

Роберт Ванной, Главные пророки, Лекция 30 – Иезекииль №6

Пути и проблемы интерпретации Иезекииля 40-48

2. Предложения относительно толкования Иезекииля 40-48.

Давайте перейдем к пункту 2 нашего плана: «Предложения по толкованию глав 40–48 Иезекииля». Мы получили представление об общей картине этих девяти глав. Вопрос в том, что это вообще такое? У вас есть непрерывная картина визионерского города и визионерского храма и этой визионерской ситуации, в которой из храма вытекает река, которая приносит исцеление и пищу многим, но не полностью, потому что болота все еще остаются солеными. Затем есть видение раздела земли между людьми. Теперь, я думаю, ясно, что Бог дает Иезекиилю и людям его времени картину будущего. Не обязательно четкая картинка, не обязательно что-то понятное, но хоть что-то. Это видение важно как нечто, что даст поддержку и надежду на будущее. Помните, где они; они в изгнании. Иерусалим разрушен. Они могут быть склонны к унынию и отчаянию, и тем не менее, вот эта призрачная картина того, что Бог собирается сделать в будущем. Итак, есть надежда на будущее.

Свидетельства Ванного для буквального толкования Теперь основной вопрос: пытается ли Иезекииль сказать, что в очень буквальном, физическом смысле Иерусалим будет выглядеть так в будущем? Или это символическая картина, которая говорит на символическом языке, что Бог будет продолжать работать со своим народом, что Он еще не закончил со своим народом? Он не потерпел неудачу, даже несмотря на то, что Израиль находится в плену. Я думаю, что в пользу буквального взгляда говорят многие точные размеры. Там очень много подробностей и конкретных ссылок. Есть точные размеры; есть упоминания об обязанностях левитов и священников. Есть жертвы. Подобные детали, кажется, говорят в пользу того, что это произойдет в буквальном смысле в будущем. Если это так, то

это может показаться картиной чего-то, что произойдет в Тысячелетии , потому что, конечно, это не было чем-то, что было реализовано во время возвращения после изгнания. Восстановление храма после возвращения из изгнания, конечно, не соответствовало картине здесь, у Иезекииля.

На данный момент я не буду уточнять это, но вернусь к этому позже. Это не то, что было действительно реализовано во время возвращения после изгнания. Однако кто-то вроде Дж. Бартон Пейна говорит, что это не предсказание, а предписание или указание на возвращение из изгнания, и что возвращение из изгнания просто не соответствовало тому, что они должны были сделать. По мнению Пейна, это не картина того, что произойдет в Миллениуме в буквальном смысле, а картина того, что должно было произойти при возвращении из изгнания, но не произошло. Я вернусь к этому позже.

Но если это не изображение буквального храма, который будет происходить в Тысячелетний период, а скорее символическое изображение вещей, которые дадут Израилю надежду на будущее, я не думаю, что это опровергнет учение Тысячелетия в том смысле, что есть и другие отрывки, которые совершенно ясно говорят о Тысячелетнем периоде и возвращении Израиля на землю. Независимо от того, соответствует ли этот отрывок этому отрывку, на самом деле это не обязательно влияет на общее библейское учение о Тысячелетнем периоде.

Я думаю, что здесь также возможно использовать аналогию с горными хребтами вдалеке. То, что Иезекииль, возможно, изображает здесь, символически объединяет будущее, где могут быть промежутки времени между ними, но все это как бы сливается в одну картину. Другими словами, Иезекииль, возможно, описывает духовные благословения, которые Бог собирается осуществить, будь то в Церкви, Тысячелетии или вечном состоянии. Бог собирается продолжать работать со Своим народом; он будет жить среди своего народа, и он будет делать это в церкви, он будет делать

это в Тысячелетний период, и он будет делать это в вечном состоянии. Конечно, это будет немного по-разному, но все это, возможно, собрано воедино в эту сложную, символическую картину будущей работы Бога со Своим народом.

3 способа толкования Иезекииля 40-48

Итак, мне кажется, что есть три основных способа рассмотрения этого раздела: во-первых, можно сказать, что это буквальная картина, которая должна исполниться в Тысячелетнем Периоде. Это одна из возможностей. Вторая возможность заключается в том, что это символическое изображение истины о том, что Бог еще не закончил со своим народом. У него есть великие цели, которые он еще осуществит для них в будущем, и проблески их можно увидеть здесь, на символическом языке. Итак, это символический взгляд. Третий подход заключается в том, что это видение будущего народа Божьего, причем некоторые его аспекты имеют физическое, буквальное значение, а некоторые аспекты имеют духовное, символическое значение. Он как бы сочетает в себе первые два, причем некоторые аспекты имеют физическое, буквальное значение, а некоторые аспекты имеют символическое значение.

1. Некоторая буквальная и некоторая символическая составная интерпретация. Вот три возможности. Первое, буквальное, я думаю, в пользу этой точки зрения — конкретные детали. Проблема с буквальным представлением — это изображение реки. Река, кажется, поддерживает символический взгляд. Река является важной особенностью, но ее трудно вписать в буквальную картину поклонения Израиля. Кажется, это более символично, чем буквальная река. Мне кажется, разумная интерпретация реки состоит в том, что это символическая картина жизни, исходящая из

алтаря и исходящая из алтаря. Я бы сказал тогда, что не кровь быков и козлов прообразовала смерть Христа. Это влияние, которое вытекает из дела Христа на кресте. Вначале это влияние было небольшим; оно было по щиколотку, а затем распространилось на Рим и через несколько столетий стало религией империи. Так что его влияние росло. И вы видите листья для исцеления народов, может быть, благотворное действие христианского учения. Однако болота все еще остаются; это не универсально. Это не меняет всего полностью. Но это показывает распространяющееся влияние евангельской вести.

А если вы примените такой подход к реке, то как насчет остального? Здесь вы сталкиваетесь с проблемой проведения произвольного различия. Как этого избежать. Если вы собираетесь воспринимать что-то символично, а что-то буквально, как вы решите, что именно? Я не уверен, что у меня есть окончательные ответы на этот вопрос. Но мне кажется, что подход, о котором, пожалуй, больше всего можно сказать, заключается в том, чтобы допустить, чтобы некоторые из них были буквальными, а некоторые - символическими. Следует также допускать одновременно исполнение не только в одном периоде Церкви, Тысячелетия или Вечного состояния, но видеть возможность некоторого смещения того. У вас есть такой композит. Главное, что объединяет это, — это то, что Бог будет продолжать работать среди Своего народа.

Иезекииль 40-48 и премиллениаризм Теперь вопрос, который уже задавался: иногда говорят, что премиллениарский взгляд на возвращение Христа, в котором этот храм будет перестроен в буквальном смысле и будут принесены жертвы, нарушает окончательность жертвы. Христа. Итак, утверждается, что учение премиллениаризма не может быть правильным. Позвольте мне лишь кратко прокомментировать это. Я бы сказал, что идея о том, что жертвоприношения будут восстановлены в Тысячелетний период, в

первую очередь заимствована из этого отрывка из книги Иезекииля. Тогда это в первую очередь основано на выводе, что этот отрывок из книги Иезекииля буквально описывает картину поклонения в Тысячелетний период. Я не думаю, что это необходимый вывод из этого раздела Иезекииля. Я не думаю, что это необходимая составляющая премиллениаристской точки зрения на возвращение Христа. Мне кажется, что о тысячелетии ясно учат в 36 и 37 главах Иезекииля, например, которые мы только что рассмотрели, где Израиль вернется в землю, царь будет править ими и установит свое святилище. Но там ничего не сказано о восстановлении жертвенного поклонения. Я не думаю, что учение миллениалов основано на Иезекииля 40-48. Вопрос в том, как вы понимаете Иезекииль 40-48 и как вы можете вписать ее в премиллениарский взгляд на эсхатологию? Итак, я не думаю, что учение Тысячелетия основано не на этих главах и на том, дают ли они буквальную картину жертвенного поклонения в Тысячелетии. Возможно, это не имеет никакого отношения к тому, является ли премиллениаристский взгляд на возвращение Христа правильным.

Эллисон Контра Будущие жертвы

Теперь посмотрите на свои цитаты на стр. 60-61. Эллисон в *книге «Иезекииль: Человек и его послание»* говорит: «Для тех, кто серьезно воспринимает этот раздел как божественное откровение, а не просто как программу Иезекииля на будущее, заключенную в виде видения, жертвоприношения представляют собой реальную суть его интерпретации. Сделайте жертвоприношения символическими, и храм тоже станет символическим. Если понимать храм буквально, то мы должны согласиться с тем, что в Тысячелетнем царстве будут приноситься в жертву животные. Мне не составляет труда представить себе жертву в символическом храме, поскольку это было для Иезекииля гарантией того, что великие принципы божественного искупления останутся верными до конца времен. Но мне нужны более веские доказательства, чтобы принять это видение – несмотря

на всю массу свидетельств Нового Завета – что левитские жертвоприношения будут вновь введены. По-видимому, все, кто считает храм тысячелетним и воспринимает жертвоприношения буквально, подпишутся под утверждением Библии Скоуфилда о том, что эти приношения, несомненно, будут памятными. Возвращаясь к кресту как к приношениям, точно так же, как и при Ветхом Завете, были памятники, ожидающие креста. Ни в одном случае жертвоприношения животных не имели силы избавить от греха. Хотя я полностью признаю их искренность, я должен просить их осознать, что те, кто не может следовать за ними, не являются презирателями Священных Писаний. Они читают Послание к Евреям в значении: упразднение священства Ааронова посредством жертвоприношений окончательно и навсегда. Кроме того, они не могут понять, почему, когда хлеб и вино удовлетворяют символические потребности почти тысячи поколений христиан, Миллениуму понадобится больше. Король вернулся, и проклятие природы было снято. Зачем животным созданиям еще отдавать свою жизнь? Дело в том, что ультрадиспенсационалист склонен так разделять откровение Божие, но не способен увидеть его полноту. Прежде всего, он не понимает, что, хотя человеческая реакция на божественное откровение может ослабевать и ослабевать, само откровение никогда не возвращается вспять, а всегда углубляется.

Знаний и благословений не будет ни меньше, чем сейчас. Действительно, мне трудно поверить, что это подразумевается серьезно, когда мне говорят, что наша нынешняя свобода для всех поклоняться одинаково и во всех местах будет заменена положением, при котором привилегия человека поклоняться будет зависеть и измеряться его географическое отношение к земному Иерусалиму. Предложения о том, что сверхзвуковые самолеты доставят паломников в Иерусалим, в то время как другие будут транслировать свое богослужение по телевидению, трагичны».

Я не знаю, кто сделал эти предложения, но, несомненно, кто-то это сделал. Итак, Эллисон придерживается точки зрения премиллениаризма, но он категорически против того, чтобы рассматривать это как восстановление жертвоприношения животных.

Дж. Б. Пейн «5 способов истолковать Иезекииля 40–48». Дж. Бартон Пейн, находящийся там сразу под Эллисоном, дает пять предложений по интерпретации. Он говорит: «В текущих дискуссиях доминируют пять предложенных интерпретаций. Слова пророка были, во-первых, предсказанием прошлого, и они были буквальными. Позиция буквализма. Это было просто ошибочное суждение со стороны Иезекииля. Планы, которые он *ожидал* осуществить». Итак, первая точка зрения, критическая точка зрения, предсказывает буквальное прошлое, но оно не сбылось. Это было бы критическое мнение.

«Два» — это предписание прошлого, буквальное, но невыполненное. Это отличается от неисполненного предсказания, это судебный запрет. Буквально, но не осуществлено. «Позиция евангелистов заключается в том, что, хотя Иезекииль и воздерживается от формулирования этого предсказания, акцент пророка падает на наставление возвращающимся, как его построить». По мнению Пейна, это инструкция о том, как должен быть построен храм после изгнания в шестом веке до нашей эры. Вы видите сухие кости и 36-ю главу о возвращении из изгнания. Это предписание. Однако способ, которым он решает проблему реки, заключается в том, что он рассматривает судебный запрет как главы 40–46, относящиеся к 6^{веку} до н.э., а главы 47 и 48, где речь идет о реке и разделе земли, он считает тысячелетний. Поэтому он разделит бы раздел между главой 46 и 47. Для Пейна главы 47 и 48 являются тысячелетними. Главы 40–46 представляют собой предписания вернувшимся из ссылки, но не исполненные.

«Третий вид, предсказание настоящего и переносного». Другими

словами, это предсказание того, что происходит прямо сейчас. Это символично для христианской церкви. Он называет «предсказание настоящего» фигуративным и амилленаристским, или, по крайней мере, оно соответствует этой позиции. Нарочито символическое описание богослужения христианской церкви, хотя такой подход сводится к простой аллегоризации.

«Четверка — это предсказание будущего, буквальное, помещающее его в Тысячелетний период. Предсказание будущего, в буквальном смысле, которого придерживаются некоторые премилленаристы. Это связано с теми, кто ищет восстановления храма ко Второму пришествию Христа. Хотя храм будущего Мессии в этой точке зрения отождествляется с правами буквального искупления кровью, которые характеризуют структуру Иезекииля в 43:20, Бисли-Мюррей кажется правым, когда добавляет, что эта точка зрения оспаривается Новым Заветом. Искупление нашего Господа навсегда свело на нет такие жертвы, как мы читаем в Евреям 10:18.

«В-пятых, образное предсказание будущего, нового неба и новой земли». Картина нового неба и новой земли после Страшного суда. Он говорит, что это амилленаристская позиция, но я не понимаю, почему ее нельзя в равной степени согласовать с премилленаристской точкой зрения. Я не думаю, что это обязательно амиллениалы, хотя, возможно, амиллениалы часто придерживаются этого мнения. Фактически, Дж. Оливер Басвелл придерживается этой точки зрения: новые небеса и новая земля символичны, и он премиллениал. Некоторые видят в этом предсказание будущего, но все же в переносном смысле. Они изображают новое небо и новую землю после Страшного суда в той степени, в которой их основная истина будет воплощена в новом веке в формах, соответствующих новому христианскому устройению (Откровение 21-22:5). Но есть Откровение 21:22, в котором утверждается отсутствие какого-либо храма в новом Иерусалиме. В свете возражений против трех последних из приведенных выше предложений

предпочтение следует отдать предыдущей интерпретации. Более того, сам Иезекииль заявил совершенно ясно: «Покажите им дом, дом Израилев, меру и образец, чтобы они соблюдали все постановления его и исполняли их» (Иезекииль 43:10-11). На что Эллисон восклицает: «Может ли это относиться к любому другому времени, кроме времени пророка?»

Подход Басвелла

Еще одна цитата. Посмотрите на страницу 58 ваших цитат из Басвелла, «*Систематическая теология*», том 2. Он говорит: «Трудно разделить два типа материала в Иезекииля 40-48». Теперь, в контексте того, откуда взят этот абзац в его книге, два вида материала — это описание и наставление. «Трудно разделить эти два вида материала в Иезекииля 40-48. Глава 40 явно является частью раздела совершенства; Глава 41:7-11 совершенно определенно является призывом, адресованным современникам Иезекииля». Итак, вы видите, глава 40 будет описанием, а глава 41 — увещанием или увещанием. «Князь 41-42 приносит жертву за себя и за весь народ, но это не Мессия. Ибо это противоречило бы Евреям 7:27-28, и князя упрекают в главах 41-47 и в других местах этого раздела пророчества Иезекииля. Поэтому я должен с осторожностью предположить, что следующие части Иезекииля 40-48 предсказывают условия нового неба и новой земли». Затем он перечисляет разделы. «Аналогично я полагаю, что следующие отрывки адресованы непосредственно современникам Иезекииля. Как я уже говорил выше, такая классификация материала весьма приближительна. С этим связаны трудности. Я должен пояснить, что мое предположение о том, что эсхатологический аргумент в Иезекииля 40-48 имеет отношение к новому небу и новой земле, ни в коем случае не является существенным для премиллениаристской точки зрения. Это просто предложение, которое я считаю приемлемым. Я считаю, что это предложение согласуется со всеми данными, содержащимися в Священных

Писаниях.

Проблема левита. Будут ли эсхатологические предсказания Иезекииля 40-48 исполняться в Тысячелетнем Царстве, как считает большинство премиллениаристских учителей Библии, или на новых небесах и новой земле, как я предположил, в любом случае предсказание Иезекииля о Многие исследователи Библии считают, что создание широко возвеличенной и прославленной левитской системы жертвоприношений является проблемой. Я бы предложил два возможных решения проблемы, и любое из них, казалось бы, идеально согласуется со всеми имеющимися на данный момент данными. Первое: левитская форма поклонения была установлена Господом как форма, которую следует соблюдать вечно. Это подчеркивается решительно и часто повторяется. Тем не менее, авторы Нового Завета, вдохновленные Святым Духом, без труда учат, что ритуальный закон исполнен во Христе. Это основная тема Послания к Евреям. Когда мы принимаем кровь Христа как наше искупление за грех и с искренней верой соблюдаем Вечерю Господню, мы соблюдаем Пасху так, как Бог задумал ее соблюдать в наши дни. 1 Коринфянам 5:7: Христос как наша Пасха, мне кажется, вполне соответствует пониманию Иезекииля, пророчествующего о новом небе и новой земле, но пророчествующего в то время, когда подходящей формой поклонения был левитский ритуал, и ему было дано его видение с точки зрения этого ритуала. Оно сильно преувеличено и прославлено. Мне кажется вполне последовательным понимание того, что точно так же, как Пасха и жертва за грех исполняются в искуплении Христа, так и предсказания Иезекииля о славе храма со всеми его таинствами исполнятся на новых небесах и новой земле. в смысле непосредственного присутствия Христа и в совершенном блаженстве общения Христа с искупленными. В новом Иерусалиме Иоанн не увидел храма не потому, что его не было, а потому, что, как он говорит, Господь Бог Вседержитель и

Агнец есть храм.

Во -вторых, с другой стороны, они противоречат уверенности премиллениаристских учителей Библии, которые настаивают на том, что формы поклонения, описанные в видении Иезекииля, должны быть буквально исполнены либо в Тысячелетии, либо на новых небесах и новой земле. Премиллениалисты обычно объясняют, что восстановление ритуала Левита после завершения искупления Христа на кресте на Голгофе не будет больше противоречить факту завершения искупления, чем наше нынешнее празднование Вечери Господней. Те, кто придерживается буквального восстановления системы жертвоприношений, описанной у Иезекииля, в целом согласны с тем, что значение может быть только напоминанием и не может иметь значения жертв , которые указывали на пришествие Христа. Что касается меня, то я склоняюсь к первой из этих двух интерпретаций, но во второй не вижу ничего противоречивого».

Я думаю, что разделил бы чувства Басуэлла в той степени, в которой мне кажется, что этот элемент жертвоприношения здесь скорее символичен, чем его следует воспринимать буквально как восстановление жертвоприношений. Но я бы не был догматиком в этом вопросе. Басвелл говорит: «Я склоняюсь к первому, но не вижу ничего противоречивого во втором». Если жертвоприношения должны быть восстановлены, безусловно, в смысле воспоминания, они ничуть не умаляют действенности жертвы Христа. Это возможно, но Эллисон говорит, что откровение движется вперед, а не возвращается назад [например, к формам Ветхого Завета], и мне кажется, что это согласуется с остальной частью Писания. Это сложный вопрос.

Хотя Пейн видит там некоторые разделы, в которых он называет адресованные современникам Иезекииля, я бы сказал, что большинство диспенсациональных премиллениаристов были бы за буквальное предсказание будущего Тысячелетнего периода и восстановление

жертвоприношений в качестве памятников. Я думаю, что любая составная картина будущего будет содержать элементы настоящего периода, включая Тысячелетний период, новые небеса и новую землю. Однако может показаться, что если вы собираетесь восстановить эту функцию левитов, а затем и священников садокитской линии, то для этого должно быть какое-то основание в Священном Писании. Я не знаю, есть ли что-то, что сейчас запрещает восстановление храма, потому что не думаю, что князя можно приравнять к Мессии. Так где же Мессия в функциональной роли, как там описано? Вы читали отдельные сообщения о некоторых почти подпольных движениях в Израиле, вынашивающих планы восстановления храма, но я не знаю, насколько это обоснованно; но я не удивлюсь, если такие люди найдутся и они будут основывать многое из этого раздела Иезекииля.

Речная проблема

Я думаю, что ривер представляет собой большую проблему для позиции в буквальном смысле, и вы видите, что с этим делает Пейн. Он переносит главы 47 и 48 на Тысячелетний период и рассматривает 40-46, где есть храм и ритуалы, офицеры и функционеры, как пост-изгнанные. Возможно, вы могли бы продвинуть часть видения, посвященную реке, вперед. Но мне это видение кажется одной непрерывной картинкой. Итак, это трудно узнать. Это законно? Оно действительно идет в символическом направлении с возможностью смещения периодов истории и будущей работы Бога. Конечно, я думаю, что интерпретировать это видение сложно.

Я слышал несколько историй о людях, пытающихся войти в Восточные ворота, но в главе 44 есть упоминание о том, что Восточные ворота закрыты, пока не придет принц. Сегодня в Иерусалиме Восточные ворота, называемые Золотыми воротами, все еще закрыты. В примечании к Библии NIV Study Bible говорится, что она запечатана в результате более

поздней, но, возможно, запоздалой традиции. Дело в том, что, вы знаете, вы можете прочитать это утверждение здесь, в главе 44, и просто составить уравнение, согласно которому нынешние ворота — это то, что здесь описывается, но помните, что стена была построена когда-то в средние века, и это фантастический храм. Возможно, эти двое действительно не имеют друг к другу никакого отношения. Хотя тот факт, что Восточные Врата запечатаны, я не уверен, когда именно они были запечатаны и какова была причина этого, но это может быть каким-то образом связано с этим текстом здесь. Я думаю, вам следует быть осторожным, связывая это с тем, что здесь сказано. Очевидно, что это другая роль, чем в настоящее время.

На этом мы завершаем нашу дискуссию о главных пророках в этом семестре.

Это заключительная 30-я лекция курса доктора Роберта Ванноя о Великих Пророках.

Транскрипция Пейдж Латурнс
Черновой монтаж под редакцией Теда Хильдебрандта
Окончательная редакция доктора Перри Филлипса.
Пересказ доктора Перри Филлипса