**Роберт Ванной , «Основные пророки», лекция 12   
«Аргументы за и против» Второго Исайи (Исаия 40–66)**   
1. Второзаконие – Исайя (Исаия 40–66) Концепции и идеи различаются   
2. Разница в языке и стиле

Мы говорим об аргументах в пользу Второзакония -Исайи. Во-первых, «концепции и идеи различаются». Вряд ли это убедительный аргумент. Второй аргумент: «Разница в языке и стиле». Я думаю, что это более важный аргумент. Во введении Драйвера, например, на страницах 238 и 239, он перечисляет множество слов, которые встречаются в главах Исаии с 40 по 66, но не встречаются в главах с 1 по 39. А затем он перечисляет слова, которые часто встречаются в главах с 40 по 66, но лишь изредка. от 1 до 39. Таким образом, вы получаете эти длинные списки слов, которые либо вообще не встречаются в первой части, либо очень редко в первой части, но встречаются во второй части. Именно на таком анализе основана большая часть этих аргументов. Я думаю, в ответ можно сказать, что неудивительно, что в главах Исаии с 40 по 66 вы встретите слова, которых нет в первой части книги, поскольку их употребление в значительной степени зависит от предмета. Если у вас другая тема, неудивительно, что у вас будет другая терминология. Поэтому я не думаю, что само по себе перечисление слов, которые встречаются в одной части, а не в другой, слишком убедительно.   
  
а. 'Ани Вместо ' Аноки [2 формы «Я»]  
 Я думаю, что самая сильная часть аргумента в пользу стиля заключается в том, что указываются на определенные лингвистические странности, которые, как говорят, относятся к использованию более позднего времени. Лингвистические странности, относящиеся к использованию более позднего времени, встречаются в Исаии с 40 по 66. Теперь Драйвер говорит об этом на странице 240. Чтобы разобраться в этом, требуется очень сложная техническая подготовка. Я не буду вдаваться в подробности, но скажу, что даже здесь аргумент не является чем-то убедительным. Г.Ч. Алдерс в своем *«Введении к Ветхому Завету»* — это голландская работа — но Алдерс говорит, например, что, возьмем одну иллюстрацию к ней, и был выдвинут аргумент, что разница в стиле видна в сильном предпочтении во Второзаконии -Исаии Местоимение первого лица единственного числа « *ани»* вместо « *аноки»* . Поэтому Второзаконие -Исайя предпочитает « *ани»* вместо « *аноки» ,* и это, как говорят, указывает на лингвистическое использование в более позднее время. Так вот, то, как это работает, описано в Исаии 40-66; интенсивное использование « *ани»* вместо « *аноки»* отражает употребление в более позднее время. Они предлагают такой аргумент. Теперь Алдерс смотрит на использование этого в других местах. Например, в Аггее 5 раз используется « *ани» , а « аноки»* — ни разу. Теперь вы видите, что Аггей появился после изгнания, так что вы находитесь в периоде после изгнания с Аггеем, и у вас вообще не используется *аноки .* У Захарии: « *ани»* 9 раз, « *аноки»* ни разу. Теперь Аггей и Захария оба вышли из изгнания. Если вы пойдете к Иезекиилю, у вас будет 162 раза « *ани»* и несколько раз « *аноки» .* Он не перечисляет его, но оно используется всего несколько раз. Другими словами, это действительно происходит. Это у Иезекииля. Теперь Иезекииль не после изгнания, поэтому вы возвращаетесь в более ранние времена. Вы находитесь во времена изгнания вместе с Иезекиилем. Аалдерс говорит, что очевидно, что тенденция не использовать ' *аноки во времена Исайи 40-66 не продвинулась так далеко* , как во времена Иезекииля, потому что в Исаии 40-66 это встречается 21 раз. Другими словами, это, казалось бы, указывает на то, что эти главы более ранние, чем у Иезекииля. То есть они происходят не во время изгнания, а за некоторое время до изгнания, если вы посмотрите на такое употребление. Так что, если вы затрагиваете вопросы лингвистических странностей, вы вступаете в такого рода дискуссию; и здесь, с использованием « *ани»* и « *аноки» ,* это, конечно, не является чем-то окончательным.   
  
б. «Так говорит Господь» [совершенное/несовершенное] Затем , с другой стороны, вы провели исследования, которые продемонстрировали точки языкового согласия между двумя разделами книги. Итак, если вы займетесь языком и стилем, вы обнаружите некоторые уникальные виды лингвистических вещей, которые вы найдете в обеих частях книги, которые склонны использовать этот вид анализа для единства, а не для разобщенности. Например, вам знакомо выражение «Так говорит Господь». И это *Коль Амар Адонай .* Это выражение очень распространено почти во всех пророческих книгах. У Исаии есть вариант этого выражения, где у вас есть *kol йомер Адонай* с несовершенным временем вместо совершенного . Совершенное заменяется несовершенным, и этот вариант появляется только у Исайи, и он появляется в обеих частях Исаии. Другими словами, оно появляется в главе 1, стихе 11 и стихе 18. Оно появляется в главе 33, стихе 10. Оно появляется в 40 стихе 1, а также в 40:25, 41:21 и 66:9. Итак, вы видите, что это как бы разбросано по всей книге. Это есть в первом разделе книги и во втором разделе книги. Это вариант очень распространенного выражения, которое встречается только у Исаии и встречается в обоих разделах Исаии.  
 Тенденция такова, что с *аноки ,* чем позже вы идете, тем меньше и меньше его используют. Таким образом, вы приближаетесь к временам после изгнания; его вообще не использовали, а во времена изгнания его использовали лишь немного. Но у Исаии оно используется примерно в трети или четверти случаев. Это представление Алдера . Другими словами, Алдерс говорит, что « *аноки»* меньше используется в период после изгнания. Если вы проанализируете книги после изгнания и изгнания, то обнаружите, что они, как правило, используются реже, чем во времена до изгнания. Другими словами, это не является веским аргументом в пользу более поздней даты Второзакония – Исайи, после изгнания. Многие утверждают, что Второ -Исайя опоздал после изгнания, когда Кир был готов позволить Израилю вернуться из изгнания. Они говорят, что такова историческая обстановка; и обычно критически настроенные ученые говорят, что Кир уже присутствует на сцене, поэтому его имя можно использовать, а автором был человек, живший во времена возвышения Кира около 539 г. до н. э. Но это более чем в два раза больше употребления после изгнания, так что вы Посмотрите на эту строку - если вы собираетесь сказать, что использование ' *аноки* движется по этой линии от большего к меньшему - это означает, что вы не можете разместить Второзаконие -Исайю поздно, потому что вам придется поместить его в пред- времена изгнания.   
  
Единство Исайи на основе языка и стиля [ Маргалиот ]  
 Хорошо, теперь вернемся к книге Рэйчел Маргалиот . Когда дело доходит до изучения языка и стиля, ее книга действительно имеет большое значение. Она представляет очень хорошо аргументированные аргументы в пользу единства книги, основанного главным образом на согласии в языке и стиле между двумя частями. Посмотрите на страницу 26 ваших цитат. И это взято со страниц 5 и 6 ее книги. Она говорит: «Краус перечисляет восемнадцать слов в выражениях, свойственных Исайе Второму. Некоторые из них, как он признает, можно найти (заметьте это) также у Исайи Первого. Но в главах, которые Краус приписывает Исайе второму». Итак, если вы перечислите эти вещи как уникальные для 2 -й Исайи, но затем, если вы найдете это в первой части, вы просто скажете: «Ну, эта часть тоже была из 2-й Исайи». Маргалиот продолжает: «Но даже если бы таких выражений можно было найти в гораздо большем количестве, какое доказательство можно было бы вывести из этого? Доказывают ли что-нибудь специальные слова или выражения в той или иной главе? Дает ли этот факт основание отделить эту главу или любую другую от основной части книги?  
 «У пророков нет ничего необычного в том, что одно или несколько слов появляются несколько раз в определенных главах, хотя ни в одной из предыдущих глав они не встречаются ни разу. Возьмем выражение «Месть Господня», которое несколько раз встречается в Иеремии 50 и 51 главах, но больше не встречается во всей книге. Является ли это достаточной причиной для отделения этих двух глав от книги? Или, опять же, выражение «пораженный мечом» встречается не менее 10 раз в Иезекииля 31 и 32, но ни разу не встречается в предыдущих главах. Иезекииль 31 начинает Второго Иезекииля? В каждой пророческой книге можно указать на многочисленные слова, фразы и выражения, встречающиеся несколько раз только в одной главе или в группе глав, а не где-либо еще в книге.  
 «Тогда нам остается заключить, что такие слова или фразы предпочтительнее с точки зрения контекста — конкретного послания пророчества, данного в конкретной главе. Что касается доводов о том, что две части книги Исаии различаются по языку и стилю, что, по мнению Бен- Зеева , не может быть доказано примерами, то в этой книге мы на сотнях примеров покажем, что верно обратное. . Эти два раздела не только схожи как по языку, так и по стилю, но они примечательны своим единством, поскольку сходство между ними нельзя приписать какому-либо влиянию».  
 Затем в своей книге она делает следующее, обратите внимание на следующее утверждение: «Система, используемая здесь для демонстрации единства обеих частей, заключается в следующем. Распределив всю книгу Исайи по темам, мы показали, что по отношению к каждой теме в обеих частях употребляются бесчисленные сходные выражения, свойственные только этой книге. Также было доказано, что конкретные выражения в обеих частях употребляются одинаково. Некоторые даже распространенные выражения отличаются особым использованием одинаковых терминов. Второй раздел переворачивает слова первого; отрывки в группах слов первой состоят из элементов, встречающихся только во второй, и наоборот».   
  
Классификация по предметам [ Маргалиот ]  
 Я не включил в ваши цитаты из ее книги дальнейших комментариев по этому поводу, но вы видите, что она делает, так это классифицирует всю книгу Исаии по темам. Вот некоторые из ее тем: обозначения Бога, обозначения народа Израиля, формулы пророчества, вести утешения и тому подобное. У нее, по сути, 15 предметных рубрик. Она делает это следующим образом: скажем, первое — обозначения Бога. Она перечисляет божественные титулы, используемые исключительно в Исайе, — божественные титулы, уникальные для Исайи, которые являются общими для обеих частей. Обозначения народа Израиля: 11 эпитетов, одинаково относящихся к еврейскому народу в обеих частях. Формулы пророчества: 20 вводных формул, открывающих или подчеркивающих пророчества в предыдущих главах с их лингвистическими параллелями в последнем разделе. Итак, вы видите, она просматривает книгу таким образом и просто накапливает доказательства сходства языкового использования уникальными способами, которые встречаются в обеих частях книги. Я думаю, что она приводит веские аргументы в пользу единства книги. См. слова увещевания: 21 различная формулировка упрека, свойственная Исаии, но общая для обеих частей.  
 Теперь мы вернемся к спору. Видите ли, аргумент заключается в том, что существует разница в языке и стиле. Маргалиот переворачивает это и говорит, что на основе этого тщательного анализа существует сходство языка и стиля. Теперь мне кажется, что при такого рода аргументации, независимо от того, каким путем вы идете, полное доказательство подлинности не может быть предоставлено этим методом не более, чем наоборот . Я не думаю, что этот тип аргумента в любом случае является убедительным. Я имею в виду, что вы могли бы сказать, что Маргалиот нашел эти уникальные выражения в обеих частях книги, теоретически вы могли бы сказать: «Ну, Второзаконие -Исайя на мгновение предоставило постройку. Деверо -Исайя был настолько знаком с первой частью книги, что адаптировал выражения, написанные им самим, и использовал их во втором разделе». Они могли бы так сказать.

Ванного Аналиси

Поэтому я не думаю, что Маргалиот сможет безоговорочно доказать единство книги таким методом. Но я думаю, что верно и обратное. Вы не сможете доказать, что есть два разных автора, потому что обнаружите некоторые свидетельства различия в языке и стиле. Что представляет собой такое различие в языке и стиле, которое заставило бы вас прийти к выводу, что у вас должно быть два разных писателя? Я уверен, что если бы вы взяли свои сочинения 15-летней давности и сравнили их с тем, что пишете сегодня, вы бы обнаружили некоторые различия; и тем не менее, вы написали оба. Итак, я не думаю, что с помощью такого рода аргументов можно убедительно доказать единство книги или ее разобщенность. Я думаю, что то, что сделал Маргалиот , является ответом на тот аргумент, который приняли критики, а именно: вы можете одинаково хорошо привести очень веские аргументы в пользу единства книги, как и в пользу различия между двумя разделами. Итак, книга сложна, язык сложен, способы употребления сложны. Статистический лингвистический подход   
  
Раддея и ответ Освальта  
 Теперь посмотрите на страницу 27 ваших цитат. Есть еще одна вещь, о которой мы, вероятно, будем слышать все больше и больше: это использование компьютерной лингвистической оценки библейского материала применительно к вопросам авторства. В книге Освальта об Исайе, его комментарии к главам 1-39, он намекает на это в связи с этим выпуском Второзакония Исайи. Обратите внимание на то, что он говорит: «Ближе всего к объективному доказательству отсутствия единства и композиции, которое появляется в книге Ю. Рэддея. впечатляющее исследование « *Единство Исайи в свете статистической лингвистики* ». Рэддей провел компьютерное исследование многочисленных лингвистических особенностей книги Исайи и сравнил их в различных разделах книги. В качестве контроля он изучал другие произведения литературы, как библейские, так и внебиблейские, которые, как считалось, принадлежали одному автору. В результате этих исследований он пришел к выводу, что лингвистические различия были настолько серьезными, что один автор не мог написать всю книгу Исаии. Как и следовало ожидать, эти выводы были встречены с одобрением критически настроенными учёными, которые считали свою позицию оправданной. Но на самом деле выводы Рэддея ставят под сомнение некоторые научные взгляды. По поводу методологии Рэддея может возникнуть ряд вопросов . Само зарождение области статистической лингвистики вызывает некоторые вопросы. Знаем ли мы еще достаточно, чтобы с уверенностью говорить о возможных пределах вариаций в использовании того или иного человека?» Я думаю, это вполне реальный вопрос.  
 Продолжая Освальта: « Обратите внимание, что еще один вид компьютерного исследования характеристик книги привел к выводу, что она представляет собой единое произведение: Л.Л. Адамс и А.С. Ринчер , «Популярный критический взгляд на проблему Исайи в свете статистического анализа стилей», в *журнале «Компьютерные исследования»,* 1973. Вот два исследования, приведшие к противоположным выводам. И снова Освальт: «В то время как еще один, А. Кашер, «Книга Исайи: характеристика авторов посредством морфологической обработки данных» во французском журнале, пришел к выводу, что композиция не является единством, но его результаты указывают на различные подразделения книга, чем книга Рэддея . Обзор трудностей, присущих статистическому подходу, см. в книге Познера «Использование и злоупотребление стилистической статистикой».  
 Теперь я не знаю, куда пойдет эта область обучения; Я думаю, что это только начинается, и сомневаюсь, что оно будет продолжено. То, что говорит Освальт, безусловно, в данном случае уместно: мы не знаем достаточно, чтобы с уверенностью говорить о возможных пределах вариаций использования конкретного человека. В исследованиях на данный момент они противоречат друг другу, хотя многие люди ухватились за анализ Рэддея . Просто заявите: «Компьютерный анализ» — все, что вам нужно сделать, это сказать это многим людям, и это решит проблему; компьютер знает. Но какие данные вы вводите в компьютер и как вы делаете эти суждения?  
 Вернитесь к сноске 5. «Ничто из этого не ставит под сомнение честность, с которой исследование Рэддея было предпринято и выполнено, но нужно отметить, что доказательства все еще не настолько объективны, как рукопись, в которой могут появиться только главы 1–39 (или что-то в этом роде). » Нет никаких рукописных свидетельств о двух книгах Исайи. Фактически, у вас есть свиток Мертвого моря, представляющий собой одну книгу. Это самая ранняя рукопись, которая у нас есть. Обратите внимание на сноску 6. «Иронично, что те, кто хвалил надежность методологии Раддея применительно к Исайе, были гораздо менее убеждены в ее надежности, когда он недавно сообщил, что та же самая методология установила единство книги Бытия».   
  
Аргумент, основанный на историческом фоне. Исаия 1-39 [Ассирия] Исайя 40-66 [Вавилон/Персия] Давайте перейдем к аргументу, основанному на историческом фоне. Этот аргумент, основанный на языке и стиле, мне кажется, не является убедительным аргументом, но я думаю, что на него следует смотреть с обеих сторон. Сама природа аргументации означает, что на такой основе очень сложно построить связную аргументацию.  
 Давайте перейдем к: «Аргумент, основанный на историческом фоне». Я думаю, что, наверное, это самый важный аргумент. Не то чтобы это обязательно было убедительно, но я думаю, что из трех аргументов это, несомненно, самый важный аргумент. Нельзя отрицать, что Исаия 40-52 имеет совершенно иную историческую подоплеку, чем предыдущая часть книги. Как мы уже заметили, в начале книги много упреков, объявлений о грядущих судах и предсказаний изгнания из-за греха Израиля. Затем вы переходите к 40-й главе Исайи, и после этого у вас нет такого материала. На самом деле ситуация такова, что люди как будто уже находятся в изгнании. Акцент сейчас делается на обещании, что Бог освободит из плена, поэтому вместо объявления суда есть утешение, утешение и надежда, а также обещание Божьего вмешательства от их имени.  
 В первой части книги много упоминаний об ассирийцах как о великом враге. Но вы доходите до последней части книги, и там речь идет не об ассирийцах, а о вавилонянах и восхождении Кира-Перса. Народ находится в рабстве у вавилонян, но вскоре будет спасен рукой Божией с помощью Кира Перса. Таким образом, первая и вторая части книги имеют совершенно разные исторические предпосылки.  
 Учитывая это, это можно объяснить только двояко. Критики предполагают, что последняя часть книги написана другим автором, который жил после начала и продолжавшегося изгнания, а исторический фон - это биография того писателя, который жил в гораздо более позднее время, чем Исайя. Это один из способов объяснить разницу.  
 Другой способ — сказать, что это написал Исайя. При этом Дух Божий побудил его принести эти слова утешения и надежды своему народу после того, как он отправится в изгнание: что изгнание не будет вечным, но что Бог вмешается и освободит. Это единственные два способа объяснить это. Если вы придерживаетесь последней точки зрения, точки зрения, что Исаия является писателем, вы все равно можете задать вопрос - и это вопрос, который часто задают: была ли какая-либо цель в написании Исайей чего-то, что имело бы отношение к событиям, которые не были произойдет с ними, но произойдет ли это в довольно отдаленном будущем?  
 Посмотрите на страницу 28 ваших цитат в небольшом учебном пособии Уибрея , второй абзац. Это взято из четвертой страницы его буклета «Вторая Исаия». Он говорит: «Оно явно адресовано группе людей, изгнанных со своей родины силой-завоевателем, которая также упоминается по имени: Вавилон. В 4 отрывках (43:14, 47; 48:14, 20) Вавилон упоминается по имени в этих терминах, и эта историческая ситуация подтверждается многими другими отрывками. Тогда главы 40-55 не имели бы (заметьте, что он говорит) никакого смысла в VIII веке , когда жители Иерусалима и Иуды все еще жили дома под властью своих собственных царей ; когда Вавилон, далекий от великой державы, был — и оставался до падения Ассирии в конце седьмого века до нашей эры, спустя много времени после смерти Исайи — всего лишь одним из городов Ассирийской империи; и когда Кир еще не родился и Персидской империи еще не существовало. С другой стороны, все в этих главах имеет смысл как послание пророка шестого века еврейским изгнанникам в Вавилоне».   
  
Назначение Исаии 40-66 для людей во времена Исайи Здесь поднимается вопрос о значимости Исаии 40-66 для современников Исайи – имеет ли она какое-то значение для них? Посмотрите, что говорит Фридман на этот вопрос, стр. 25 ваших цитат. Это из *«Введения к ветхозаветным пророкам»* Фридмана . Он говорит: «Не каждое пророчество должно быть связано с определенной современной исторической ситуацией или напрямую применимо к поколению, которому оно обращено. Нельзя утверждать, как утверждает Драйвер, что пророк всегда обращается к человеку, который является его современником. Послание, которое он несет, тесно связано с обстоятельствами его времени; его обещания и предсказания соответствуют нуждам, которые тогда ощущаются. Очевидными противоречиями этой концепции пророчества являются: Захария 9-14, где говорится о вещах, выходящих далеко за рамки времен современников Захарии; Даниил 11–12, ко времени Антиоха Епифана (ок. 165 г. до н.э.); Исаия 24-27 — это апокалипсис Исайи, он говорит о последних временах — в дополнение к уже упомянутым. Разумеется, нельзя упускать из виду общую связь пророчества с историческими ситуациями, вызваннымипророческое изречение». Я думаю, что Фридман говорит о том, что совершенно ясно, что не все пророчества имеют прямое и непосредственное применение к современникам, к которым обращались пророки; Я думаю, это воспринимается как должное.  
 Когда вы дойдете до Исаии 40–66, даже несмотря на то, что Фридман прав, указывая на это, я думаю, вы все равно сможете сказать, что Исаия 40–66 действительно служит определенной цели по отношению к людям времен Исайи. В начале книги Исаия, казалось, преследовал две цели. Во-первых, нужно было объявить народу о его грехе и его долге покаяться; он делает это неоднократно. Во-вторых, сказать Иуде, что Бог собирается наказать их за грех, отправив в изгнание. Это тоже было совершенно ясно. Были и те, кто послушал Исайю и откликнулся на его послание, хотя они были исключением. По большей части люди отвернулись от того, что он сказал; они не хотели этого слышать.  
 Предсказание шестой главы Исайи исполнялось. Помните, в том видении о призвании Исайи Господь сказал в Исайи 6:9 и далее: «Пойди, скажи этому народу: «Слушайте, но не разумейте; действительно, смотри, но не воспринимай». Отяжелите уши, закройте глаза, чтобы они не видели», и поэтому люди не собирались реагировать на это сообщение, и по большей части они этого не делали. Это исполнялось.  
 Было также ясно, что изгнание, предсказанное в 6:11 и 12, было неизбежным. См. стихи 11 и 12 главы 6, где говорится: « Тогда я сказал: «Надолго ли, Господи?» И он ответил: «Доколе города не будут разрушены и без жителей, пока дома не останутся заброшенными, а поля не будут разорены и опустошены, пока Господь не отошлет всех далеко и земля совершенно не будет оставлена ». Он говорил об изгнаннике. уже в главе 6. Затем он дал этим людям надежду, что изгнание не будет вечным. Освобождение будет, но это не был суд, который должен был положить конец нации и людям. Бог собирался вмешаться, и они вернутся. Я думаю, это было бы утешением для благочестивого остатка – людей, которые слушали Исаию. Потому что, видите ли, если вы проследите это после Езекии, вы попадете в правление Манассии, где дела идут еще хуже, и где, если мы посмотрим на Царств, становится очень ясно, что изгнание неизбежно; и я думаю, что эта вторая часть Исаии, вероятно, была написана в тот мрачный период времени Манассии.  
 Итак, давайте остановимся на этом моменте в начале следующего часа и завершим обсуждение третьей линии аргументации: «Разница в историческом фоне».
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