

Robert Vannoy, Grands Prophètes, Conférence 30 – Ézéchiél #6

Façons et problèmes d'interprétation d'Ézéchiél 40-48

2. Suggestions concernant l'interprétation d'Ézéchiél 40-48

Passons au 2. de notre plan : « Suggestions concernant l'interprétation des chapitres 40 à 48 d'Ézéchiél ». Nous avons eu une idée générale de ces neuf chapitres. La question est : de quoi s'agit-il ? Vous avez une image continue d'une ville visionnaire et d'un temple visionnaire et de cette situation visionnaire dans laquelle une rivière coule du temple qui apporte guérison et nourriture à beaucoup, mais pas complètement, car les marais restent encore salés. Ensuite, il y a une vision de la division de la terre entre les gens. Maintenant, je pense qu'il est clair que Dieu donne à Ezéchiél et aux gens de son époque une image de l'avenir. Pas nécessairement une image claire, pas nécessairement quelque chose de facile à comprendre, mais au moins quelque chose. Cette vision est importante car elle donne de l'encouragement et de l'espoir pour l'avenir. Rappelez-vous où ils se trouvent ; ils sont en exil. Jérusalem a été détruite. Ils pourraient avoir tendance à être très découragés et désespérés et pourtant, voici cette image visionnaire de quelque chose que Dieu va faire dans le futur. Il y a donc de l'espoir pour l'avenir.

Le témoignage de Vannoy pour une interprétation littérale Maintenant, la question fondamentale est la suivante : Ezéchiél essaie-t-il de dire que, dans un sens physique très littéral, Jérusalem ressemblera à ceci dans le futur ? Ou bien s'agit-il d'une image symbolique qui dit dans un langage symbolique que Dieu va continuer à travailler avec son peuple, qu'il n'en a pas fini avec son peuple ? Il n'a pas échoué même si Israël part en captivité. Je pense que les nombreuses dimensions exactes données sont en faveur de la vision littérale. Il y a énormément de détails et de références spécifiques. Il existe des dimensions exactes ; il y a des références données aux devoirs des Lévites et des prêtres. Il y a des sacrifices. Ce genre de détails semble indiquer que c'est quelque chose qui va se produire littéralement dans le futur. Si tel est le cas, il semblerait alors que ce soit une

image de quelque chose qui se produirait au cours du millénaire , car ce n'est certainement pas quelque chose qui s'est réalisé lors du retour post-exilique. La reconstruction du temple après le retour d'exil n'était certainement pas à la hauteur de l'image présentée ici par Ézéchiél.

Je ne nuancerai pas cela à ce stade mais j'y reviendrai plus tard. Ce n'est pas quelque chose qui s'est vraiment réalisé lors du retour post-exilique. Pourtant, quelqu'un comme J. Barton Payne dit que ce n'est pas une prédiction mais c'est une injonction ou une instruction au retour d'exil et que le retour d'exil n'a tout simplement pas été à la hauteur de ce qu'ils étaient censés faire. Le point de vue de Payne n'est pas qu'il s'agisse d'une image de ce qui va se passer au cours du millénaire au sens littéral, mais c'est une image de ce qui aurait dû se produire au retour d'exil mais qui ne s'est pas produit. J'y reviendrai plus tard.

Mais s'il ne s'agit pas d'une image d'un temple littéral qui aura lieu pendant la période millénaire, mais plutôt d'une image symbolique de choses qui donneraient à Israël de l'espoir pour l'avenir, je ne pense pas que cela réfuterait l'enseignement millénaire dans le sens où il y a d'autres passages qui parlent très clairement d'une période millénaire et du retour d'Israël au pays. Que ce passage le soit ou non n'affecte pas nécessairement l'enseignement biblique général sur la période millénaire.

Je pense qu'il est également possible que vous puissiez utiliser ici l'analogie des chaînes de montagnes au loin. Ce qu'Ézéchiél peut décrire ici est quelque chose qui, d'une manière symbolique, mélange le futur où il peut y avoir des intervalles de temps entre les deux, mais tous sont en quelque sorte mélangés en une seule image. En d'autres termes, Ézéchiél décrit peut-être une partie des bénédictions spirituelles que Dieu va apporter, que ce soit dans l'Église, dans le Millénium ou dans l'État éternel. Dieu va continuer à travailler avec son peuple ; il va habiter au milieu de son peuple et il va faire cela dans l'église, il va faire cela pendant la Période Millénaire, et il va faire cela dans l'état éternel. Bien sûr, cela se fera de manière légèrement différente, mais tout cela est peut-être rassemblé

dans cette image composite et symbolique de l'œuvre future de Dieu avec son peuple.

3 façons d'interpréter Ézéchiel 40-48

Il me semble donc qu'il y a trois manières générales de considérer cette section : on pourrait dire, premièrement , qu'il s'agit d'une image littérale qui doit se réaliser au cours de la période millénaire. C'est une possibilité. La deuxième possibilité est qu'il s'agit d'une représentation symbolique de la vérité selon laquelle Dieu n'en a pas fini avec son peuple. Il a de grands objectifs qu'il accomplira encore pour eux dans le futur, et nous en voyons ici un aperçu dans un langage symbolique. Voilà donc la vision symbolique. La troisième approche serait qu'il s'agit d'une vision de l'avenir du peuple de Dieu, dont certains aspects ont une signification physique et littérale et certains aspects ont une signification spirituelle et symbolique. Il combine en quelque sorte les deux premiers avec certains aspects ayant une signification physique, littérale et certains aspects ayant une signification symbolique.

1. Quelques interprétations composites littérales et symboliques Voilà les trois possibilités. Le premier, le plus littéral, milite en faveur de ce point de vue, ce sont les détails spécifiques. Le problème avec la vue littérale est l'image de la rivière. Le fleuve semble privilégier la vision symbolique. Le fleuve est un élément important, mais il est difficile de l'intégrer dans une image littérale du culte d'Israël. Cela semble être plus symbolique qu'une rivière littérale. Il me semble qu'une interprétation raisonnable de la rivière est qu'elle est une image symbolique de la vie qui vient de l'autel et sort de l'autel. Je dirais alors que ce n'est pas le sang des taureaux et des boucs qui préfigurait la mort du Christ. C'est l'influence qui découle de l'œuvre du Christ sur la croix. Cette influence a commencé modestement ; elle s'étendait jusqu'aux chevilles, puis elle s'est

répandue à Rome et, en quelques siècles, elle est devenue la religion de l'empire. Son influence s'est donc accrue. Et vous voyez des feuilles pour la guérison des nations, peut-être les effets bénéfiques des enseignements chrétiens. Pourtant les marais subsistent ; ce n'est pas universel. Cela ne change pas complètement tout. Mais cela montre l'influence grandissante du message de l'Évangile.

Maintenant, si vous adoptez ce genre d'approche avec la rivière, qu'en est-il du reste ? On se retrouve alors confronté au problème d'une distinction arbitraire. Comment éviter cela . Si vous envisagez d'en considérer certaines comme symboliques et d'autres comme littérales, comment décidez-vous lesquelles ? Je ne suis pas sûr d'avoir des réponses définitives à cela. Mais il me semble que l'approche qui a peut-être le plus d'avantages est de permettre que certains éléments soient littéraux et d'autres symboliques. Il faut aussi permettre en même temps l'accomplissement, non seulement dans une seule période, soit l'Église, le millénaire ou l'état éternel, mais voir la possibilité d'un certain mélange de tout cela. Vous avez ce genre de composite. La principale chose qui maintient tout cela ensemble est que Dieu va continuer à œuvrer au milieu de son peuple.

Ézéchiel 40-48 et le prémillénarisme Maintenant, la question qui a déjà été posée : on dit parfois qu'une vision prémillénaire du retour du Christ dans laquelle ce temple sera reconstruit de manière littérale et des sacrifices seront offerts, viole la finalité du sacrifice. du Christ. Ainsi donc, on prétend que l'enseignement prémillénaire ne peut pas être correct. Permettez-moi de commenter brièvement ce point. Je dirais que l'idée selon laquelle les sacrifices seront rétablis dans la période millénaire découle principalement de ce passage d'Ézéchiel. Cela repose donc principalement sur la conclusion que ce passage d'Ézéchiel est littéral pour une image du culte à l'époque millénaire. Je ne pense pas que ce soit une conclusion nécessaire de cette section d'Ézéchiel. Je ne pense pas que ce soit une composante nécessaire de la vision prémillénaire du retour du Christ. Il me semble que le Millénium est clairement enseigné dans Ézéchiel 36 et 37, par exemple, que

nous venons de regarder, là où Israël reviendra dans le pays, le roi les gouvernera et établira son sanctuaire. Mais rien n'y est dit sur la réinstitution du culte sacrificiel. Je ne pense pas que l'enseignement millénaire repose sur Ézéchiel 40-48. La question est la suivante : de quelle manière prenez-vous Ézéchiel 40-48 et comment pourriez-vous l'intégrer dans une vision prémillénaire de l'eschatologie ? Donc, je ne pense pas que l'enseignement du millénaire repose sur ces chapitres et sur le fait qu'ils donnent ou non une image littérale du culte sacrificiel au cours du millénaire. Cela n'a peut-être rien à voir avec le fait qu'une vision prémillénaire du retour du Christ soit ou non une vision correcte.

Ellison contre les sacrifices futurs

Regardez maintenant vos citations pages 60-61. Ellison dans *Ezekiel* : *L'homme et son message* dit : « Pour ceux qui prennent cette section au sérieux en tant que révélation divine et pas simplement comme le programme d'Ezekiel pour l'avenir clos sous forme de vision, les sacrifices constituent un véritable point crucial dans son interprétation. Rendez les sacrifices symboliques, et le temple deviendra symbolique aussi. Prenez le temple au pied de la lettre, et nous devons convenir qu'il y aura des sacrifices d'animaux au cours du Millénium. Je n'ai aucune difficulté à imaginer le sacrifice dans un temple symbolique, car c'était la garantie à Ézéchiel que les grands principes de la rédemption divine resteraient bons jusqu'à la fin des temps. Mais j'ai besoin de preuves plus solides que cette vision pour accepter – contre tout le poids des preuves du Nouveau Testament – que les sacrifices lévitiques seront réintroduits. Vraisemblablement, tous ceux qui considèrent le temple comme millénaire et prennent les sacrifices au sens littéral souscriraient à la déclaration de la Bible de Scofield selon laquelle ces offrandes seront sans aucun doute des monuments commémoratifs. En regardant la croix comme offrandes, tout comme sous l'ancienne alliance, il y avait des mémoriaux attendant la croix avec impatience. Dans aucun des deux cas, les sacrifices d'animaux n'ont eu le pouvoir d'éloigner le péché. Même si je reconnais pleinement leur sincérité, je dois les supplier de comprendre que ceux qui ne

peuvent pas les suivre ne méprisent pas les Écritures. Ils lisent Hébreux comme signifiant : l'abolition du sacerdoce d'Aaron sous les sacrifices est définitive et pour toujours. En outre, ils ne comprennent pas pourquoi, alors que le pain et le vin auront satisfait aux besoins symboliques de près d'un millier de générations de chrétiens, le Millénaire aura besoin de davantage. Le roi est de retour et la malédiction qui pèse sur la nature est levée. Pourquoi les créations animales devraient-elles encore donner leur vie ? Le fait est que les ultra-dispensationalistes ont tendance à diviser ainsi la révélation de Dieu, mais n'ont pas réussi à en voir l'exhaustivité. Surtout, il ne réalise pas que même si la réponse humaine à la révélation divine peut fluctuer, la révélation elle-même ne revient jamais en arrière mais s'approfondit toujours.

Il n'y aura ni moins de connaissance ni de bénédiction qu'aujourd'hui. En fait, j'ai du mal à croire que cela soit sérieux lorsqu'on me dit que notre liberté actuelle, pour tous de pratiquer un culte de manière égale, en tous lieux, sera remplacée par une situation dans laquelle le privilège de l'homme de pratiquer son culte dépendra et se mesurera de sa capacité à adorer. relation géographique avec une Jérusalem terrestre. L'idée selon laquelle des avions supersoniques amèneraient des pèlerins à Jérusalem pendant que d'autres partageraient leur culte à la télévision est tragique. » Je ne sais pas qui a fait ces suggestions, mais quelqu'un l'a sans doute fait. Ellison adopte donc un point de vue pré-millénaire, mais il est fermement opposé à l'idée de considérer cela comme une réinstitution du sacrifice animal.

Les 5 façons d'interpréter Ezéchiel 40-48 de JB Payne. J. Barton Payne, juste en dessous d'Ellison, donne cinq propositions d'interprétation. Il dit : « Cinq interprétations proposées dominent les discussions actuelles. Les paroles du prophète étaient, premièrement, une prédiction pour le passé et elles étaient littérales. La position du littéralisme. C'était simplement une erreur de jugement de la part d'Ezéchiél. Des projets dont il *espérait* qu'ils soient réalisés. Ainsi, le

premier point de vue, le point de vue critique, prédit le passé littéral, mais il ne s'est pas réalisé. Ce serait un point de vue critique.

"Deux est une injonction pour le passé, littérale, mais non exécutée." C'est différent d'une prédiction non réalisée, c'est une injonction. Littérale mais pas exécutée. "Une position évangélique est que, selon le commandement d'Ézéchiel, bien qu'il s'abstienne de le présenter comme une prédiction, l'accent du prophète se porte sur l'enseignement aux rapatriés sur la façon de le construire." Le point de vue de Payne est qu'il s'agit d'une instruction sur la façon dont le temple post-exilique doit être construit au sixième siècle avant JC. Vous voyez les ossements secs et le chapitre 36 était le retour d'exil. Il s'agit d'une injonction. Cependant, la façon dont il contourne le problème de la rivière est qu'il considère l'injonction comme étant les chapitres 40 à 46, pour le 6^{ème} siècle avant JC, tandis que les chapitres 47 et 48 où vous avez la rivière et la division des terres, il considère comme millénaire. Il diviserait donc la section entre les chapitres 46 et 47. Pour Payne, les chapitres 47 et 48 sont millénaires. Les chapitres 40 à 46 sont des injonctions adressées à ceux qui reviennent d'exil mais qui ne sont pas exécutées.

"Le troisième regard, une prédiction du présent et du figuratif." En d'autres termes, il s'agit d'une prédiction de ce qui se passe actuellement. C'est donc symbolique de l'Église chrétienne. Il qualifie « la prédiction du présent » de figurative et millénaire ou du moins elle est conforme à cette position. Une description volontairement symbolique du culte de l'Église chrétienne, bien que cette approche se résume à une simple allégorisation.

« Quatre est une prédiction du futur, littérale, le plaçant alors dans la période millénaire. Une prédiction du futur, littérale, défendue par certains prémillénaristes. Ceci est associé à ceux qui cherchent à reconstruire le temple pour la seconde venue du Christ. Bien que le temple du futur du Messie soit identifié dans cette vision avec les droits littéraux d'expiation par le sang qui caractérisent la structure d'Ézéchiel dans 43 : 20, Beasley-Murray semble avoir raison lorsqu'il ajoute que cette vision est contestée par le Nouveau Testament.

L'expiation de notre Seigneur a annulé à jamais de tels sacrifices, comme nous le lisons dans Hébreux 10 :18.

« Cinquièmement, une prédiction figurative de l'avenir, des nouveaux cieux et de la nouvelle terre. » Une image des nouveaux cieux et de la nouvelle terre après le jugement final. Il dit qu'il s'agit d'une position millénaire, mais je ne vois pas pourquoi cela ne pourrait pas être également harmonisé avec une vision prémillénaire. Je ne pense pas que ce soit nécessairement un millénaire, même si cela est peut-être souvent détenu par des millénaires. En fait, J. Oliver Buswell partage ce point de vue : les nouveaux cieux et la nouvelle terre sont symboliques, et il est prémillénaire. Certains y voient une prédiction de l'avenir, mais cela reste figuratif. Ils décrivent les nouveaux cieux et la nouvelle terre après le jugement final dans la mesure où leur vérité essentielle sera incarnée dans le nouvel âge sous des formes adaptées à la nouvelle dispensation chrétienne (Apocalypse 21-22 : 5). Mais ensuite vous avez Apocalypse 21 :22, qui maintient l'absence de tout temple dans la nouvelle Jérusalem. À la lumière des objections aux trois dernières des propositions ci-dessus, une interprétation passée mérite la préférence. Ézéchiel lui-même a d'ailleurs déclaré très clairement : « Montrez-leur la maison, la maison d'Israël, la mesure et le modèle, afin qu'ils en gardent toutes les ordonnances et les mettent en pratique » (Ézéchiel 43 : 10-11). Sur quoi Ellison s'exclame : « Cela peut-il faire référence à une autre époque que celle du prophète ? »

L'approche de Buswell

Encore une citation. Regardez la page 58 de vos citations, tirées de Buswell, *Systematic Theology*, volume 2. Il dit : « Il est difficile de séparer les deux types de matériel dans Ézéchiel 40-48. » Maintenant, dans le contexte d'où ce paragraphe est tiré de son livre, les deux types de matériel sont la description et l'avertissement. « Il est difficile de séparer les deux types de matériel dans Ézéchiel 40-48. Le chapitre 40 fait clairement partie de la division de la perfection ; le chapitre 41 : 7-11 est bien une exhortation adressée aux contemporains

d'Ézéchiel. Donc , vous voyez, le chapitre 40 serait la description et le chapitre 41, l'avertissement ou l'exhortation. « Le prince de 41-42 apporte une offrande pour lui et pour tout le peuple, mais ce n'est pas le Messie. Car cela contredirait Hébreux 7 : 27-28 et le prince est réprimandé dans les chapitres 41-47 et ailleurs dans cette section de la prophétie d'Ézéchiel. Je devrais donc suggérer de manière très provisoire que les parties suivantes d'Ézéchiel 40-48 prédisent les conditions du nouveau ciel et de la nouvelle terre. Puis il énumère les sections. « De la même manière, je suggère que les passages suivants s'adressent directement aux contemporains d'Ézéchiel. Comme je l'ai dit plus haut, cette classification des matériaux est très provisoire. Il y a des difficultés qui y sont liées. Je dois préciser que ma suggestion selon laquelle l'argument eschatologique dans Ézéchiel 40-48 a à voir avec les nouveaux ciels et la nouvelle terre n'est en aucun cas essentielle à la vision prémillénaire. C'est simplement une suggestion qui me semble acceptable. Je crois que la suggestion est en harmonie avec toutes les données trouvées dans les Écritures.

Problème des Lévitiques : Les prédictions eschatologiques d'Ézéchiel 40-48 doivent-elles s'accomplir au cours du Millénium, comme le soutiennent la majorité des enseignants bibliques pré-millénaires, ou dans les nouveaux ciels et la nouvelle terre, comme je l'ai suggéré ? Dans les deux cas, la prédiction d'Ézéchiel sur le l'avenir, car l'établissement d'un système de sacrifices lévitiques grandement amplifié et glorifié est considéré comme un problème par de nombreux étudiants de la Bible. Je suggérerais deux solutions possibles au problème, et l'une ou l'autre semblerait parfaitement cohérente avec toutes les données actuellement disponibles. Premièrement : la forme d'adoration lévitique a été instituée par le Seigneur comme une forme à observer pour toujours. Ceci est indiqué avec insistance et répété fréquemment. Pourtant, les auteurs du Nouveau Testament, inspirés par le Saint-Esprit, n'ont aucune difficulté à enseigner que la loi rituelle s'accomplit en Christ. C'est le thème principal de l'épître aux Hébreux.

Lorsque nous acceptons le sang du Christ comme expiation de nos péchés et que nous observons le Repas du Seigneur avec une foi authentique, nous célébrons la Pâque comme Dieu a voulu qu'elle soit célébrée à notre époque. 1 Corinthiens 5 : 7 : Christ comme notre Pâque, il me semble, est tout à fait cohérent avec la compréhension d'Ézéchiél prophétisant les nouveaux cieux et la nouvelle terre, mais prophétisant à l'époque où la forme d'adoration appropriée était le rituel lévitique, et il a donné sa vision en termes de ce rituel. C'est hautement magnifié et glorifié. Il me semble tout à fait cohérent de comprendre que, tout comme la Pâque et le sacrifice pour le péché s'accomplissent dans l'expiation du Christ, les prédictions d'Ézéchiél concernant la gloire du temple et toutes ses ordonnances doivent s'accomplir dans les nouveaux cieux et la nouvelle terre. dans la présence immédiate du Christ et dans la parfaite félicité de la communauté du Christ avec les rachetés. Dans la nouvelle Jérusalem, Jean n'a pas vu de temple, non pas parce qu'il n'y en avait pas, mais parce que, comme il le dit, le Seigneur Dieu Tout-Puissant et l'agneau sont le temple.

« Deuxièmement, ils sont en contradiction, d'un autre côté, avec la confiance des enseignants bibliques pré-millénaires qui insistent sur le fait que les formes d'adoration décrites par la vision d'Ézéchiél doivent s'accomplir littéralement soit dans le Millénium, soit dans les nouveaux cieux et la nouvelle terre. Les prémillénaristes expliquent généralement que le rétablissement du rituel lévitcal après l'achèvement de l'expiation du Christ sur la croix au Calvaire ne contredirait pas plus le fait que l'expiation est accomplie que notre célébration actuelle du Repas du Seigneur. Ceux qui soutiennent un rétablissement littéral du système sacrificiel décrit dans Ézéchiél s'accordent généralement sur le fait que la signification ne peut être qu'un mémorial et ne peut en aucun cas avoir la signification des sacrifices qui annonçaient la venue du Christ. Quant à moi, je penche pour la première de ces deux interprétations, mais je ne vois rien d'incohérent dans la seconde.

Je pense que je partagerais mes sentiments avec Buswell dans la mesure où

il me semble qu'il est plus probable que cet élément sacrificiel ici soit symbolique plutôt que d'être pris littéralement comme une réinstitution des sacrifices. Mais je ne serais pas dogmatique là-dessus. Buswell dit : « Je suis enclin au premier, mais je ne vois rien d'incohérent dans le second. » Si les sacrifices doivent être rétablis, certes, dans le sens d'un mémorial, ils n'enlèvent rien à l'efficacité du sacrifice du Christ. C'est une possibilité, mais Ellison dit que la révélation avance, elle ne revient pas [par exemple, aux formes de l'Ancien Testament], et il me semble que cela est cohérent avec le reste de l'Écriture. C'est une question difficile.

Bien que Payne y voie certaines sections dans lesquelles il énumère comme étant adressées aux contemporains d'Ézéchiél, je dirais que la majorité des prémillénaristes dispensationnels seraient favorables à une prédiction littérale, à une future période millénaire et à la réinstitution des sacrifices comme mémorial. Je pense que toute image composite du futur contiendra des éléments de la période actuelle et cela inclut la période millénaire, ainsi que les nouveaux cieux et la nouvelle terre. Il semblerait, cependant, que si vous souhaitez réinstaurer cette fonction des Lévites, puis de la lignée de prêtres zadokites, il faudrait qu'il y ait une base pour cela dans les Écritures. Je ne sais pas s'il y a quelque chose qui interdit la reconstruction du temple maintenant car je ne pense pas que le prince puisse être assimilé au Messie. Alors, où est le Messie dans son rôle fonctionnel tel que décrit ici ? Vous avez lu des rapports anecdotiques sur certains mouvements presque clandestins en Israël préparant des plans pour reconstruire le temple, mais je ne sais pas quelle est la substance de tout cela ; mais cela ne me surprendrait pas s'il y avait de telles personnes et elles s'appuieraient en grande partie sur cette section d'Ézéchiél.

Problème de rivière

Je pense que la rivière est un gros problème au sens littéral, et vous voyez ce que Payne fait avec ça. Il pousse les chapitres 47 et 48 dans la période

millénaire et prend les chapitres 40 à 46, où se trouvent le temple et les rituels, les officiers et les fonctionnaires, comme post-exiliques. Vous pourriez peut-être faire avancer la partie fluviale de la vision. Mais pour moi, cette vision semble être une image continue. Donc, c'est difficile à savoir. Est-ce légitime ? Cela va effectivement dans un sens symbolique avec la possibilité de mélanger les périodes de l'histoire et de l'œuvre future de Dieu. Bien sûr, je pense qu'il est difficile d'interpréter cette vision.

J'ai entendu des histoires de gens essayant d'entrer par la porte Est, mais il y a au chapitre 44 cette référence à la porte Est fermée jusqu'à l'arrivée du prince. Aujourd'hui, à Jérusalem, la Porte de l'Est, appelée Porte Dorée, est toujours fermée. Maintenant, la note de la Bible d'étude NIV dit qu'elle est scellée à la suite d'une tradition ultérieure, mais peut-être tardive. Le fait est que, vous savez, vous pouvez lire cette déclaration ici au chapitre 44 et simplement faire l'équation selon laquelle la porte actuelle est ce qui est décrit ici, mais rappelez-vous que le mur a été construit au Moyen Âge à un moment donné et qu'il s'agit d'un temple visionnaire. Il se peut que les deux n'aient vraiment rien à voir l'un avec l'autre. Bien que le fait que la Porte Est soit scellée, je ne sais pas exactement quand elle a été scellée et quelle en était la raison, mais cela peut être lié à ce texte ici d'une manière ou d'une autre. Je pense qu'il faut faire attention à ne pas relier cela à ce qui est dit ici. Il s'agit évidemment d'un rôle différent de celui d'aujourd'hui.

Eh bien , cela conclut notre discussion de ce semestre sur les principaux prophètes.

Ceci est la conférence finale 30 du cours du Dr Robert Vannoy sur les Grands Prophètes.

Transcrit par Paige Latournes
Brut édité par Ted Hildebrandt
Édition finale par le Dr Perry Phillips
Re-narré par le Dr Perry Phillips