

روبرت فانوي ، كبار الأنبياء، محاضرة 12

الحجج المؤيدة والمعارضة لإشعياى الثاني (إشعياى 40-66)

التثنية - إشعياى (إشعياى 40-66) تختلف المفاهيم والأفكار .1

الاختلاف في اللغة والأسلوب .2

إشعياى .الأول هو أن "المفاهيم والأفكار تختلف". وهذه - Deutero نحن نتحدث عن الحجج ل ليست حجة مقنعة .الحجة الثانية»: اختلاف اللغة والأسلوب .«أعتقد أن هذه حجة أكثر أهمية .في مقدمة درايفر، على سبيل المثال، في الصفحتين 238 و 239، يسرد الكثير من الكلمات التي ترد في إشعياى 40 إلى 66 ولكنها لا تتكرر في 1 إلى 39 .ثم يسرد الكلمات التي تتكرر بشكل متكرر في 40 إلى 66 ولكن نادرا .من 1 إلى 39 .إذن تحصل على هذه القوائم الطويلة من الكلمات التي إما لم تتكرر على الإطلاق في الجزء الأول، أو بشكل نادر جدًا في الجزء الأول ولكنها تحدث في الجزء الثاني .وعلى هذا النوع من التحليل يركز الكثير من هذه الحجة .أعتقد ردًا على ذلك أنه يمكن القول إنه ليس من المستغرب جدًا أن تجد كلمات في إشعياى 40 إلى 66 لم ترد في الجزء الأول من الكتاب لأن استخدام الكلمات يعتمد إلى حد كبير على الموضوع .إذا كان لديك موضوع مختلف، فليس من المستغرب أن يكون لديك مصطلحات مختلفة . لذلك لا أعتقد أن إدراج الكلمات التي تظهر في جزء واحد دون الجزء الآخر هو في حد ذاته أمر مقنع للغاية

أ " .آني بدلاً من أنوكي ["شكلان من "أنا]"

أعتقد أن الجزء الأقوى في الحجة المستندة إلى الأسلوب هو الإشارة إلى بعض الشذوذات اللغوية التي يقال إنها تنتمي إلى استخدام في وقت لاحق .تم العثور على الشذوذات اللغوية التي تنتمي إلى استخدام وقت لاحق في إشعياى 40 إلى 66 .يتحدث درايفر الآن عن ذلك في الصفحة 240 .والدخول في هذا الأمر يتطلب جهدًا تقنيًا للغاية .إن أفعل الكثير في هذا الشأن، لكنني سأقول إنه حتى هنا فإن الحجة ليست شيئًا في □□□□□□ □□□□□□ □□□□□□ - هذا عمل هولندي - لكن GCH Aalders .قاطعًا يقول، على سبيل المثال، لأخذ مثال واحد له، تم تقديم حجة مفادها أن الاختلاف في الأسلوب Aalders لـ أول ضمير مفرد "□□□□□□" . "بدلاً من □□□□□□ أنوكي .إذا Deutero -Isaiah يظهر في التفضيل القوي في فإن ديوتيرو - إشعياى يفضل "□□□□□□" بدلاً من "□□□□□□" ويقال أن ذلك يشير إلى استخدام لغوي في وقت لاحق .والآن، طريقة العمل موجودة في إشعياى 40-66؛ استخدامه المكثف لـ "□□□□□□" بدلاً من "□□□□□□" يعكس استخدام وقت لاحق .يقترحون هذا النوع من الحجة .الآن ما يفعله ألدز هو لا مرات . anoki 'مرات و 5 ani ' النظر في استخدام ذلك في مكان آخر .على سبيل المثال، في حجي لديك الآن ترى حجي في مرحلة ما بعد السبي، لذلك أنت في أوقات ما بعد السبي مع حجي وليس لديك "

بالفعل على الساحة، وبالتالي يمكن استخدام اسمه وأن الكاتب كان شخصاً يعيش في زمن صعود كورش حوالي عام 539 قبل الميلاد، ولكن هذا أكثر من مرتين بعد استخدام ما بعد السبي، فما الذي يجب عليك يتحرك على طول هذا الخط من أكثر إلى *anoki* 'فعله؟ انظر على هذا الخط--إذا كنت ستقول أن استخدام في وقت متأخر لأنه سيتعين عليك وضعه في مكان Deutero-Isaiah أقل--فهذا يعني أنه لا يمكنك وضع ما قبل- أوقات المنفى

وحدة إشعيا على أساس اللغة والأسلوب [مارجاليوث]

حسناً، عد الآن إلى كتاب راشيل مارجاليوث . عندما تصل إلى دراسة اللغة والأسلوب، فإن كتابها مهم حقاً .إنها تقدم حجة جيدة جداً لوحدة الكتاب التي تعتمد إلى حد كبير على الاتفاق في اللغة والأسلوب بين الجزأين .راجع الصفحة 26 من اقتباساتك . وهذا مأخوذ من الصفحتين 5 و 6 من كتابها .تقول: «يعد كراوس ثماني عشرة كلمة في عبارات خاصة بإشعيا الثاني . ويعترف بأن العديد منهم موجودون «— لاحظ هذا أيضاً في إشعيا الأول .ولكن في الفصول التي ينسبها كراوس إلى إشعيا الثاني .لذلك، إذا أدرجت هذه « — الأشياء على أنها فريدة من نوعها في إشعيا الثاني ، ولكن إذا وجدت في الجزء الأول، فقل فقط، "حسناً، هذا الجزء كان من إشعيا الثاني أيضاً " .ويواصل مارجاليوث قائلاً: "ولكن حتى لو تم العثور على مثل هذه التعبيرات بأعداد أكبر بكثير، فما هو الدليل الذي يمكن استخلاصه منها؟ هل الكلمات أو التعبيرات الخاصة في فصل أو آخر تثبت شيئاً؟ فهل هذه الحقيقة تدعو إلى فصل هذا الفصل أو أي فصل آخر عن متن الكتاب؟ ليس من غير المألوف في الأنبياء أن تظهر كلمة واحدة أو أكثر عدة مرات في بعض الإصحاحات، على الرغم من أنها لا توجد ولو مرة واحدة في أي من الإصحاحات السابقة .خذ على سبيل المثال عبارة "انتقام الرب "التي تظهر عدة مرات في إرميا 50 و51، ولكن لا يمكن العثور عليها مرة أخرى في السفر بأكمله .فهل هذا سبب كاف لفصل هذين الفصلين من الكتاب؟ أو مرة أخرى عبارة "مقتول بالسيف "موجودة ما لا يقل عن 10 مرات في حزقيال 31 و 32 ولكنها لا تظهر ولو مرة واحدة في الإصحاحات السابقة .هل حزقيال 31 يبدأ حزقيال الثاني؟ وفي كل كتاب نبوي يمكن الإشارة إلى كلمات وعبارات وعبارات عديدة تظهر عدة مرات في سورة واحدة فقط، أو في مجموعة فصول، ولا تظهر في أي مكان آخر من الكتاب

يُترك لنا أن نستنتج، إذن، أن مثل هذه الكلمات أو العبارات مفضلة من حيث السياق - الرسالة " المحددة للنبوة الواردة في أصحاب معين .وأما الحجج التي تقول بأن قسيمي سفر إشعيا يختلفان في اللغة والأسلوب، وهو الأمر الذي لا يمكن إثباته بالقدوة عند بن زئيف ، فسوف نبين في هذا الكتاب بمئات الأمثلة أن العكس هو الصحيح . ليس فقط أن القسمين متشابهان في اللغة والأسلوب، ولكنهما يتميزان بوحدهما بحيث لا يمكن أن تعزى أوجه التشابه بينهما إلى أي تأثير مهما كان

ثم ما تفعله في كتابها هو هذا، لاحظ العبارة التالية: "النظام المستخدم هنا لإثبات وحدة الجزأين هو كما يلي. بعد تصنيف سفر إشعيا بأكمله حسب الموضوع، أظهرنا أنه فيما يتعلق بكل موضوع، يستخدم كلا الجزأين تعبيرات متشابهة لا تعد ولا تحصى، وهي خاصة بهذا السفر فقط. وقد ثبت أيضاً أن الألفاظ المخصصة تدل على نفس الاستخدام في كلا الجزأين. حتى أن بعض التعبيرات الشائعة تتميز باستخدام معين لمصطلحات متطابقة. القسم الثاني يقرب كلام الأول؛ تتكون المقاطع في مجموعات الكلمات من الأول من عناصر موجودة فقط في الثانية، والعكس صحيح.

[التصنيف حسب الموضوع]مارجاليوث]

الآن، لم أقم بتضمين المزيد من التعليقات في اقتباساتك من كتابها حول هذا الموضوع، لكن كما ترى ما تفعله هو تصنيف سفر إشعيا بأكمله حسب الموضوع. إليكم بعض مواضيعها: أسماء الله، وأسماء شعب إسرائيل، وصيغ النبوة، ورسائل التعزية وأشياء من هذا القبيل. لديها، في الواقع، 15 عنواناً للموضوع. والطريقة التي تتوصل بها إلى ذلك هي كما يلي: قل الأولى، تسميات الله. وهي تدرج الألقاب الإلهية المستخدمة حصرياً في إشعيا — وهي ألقاب إلهية فريدة لإشعيا مشتركة بين الجزأين. تسميات شعب إسرائيل: 11 صفة تشير إلى الشعب اليهودي على حد سواء في كلا الجزأين. صيغ النبوة: 20 صيغة تمهيدية تفتح أو تؤكد النبوءات في الفصول السابقة مع موازاتها اللغوية في القسم التالي. إذن، كما ترون، فهي تتصفح الكتاب بهذه الطريقة وتقوم فقط بجمع الأدلة على أدلة تشابه الاستخدام اللغوي في أنواع فريدة من الطرق التي تحدث في كلا جزأين الكتاب. أعتقد أنها تقدم حجة قوية من خلال القيام بذلك من أجل وحدة الكتاب. انظر كلمات التحذير: 21 صيغة مختلفة للتوبيخ الخاص بإشعيا، ولكنها مشتركة بين كلا الجزأين. والآن نعود إلى الحجة. ترى أن الحجة هي أن هناك اختلافاً في اللغة والأسلوب. يقرب مارجاليوث ذلك ويقول إن هناك تشابهاً في اللغة والأسلوب على أساس هذا التحليل الدقيق. الآن يبدو لي أنه مع هذا النوع من الحجج، بغض النظر عن الطريقة التي تسلكها، لا يمكن تقديم الدليل الكامل على الأصالة بهذه الطريقة أكثر من العكس. لا أعتقد أن هذا النوع من الحجج قاطع في كلتا الحالتين. أعني، يمكنك القول أنه مع اكتشاف مارجاليوث لهذه التعبيرات الفريدة في كلا الجزأين من الكتاب، يمكنك من الناحية النظرية أن تقول، حسناً، لقد وافق ديتيرو - إشعيا على البناء للحظة. كان إشعيا الثاني على دراية بالجزء الأول من السفر " لدرجة أنه قام بتعديل التعابير في كتابته واستخدمها في القسم الثاني. يمكنهم أن يقولوا ذلك.

فانوي تحليل

لذلك لا أعتقد أن مارجاليوث يمكنه أن يثبت دون أي شك وحدة الكتاب بهذا النوع من الطريقة. ولكنني أعتقد أن العكس هو الصحيح أيضاً. لا يمكنك إثبات وجود مؤلفين مختلفين لأنك تجد بعض الأدلة

الآن لا أعرف إلى أين سيذهب هذا المجال من الدراسة؛ أعتقد أنها بدأت للتو، وأشك في أنه سيتم متابعتها. ما يقوله أوزوالد هو بالتأكيد شيء مناسب في هذه المرحلة: فنحن لا نعرف ما يكفي للتحديث بثقة عن الحدود المحتملة للتنوع في استخدام شخص معين. في الدراسات التي أجريت في هذه المرحلة، كانت النتائج متضاربة، على الرغم من أن تحليل راداي هو الذي تمسك به الكثير من الناس. ما عليك سوى المطالبة بـ "تحليل الكمبيوتر" - كل ما عليك فعله هو قول ذلك للعديد من الأشخاص الذين سيحسمون الأمر؛ الكمبيوتر يعرف. ولكن ما نوع الأشياء التي تغذيها للكمبيوتر، وكيف تصدر تلك الأحكام؟

ارجع إلى الحاشية 5 هناك "لا شيء من هذا يشكك في النزاهة التي أجريت بها دراسة راداي وأجريت بها، ولكنه يشير إلى أن الأدلة لا تزال غير موضوعية مثل المخطوطة التي تظهر فيها الفصول من 1 إلى 39 فقط) أو بعض هذه الفصول " (لا يوجد دليل مخطوطي على سفري إشعيا. في الواقع، لديك مادة 1 مخطوطة البحر الميت التي هي عبارة عن كتاب واحد. هذه هي أقدم مخطوطة لدينا. لاحظ الحاشية 6 "من المثير للسخرية أن أولئك الذين أشادوا بموثوقية منهجية راداي كما تنطبق على إشعيا كانوا أقل اقتناعاً بموثوقيتها عندما ذكر مؤخرًا أن نفس المنهجية أثبتت وحدة سفر التكوين

حجة من الخلفية التاريخية إشعيا 1-39] آشور [إشعيا 40-66] [بابل/بلاد فارس] دعونا ننتقل إلى الحجة من الخلفية التاريخية. يبدو لي أن هذه الحجة من حيث اللغة والأسلوب ليست حجة قاطعة، ولكن أعتقد أنه يتعين عليك النظر إليها في كلا الاتجاهين. إن طبيعة الحجة ذاتها تعني أنه من الصعب جدًا بناء حجة متماسكة على هذا النوع من الأساس

دعنا ننتقل إلى "الحجة المستمدة من الخلفية التاريخية". أعتقد أن هذه هي الحجة الأكثر أهمية على الأرجح. لا يعني ذلك أنها مقنعة بالضرورة، لكنني أعتقد أن الحجج الثلاث هي بلا شك الحجة الأكثر أهمية. لا يمكن إنكار أن إشعيا 40-52 له خلفية تاريخية مختلفة تمامًا عن الجزء السابق من السفر. وكما لاحظنا حتى الآن، في الجزء الأول من السفر، هناك الكثير من التوبيخ، والإعلان عن الدينونة القادمة، والتنبؤ بالسبي بسبب خطية إسرائيل. ثم تأتي إلى إشعيا 40 وما يليه، ليس لديك هذا النوع من المواد. في الواقع، الوضع هو أن الناس يبدو أنهم في المنفى بالفعل. يتم التركيز الآن على الوعد بأن الله سيحررهم من السبي، فبدلاً من إعلان الدينونة، هناك تعزية وتعزية ورجاء مع الوعد بتدخل الله لصالحهم

في الجزء الأول من الكتاب هناك إشارات كثيرة إلى الآشوريين باعتبارهم العدو الأكبر. إنك تصل إلى الجزء الأخير من الكتاب، وليس الآشوريون هم من هم في الأفق، بل البابليون، وصعود كورش الفارسي. الشعب مستعبد للبابليين، ولكن سرعان ما سيتم إنقاذهم بيد الله من خلال أداة كورش الفارسي. لذلك هناك خلفيات تاريخية مختلفة جدًا للجزئين الأول والثاني من الكتاب

والآن، بالنظر إلى ذلك، لا يمكن تفسير ذلك إلا بطريقتين. والطريقة التي يقترحها النقاد هي أن

الجزء الأخير من الكتاب كتبه مؤلف مختلف عاش بعد بدء المنفى، وكان جارياً، والخلفية التاريخية هي خلفية ذلك الكاتب الذي عاش في وقت متأخر كثيراً عن ذلك. أشعيا. هذه طريقة واحدة لشرح الفرق والطريقة الأخرى هي أن نقول أن إشعيا هو من كتبها. وفي قيامه بذلك، قاده روح الله ليحمل كلمات التعزية والرجاء هذه لشعبه بعد أن ذهبوا إلى المنفى: أن السبي لن يكون إلى الأبد، بل أن الله سوف يتدخل وينقذهم. الآن هاتان هما الطريقتان الوحيدتان اللتان يمكنك من خلالهما شرح ذلك. إذا كنت تأخذ وجهة النظر الأخيرة، وجهة النظر القائلة بأن إشعيا هو الكاتب، فلا يزال بإمكانك طرح السؤال - وهذا هو السؤال الذي يُطرح غالباً: هل سيكون هناك أي غرض في كتابة إشعيا لشيء يشير إلى أحداث لم تكن موجودة؟ سيحدث لهم ولكن هل سيحدث في المستقبل البعيد إلى حد ما؟

الصغير، الفقرة الثانية يأتي Whybray انظر إلى الصفحة 28 من استشهاداتك ضمن دليل دراسة هذا من الصفحة 4 من كتيب إشعيا الثاني يقول: "إنها موجهة بوضوح إلى مجموعة من الناس الذين تم نفيهم من وطنهم على يد قوة غالبية يُشار إليها أيضاً باسمها: بابل. في 4 مقاطع (14: 43، 47؛ 14: 48، يتم ذكر بابل بالاسم بهذه المصطلحات، ويتم تأكيد هذا الوضع التاريخي من خلال مقاطع أخرى عديدة. (20) ومن ثم فإن الإصحاحات 40-55 ستجعل -" لاحظ ما يقول - "لا معنى في القرن الثامن عندما كان شعب " أورشليم ويهوذا لا يزالان يعيشان في وطنهما تحت حكم ملوكهما؛ عندما كانت بابل، بعيداً عن كونها قوة عظمى، كانت - وبقيت حتى سقوط آشور في أواخر القرن السابع قبل الميلاد، بعد فترة طويلة من وفاة إشعيا - مجرد إحدى مدن الإمبراطورية الآشورية؛ وعندما لم يكن كورش قد ولد بعد ولم تكن الإمبراطورية الفارسية موجودة بعد. ومن ناحية أخرى، فإن كل شيء في هذه الإصحاحات منطقي كرسالة نبي من القرن السادس إلى المنفيين اليهود في بابل.

غرض إشعيا 40-66 للناس في زمن إشعيا لقد أثير هناك سؤال حول أهمية إشعيا 40-66 لمعاصري إشعيا - هل له أي صلة بالنسبة لهم؟ انظر إلى ما يقوله فريدمان عن هذا السؤال، الصفحة 25 من اقتباساتك. هذا من مقدمة فريدمان □□□□□□ □□□□□□ □□□□□□. فهو يقول: "ليست كل نبوءة بحاجة إلى أن تُعزى إلى موقف تاريخي معاصر محدد، أو أن تنطبق بشكل مباشر على الجيل الذي تُقال له. لا يمكن التأكيد، كما يؤكد درايفر، على أن النبي يتحدث دائماً إلى شخص معاصر له. الرسالة التي يحملها ترتبط ارتباطاً وثيقاً بظروف عصره؛ تتوافق وعوده وتوقعاته مع الاحتياجات التي يتم الشعور بها بعد ذلك. التناقضات الواضحة لهذا المفهوم للنبوة هي: زكريا 9-14، يتحدث عن أشياء تتجاوز زمن معاصري زكريا؛ دانيال 11-12، إلى زمن أنطيوخس إبيفانيس (حوالي 165 ق.م)؛ إشعيا 24-27 - هذا هو سفر الرؤيا لإشعيا، وهو يتحدث عن نهاية الزمان - بالإضافة إلى تلك التي سبق ذكرها. هذا لا يعني إغفال، بالطبع، العلاقة العامة للنبوة بالمواقف التاريخية التي نشأت معها كلام نبوي "أعتقد أن ما يقوله

فريدمان هو أنه من الواضح تمامًا أنه ليس كل النبوءات لها تطبيق مباشر وفوري على المعاصرين الذين تحدث إليهم الأنبياء؛ أعتقد أن هذا أمر مفروغ منه

عندما تصل إلى إشعياء 40-66، على الرغم من أن فريدمان على حق في الإشارة إلى ذلك، أعتقد أنه لا يزال بإمكانك القول أن إشعياء 40-66 يخدم غرضًا فيما يتعلق بالناس في زمن إشعياء. في الجزء الأول من السفر، بدا أن إشعياء كان لديه هدفين. أولاً كان الإعلان للأمة عن خطيئتها ووجوب التوبة؛ يفعل ذلك مرارا وتكرارا. ثم ثانيًا، إخبار يهوذا أن الله سوف يعاقبهم على خطيئتهم بإرسالهم إلى المنفى. وكان ذلك أيضًا واضحًا تمامًا. وكان هناك من استمع لإشعياء واستجاب لرسالته، مع أنهم الاستثناء. وكان أغلب الناس معرضين عما قاله؛ لم يريدوا سماع ذلك

لقد تحققت نبوءة إشعياء الإصحاح السادس. تذكر في تلك الرؤية لدعوة إشعياء أن الرب قال في إشعياء 6: 9 وبعد ذلك، "اذهب وقل لهذا الشعب: اسمعوا حقًا ولكن لا تفهموا. ترى حقًا، ولكن لا ترى. ثقّل آذانهم وأغضوا أعينهم لئلا يبصروا «ولذلك لم يكن الناس يستجيبون لهذه الرسالة، وفي الأغلب لم يفعلوا. وكان يتم تحقيق ذلك

وكان واضحًا أيضًا أن السبي المُتنبأ به في 6: 11 و12 كان لا مفر منه. انظر الآيتين 11 و12 من حيث يقول: "فقلت إلى متى يا رب؟" فأجاب: "إلى أن تخرب المدن ولا ساكن فيها، وتترك الإصحاح 6 كان. " البيوت مهجورة، والحقول خربة ومخرّبة، حتى يطلق الرب الجميع بعيدا، وتترك الأرض هجرا يتحدث عن السبي بالفعل في الإصحاح السادس. ثم أعطى هؤلاء الناس الأمل في أن السبي لن يستمر إلى الأبد. سيكون هناك خلاص، لكن هذا لم يكن الحكم الذي سينهي الأمة والشعب. كان الله سيدخل وسيعودون. أعتقد أن ذلك كان سيشكل تعزية للبقية التقية، أي الأشخاص الذين استمعوا إلى إشعياء. لأنه، كما ترى، إذا تتبعت هذا بعد حزقيا، فإنك تدخل في عهد منسى حيث تسوء الأمور، وحيث إذا نظرنا إلى الملوك يصبح من الواضح جدًا أن السبي لا مفر منه؛ وأعتقد أن هذا الجزء الثاني من إشعياء قد كتب على الأرجح خلال تلك الفترة المظلمة من زمن منسى

لذلك دعونا ننتقل إلى تلك النقطة في بداية الساعة التالية ونختتم مناقشتنا لهذا السطر الثالث من

"الحجج": الاختلاف في الخلفية التاريخية

كتب بواسطة كاسي لارسون
التعديل الأولي بواسطة كارلي جيمان
تحرير تقريبي بواسطة تيد هيلدا برانندت
التعديل النهائي للدكتور بيرى فيليبس
رواه الدكتور بيرى فيليبس