

## د. روبرت فانوي ، كينجز ، محاضرة 1

د. روبرت فانوي ، د. بيرى فيليبس ، وتيد هيلدبراندت ، 2012 ©

### مقدمة - تأليف العنوان والتاريخ

بالطبع مقدمة

لن أقوم بالكثير أكثر من قراءة هذا الليلة لهذا القسم التمهيدي من الدورة. أريد أن أفعل ذلك بالنشرة لأن بعضاً من هذا معقد بعض الشيء ، واعتقدت أنه ربما يكون من الأسهل عليك الحصول عليها في شكل مكتوب بدلاً من محاولة تدوين الملاحظات. بمجرد أن ندخل في كتاب الملوك نفسه والمحتوى ، لن أفعل ذلك وسيتعين عليك الاعتماد على تدوين الملاحظات الخاص بك. لكن بالنسبة لهذه المادة التمهيدية ، أعطيتك ، النشرة.

### العنوان :الملوك

أول شيء أردت مناقشته هو الاسم. العنوان العبري هو "ملكيم" أي "ملوك". لا يوجد دليل على أن الكتاب مقسم إلى جزأين في النص العبري حتى إصدار الكتاب المقدس العبري الذي نشره دانيال بومبيرج في البندقية. قدم السبعينية تقسيم الكتاب إلى جزأين. هذه هي الترجمة اليونانية للعهد القديم ، 1516-1517 ، التي جمعت بين الملوك و صموئيل في عمل تاريخي عظيم بعنوان "الأول ، الثاني ، الثالث ، الكتاب الرابع ، إلى واحد ، اثنان ، ثلاثة ، أربعة ملوك". استمر Vulgate للعهد "أو" الممالك ". غير جيروم هذا في تقسيم المادة إلى جزأين حتى يومنا هذا في طبعات الكتاب المقدس باللغتين العبرية والحديثة. أعتقد أن هذا شيء يستحق المعرفة ، خاصة وأنك قد ترى هذه الإشارة إلى "ملوك واحد ، اثنان ، ثلاثة ، أربعة ملوك" ، وهو العنوان الذي استخدمه جيروم في الفولغاتا. في التقليد الروماني الكاثوليكي ، لا تزال هذه الألقاب مستخدمة ، لذا يمكنك البحث عن تعليق أو قد تصادفه في وقت ما أثناء قراءتك للإشارة إلى "الملوك الثلاثة" وتتساءل ما هو. سيكون "الملوك الثلاثة" هو نفسه ملوكنا الأول ، لأنك ترى في فولغيت صموئيل كان يسمى الملوك الأول والثاني ثم الملوك الثالث والرابع ، لأنه في فولغيت صموئيل والملوك كانوا نوعاً ما يستخدمون كوحدة :واحد اثنان ثلاثة أربعة.

في التقليد العبري ، تسمى كتب صموئيل صموئيل والملوك تسمى الملوك ، وهذا ما نتبعه. لكن في الأصل ، كان كلا الكتابين وحدة واحدة. يوجد كتاب صموئيل واحد وكتاب واحد للملوك. تم التقسيم إلى قسمين فقط في الترجمة السبعينية ، ولكن بعد ذلك عبر الترجمة السبعينية ، عاد إلى هذه الإصدارات اللاحقة من النصوص العبرية ، بحيث تحصل على نصنا العبري الحالي كتابين للملوك ، وكتابين لصموئيل. لكن هذا في الحقيقة لم يكن أصلياً.

من الواضح ، مع ذلك ، أن مادة الكتابين تشكل وحدة أصلية .يحدث التقسيم في مكان تعسفي إلى حد ما ، على الرغم من أنه مناسب بعد وفاة أخاب في 1 ملوك 22:37 ويهوشافاط في 22:30. وملك أخاب في الشمال وملك يهوشافاط في الجنوب .لقد حصلت على وفاة ملكين رئيسيين في الفصل الأخير من الملوك الأول ، لذا فهو مكان مناسب .لكنها تجعل رواية عهد أخزيا في إسرائيل ، 22: 51-53 ، تتداخل مع نهاية الملوك الأول وبداية الملوك الثاني .وينطبق الشيء نفسه على إيليا الذي رُوِيَ حياته في 1 ملوك ولكن ترجمته إلى السماء حُكِيت في 2 ملوك .لذا فإن التقسيم تعسفي إلى حد ما ، ولكن في مكان مناسب بشكل معقول.

عندما يؤخذ الكتاب كوحدة ، يتخذ الكتاب مكانًا محددًا جيدًا في قانون العهد القديم بين الأنبياء السابقين .الأنبياء السابقون :هذه التسمية أو التسمية اليهودية التقليدية لما نسميه عادة الكتب التاريخية .لكن الأنبياء السابقين ، يشوع ، القضاة ، صموئيل والملوك يصفون معًا تاريخ إسرائيل قبل المنفى في كنعان . بدأوا بعد موت موسى وانتهوا بموت نبوخذ نصر خلفه إيفيل مرووخ الذي أنهى استقلال إسرائيل .يصف الملوك نهاية حكم داود ، المملكة المتحدة تحت حكم سليمان والمملكة المنقسمة بأكملها

#### ب .المحتوى العام - هيكل ثلاثي

هي " :المحتوى العام ."يصف الملوك الفترة الأخيرة من تاريخ إسرائيل ما قبل المنفى . B ، حسنًا يبدأ بموت داود وينقسم بشكل طبيعي إلى ثلاثة أقسام رئيسية .الأقسام الثلاثة هي :1 ملوك 1-11 ، وهو وصف لحكم سليمان الذي اتحدت تحت حكمه مملكتي إسرائيل ويهوذا .ثانيًا ، يقدم الملوك الأول 12 - 2 ملوك 17 تاريخ المملكة المنقسمة حتى سقوط إسرائيل ، أي المملكة الشمالية مع احتلال الآشوريين للسامرة . يمتد ذلك من 1 ملوك 12 إلى 2 ملوك 17 - القسم الرئيسي الثاني .الثالث هو الملوك الثاني 18-25 حيث لديك مملكة يهوذا حتى تدمير أورشليم مع ملحقين يتعلقان بجديليا (ملوك الثاني 25 :22-26 )ويهوياكين (ملوك الثاني 25:22 ، 27-30 .(الآن ، عندما أقول مملكة يهوذا □□□ دمار أورشليم ، فهذه هي مملكة يهوذا بعد سقوط السامرة في الشمال حتى النهاية ، من 721-722 قبل الميلاد وصولاً إلى 586 قبل الميلاد ، فهو لاء هم الثلاثة الكبار .أقسام

في القسم الثاني ، لم يتم تقديم تاريخ المملكتين في روايات منفصلة ، ولكن بطريقة موازية .بدءًا من يربعام الأول ، كانت التقنية المستخدمة هي وصف حكم وأنشطة ملك معين ثم الانتقال إلى جميع الملوك في الممالك الأخرى التي كانت معاصرة له ثم العمل ذهابًا وإيابًا بهذه الطريقة .يتميز تكوين الكتاب بوضع وصف كل ملك في إطار الصيغ التمهيدية والختامية .تحتوي الصيغة التمهيدية عادةً على العناصر الستة التالية :عمر الخلافة ، ومدة الحكم ، ومكان الحكم ، واسم الأم ، وتقييم الحكم ، والتزامن .أي أنه بدأ يحكم في

سنة كذا وكذا ملك في مملكة أخرى. يتزامن مع ذلك. تحتوي الصيغة الختامية عادةً على مصدر إضافي ،  
مثل: "يمكن قراءة بقية أعمال فلان وكذا في مكان آخر .". إعلان الوفاة ، مكان الدفن ، اسم الخليفة

### صيغ الإطار التمهيدي لكل ملك 1.

مثال على هذا الإطار مع ربحعام في 1 ملوك 14:21: كان يبلغ من العمر 41 عامًا عندما أصبح ملكًا ، وملك سبعة عشر عامًا في أورشليم ، واسم والدته نعمة ، وكانت عمونية. في 14: 29-31 قرأت ،  
أما باقي أحداث ملك ربحعام وكل ما فعله ، أما هي مكتوبة في سفر أخبار الأيام لملوك يهوذا؟ واضطجع " ربحعام مع آبائه ودفن معهم في مدينة داود .وخلفه أبيا ابنه ملكا .لذلك ترى أن هذه الأنواع من الصيغ في بداية ونهاية الحكم هي معيارية تمامًا على طول الطريق لكل من الملوك .لا تحتوي جميعها على كل هذه العناصر ، لكنها عادةً ما تحتوي على عدد لا بأس به منها

بداية من أبيا ، تم إدخال عنصر آخر في الصيغة التمهيدية ، وهو التزامن مع حكم مملكة أخرى 1. ملوك 15: 1 كان أبيا ثاني ملك في الجنوب .وكان ربحعام الاول ثم ابيا .يقول عن أبيا: "في السنة الثامنة عشرة من ملك يربعام بن نباط ، ملك أبيا على يهوذا .". هذه هي المزامنة الأولى لك .كان يربعام أول ملك في الشمال ، وفي السنة الثامنة عشرة من حكمه بدأ أبيا ملك الجنوب .مع ناداب الإسرائيلي في 1 ملوك 15:28 وآسا من يهوذا ، 1 ملوك 16: 10-11 ، سنة موت

إيلة متزامنة أيضًا 2. تقييم كل ملك أهم عنصر في الصيغة التمهيدية والختامية ، مع ذلك ، هو حكم الملك أو تقييمه وفقًا لمعيار ما إذا كان مخلصًا للرب وللعهد أم لا ، أو وقع في عبادة الأصنام .لأن ملوك إسرائيل ، المملكة الشمالية ، شاركوا جميعًا في عبادة العجل في بيت إيل ودان ، قيل إنهم جميعًا "ساروا في طريق يربعام بن نباط الذي جعل إسرائيل يخطئ" - 1 ملوك 15:34 .فقط مع يورام ، 2 ملوك 3: 2 ، وهوشع ، 2 ملوك 17: 2 ، هل الحكم يتضمن بعض المديح .هكذا ترى مع ملوك الشمال ، لأنه مباشرة بعد تقسيم المملكتين ، أقام يربعام تلك العجول في بيت إيل ودان ، لكن هؤلاء الملوك الشماليين ساروا جميعًا في طريق يربعام بن نباط في خطيئة الوثنية

يعتبر تقييم ملوك يهوذا أكثر دقة إلى حد ما ، ولكن حتى عندما تكون هناك أشياء بشكل عام في أنشطتهم تلقى استحسانًا ، تظل حقيقة أنهم لم يزيلوا المرتفعات .يتم تقديم التسبيح غير المشروط فقط إلى حزقيا ويوشيا - ٢ ملوك ١٨: ٢٤ ، ٢ ملوك ٢٢: ٣ و ٢٣: ٨

يُمنح خمسة ملوك موافقة مؤهلة: آسا ويهوذا وياش وعزريا ويوثام .يقول هؤلاء الملوك الخمسة إنهم كانوا في الأساس ملوكًا صالحين لكنهم لم يزيلوا المرتفعات .إذن هناك هذا المؤهل .إذا بحثت عن هذه النصوص يمكنك رؤية ذلك .يُعطى الرافض الأقوى لأهاب من المملكة الشمالية ، 1 ملوك 16: 29-

ومنسى في الجنوب ، 2 ملوك 21 ، 34

الجدل حول تأريخ الصيغ 3. هذه هي الصيغ التي تقدم وتختتم أوصاف عهود الملوك المختلفين. من المقبول عمومًا أن هذه الصيغ الإطارية هي أعمال المؤلف نفسه على الرغم من أنه قد يكون قد حصل على تفاصيل المعلومات الواردة فيها من أرشيف المحكمة. ومع ذلك ، يوجد اختلاف في الرأي فيما يتعلق بوقت هذه هي □□□□□□□□ □□□□□□□□ "Uberlich Geschichte 1943. نشأتها. انظر إلى □□□□□□□□□□ Deuteronomistic ، بقلم مارتن نوث . الترجمة الإنجليزية هي □□□□□□□□ وقد ترجمت في عام 1981 . إنها كتابة مؤثرة للغاية. يقترح مارتن نوث أن هذه الصيغ التمهيدية والختامية هي أحدث مادة في كتاب الملوك وتشكل الإطار النهائي الذي تم فيه وضع المواد السابقة من ناحية أخرى ، يتبنى ألفريد جيبسون ، □□□□□□□□ □□□□□□□□ ، 1956 ، وجهة النظر المعاكسة تمامًا. ويقول إن مادة الإطار هي أقدم مادة في كتاب الملوك الحالي ، وهي نابعة مما وصفه بـ "السجل المتزامن" لإسرائيل ويهوذا بما في ذلك مواد من حوليات كلتا المملكتين. ينسب تكوينه إلى كاهن كان يعيش في نهاية فترة المملكة المنقسمة تقريبًا. قدم هذا الهيكل الذي أدخل فيه المحررون اللاحقون جميع أنواع المواد من مصادر أخرى. يعتبر جيبسون أن التأريخ هو جوهر كتاب الملوك الحالي الذي يحتوي بشكل موجز على تاريخ كلتا المملكتين حتى وقت حرقها. إن مناقشة هذا الأمر بمزيد من التفصيل ستأخذنا بعيدًا في الضلال. لا أريد الانخراط كثيرًا في هذا النوع من الأشياء

#### التقسيم الأقرب - المملكة المتحدة - الملوك الأول 1-11.

عندما ننظر عن كثب إلى التقسيم الرئيسي الأول ، الملوك الأول 1-11 ، نجد أنه مقسم إلى مادة تمهيدية ، الفصلان 1 و 2 ، وخاتمة الفصل 11. بين هذين القسمين ، الفصول 3-10 ، مركز على "أ" "حكمة سليمان ، الإصحاحات 3 و 4" . ب "هي بناء الهيكل والقصر ، الإصحاحات 5-9 ؛ و "ج" "ازدهاره وثورته الفصل 10 . يلاحظ القارئ على الفور أن المؤلف قد رتب هذه المادة لوضع الجانب المظلم من حياة سليمان ، وأنشطته في الفصل الأخير . هذا الترتيب ليس ترتيبًا زمنيًا بشكل صارم ، كما يتضح بشكل خاص من وما يليها. التي تشير في معظمها إلى أحداث أقدم بكثير من الآيات السابقة والتالية. حسنًا ، هذا هو 11:14 هيكل القسم الأول. الملوك الأول 1-11 يدور حول سليمان ونهاية المملكة المتحدة

#### الفرقة الثانية - 1 ملوك 12-2 ملوك 17 - مملكة مقسمة 5.

القسم الرئيسي الثاني ، 1 ملوك 12 - 2 ملوك 17 ، يحتوي على تاريخ فترة المملكة المنقسمة. يمتد هذا من وفاة سليمان إلى المنفى الآشوري للمملكة الشمالية عام 722 قبل الميلاد. هذا هو إلى حد بعيد أكبر

الأقسام الثلاثة. يجب أن أقول إن تقسيم هذه المواد إلى أقسام فرعية أصعب بكثير من تقسيم المواد المتعلقة بعهد سليمان. في القسم الأول يوجد ملك واحد في حوالي 40 سنة من التاريخ. القسم الرئيسي الثاني ، 1 ملوك 12 - 2 ملوك 17 ، يحتوي على تاريخ المملكة المنقسمة من موت سليمان إلى سقوط السامرة. في القسم الثاني هناك العديد من الملوك في المملكتين وأكثر من 200 عام من التاريخ.

في حالة واحدة فقط هناك خلافة متزامنة في المملكتين. بشكل رئيسي عندما قتل يورام الإسرائيلي وأخزيا من يهوذا في نفس اليوم على يد ياهو. 2 ملوك 9: 21-28. تقدم ثورة ياهو بالتالي نقطة تقسيم رئيسية واحدة في هذا القسم ، 2 ملوك 9. انظر مخطط القسمين 2 و 3

السؤال هو كيف تقسم المادة أكثر. هناك شيء مختلف تمامًا يستدعي انتباهنا. في قدر كبير من المواد المتبقية ، يحتل الأنبياء إيليا وإليشا مكانة سائدة. يقدم هذان الرجلان نقاط توجيه للعديد من الروايات. بدأ زمن إيليا بـ 1 ملوك 17: 1 وكان وقت أليشع 2 ملوك 2: 1. هذا يعطينا ثلاث نقاط رئيسية للتوجيه لملوك الأول 12 - 2 ملوك 17. 1 (1 ملوك 17 ، إيليا ؛ 2 (2 ملوك 2: 1 أليشع ؛ 3 (2 ملوك 9 ، ياهو. هذه هي الأقسام الفرعية الثلاثة للملوك الأول 12 - 2 ملوك 17

لكسر ذلك ، من الصعب نوعًا ما بسبب كل عمليات المزامنة ، وقواعد الملوك في الشمال والملوك في الجنوب. لكنني أعتقد أنه نوع من ثلاثة أشياء قد تقول أنه يمكنك تعليق شيء ما: 1 ملوك 17 هو إيليا ، 2 شخصية مهمة. إذن هذه التقسيمات تمنحك نوعًا من نقاط Jehu. ملوك 2 إليشا ، وملوك الثاني 9 هو ياهو. التقسيم الرئيسية

فيما يتعلق بما قبل إيليا ، هناك نقطة فاصلة مناسبة تتمثل في خاتمة ملوك الأول 14. تتناول الإصحاحات 12-14 تاريخ يربعام الأول ورحبعام ، أول حاكمين للمملكة المنقسمة. تتناول الإصحاحات كلا من خلفائهم حتى وقت ظهور إيليا لأول مرة. الإصحاحات من 17 إلى 19 تركز على إيليا. 15-16 يحتوي الفصل 20-2 من سفر الملوك الأول على قصص عن إيليا تتخللها قصص حروب أخاب مع السوريين في دمشق. يتمحور ملوك الثاني 2-8 حول خدمة أليشع ، ويصف الملوك الثاني 9-10 ثورة ياهو.

الأيام الأخيرة ليهوذا - 2 ملوك 18-25. 6 ملوك 11-14 تتناول عهدي يواش وأماسيا من يهوذا 2 وملوك إسرائيل المعاصرين. يتعامل الملوك الثاني 15-17 مع الأيام الأخيرة لمملكة الشمال مع ملوك يهوذا المعاصرين.

ثم القسم الرئيسي الأخير ، 2 ملوك 18-25 ، يتعلق بالأيام الأخيرة لمملكة يهوذا ، بدءًا من عهد حزقيا بما في ذلك عهدي منسى ويوشيا المهمين. حسناً ، هناك الكثير من المحتوى العام يمنحك هذا فكرة عن المادة التي تمت تغطيتها في الملوك الأول والثاني

جيم التأليف والمصادر 1. إرميا وآخرون

ج "هي" التأليف والمصادر . "أولاً ، التأليف .لطالما كانت مسألة من كتب الملوك الأول والثاني " موضع نقاش مع القليل من الأدلة القوية لتبرير أساس للوصول إلى نتيجة .في الميشناه ، يرجع الفضل إلى إرميا في تأليف الملوك الأول والثاني .على الرغم من أن هذا ليس مستحيلاً ، إلا أنه يبدو مستبعداً للغاية .قلة من العلماء المعاصرين ، إن وجدوا ، يقبلون هذا باعتباره تقليدًا موثقًا به .على الرغم من أن غليسون آرثر في مقدمته □□□□□ أنه من الممكن أن يكون إرميا مؤلفاً للجميع باستثناء الفصل الأخير ، وهو أمر مثير للاهتمام .كل من كتبه كان عليه أن يكون قد حدد مصدر آخر حدث في الملوك وهو موت يهوياكين ملوك 25: 27-30 .في حين أن موته لم يذكر صراحة ، فإن النص يتحدث عن توفير على طاولة الملك 2 طوال حياته .كم من الوقت عاش لا نعرف .نحن نعلم أن يهوياكين أطلق سراحه من السجن في السنة السابعة والثلاثين من المنفى في العام الذي خلف فيه الشر مرووخ نبوخ نصر ملكًا في بابل .هذا هو 562 قبل الميلاد أو بعد حوالي 25 سنة من سقوط أورشليم ، 2 ملوك 25: 27 .تتظر إلى 2 ملوك 25: 27 تقرأ " :في السنة ، السابعة والثلاثين من سبي يهوياكين ملك يهوذا ، في عام أصبح إيفيل مرووخ ملكًا على بابل ، أطلق سراح يهوياكين من السجن في اليوم السابع والعشرين من يوم القيامة .الشهر الثاني عشر .تكلم معه بلطف وأعطاه كرسيًا أعلى من كرسي الملوك الآخرين الذين كانوا معه في بابل .فخلع يهوياكين ثياب سجنه وأكل طوال حياته بانتظام على مائدة الملك .يوما بعد يوم كان الملك يعطي يهوياكين مخصصات منتظمة طوال حياته ."  
الآن ، هذه هي السنة السابعة والثلاثون من منفاه ، أو 562 قبل الميلاد ونعلم أيضًا أن إرميا دُعي ليكون نبيًا في السنة الثالثة عشرة للملك يوشيا .في إرميا 1: 2 تقرأ هناك ، صارت إليه كلمة الرب في السنة الثالثة عشرة ليوشيا بن آمون ملك يهوذا . "عندما كان لا يزال صغيرا جدا ، " يقول إرميا ، "أنا طفل فقط "في إرميا 1: 6 .بدأ يوشيا في الحكم عام 640 قبل الميلاد .إذا افترضنا أن إرميا كان يبلغ من العمر 20 عامًا عندما دُعي ليكون نبيًا ، فعند إطلاق سراح يهوياكين كان يبلغ من العمر 85 عامًا .أنظر ، 640 ق.م هي السنة الثالثة عشر ليوشيا .إذا كان إرميا يبلغ من العمر 20 عامًا ، لكانت ولادته في 647 قبل الميلاد وإذا قارنت 647 بـ 562 ، وهي سنة التعبير عن إطلاق سراح يهوياكين الذي كان سيجعل إرميا يبلغ من العمر 85 عامًا في الوقت الذي كان فيه ذلك .أطلق سراح يهوياكين .إذا أضفنا خمس سنوات أخرى من الوقت تمتع فيها يهوياكين بوضعه الجديد ، حيث تم إطلاق سراحه من السجن ، فإننا نصل إلى حوالي 90 عامًا بالنسبة لإرميا

في حين أنه ليس من المستحيل على إرميا أن يكون قد عاش هذه الفترة الطويلة ليكتب في ملوك الأول والثاني ، إلا أنه لا يبدو على الأرجح لعدة أسباب .أولاً ، يشير إي جيه يونغ إلى هذا في مقدمته □ صفحة 188 ، أنه يبدو من المحتمل أن رواية ترحيل يهوياكين وسجنه قد كُتبت في بابل ، لكن إرميا نُقل إلى مصر .تذكر أنه بعد أخذ أورشليم ، ذهب إرميا إلى مصر - إرميا 43: 1-8 .ثانيًا ، الفصل الأخير من إرميا ،

الفصل 52 ، يشبه إلى حد بعيد ملوك الثاني 24 : 18-25 ، 30 ، لكن إرميا 51:64 يقول ، "كلمات إرميا تنتهي هنا ." انظر ، العبارة الأخيرة من هذا الفصل هي "كلمات إرميا تنتهي هنا " ، ثم في الفصل 52 لديك وصف لسقوط أورشليم ، وهو مشابه جدًا لما لديك في سفر الملوك . يبدو أن إرميا 52 وملوك الثاني 24 : مشتق من مصدر مشترك لم يكتبه إرميا . هناك اختلافات لفظية طفيفة في الحسابين . آرتشر ، 30 ، 18-25 الذي يدافع عن تأليف إرميا ، يجد دليلاً على ذلك في حقيقة أن إرميا لم يذكر في الملوك الأول والثاني . أعتقد أنه يشعر أن إرميا لم يكن ليلفت الانتباه إلى نفسه كمؤلف وبالتالي يستبعد أي إشارة إلى نفسه ، وهذا مؤشر على أنه الكاتب . ومع ذلك ، فهذه حجة من الصمت وليست مقنعة . أسماء الأنبياء الآخرين هي أيضا غير مذكورة . على سبيل المثال ، حزقيال الذي تم أسره في نفس الوقت مع يهوياكين . ورد يونان في 2 ملوك لذلك تم ذكر بعض الأنبياء والبعض الآخر لم يذكر . لذلك لا أعتقد أنه يمكنك استخلاص الكثير من 14:25 الاستنتاج من حقيقة أن إرميا لم يُذكر كدليل على أنه المؤلف . لذلك ، هناك القليل من الأدلة القوية التي تثبت أن إرميا هو مؤلف الملوك .

## طبعات التثنية الأدبية النقدية للملوك 2.

الممتدة عبر JEDP من بين المدرسة الأدبية النقدية ، هناك أولئك الذين حاولوا العثور على مصادر جوشوا ، والقضاة ، وصموئيل ، وحتى الملوك . هذا لا يحظى إلا بالقليل من المتابعين اليوم ، على الرغم من أن أوتو إيسفيلدت هو من المدافعين عن وجهة النظر . ثم يُنظر إلى هذه المادة السابقة للتثنية على أنها تمت أو المحررين . الفكرة النقدية المقبولة عمومًا هي أن Deuteronomistic إعادة هيكلتها وإضافتها إلى محرر هناك طبعتين من سفر التثنية للملوك . واحدة في حوالي 600 قبل الميلاد ، يُنظر إليها بشكل مختلف على أنها إما قبل فترة وجيزة من وفاة يوشيا أو بعد فترة وجيزة من وفاة يوشيا ، ثم مراجعة بطبعات تم تأليفها أثناء تلاحظ *RK Harrison Old Testament* المنفى بحلول عام 550 قبل الميلاد . ناقش هنا . مثل Deuteronomic □□□□□□□□ ، "مدى الخلاف بين أولئك الذين يقبلون فرضية اثنين من المحررين هو مؤشر على الضعف الأساسي للنظرية) "ص 731 . (لقد أوجدت هذه المسألة جدلاً هائلاً في الأدبيات . عند تحليل الملوك ، يحاول النقاد فصل المادة الأصلية عن التحرير المتأخر للمادة . ما هي المادة الأكثر أصالة ، ونفترض وجود نسختين من هذا التحرير التأثيري للمادة وبفصل الأولى عن الثانية ، إنها حقًا مادة معقدة للغاية مع الكثير من الخلاف . كل شخص يكتب كتابًا عن ذلك له استنتاج مختلف فيما يتعلق بكيفية تحديد كل فقرة على أنها "ماذا . " يبدو لي أن المؤلف كان من سلالة الأنبياء . لا نعرف المؤلف . المؤلف مجهول ، لكن هذا بالضبط ما فعله الأنبياء . الملوك هو في الحقيقة تفسير نبوي للتاريخ . ويبدو أنه يجب أن يكون هناك نبي يجمع هذه المواد معًا ، لكننا لا نعرف من

لمارتن نوث Deuteronomic الفكرة الحالية الأكثر انتشاراً فيما يتعلق بالتأليف هي نظرية التاريخ Noth ، باللغة الإنجليزية في عام 1981. وفقاً لـ Deuteronomic انظر مارتن نوث نُشر □□□□□ .

بتصنيفية المواد من أجل الملوك وترتيبها وفقاً لمبادئ لاهوت Deuteronomy قامت مجموعة من القدماء في للتاريخ .في رأيه كان هناك مؤلف واحد لكامل مجموعة المواد من سفر التثنية إلى Deuteronomistic الملوك الثاني .انظر ، هذا يعتمد حقاً على وجهة نظر ويلهاوزن القديمة القائلة بأن سفر العهد الموجود في الهيكل في وقت يوشيا كان سفر تثنية .لقد تم تجاهلها أو فقدها إلى حد كبير .ولكن ليس هذا فقط ، فقد تم تأليفه في زمن يوشيا في محاولة لمركز العبادة في القدس .لم يكن سفر التثنية موجوداً حقاً حتى زمن يوشيا .ولكن على أية حال ، أضاف المؤرخ التثنية ، في وجهة نظر نوث ، سفر التثنية ١-٤ كمقدمة لتاريخه بالكامل ، وكذلك تثنية ٢٩-٣٠ .قام أيضاً بتجميع يشوع والقضاة وصموئيل والملوك كعرض لاهوتي تحكمه مثل مواد سفر التثنية .هذا يعني أنه بالنسبة لنوث ، كان الملوك الأول والثاني من عمل مؤلف واحد عاش في فترة السبي .استخدم هذا المؤلف تقاليد ومصادر مختلفة تحت تصرفه لتقديم تاريخ الفترة الملكية في وجود إسرائيل كأمة بما يتوافق مع منظور التثنية .من وجهة نظر نوث ، تم إنشاء إطار العمل في الملوك الأول والثاني في نفس الوقت الذي تم فيه تشكيل المادة السردية في تكوين موحد .مؤلف الإطار هو نفسه مؤلف / محرر المادة السردية .العمل عبارة عن رسالة مخططة بعناية من يد مؤلف واحد

الآن ، فيما يتعلق بذلك ، لا توجد مشكلة في ذلك .الجوانب الأخرى لهذه النظرية لديها الكثير من المشاكل معها لكنه على الأقل يرى خطة موحدة للكتاب .ويرى تأثير سفر التثنية في السفر .هناك اتفاق عام بين العلماء النقيدين اليوم على أن الملوك الأول والثاني هو عمل تاريخي تحكمه وجهة نظر سفر التثنية التي يتم من خلالها تقييم تصرفات ملوك إسرائيل ويهوذا المختلفين

### 3. واستجابة Deuteronomistic مناقشة النهج النقدي

Vannoy في حين أننا قد نتفق مع هذا الوصف للكتاب ، فمن الجيد أن نضع التمييز في الاعتبار عند في الدوائر النقدية ، عادةً ما يستند "Deuteronomic" أو "Deuteronomistic" استخدام المصطلح المصطلح إلى الافتراض المسبق بأن سفر تثنية الاشتراع قد تم تأليفه قبل فترة وجيزة من الإصلاح في عهد يوشيا وقدم الأساس لهذا الإصلاح .تعتبر أفكار سفر التثنية جديدة وثرية ، وقد ظهرت أفكار في إسرائيل في وقت متأخر إلى حد ما في العصر الملكي .وقت يوشيا هو قبل وقت قصير من نهاية المملكة الجنوبية ، قبل الميلاد ، وهناك بالطبع اعتراضات جدية على وجهة النظر هذه .التشديد في سفر التثنية على طاعة 586 الناموس مع البركة أو اللعنة الناتجة ليس مجرد تثنية ، بل هو عهد في سفر الخروج واللاويين ، تماماً كما في سفر التثنية .بالطبع ، ما سيقوله هؤلاء العلماء الناقدون هو أن الخروج واللاويين كانا ، في الغالب ، في

وقت لاحق ، أو ما قبل السبي .يصبح الأمر معقدًا للغاية إذا لم تقبل المواد الكتابية كما هي مقدمة لنا ، مع الخروج واللاويين والتثنية كما في الأصل من زمن موسى

Deuteronomic ومع ذلك ، فإن المدرسة النقدية تجعل الكثير مما يُنظر إليه على أنه مطلب لمركزية العبادة في القدس ، الأمر الذي استلزم تدمير المرتفعات في جميع أنحاء الأرض .من المفترض أن يتم تدريس مطلب المركزية هذا في سفر التثنية 12 وظهر إلى حيز الوجود حوالي عام 621 قبل الميلاد ، وهذا موضوع نقاش في حد ذاته ما إذا كانت تثنية 12 تتطلب حقًا مقدسًا واحدًا ، وأن العبادة الشرعية الوحيدة مسموح بها في مذبح مركزي واحد وكل الآخرين .المذابح □□□□□ □□ □□ غير شرعية .لا أعتقد أن هذا ما يقوله سفر التثنية ، لكن هذا هو رأي هذا النهج

من وجهة نظر نقدية ، أصبح هذا المطلب معيارًا أساسيًا يتم من خلاله الحكم على كل ملك .ومع ذلك ، يجب ملاحظة أنه ليس من الواضح أن تثنية 12 تتطلب مركزية العبادة .بالإضافة إلى ذلك ، عندما يقبل المرء الموقف النقدي العام من سفر التثنية وتاريخ تأليفه ، يجب على المرء أن ينظر إلى تقييم الملوك السابقين بهذا المعيار المتأخر كطريقة مصطنعة ومشوهة لتقييم فترات حكمهم .بعبارة أخرى ، إذا لم تكن سفر التثنية موجودة حتى زمن يوشيا ، فكيف يمكنك تقييم حكم ملك المملكة الجنوبية ، على سبيل المثال ، رحبعام ، على أساس سفر التثنية إذا لم يكن التثنية موجودًا في عام 931 قبل الميلاد؟ كيف يمكنك تقييم حكم ربعام على أساس سفر التثنية إذا لم تكن سفر التثنية موجودة إلا بعد 300 سنة في 621 قبل الميلاد؟

لذلك ، إذا قبلت هذا الموقف النقدي والتاريخ 621 لتثنية التثنية ، فيجب أن تنظر إلى تقييم الملوك السابقين بهذا المعيار المتأخر كطريقة مصطنعة ومشوهة لتقييم حكمهم .يجب أن يُنظر إلى كاتب تاريخ التثنية على أنه أكثر اهتمامًا بعلم اللاهوت منه بحقائق التاريخ .لذا تصبح كتاباته تاريخًا لا هوثيًا بمعنى أن لاهوته يتطلب تشويهًا لما حدث بالفعل .على سبيل المثال ، أدلى ويلهاوزن بالبيان التالي فيما يتعلق بتقسيم المملكة وإنشاء مراكز العبادة في بيت إيل ودان بواسطة يربعام الأول :ضدهم كخطيئة فقط من قبل اليهود اللاحقين .في ذلك الوقت ، لم يكن الدين يضع عقبة في طريق انفصالهما .على العكس من ذلك ، فهو يقترح بالفعل الترويج لها .لم يتم اعتبار عبادة القدس على أنها الطائفة الشرعية وحدها .هذا الذي وضعه يربعام في بيت إيل ودان تم الاعتراف به على أنه حق متساوٍ .عُرضت صور الآلهة في جميع الأماكن الثلاثة ، وفي الواقع في كل مكان وُجد فيه بيت الله . "بعبارة أخرى ، يُزعم أن الوضع الفعلي ، في زمن يربعام ، اختلف اختلافاً كبيراً عن تمثيله الموجود في تاريخ سفر التثنية

هذا يجبر ويلهاوزن على التساؤل عن حقيقة القصة الكاملة لرجل الله من يهوذا الذي تحدث ضد مذبح يربعام في 1 ملوك 13 .لاحظ أن رجل الله من يهوذا في 1 ملوك 13 ينطلق ويدين ذلك المذبح في بيت إيل .حسنًا ، إذا لم تكن هناك في ذلك الوقت المبكر أي فكرة عن مركزية العبادة ، وهو ما شعر ولهاوزن بأنه مطلوب من قبل سفر التثنية الذي لم يكن موجودًا في ذلك الوقت ، فلماذا يتقدم رجل الله من يهوذا ويدين

أنه فعل. إنه يعتقد أن هذا بناء من وقت لاحق Wellhausen العبادة عند مذبح بيت إيل. حسناً ، لا يعتقد يحاول إعادة قراءة لاهوت سفر التثنية بمرور الوقت .تم تطوير هذه القصة للإشارة إلى أن هذه الفكرة كانت فكرة قديمة ، بينما في الواقع لم تكن كذلك .هذا يجبر ويلهاوزن على التساؤل عن حقيقة القصة بأكملها ، وهو ما يفعله .لا يعتقد أن هذا حدث أبداً

في مكان آخر ، يمكن أن يقول ويلهاوزن عن مراجعة سفر التثنية للملوك الأول والثاني ، "هذه المراجعة ، كما نتوقع أن نجدها ، غريبة عن المواد التي تأسس عليها العمل ، لذا فإن هذا يضر بهم ".إنه يتحدث عن حقائق الكتاب ، ليس فقط عند الحكم عليه ، ولكن أيضاً تم تأطيرها وفقاً لسفر سفر التثنية الجوساني .تم كل هذا من أجل إعطاء تفسير لاهوتي للأشخاص في المنفى لحالتهم .ولكن هذا يعني أنه حيثما وجدت أفكار ووجهات نظر سفر التثنية في النصوص قبل زمن يوشيا ، كانت تعتبر إدخالاً ثانوية وتشويهات لما حدث بالفعل .الكثير من التأليف في الوقت الحالي .سنعود إلى ذلك لاحقاً

#### استخدام حوليات الملوك كمصادر 4.

نظراً لأن الملوك الأول والثاني يمتدان لفترة طويلة من الزمن ، فمن الطبيعي أن نتوقع أن المؤلف قد استخدم مصادر مختلفة من المواد التاريخية التي كانت تحت تصرفه .يبدو أنه كان تاريخاً لملوك إسرائيل وتاريخ ملوك يهوذا ، والذي يشار إليه كثيراً باسم "سفر سجلات ملوك إسرائيل" أو كتاب سجلات أيام ملوك " . يهوذا

انظر إلى ١ ملوك ١٩: ١٤ .تحصل على هذا المرجع الذي يتم استخدامه بانتظام .يقول 1 ملوك بعد الحديث عن يربعام ، "إن الأحداث الأخرى التي حدثت في عهد يربعام ، وحروبه وطريقة حكمه 14:19 مكتوبة في سفر أخبار الأيام لملوك إسرائيل . "لذلك يحيل الكاتب قرائه إلى مصدر آخر ، والذي يُفترض ، أنه كان شيئاً يمكن الوصول إليه إذا أراد شخص ما الحصول على مزيد من المعلومات .يقدم لك سفر الملوك الأول 15:23 المصدر الآخر " :أما بقية أحداث عهد آسا ، فكل ما قام به وكل ما قام به والمدن التي بناها ، مكتوبة في سفر أخبار الأيام لملوك يهوذا . "هناك 33 إشارة إلى هذين المصدرين من خلال سفر الملوك الأول والثاني .كان هناك عدد غير قليل من المراجع .لذلك عندما تصل إلى كتاب سجلات ملوك إسرائيل ، هذا هو الشمال .لا يمكن أن تشير إلى أخبار الأيام .يبدو أن هناك مصدرين ، ربما سجلات المحكمة أو شيء من هذا القبيل ، تم الاحتفاظ بهما بطريقة ما ويمكن الوصول إليهما ومعرفين .هناك عدد من المصادر المذكورة في أخبار الأيام أيضاً .ومن المحتمل أن كاتب أخبار الأيام كان لديه بعض الوصول إلى الملوك الأول والثاني - وهذا ممكن لأن أخبار الأيام تمت كتابتها لاحقاً

السؤال الذي يطرح نفسه ، بالطبع ، يتعلق بطبيعة هذين المصدرين .وتجدر الإشارة إلى أن الإشارة إليهم لا تبدأ إلا بعد تقسيم المملكة ، ومن المفترض أنهم كانوا مصادر بدأت في ذلك الوقت .ومع ذلك ، ليس

من الواضح ما إذا كانت سجلات المحكمة الرسمية أو نوعاً من التاريخ الذي كتبه شخص كان لديه حق الوصول إلى سجلات المحكمة الرسمية. يقول مؤيدو الرأي الأخير إن مسألة الإشارة إليهم تفترض مسبقاً أنها كانت في متناول كل من قد يرغب في استشارتهم. هذا لا يمكن أن يقال عن سجلات المحكمة الرسمية. ومع ذلك ، من يدري كيف يمكن الوصول إلى مثل هذه المواد؟ قد يتم التساؤل أيضاً عما إذا كانت سجلات المحكمة الرسمية ستحتوي على سجل مؤامرة للحصول على الملكية. 1 ملوك 16:20 يقول ، "أما باقي أحداث عهد زمري والتمرد الذي قام به ، أما هي مكتوبة في أسفار ملوك إسرائيل؟" لا نعرف الكثير عن ماهية هذه المصادر ، لكن تمت الإشارة إليها مراراً وتكراراً

تم استخدام مصدر آخر لتاريخ سليمان ، يشار إليه في 1 ملوك 11:41 باسم "كتاب حوليات سليمان". هنا يصعب تحديد شخصية من يكتب. يقول البعض إنه كان نوعاً عملياً ودعائياً بحثاً. يقول آخرون إنه كان تاريخاً احتوى حصرياً على سرد سياسي لحكم سليمان. يقول آخرون إنه كان أوسع في المحتوى من مجرد مادة سياسية. هناك مناقشات مطولة حول هذه المسألة ، ولكن ليس هناك أي أسس يمكن من خلالها التوصل إلى نتيجة قوية. لكن هناك مصدر آخر ، كتاب حوليات سليمان المشار إليه هناك في 1 ملوك من المحتمل جداً أن يكون لمؤلف الملوك إمكانية الوصول إلى مصادر أخرى لم يذكرها على وجه 11:41. التحديد. هذا هو الحال بشكل خاص بالنسبة لمواد الملوك التي لا يتوقع المرء أن تكون مشتقة من سجلات المحكمة ، على سبيل المثال ، الروايات الشاملة المتعلقة بالنبیین إيليا وإليشا. لا يمكن تحديد ما إذا كانت مادة من هذا النوع مشتقة من مصدر واحد أو من حسابات نبوية منفصلة مختلفة

بشكل عام ، يميل معظم العلماء إلى الموقف الأخير. وصف سمو رولي هذه المصادر بأنها سير ذاتية نبوية. يقول كم من هؤلاء تم استخدامها لا يمكننا تحديده. ولكن بالإضافة إلى دورات القصص التي تتناول إيليا وإليشا وإشعيا ، نجد قصة ميخا في 1 ملوك 22. يبدو لي بالإضافة إلى سجلات المحكمة الرسمية ، أن الكاتب يجب أن يكون قد تمكن من الوصول إلى نوع من المواد التي تم التعامل معها. واستخدم إيليا وهؤلاء الأنبياء كل هذه المواد معا في كتابة هذا الكتاب. لكن ليس لدينا الكثير من الأدلة القوية لنعرف بدقة ما هي هذه المصادر وكم منها كان موجوداً

### 3. تاريخ التكوين

الثالث ، تاريخ التكوين. يجب أن يكون قد كتب بعد الإعلان عن إطلاق سراح يهوياكين من سجن بابل ، وضمناً ، منصبه الفخري هناك في بابل حتى وفاته. لا نعرف تاريخ وفاة يهوياكين. لكن على أي حال كان ذلك بعد وفاة نبوخذ نصر وخلافة وصول الشر مرووخ إلى العرش ، حوالي عام 562 قبل الميلاد ، ، لذا في وقت ما ، ربما لم يمض وقت طويل بعد عام 562 ، كان أول كتاب يمكن كتابته لأنه يتضمن ذلك مادة.

ومع ذلك ، هناك اعتبارات دفعت البعض إلى اعتبار المادة النهائية في الكتاب كما تمت إضافتها إلى تكوين أصلي سابق .في عدد من الحالات ، يقال إن أشياء معينة من فترة ما قبل المنفى ما زالت موجودة على سبيل المثال ، نقرأ في exilic. حتى يومنا هذا . "يعتقد البعض أن هذا يشير إلى تكوين في وقت ما قبل" ملوك 8: 8 عن العصي التي استخدمت لحمل الفلك .كانت هذه الأعمدة طويلة جدًا بحيث يمكن رؤية 1 نهاياتها من المكان المقدس أمام الحرم الداخلي ولكن ليس من خارج المكان المقدس ، و "لا يزالون هناك بعد تدمير الهيكل وفقدان التابوت ، لم يعد هذا هو الحال . 8: 8 King حتى اليوم . "انظر إلى ما قبل في 1 أن سليمان جند الناس الباقين من الحثيين ، والعومريين ، والبريزيين 20-21 King 9: 20 نقرأ في 1 والحيويين ، واليبوسيين لقوة عبيد "كما هي حتى يومنا هذا " .هذا ، بحكم طبيعة القضية ، ينطبق طالما ، استمرت مملكة يهوذا في الوجود .التصريحات الواردة في 1 ملوك 12:19 بأن إسرائيل كانت في تمرد ضد بيت داود "حتى يومنا هذا " ، و 2 ملوك 8:22 بأن أدوم كانت في تمرد ضد يهوذا "حتى يومنا هذا " ، افترضت مسبقًا استمرار وجود مملكة يهوذا .تعتبر المراجع الأخرى المماثلة أقل إشكالية ولكن ، مع ذلك ، يبدو أنها تتناسب بشكل أفضل مع كاتب عاش في فلسطين في فترة ما قبل المنفى أكثر من كاتب عاش في بابل في فترة ما بعد المنفى

إذا قبل المرء إمكانية إضافة عمل ما قبل المنفى في وقت ما بعد المنفى ، فإن السؤال هو متى ظهر عمل ما قبل المنفى؟ عندما يلاحظ المرء أن الإشارة إلى مصدر سجلات ملوك يهوذا ، يتم الاستشهاد بها بالإشارة إلى حكم الملك يهوياقيم ولكنها غائبة فيما يتعلق بخلفائه ، يهوياكين وصدقيا .ثم هناك سبب لافتراض أن التكوين الأول حدث في الفترة ما بين وفاة يهوياقيم وتدمير القدس في عام 586 قبل الميلاد . وبعبارة أخرى ، في السنوات الأخيرة قبل السبي .ثم يوصف الاستنتاج بأنه يعيش في زمن المنفى .في حين أن هذه وجهة نظر محتملة حول التاريخ والتأليف ، إلا أنها تعتمد إلى حد كبير على عبارات "حتى يومنا هذا . "البديل هو أخذ هذه العبارات على أنها من المصدر الأصلي بدلاً من التجميع النهائي لملوك . لاحظ 2 أخبار الأيام 5: 9 مقارنة مع 1 ملوك 8: 8 . يقول سفر أخبار الأيام الثاني 5: 9 ، "كانت هذه العصي طويلة جدًا " ، أي العصيان التي تحمل التابوت ، "بحيث يمكن رؤية نهاياتها الممتدة من التابوت من أمام الهيكل الداخلي ولكن ليس من خارج القدس ، و لا يزالون هناك اليوم . "1 ملوك 8: 8 ، "كانت هذه العصي طويلة جدًا بحيث يمكن رؤية نهاياتها من المكان المقدس أمام الهيكل الداخلي ولكن ليس من خارج . "المكان المقدس ، وهي لا تزال موجودة حتى اليوم

لاحظ الآن 2 أخبار الأيام 5: 9 مقارنة بـ 1 ملوك 8: 8 .كانت أخبار الأيام بالتأكيد ما بعد المنفى . ومع ذلك ، فإن الصياغة هي نفسها .التفسير الأكثر ترجيحًا هو أن المؤرخ اقتبس ببساطة من مصدره ، وهو الملوك الأول .لماذا لم يستطع مؤلف /مؤلف الملوك أن يفعل الشيء نفسه مع مصادره؟ هذا من شأنه أن يخفف من مشكلة اقتراح تنقيح كتاب سابق من كتاب الملوك من قبل محرر منفي والاحتفاظ بوحدة التأليف

من قبل مؤلف واحد يعيش في المنفى باستخدام المصادر المختلفة التي كانت تحت تصرفه .بعبارة أخرى ،  
يمكن أن تكون عبارات "حتى يومنا هذا " هي تصريحات المصدر التي يقتبسها الكاتب ببساطة ، وليست  
عبارة "حتى يومنا هذا "امتدت إلى تلك الفترة المنفية

إذا لم تقل ذلك ، فعليك تقريبًا أن تقول أن هذا الجزء من الكتاب كتب قبل النفي ؛ لكن هذا القسم  
الأخير يتناول سجن وإطلاق سراح يهويكين ، والذي أضافه لاحقًا محرر. لكن طريقة للتغلب على هذا هو  
هذا الاقتراح .النهاية □□□□□□□□□□ قبلها ، هي نهاية السبي البابلي ، 539 قبل الميلاد .لا  
يوجد ذكر لهذه الغاية ولا تلميح إلى أنها وشيكة .يجب أن يكون الكتاب قد وصل إلى شكله النهائي قبل هذا  
الوقت .على الرغم من أن هذه حجة من الصمت ، والتي غالبًا ما تكون غير مقنعة في هذه الحالة ، فإن  
العودة من الأسر لها أهمية كبيرة لدرجة أن المؤلف الذي رواها لم يكن قادرًا على الصمت بشأن نهايتها ، إذا  
كانت قد تحققت بالفعل .يبدو من المؤكد تمامًا أن نهاية الأسر لم تكن في الأفق بعد ، وليس هناك ما يشير إلى  
ذلك

أعتقد أنني سأتوقف عند هذه النقطة ، ولدي نشرة أخرى لأذهب إلى أبعد من ذلك مع بعض هذه  
المواد التمهيدية التي سنلقي نظرة عليها على الأرجح في الساعة الأولى من الأسبوع المقبل ثم ندخل في  
كتاب الملوك

كتبها كيت تورتلاند  
الخام الذي حرره تيد هيلديراندت  
تحرير نهائي من قبل الدكتور بيرري فيليبس  
رواه الدكتور بيرري فيليبس