

## **Robert Vannoy , Historia del Antiguo Testamento, Conferencia 15**

### **La narrativa del diluvio (Génesis 6-9)**

#### E. Historia del diluvio

##### 1. El alcance del diluvio 2. La duración del diluvio

Comenzamos nuestra discusión de Génesis 6-9, la historia del diluvio, y habíamos discutido 1. bajo E., que es, “La extensión del diluvio”. 2. es donde retomamos, que es “La duración del diluvio”, y ahí solo un comentario muy breve. Usted lee en el capítulo 7, versículo 11: “En el año seiscientos de la vida de Noé, en el mes segundo, el día diecisiete del mes, aquel día fueron rotas las fuentes del gran abismo, y fueron rotas las ventanas de los cielos. abrió." Así que es el día diecisiete del segundo mes del año seiscientos de Noé. En Génesis 8:14 lees que en el segundo mes, a los veintisiete días del mes, la tierra se secó. De modo que el día 27 del <sup>segundo</sup> mes del año siguiente, la tierra estaba lo suficientemente seca como para volver a ser habitada. Entonces tienes un año más 10 días. Ha habido mucha discusión sobre esto y no voy a entrar en detalles. Preguntas como, ¿el escritor hablaba de un año solar o de un año lunar? Si desea saber el número exacto de días, estamos acostumbrados, por supuesto, al sistema de años solares. La mayoría de las culturas antiguas tenían un año lunar. Eso haría alguna diferencia en el número total de días. Pero en cualquier caso, es aproximadamente un año. Diez días más que un año. Sin embargo, como comentamos en la última clase, esta no fue una inundación anual normal. Esto fue algo de una magnitud incomparable.

##### 3. La causa del diluvio

3. en tu hoja está: “La causa del diluvio”. Quiero dedicar un poco de tiempo a discutir la causa. Creo que encuentras eso especificado en el capítulo 6, versículos 5 al 8, donde lees que “Vio Dios que la maldad del hombre era grande en la tierra y que toda imaginación de los pensamientos de su corazón era continuamente sólo maldad. Y se arrepintió el Señor de haber hecho al hombre en la tierra, y le dolió el corazón, y dijo el Señor: Destruiré de la tierra al hombre que he creado, tanto al hombre como a las bestias, a los reptiles y a las aves . del aire, porque me arrepiento de haberlos hecho”. Ahora, esa

es una declaración muy fuerte acerca de que la maldad del hombre es la causa del juicio de Dios. Si reflexionas sobre el versículo de Génesis 6:5, creo que ves la forma en que se acumulan los superlativos, se podría decir. La intensidad del mal era grande. La maldad del hombre era grande. La intensidad del mal era grande con la interioridad del mal. Cada imaginación del pensamiento de su corazón era mala. La inclusividad del mal: es *cada* imaginación de su corazón. La exclusividad del mal: era *sólo* el mal. Y luego la continuidad del mal: todo el día. La versión King James dice "continuamente". Literalmente en hebreo era "todo el día". Entonces ves su intensidad, su interioridad, su inclusividad, exclusividad y continuidad. Si miras hacia 6:12, tienes otro comentario sobre el mal. Si miras unos versículos más adelante, en 6:12, "Dios miró la tierra y he aquí que estaba corrupta, porque toda carne había corrompido su camino sobre la tierra". Y luego 8:21 dice: "No volveré a maldecir la tierra por causa del hombre, porque la intención del corazón del hombre es mala desde su juventud". En otras palabras, el mal es congénito; no se aprende. Algo posterior a la caída que es propio del hombre en cuanto hombre. Tiene una naturaleza pecaminosa. Es malvado desde su juventud. Entonces, cuando hablamos de la causa del diluvio, es la maldad del hombre. Dios había dejado que eso pasara, por así decirlo, sin control, hasta este punto y luego el juicio viene en forma de diluvio.

#### 4. Hijos de Dios e Hijas de los Hombres – Génesis 6:1-4

Ahora, el capítulo 6 de Génesis y esos versículos, particularmente el versículo 5, pero los versículos 5 al 7, que hablan del motivo del diluvio, están precedidos por un pasaje que ha causado mucha discusión con respecto a la interpretación. Ese es el que leíste en Vos, donde se produce el matrimonio de los hijos de Dios con las hijas de los hombres. 6:1-4. Creo que lo que tienes en Génesis 6:1-4 es una ilustración o ejemplo del tipo de maldad de la que habla el Señor cuando llega al versículo 5. Ahora leamos 6:1-4. "Aconteció que cuando los hombres comenzaron a multiplicarse sobre la faz de la tierra y les nacieron hijas, los hijos de Dios vieron que las hijas de los hombres eran hermosas, y tomaron para sí mujeres entre todas las que quisieron, y El Señor dijo: 'No contenderá mi

espíritu con el hombre para siempre, porque él también es carne, y sus días serán 120 años. ' Y había gigantes en la tierra en aquellos días. Y así , cuando los hijos de Dios llegaron a las hijas de los hombres y les engendraron hijos, éstos se convirtieron en valientes, que eran desde la antigüedad varones de renombre”. Ahora, por supuesto, la pregunta es: ¿qué se describe aquí? ¿Cuál fue la maldad o el pecado involucrado en esta relación entre los hijos de Dios y las hijas de los hombres?

a. Enfoque mitológico      Se han desarrollado varios puntos de vista. La primera es la idea mitológica, que es característica de los eruditos críticos que suponen que, en particular, el libro del Génesis tiene una gran cantidad de material legendario mitológico simplemente incorporado a partir de material extrabíblico. La idea es que los seres divinos fueron atraídos por la belleza de las mujeres terrenales, contrajeron matrimonio con ellas y luego dieron origen a una raza de gigantescos héroes de la antigüedad, personas de gran poder y fuerza. La idea es que esto no es algo que realmente sucedió, es sólo una especie de cuento mitológico. Creo que nuestra visión del Antiguo Testamento excluye eso como una posible comprensión de lo que está sucediendo.

b. La vista de los ángeles

El segundo punto de vista es mucho más común, particularmente común en la iglesia primitiva, y no se descarta del todo hoy en día y es la idea de que los hijos de Dios son una referencia a los ángeles, seres espirituales, y que entraron en una relación física con las mujeres. La descendencia de esta unión fueron los valientes, los Nefalim que se describen en el versículo 4. Ahora bien, no estoy convencido de que esta sea la mejor visión, y me parece que hay algunas objeciones que son bastante serias. La primera es, en el versículo 3, el castigo es para los hombres, no para los ángeles. En otras palabras, si fueron los ángeles quienes violaron su posición apropiada y entraron en esta relación con las mujeres, uno esperaría que el juicio recayera sobre los ángeles, no sobre los hombres. Mientras que usted lee en el versículo 3, el Señor dice: “No contendrá mi espíritu con el hombre para siempre, y sus días están contados; sólo faltarán 120 años antes del diluvio”,

y el juicio vendrá sobre *ellos* . En segundo lugar, los ángeles no se mencionan aquí ni en el contexto inmediato ni en el más amplio. Te preguntas cómo podrías tener de repente esta referencia a los ángeles si eso es lo que pretende ser. En tercer lugar, tomo esto de William Henry Green. William Henry Green fue profesor de Antiguo Testamento en el seminario de Princeton a principios del siglo XX. Creo que lo mencioné antes. Él fue quien interactuó con Wellhausen en los días en que las teorías de Wellhausen se consideraron profundas y se siguieron. Y es un excelente erudito. Pero él dice: “El concepto de que los ángeles puedan tener relaciones sexuales es totalmente ajeno al pensamiento hebreo” y siente que no hay base en las Escrituras para verificar que esto sea algo que se considere posible. Luego nota la afirmación de Jesús de que en el cielo somos como los ángeles, sin casarnos ni ser dados en matrimonio. Los ángeles no parecen ser seres sexuales por lo que dice la Escritura. Así que no estoy tan seguro de que ésta sea una opinión que merezca una consideración seria. Aquellos que han adoptado este punto de vista generalmente apelan a Judas, versículo 6, y lees allí, en Judas 6, “A los ángeles que no guardaron su primer estado, sino que abandonaron su propia morada, los ha reservado en prisiones eternas bajo tinieblas hasta el juicio sobre ellos”. el gran día”. La idea es que Judas 6 está conectado con este pasaje y la referencia en Judas 6 a los ángeles que abandonan su propia morada es que los ángeles abandonan el cielo para venir a la tierra y entrar en esta relación. No estoy tan seguro en relación con el contexto de Judas 6 de que el abandono de su primer estado y de su propia habitación deba entenderse como algo espacial. Creo que es más la idea de que ese es el dominio de operación que el Señor les había dado. No estoy seguro de que eso sea algo que deba entenderse como espacial, sino la esfera de poder de operación que se les delegó, y eligieron salir y ir más allá de eso, cuando Satanás se rebeló y otros lo acompañaron. Así que no estoy tan seguro de que el pasaje de Judas 6 realmente se relacione con este pasaje, pero ese es generalmente el texto al que se apela para apoyar esta visión del ángel.

### C. La visión setita

Un tercer punto de vista, que probablemente sea el más común con el que nos topamos hoy en día, es el que defendía Vos, y otros también, y es que los hijos de Dios y las hijas de los hombres son equivalentes a las líneas setitas y cainitas. . Y esas dos líneas han sido contrastadas antes de esto en Génesis. Vimos eso en nuestra última hora de clase. El linaje Cainita caracterizado por la impiedad y la maldad; la línea setita , por la piedad. El pecado, entonces, es el matrimonio mixto entre piadosos e impíos. Entonces la idea es que la línea setita no es capaz de preservar su identidad como esta línea piadosa, excepto por la casa de Noé, hubo una excepción, pero en general ha sido arrastrada junto con el pueblo impío. Lo interesante es que, como las dos líneas están mezcladas, la iniciativa viene de la línea temerosa de Dios, porque son los hijos de Dios, la línea setita , quienes, dice, “cuando vieron a las hijas de los hombres, eran hermosas”. [esa es la línea Cainita] tomaron esposas de todas las que eligieron”. Entonces la iniciativa proviene de la línea temerosa de Dios, ya que ven el atractivo de la mujer Cainita.

Ahora bien, creo que también hay algunos problemas con esta visión. Creo que el principal problema inicial es que obliga al término hebreo, para aquellos de ustedes que han aprendido hebreo, *ha'adam* , que es la palabra para hombres/humanidad. Obliga a *ha'adam* , u hombres, a ser entendido en dos sentidos diferentes en el versículo 1 y el versículo 2. Mira, lees en el versículo 1: “Aconteció que cuando los hombres, *ha'adam* , comenzaron a multiplicarse sobre la faz de la tierra, y les nacieron hijas”. Bueno, parece bastante claro que allí hombres se refiere genéricamente a la humanidad, cuando el hombre comenzó a multiplicarse. Cuando llegas al versículo 2, lees: “Los hijos de Dios vieron a las hijas de *Ha'adam* , las hijas de los hombres”. Y ahí, te ves obligado a decir, bajo este punto de vista, que *ha'adam* significa específicamente la línea Cainita. Sólo una clase dentro de la humanidad. Eso significa que debes tomar *ha'adam* en dos sentidos diferentes, en dos versos sucesivos. Creo que realmente se puede cuestionar si hay una justificación para hacer eso en el flujo de las declaraciones. Parece mucho más probable que lo que se dice sea: “Aconteció que cuando los hombres comenzaron a multiplicarse, los hombres en general, los hijos de Dios vieron a las hijas de los hombres en general. Fueron justos y tomaron mujeres entre todas las que quisieron”. Parece que las hijas de

ambos versos son idénticas. Los hombres son iguales. Verás, tienes hijas mencionadas en 6:1: “Aconteció que cuando los hombres comenzaron a multiplicarse sobre la faz de la tierra, les nacieron hijas”. Los hombres se multiplicaron, les nacieron hijas. "Los hijos de Dios vieron a las hijas de los hombres". ¿ No son las mismas hijas? Así que creo que ese es un problema con este punto de vista.

La segunda pregunta que se puede plantear con esta interpretación es por qué la descendencia de estos matrimonios, es decir, un matrimonio mixto entre una línea piadosa y otra impía, por qué la descendencia debería ser los *Nefalim* y *los Giborim* . Esas son transliteraciones del hebreo para los gigantes en el versículo 4. Había gigantes, eso es *Nephalim* en hebreo. Y luego la última parte del versículo: “Les parieron hijos; estos mismos llegaron a ser hombres valientes”, es decir *Giborim* , quienes eran ambos hombres de renombre, o hombres de nombre, más literalmente “hombres de nombre”. ¿Por qué los hijos de un matrimonio mixto deberían ser este tipo de individuos? Volveré a analizar estos términos con más detalle cuando analicemos nuestra cuarta visión. Y esa es la visión de la realeza divina.

#### d. Vista de realeza

Hay dos artículos allí que también están en su bibliografía. En su bibliografía, página 10, aproximadamente a dos tercios del camino hacia abajo, tenemos el artículo de Kline en *Westminster Theological Journal* : “Divine kingship in Genesis 6:1-4” y LeRoy Burney, “An Exegetical Study of Genesis 6: 1-4” en *The Journal of the Evangelical Theological Society* en 1970. La tesis básica de este punto de vista es que los hijos de Dios se traduce mejor como “hijos de los dioses”. *Elohim* es plural, podría traducirse en singular o plural, según se tome como referencia al Dios de Israel o a deidades hebreas. Se traduce mejor como “hijos de los dioses” y se interpreta en conexión con la idea del antiguo Cercano Oriente de la realeza divina. Así que aquí nos referiremos a los reyes anteriores al diluvio. Los hijos de los dioses eran seres humanos que eran reyes, pero aquí se les designa como hijos de los dioses. Las hijas de los hombres serían simplemente hijas de los hombres en general y el pecado es la poligamia.

Ahora veamos eso como la tesis básica. En el artículo de Burney, página 47, analiza la costumbre generalizada de referirse a los reyes como hijos de varios dioses. Y dijo que en Egipto el rey era llamado hijo de Re, el dios sol. El rey sumero -acadiense era considerado descendiente de la diosa y uno de los dioses, y se refería estrictamente al rey como el hijo de los dioses. El rey hitita era llamado hijo del dios del tiempo. El título de su madre era “madre del dios”. En el idioma semítico del noroeste comúnmente, el rey era llamado directamente "el hijo del dios". El dios fue llamado el padre del rey. El texto se refiere a los dioses como el padre del rey y dice que el rey es hijo de Baal o hijo de dios. Así, sobre la base del uso semítico, el término *bene ha'elohim* , los hijos del dios, o hijos de los dioses, muy probablemente se refiere a gobernantes dinásticos, sobre la base de evidencia de las costumbres del antiguo Cercano Oriente en general. Las hijas de los hombres serían sólo hijas en general. El pecado fue la poligamia.

Notarás en el versículo 2: “Los hijos de Dios vieron que las hijas de los hombres eran hermosas. Tomaron para sí mujeres entre todas las que quisieron”. Tomaron para sí mujeres entre *todas* las que quisieron. Y la pregunta es ¿cómo se entiende la preposición “de”? En hebreo, la preposición, aquellos de ustedes que han tenido hebreo, es *min* . “Tomaron esposas *entre* todas las que quisieron”, *min* , traducido aquí como “de”. Ahora bien, la interpretación normal es tomar ese *min* o “de” como partitivo. Tomaron lo que quisieron, en otras palabras, sin tener en cuenta el estado espiritual ni nada por el estilo. Tomaron lo que eligieron. Ésa sería la idea de la visión anterior, la del matrimonio mixto. La comprensión del *min* o el “de” en esta visión de la realeza divina es que es explicativo, incluso de todo lo que eligieron. Tomaron esposas en el sentido de que, incluso todas las que eligieron, tomaron tantas esposas como quisieron. No es la idea partitiva, sino la idea explicativa, “cuantos quisieran”.

Ahora, contextualmente eso tiene alguna base porque nos remontamos a Génesis 4:23, “Lamec dijo a sus esposas”, en plural. Sabemos que Lamec tuvo más de una esposa. Además, en 6:1 dice: “Sucedió que cuando los hombres comenzaron a multiplicarse o a multiplicarse sobre la faz de la tierra”. Quizás esta poligamia estuviera relacionada con la multiplicación de la población. Eso es un poco más remoto. Pero luego, para ir un poco

más allá, si esta es la explicación de cuál era el pecado, la poligamia, entonces el problema era que los reyes divinos tomaban tantas esposas como querían. También tiene una explicación para el uso de estos términos en el versículo 4: “Los *Nefalim* , *Giborim* , hombres del nombre, la descendencia de estas uniones fueron estos valientes”. Eran estos príncipes en estas casas de estos reyes quienes tenían poder y eran reconocidos como tal. El término *Nephalim* , que se traduce como “gigantes”, es un término muy difícil de traducir. La etimología está en disputa. Si busca el término en el *Theological Wordbook of the Old Testament* (no sé si está familiarizado con estos dos volúmenes), editado por RK Harrison y Bruce Waltke, que enumera palabras hebreas y luego ofrece artículos que analizan su significado y usar. Ahora, vean, es un término que es muy difícil de alcanzar en cuanto a precisar su significado. Tal vez la estatura gigantesca sea parte del círculo de significado, pero parece que el sentido más fuerte es probablemente la idea de un tipo de persona guerrera. Es difícil de concretar. Por eso la NVI ni siquiera se traduce. Bien, bueno, esa es la idea básica para esta comprensión de la realeza divina de lo que estaba sucediendo en Génesis 6:1-4 y cuál fue el pecado.

#### Factor de violencia

Así que ahora el punto de vista mitológico, realmente no lo considero viable, pero de los otros tres, tienes la idea de que el pecado es la relación sexual entre ángeles y mujeres, o es un matrimonio mixto entre personas piadosas e impías. , o es esta relación polígama de estos llamados reyes divinos, estos líderes de estas ciudades-estado, que producen esta violenta clase guerrera de príncipes que ha aterrorizado a la gente de los alrededores. Lea los versículos 12 y 13: “Dios miró la tierra y he aquí que está corrupta; porque toda carne había corrompido su camino sobre la tierra. Dios dijo a Noé: 'El fin de toda carne ha llegado delante de mí, porque la tierra está llena de violencia a través de ellos’”. Allí tienes referencia a la violencia: “La tierra está llena de violencia”. Esa violencia se relacionaba con estos *Nephalim* , *Giborim* , hombres del nombre, posiblemente. Ahora bien, este texto es un texto difícil. Creo que es muy difícil ser dogmático y decir que sólo uno de estos posibles entendimientos es el correcto. Y creo

que he tratado de darles una idea básica de los tres, y no voy a insistir ni en uno ni en el otro. Mi propia inclinación es hacia la última, la visión de la realeza divina. Obviamente hay casos en las Escrituras donde los ángeles toman forma de seres humanos. Eso es cierto. Pero entonces es un gran paso siguiente decir que eran capaces o estaban interesados en tener relaciones sexuales con mujeres humanas. Este sería el único caso de eso en las Escrituras, si es así. Es posible. No lo descartaría y diría que no es posible.

## 5. Historicidad del Diluvio

Muy bien, pasemos al momento del diluvio. No voy a decir mucho sobre eso. Ese es el número 4. Hemos discutido eso antes, y lo he mencionado varias veces, la única manera de establecer el tiempo del diluvio es usando las genealogías. En realidad, tendrías que usar la genealogía, no Génesis 5, pero tendrías que comenzar con la genealogía en Génesis 11 porque la razón es que tienes que trabajar cronológicamente desde puntos fijos con los que realmente comienzas en el período del reino de Israel. Tienes que retroceder desde el momento del éxodo, y desde el éxodo hasta los patriarcas, lo cual puedes hacer de forma aproximada. Y luego verás que tendría que tomar Génesis 11 desde Abram hasta Noé y usar la genealogía de Génesis 11 y decir, aquí el diluvio fue en tal o cual fecha. Hablamos de eso antes, que simplemente no se puede hacer. De hecho, si sumas esas cifras, solo tienes 292 años entre el diluvio y Abraham, y hay muchas cosas que tuvieron que haber ocurrido, y hay muchos datos históricos que conocemos que no encajan ahí, pero estamos. Lo que queda es concluir que tiene que haber espacios, lo cual es característico de las genealogías bíblicas en general, por lo que no hay forma de fijar esa fecha.

Está bien. 5. Es, “La historicidad del diluvio”. De lo que quiero hablar aquí es de toda la cuestión del origen y carácter de la historia bíblica del diluvio. No creo que podamos cuestionar que el relato bíblico debe entenderse como algo que realmente sucedió: un evento histórico. En otras partes de las Escrituras se hace referencia al diluvio en el sentido de algo que sucedió. Mateo 24:37 dice: “Pero como en los días de Noé, así será también la venida del Hijo del Hombre. Porque como en los días anteriores al

diluvio, comían, bebían, se casaban y se daban en matrimonio, hasta el día en que Noé entró en el arca, y no supieron hasta que vino el diluvio y se los llevó a todos, así también sea la venida del Hijo del Hombre”. Esa comparación o analogía ciertamente supone que el diluvio fue algo que realmente sucedió. En Hebreos 11:7 leemos: “Por la fe Noé, siendo advertido por Dios acerca de cosas que aún no se veían, gobernó con temor y preparó el arca para la salvación de su casa”. Luego, en 2 Pedro 2, lees que “Dios no perdonó al mundo antiguo, sino que salvó a Noé, la octava persona y predicador de justicia, trayendo el diluvio sobre el mundo de los impíos”. Capítulo 3 de 2 Pedro, nuevamente tienes una alusión: “Por el cual pereció el mundo que entonces estaba siendo anegado en agua”. Entonces parece claro que la Biblia representa esto como algo que realmente sucedió.

**Historias del diluvio babilónico** En contra de su historicidad, muchas personas han utilizado historias relacionadas entre otros pueblos, particularmente los babilonios, y debido al parecido entre la historia bíblica y las historias extrabíblicas, se ha llegado a la conclusión de que la historia bíblica es sólo una versión modificada. Versión de la historia babilónica. Estoy seguro de que recuerda la declaración de Finegan en ese sentido, en la página 36. Finegan dice, después de analizar la historia del diluvio babilónico: “Tal es la antigua historia del diluvio de Babilonia, que fue purificada de sus elementos politeístas y sobrevivió entre los israelitas. Las dos fuentes ahora están entrelazadas en una sola historia conmovedora en Génesis 6:5 a 9:17”. Y dice con toda naturalidad que la historia bíblica es simplemente una adaptación de la historia babilónica. Se dice que la historia babilónica surgió de una inundación de un río particularmente grave, que fue embellecida y recordada en la forma en que la encontramos ahora. Entonces, si adoptas ese punto de vista, ciertamente pones en peligro la historicidad de la historia bíblica.

Ahora bien, lo sorprendente es que, cuando se comparan las historias bíblicas y del diluvio babilónico, lo sorprendente es que hay muchas similitudes. De hecho, se podría decir que el esqueleto de las dos historias es prácticamente idéntico. Ahora he tratado de

resumir eso con estos ocho puntos. Tanto en la historia bíblica como en la babilónica, se produce un gran diluvio que se lleva casi toda la vida humana. La primera es: “Una gran inundación acaba con casi toda la vida humana”. En segundo lugar, algunas personas y algunos animales se salvan gracias a un barco. Eso lo encuentras en la historia bíblica y también lo encuentras en la historia babilónica. En tercer lugar, a las personas tanto en la historia bíblica como en la historia babilónica se les hace saber de antemano por revelación divina el peligro venidero. En cuarto lugar, la instrucción divina fue construir un arca o barco. En quinto lugar, esta arca o barco tenía varias historias, en ambos relatos. En sexto lugar, el barco se detuvo en una montaña al final del diluvio. En séptimo lugar, la gente del barco comprobó las condiciones exteriores liberando varias aves. Es una forma bastante sorprendente de determinarlo, pero se hace en ambas cuentas. Luego, en octavo lugar, el pueblo ofreció un sacrificio a Dios después de ser liberado del barco. Entonces, si tomas esos elementos, que son los elementos primarios de la historia, encontrarás esos elementos primarios en ambos relatos. Ahora hay variaciones. Tienes similitud en estructura, pero mucha variación en detalles. Lo ilustraré en unos minutos, pero no sólo tienen la misma estructura de variación y detalles, sino que también tienen varias versiones de historias de inundaciones mesopotámicas.

Tenéis una versión samaritana, en la que el héroe que correspondería a Noé en el relato bíblico es un hombre llamado Ziusudra. Está la epopeya de Gilgamesh, que Finegan analiza con cierto detalle, en la que el héroe correspondiente a Noé es Utnapishtim. Y luego hay otra versión de una historia de tipo acadio babilónico, llamada la epopeya de Atrahasis, en la que Atrahasis es el héroe de la historia. Así que hay varias versiones de la historia del diluvio mesopotámico. Básicamente, todos tienen la misma estructura, aunque esta estructura que he repetido aquí está tomada de la epopeya de Gilgamesh principalmente. Debemos concluir que debe haber algún tipo de relación, si tienes ese tipo de estructura, que es tan cercana en el material bíblico y extrabíblico, debe haber algún tipo de relación.

Diferencias entre las historias del diluvio bíblico y babilónico Antes de abordar esa

pregunta, permítanme darles una idea de cómo dije que tienen la misma relación estructural pero diferencias en los detalles: se acaba de mencionar un detalle, el cubo en la epopeya de Gilgamesh. que no está en la historia bíblica. Pero déjame darte algunos ejemplos de similitudes y diferencias. Comencemos con eso—comencemos con el arca. La similitud es que al héroe de ambas historias se le dice que construya un gran barco, mediante el cual sería liberado. Ambos relatos dan detalles de tamaño y construcción, incluido el uso de material bituminoso para hacerlo estanco. Ambos hablan de eso. Pero en lo que respecta a las diferencias, en la epopeya de Gilgamesh, Utnapishtim dijo que proporcionó a su barco seis cubiertas. Y luego dividió el espacio en nueve secciones. También contaba con la puerta y al menos una ventana. Ahora bien, si comparas eso con la historia bíblica, el arca de Noé tenía tres pisos. Puedes ver eso en Génesis 6:16, donde lees: “Cuando hagas el arca, de un codo la terminarás arriba, y la puerta del arca pondrás dentro de ella, con el segundo y tercer pisos inferiores pondrás. hazlo.” Entonces tienes seis pisos en uno y tres pisos en el otro.

Si nos fijamos en las dimensiones, Génesis 6:15 dice que el arca medía 300 codos de largo, 50 codos de ancho, 30 codos de alto: 300 de largo, 50 de ancho, 30 codos de alto. Eso es Génesis 6:15. Si el codo corresponde a la distancia desde la punta del dedo medio hasta el codo, es como 18 pulgadas, que es generalmente la forma en que se calcula, el arca medía como 450 pies de largo, 75 pies de ancho, 45 pies de alto. Es un barco de buen tamaño, más largo que un campo de fútbol. 75 pies de ancho, 45 pies de alto. Desplazamiento de 43.000 toneladas. Es interesante que la construcción naval moderna sigue las mismas proporciones de largo, ancho y alto que se encuentran en el arca. Pero comparas esas dimensiones con el barco de Utnapishtim en la Epopeya de Gilgamesh. Su barca era un cubo exacto, como se mencionó aquí, y medía 120 codos de lado. En el relato de Barosis sobre la inundación mesopotámica, su barco tenía 3000 pies de largo y 1200 pies de ancho. Ahí entramos en este tipo de números astronómicos. Pero lo que quiero decir es que tienen una similitud sorprendente, y aquí le dicen que construya este barco, pero luego, en torno a esa similitud, hay puntos de diferencia. Hay muchas diferencias en detalle. En cada punto que recorras por aquí, encontrarás el mismo

tipo de cosas. Señalando similitudes, pero muchos aspectos en detalle que difieren.

Veo que se me acabó el tiempo. Les daré algunas ilustraciones más de eso al comienzo de la próxima hora, y luego discutiremos, ¿qué hacemos con la similitud? ¿Cómo explicamos la similitud?

Transcripción de Kristen Beebe  
Áspero editado por Ted Hildebrandt  
Edición final de Rachel Ashley  
Narrado nuevamente por