

Robert Vannoy, Historia del Antiguo Testamento, Conferencia 14

Génesis 4-5 – Caín y Abel

1. La muerte de Abel

Pasemos a Génesis 4 y 5. 1. en tu hoja está: “La muerte de Abel”. Un par de cosas a tener en cuenta sobre la muerte de Abel en Génesis 4. Primero, la primera muerte es por asesinato. Dios había dicho: “Tan cierto como que comas del árbol morirás”, y ciertamente eso sucede y se cumplió, pero encontramos que la primera muerte, la muerte real, no fue natural. Fue un asesinato, y no sólo un asesinato, sino el asesinato de un hermano. Lo que lo hace aún peor es que fue ocasionado por odio porque la ofrenda de Abel fue aceptada por Dios y la de Caín no. Por eso mata a su hermano. Entonces la primera muerte es por asesinato en Génesis capítulo cuatro, en los primeros versículos allí.

2. Ofrendas de Caín y Abel

Lo segundo bajo la muerte de Abel es la cuestión de las ofrendas para los sacrificios que se trajeron, y la cuestión de por qué Dios aceptó las de Abel y no las de Caín. No estoy seguro de que podamos responder eso completamente, pero tienes la declaración en el versículo 4: “Abel trajo las primicias de sus ovejas y su grosura, y Jehová miró a Abel y a su ofrenda, pero a Caín y su ofrenda no tuvieron respeto, y Caín se enojó mucho y su rostro decayó. Y el SEÑOR dijo a Caín: '¿Por qué estás enojado? ¿Por qué está decaído tu rostro?'” Luego el versículo 7, que es el versículo difícil, dice: “Si hacéis el bien, ¿no seréis aceptados? Y si no haces el bien, el pecado está a la puerta, y hacia ti será su deseo, y tú dominarás sobre él”. Creo que el versículo 7 implica que la actitud es lo importante al presentar la ofrenda. “Si hacéis el bien, ¿no seréis también aceptados?”

Si lees en Hebreos 11:4 esta es la declaración que a menudo se relaciona con esta pregunta, por qué uno fue aceptado y el otro rechazado: “Por la fe Abel ofreció a Dios mayor sacrificio que Caín, por la cual obtuvo testimonio de que era justo.” Ahora bien, muchos tienen la sensación de que lo crítico que distinguía entre las dos ofrendas no fue

que Caín trajera el fruto de la tierra y Abel trajera un animal; no fue una diferencia en el tipo de ofrenda traída, sino que la diferencia estaba en la disposición del corazón, y fue por *la fe* que Abel ofreció un sacrificio más excelente. La otra pregunta que surge a menudo aquí es: ¿cuánto sabía Abel acerca de qué tipo específico de sacrificio se iba a ofrecer o incluso de que se iba a ofrecer un sacrificio? Antes de esto, no tenemos información en el texto que nos diga que Dios dio alguna instrucción con respecto al asunto del sacrificio. Recuerden en la clase pasada, dijimos en Génesis 3:21, cuando las túnicas eran de piel, que algunos sienten que en ese momento se hizo la institución del sacrificio, y que se dio alguna instrucción en relación con eso. Si ese es el caso, no se dice en el texto, por lo que se vuelve especulativo. Puede que haya habido algo allí y puede que no. Si había algo allí, entonces es posible que Abel siguiera esa instrucción y Caín no, pero ves que toda esa construcción es bastante especulativa.

Warfield sobre la ofrenda de Caín: Piacular versus regalo

En una discusión de BB Warfield, que está en su bibliografía, junto a la última entrada en la página 9, un artículo titulado “Cristo nuestro Sacrificio” está contenido en este volumen de ensayos llamado “Fundamentos Bíblicos”, páginas 167-169. Ese no es el artículo completo, pero donde analiza este texto en particular hay una discusión interesante sobre la ofrenda de Caín y Abel. Permítanme leer un párrafo más o menos aquí. En sus comentarios sobre lo que estaba sucediendo aquí en Génesis 4, dice: “No puede ser demasiado entre líneas suponer que la narración en el cuarto capítulo de Génesis tiene como objetivo, por un lado, describir el origen de los sacrificios. adoración y por el otro distinguir entre dos concepciones de sacrificio e indicar la preferencia de Jehová por una frente a la otra. Estas dos concepciones son brevemente las que han llegado a conocerse respectivamente como teoría piacular y teoría simbólica o del don. La teoría piacular tiene que ver con la idea de la necesidad de expiar el pecado o exigir expiación, mientras que la teoría del don o simbólica es más o menos como su nombre lo dice: un don que se le da a Dios. Pero lo piacular tiene que ver con la idea de que es necesario que haya satisfacción por parte de Dios de su justicia, expiación por el pecado”.

Y dice que aquí probablemente hay dos concepciones del sacrificio involucradas. Él dice : “Desde este punto de vista, no debemos suponer que Caín y Abel simplemente trajeron cada uno un regalo al Señor del aumento que le había sido concedido, para reconocer de ese modo el señorío supremo de Jehová y expresar sujeción y obediencia a Él: y que es simplemente un accidente que la ofrenda de Caín, como la de un labrador, fuera del fruto de la tierra, mientras que la de Abel, como la de un pastor, fuera de los primogénitos del rebaño. No hay ninguna razón aparente por la que Jehová deba preferir un cordero a una gavilla de trigo. La diferencia seguramente es más profunda, porque fue 'por fe ' que Abel ofreció a Dios un sacrificio más excelente que Caín, lo que parece sugerir que la excelencia suprema de su sacrificio debe buscarse no en la mera naturaleza de lo ofrecido, sino en la actitud del oferente. Lo que parece estar implícito es que la ofrenda de Caín fue un acto de mero homenaje; Abel encarnó un sentimiento de pecado, eso es piacular, un acto de contrición, un grito de socorro, una petición de perdón. En una palabra”, y aquí está la simple declaración de la posición de Warfield sobre esta cuestión: “En una palabra, Caín vino al Señor con una ofrenda en la mano y la teoría del homenaje del sacrificio en su mente. Abel con una ofrenda en la mano y la piacular teoría del sacrificio en el corazón. Y fue por esto que Jehová tuvo respeto por la ofrenda de Abel y no por la de Caín”.

Ahora su declaración final es: “Si es así, si bien podemos decir que el sacrificio fue inventado por el hombre, también debemos decir que mediante este acto, el sacrificio particular fue instituido por Dios. En otras formas de concebirlo, el sacrificio puede representar la extensión del hombre hacia Dios; en su concepción piacular representa la rebajación de Dios ante el hombre. La diferencia fundamental es que en un caso el sacrificio descansa sobre la conciencia del pecado y tiene su referencia a la restauración de un ser humano culpable al favor de un Dios condenatorio. En el otro, está fuera de toda relación con el pecado y se refiere sólo a la expresión de la actitud apropiada de deferencia que una criatura debe preservar hacia su Hacedor y Gobernante”.

El enfoque de John Murray sobre Gén. 4 “un sacrificio más excelente” Ahora bien,

eso se convierte en un contraanálisis un tanto especulativo de lo que podría decirse que está sucediendo aquí en Génesis 4. Pero creo que se queda, porque el texto no dice directamente abordar el tema, luchar con el problema de esa manera. Creo que Warfield tiene una sugerencia bastante reveladora. Ambos vienen con sacrificios pero con conceptos diferentes, y Dios sanciona a uno, pero no al otro. Eso es lo que dice Warfield, una visión picacular de las sanciones, que luego Warfield atribuiría a la oferta de Abel.

Ahora bien, creo que aceptaría prácticamente el análisis de Warfield, pero permítanme exponerles el otro lado del mismo. He mencionado varias veces las notas de John Murray sobre teología bíblica. Cuando llega a este texto, dice: "Parece que la diferencia de actitud de parte de Dios se debió no sólo a la actitud de Caín sino también al tipo de ofrenda que trajo", y vean, eso es lo que Warfield dice que realmente no hace ninguna diferencia. Warfield dice que la actitud era el rasgo distintivo. Murray dice: "Está bien, la actitud es importante, pero lo es el tipo de oferta". Él dice, "tenemos un indicio de que Dios había revelado lo que se requería en cuanto a la adoración, es decir, en cuanto al molde mismo en el que se expresa la actitud". Lo que queda es tratar de decidir por qué Dios aceptó esto y rechazó lo otro. y creo que tenemos que decir que el texto en sí no proporciona una respuesta. Sí, probablemente fueron los primogénitos del rebaño, mientras que no dice que fueron los primogénitos del fruto. Bueno, de nuevo, se podría especular sobre eso. El texto realmente no nos responde.

Lo que Murray respondería cuando dice “*por la fe* trajo un sacrificio más excelente”, hasta este punto he puesto énfasis en la fe. Lo que hace Murray es ponerlo en “el sacrificio más excelente”. Lo que dice es que “por la fe Abel trajo un sacrificio más *excelente*” en el sentido de que era uno que se ajustaba a las instrucciones anteriores. De modo que fue un sacrificio más excelente en su propia naturaleza. No dice que la actitud careciera de importancia, pero subraya el carácter de la ofrenda misma. Entonces, es cierto que con Hebreos 11:4, también podrías, dependiendo de dónde pongas el énfasis, encajarlo con cualquiera de los puntos de vista. En resumen, lo que dice Murray es que parecería que la diferencia de actitud por parte de Dios se debió no sólo a la actitud de Caín sino también al tipo de ofrenda. Entonces era actitud y tipo de ofrenda, y él dice en

Hebreos 11:4, “por la fe trajo un sacrificio más *excelente*”, y entiende que “más excelente” es el tipo de ofrenda. Está en sus notas de conferencias inéditas. “Si lo haces bien”. En otras palabras, si vienes de la manera adecuada. Si vienes con la actitud adecuada, o si vienes con el sacrificio adecuado, creo que puedes leerlo de cualquier manera, ¿no serás aceptado?

Gén. 4:7 “El pecado está a la puerta”

Pero sigamos con el versículo 7 y continuemos nuestra discusión. A Caín se le dice: "Si haces el bien, no serás aceptado, y si no haces el bien, el pecado está a la puerta". Ahora bien, el término hebreo allí, “pecado”, puede leerse “pecado” u “ofrenda por el pecado”. Es la misma palabra. Normalmente se ha entendido como “el pecado está a la puerta”. La expresión “echar a la puerta” es una expresión que ilustra como un animal agazapado, listo para saltar. Entonces parece que esta es la forma normal de entender el texto, el pecado está a la puerta como un animal listo para saltar y devorar, dominar y controlar. Si no lo haces bien, eso es lo que va a pasar. El pecado te va a controlar. Y luego esa última declaración, la vimos en la última hora de clase: “A vosotros será su deseo”, es decir, el pecado. El deseo del pecado es dominarte y controlarte, pero tú debes gobernarlo, esa es tu obligación.

Ahora bien, si lo tomas en el sentido de “ofrenda por el pecado”, leerías: “Si haces bien, no serás aceptado, y si no haces bien, hay una ofrenda, hay un animal sacrificado tirado a la puerta. para vuestra propia expiación y reconciliación con Dios”. Un comentarista; Atkinson, que está en su hoja de resumen allí, en su comentario sobre Génesis publicado por Moody Press, dice: “Dios ha provisto para Caín tanto como para Abel una propiciación por el pecado. Abel se había aprovechado de ello, y también Caín. Una ofrenda típica por el pecado era un cordero sangrante, que Abel ya había traído. La ofrenda por el pecado esencial y sustancial es 'el Cordero de Dios, que quita el pecado del mundo”. En otras palabras, Atkinson lee que el “pecado” como “ofrenda por el pecado está a la puerta”, tanto para Caín como para Abel.

Pero luego ves que requiere una comprensión bastante diferente de la última frase.

Si lo entiendes como una ofrenda por el pecado a la puerta, y a ti será su deseo, y tú los dominarás, ¿qué haces con eso? Y ese es el problema con esa comprensión del versículo. Lo que Atkinson hace con él es esto: "A vosotros serán sus deseos", que "su" se refiere a Abel, dijo. Si Caín viniera al Señor con fe y le fuera bien, entonces la relación entre él y su hermano se arreglaría. El deseo de Abel sería para él. Ganaría ascendencia sobre su hermano como derecho del primogénito. "A ti será su deseo, el deseo de Abel, y tú lo dominarás". Ganaría ascendencia sobre su hermano como derecho del primogénito. El problema con esto es que el antecedente de "su" parece claramente referirse al "pecado", que está a la puerta, y insertar "Abel" en ese punto realmente no fluye con la estructura del versículo. Así que creo que la interpretación normal de que el pecado está a la puerta buscando dominarlo y controlarlo, pero él debe gobernarlo, es la mejor comprensión del versículo, pero es un versículo difícil.

Gén. 4:9 La respuesta de Dios "¿Dónde está Abel tu hermano?"

Muy bien, también con la muerte de Abel, notas las acciones de Dios posteriormente. En el versículo 9, el Señor le dice a Caín: "¿Dónde está Abel tu hermano?" Es una reminiscencia del pecado en el huerto, donde Dios viene y pregunta. "¿Dónde está Abel tu hermano?" y en lugar de una evasión o un cambio de culpa como lo habíamos hecho anteriormente, tenemos una negación absoluta. Él dijo: "No lo sé, ¿soy yo el guardián de mi hermano?" Y él dijo: "¿Qué has hecho? La voz de la sangre de tu hermano me clama desde la tierra". Por eso simplemente niega la culpa. Él dice: "No lo sé, ¿soy yo el guardián de mi hermano?"

Primera maldición sobre un ser humano – La maldición de Caín Luego, en el versículo 11, la primera maldición sobre un ser humano donde en realidad se usa el término "maldición". De hecho, esa puede ser una distinción un tanto artificial entre maldición y castigo. Pero aquí dice "ahora maldito eres de la tierra que abrió su boca para recibir de tu mano la sangre de tu hermano. Cuando labres la tierra, ella no te volverá a dar su fuerza. Fugitivo y vagabundo o vagabundo serás en la tierra". La serpiente había

sido maldecida. La tierra había sido maldecida y ahora Caín está maldito. Esta maldición parece ser una extensión e intensificación de la maldición que sobrevino al hombre o el castigo al hombre en general con la dificultad de las actividades agrícolas. En lugar de tener dificultades para hacer que la tierra produzca las cosechas, con Caín la cosecha será nada. Lo obligará a ser una especie de carroñero, a deambular para encontrar lo que pueda para mantenerse. Como dice en el versículo 12 : “Cuando labréis la tierra, no os dará su fuerza. Así fugitivo y errante serás todos tus años”. Bien, ¿alguna pregunta sobre la muerte de Abel?

2. Tecnología antediluviana

Pasemos al número 2, que es: “Tecnología antediluviana”. En otras palabras, tecnología anterior al diluvio. También encontramos que en el capítulo 4, comenzando en el versículo 16, “Caín salió de la presencia del Señor y habitó en la tierra de Nod, al este del Edén. Caín conocía a su esposa; ella concibió y dio a luz a Enoc. Él construyó una ciudad”. Entonces en el versículo 17 tienes referencia a la construcción de la ciudad. Le puso el nombre de su hijo Enoc.

Leamos los versículos 14 y 15: “He aquí, me has echado hoy de la faz de la tierra, y de tu presencia seré escondido y seré fugitivo y errante en la tierra. Sucederá que cualquiera que me encuentre me matará”.

¿De dónde sacó Caín a su esposa? Y, por supuesto, a menudo se hace la pregunta en relación con eso: "¿Quién sería si sólo existieran Adán, Eva y Abel?" Bueno, creo que la suposición natural es que Adán y Eva debieron haber tenido otros hijos y que esos no se mencionan en las Escrituras. En el versículo 16 la pregunta se intensifica porque en 16 y 17 leemos: “Caín conoció a su mujer; ella concibió y dio a luz a Enoc”. ¿De dónde sacó a su esposa? Bueno, nuevamente, debe haber sido de otros descendientes de Adán y Eva. Por supuesto, sí dice, si va al capítulo 5, vea el versículo 3, “Adán vivió 130 años y engendró un hijo a su semejanza, conforme a su propia imagen, llamado Set”. Sabemos que a los 130 años, Set nació de Adán y Eva, pero, mira, volvemos a la pregunta de

¿cuánto tiempo hubo entre la caída y el nacimiento de Set? Puede que hayan pasado 100 años. Y es posible que haya habido muchos otros niños. ¿Sabes que dentro de cien años podría haber bastantes generaciones? Podrías tener 5 generaciones en 100 años. En otras palabras, si Adán y Eva tuvieran otros hijos e hijas, y ellos a su vez se casaran entre sí y tuvieran hijos, en 100 años fácilmente se podrían tener 5 generaciones. Por tanto, el potencial de multiplicación en 100 años con descendencia de una pareja es enorme. Ahora, por supuesto, más allá de eso leemos que Adán vivió ¿cuántos fueron 800 años? Así vivió un total de 930 años. Pero creo que estamos tratando con este tiempo antes del nacimiento de Set, y creo que debemos asumir que hubo otros hijos nacidos de Adán y Eva, y esos hijos pueden a su vez haber producido otros hijos. Es posible que hayan transcurrido varias generaciones entre el nacimiento de Set y lo que estamos hablando aquí.

Ofensa capital y pena capital Pero en Génesis 9 dice que “si alguno toma sangre de hombre, por el hombre, su sangre será derramada”: venganza de sangre. Pero ahí creo que Dios está ordenando la idea de una ley y un gobierno en los que es un delito capital que se manejará con prudencia. Antes de eso, creo que la inclinación natural de la humanidad —toda en la naturaleza humana— es la venganza. Tú me lo haces; Se lo voy a repetir, y creo que eso era lo que temía Caín, y creo que el Señor lo protegió de eso, lo cual es difícil de responder, porque las Escrituras no abordan eso. Dios esperó hasta Génesis 9 para instituir la pena capital, ¿por qué no lo hizo aquí? No sé cuál es la respuesta a eso. Algunos han sugerido que no lo hizo porque quería dejar que los débiles y los fuertes crecieran juntos. Es una especie de Dios permitiendo que las cosas vayan en la dirección de Génesis 6 sin ningún control. Pero al menos en este caso impide que alguien se vengue de Caín. Caín tenía miedo de eso, y por eso el Señor dice: "Quien matare a Caín, siete veces será castigado". Eso no implicaría ninguna marca distintiva en su rostro o algún tipo de cosa física que lo distinga de otras personas. No implicaría eso. Qué clase de señal fue la que dio el Señor, no lo sabríamos. Pero algunos lo interpretan así, que el Señor le dio una señal a Caín para que nadie, al encontrarlo, lo matara. En

otras palabras, que no lo matarían. Su vida iba a ser preservada. Su castigo fue que lo obligarían a vagar, no podría cultivar la tierra. Creo que la idea de séptuplo significa plenitud, la idea de plenitud. El Señor se vengará completamente de quien quiera matar a Caín. No creo que alguien mate a Caín, siete personas van a ser asesinadas. No creo que esa sea la idea. Creo que el Señor se vengará completamente de alguien si viola esa prohibición.

Veo que nuestro tiempo ya se acabó. Fue rápido. Muy bien, retomaremos a las 2. A principios de la próxima hora.

Transcrito por Kristen Beebe
Áspero editado por Ted Hildebrandt
Edición final de Rachel Ashley
Renarrado por Ted Hildebrandt