

Robert Vannoy, Historia del Antiguo Testamento, Conferencia 7

Marco literario de Génesis 1, Historias de la creación mesopotámica – Enuma Elish

Hipótesis del marco literario: las objeciones de Vannoy

Al final de la hora de ayer, estábamos analizando lo que a menudo se denomina la hipótesis marco, en conexión con los días de Génesis 1. La idea de este punto de vista es que los días de Génesis 1 no son días reales, sino que son una historia literaria. Dispositivo utilizado por el autor del capítulo para proporcionar un medio de presentación de cómo Dios creó la tierra. Ahora, dije que quería continuar esta discusión hoy, y lo que quiero hacer es mencionar algunas objeciones, que me parecen razones para no aceptar este punto de vista como un punto de vista válido, aunque como mencioné en la última hora de clase, parece ser una visión cada vez más defendida por los eruditos evangélicos. Ahora, permítanme mencionar sólo un par de cosas a modo de objeción al respecto.

Primero, no creo que haya nada en el texto de Génesis 1 que nos dé el más mínimo indicio de que los días deban considerarse simplemente como una forma literaria, en lugar de una descripción de períodos o secuencias reales en la actividad creativa de Dios. No creo que haya ningún indicio de eso en ese capítulo; eso es algo que tienes que traer a ese capítulo. Me parece que si se permite aquí que lo que parece ser una descripción histórica no sea en realidad una descripción histórica sino simplemente una forma literaria, entonces ¿por qué no se puede decir lo mismo de muchas otras narraciones de la Biblia que también presentan ¿Se consideran narraciones históricas? En lugar de eso, se podría decir que en realidad no son narraciones históricas, sino una forma literaria de algún tipo, algo más que un registro de lo que realmente sucedió. No creo que haya ninguna evidencia en el texto de que esto sea sólo una forma literaria. Se presenta como una descripción de períodos de tiempo y secuencias reales en la actividad creativa de Dios. Entonces esa es una consideración. Creo que si adoptas el

principio de permitir ese tipo de interpretación de un recurso literario, abres una puerta para aplicarlo en muchos otros lugares, y muy pronto te quedará poco de la historia real de las cosas que realmente sucedieron.

En segundo lugar, creo que lo más importante para mí es que ésta es la objeción clave. En Éxodo 20, se dice que la actividad creativa de Dios y luego su descanso es el patrón que el hombre debe seguir en los seis días de trabajo y un día de descanso. Hoy en día, eso presupone que había una realidad en la actividad de Dios cuando trabajó en la creación en seis períodos y luego descansó en uno. Me parece que eso implica que hay una realidad en esa actividad de Dios. Si aceptas la visión del marco, entonces lo que realmente estás diciendo es que el hombre no está siguiendo a Dios en su patrón de seis días de trabajo y un día de descanso, sino que simplemente se está modelando a sí mismo sobre la base de una forma literaria ideada humanamente. Para decirlo un poco diferente, según este punto de vista, el origen del patrón seis-uno no es la realidad de la actividad creativa de Dios en sí misma, sino que la idea de la actividad creativa de Dios en la secuencia seis más uno tiene sus raíces en una idea literaria ideada humanamente. forma.

En otras palabras, lo que esto hace es destruir cualquier base en la realidad para la actividad y el descanso de Dios, proporcionando el patrón para la actividad y el descanso del hombre. Estás basando la imitación de Dios por parte del hombre, por así decirlo, no en lo que Dios realmente hizo, sino en lo que hizo un autor al estructurar el material en Génesis 1. Ahora me parece que lo que se dice en Éxodo 20 es que Dios obró seis días y descansa uno, y el hombre y su imitación de eso es modelar su propia vida según lo que Dios hizo. Hay allí un cambio sutil, a partir del cual el hombre trabaja seis días y descansa uno, un cambio de la realidad de lo que Dios hizo a la creación del autor del capítulo y la forma literaria que utilizó para ello. Ahora, para mí esa es una consideración importante, bueno, él siente que está estructurado con estos paralelos de dos conjuntos de tres para llevar a un clímax hasta el séptimo día, por lo que resalta el significado especial

del sábado. Así es como él cree que está estructurado, señalando el significado especial del sábado.

Notará que en la página siete de su bibliografía, en la segunda entrada, hay un artículo reciente del Dr. Robert Newman: “¿Están los eventos en el relato de la creación del Génesis establecidos en orden cronológico?” Su respuesta es sí, y eso está en un libro llamado *The Genesis Debate*. No sé si ha visto los publicados alrededor de 1986. El punto de vista opuesto está varias entradas más abajo. Si desea leer algo más que analice este asunto de la secuencia en los días de Génesis 1, es posible que desee consultar esos artículos.

La conclusión de Newman es que puede existir este patrón, es posible encontrar ese patrón, pero el descubrimiento de ese patrón no es algo que necesariamente lleve a la conclusión de que sea simplemente un recurso literario, no algo que necesariamente retrate la realidad. Así que no descarta totalmente encontrar ese tipo de patrón en Génesis 1, pero sí se opone a entenderlo simplemente como un recurso literario que luego se deshace de la secuencia real de la actividad divina. Creo que tiene razón en eso. Es posible que Dios haya ordenado la secuencia de su actividad creativa de tal manera que reflejara algo de este paralelismo que culminaría en el séptimo día. Todavía no estoy tan seguro de que el curso de esa analogía sea tan fuerte, debido al tercer día y al quinto día, no sé si es algo que estamos leyendo más en el texto y si es legítimamente. allá. Pero como sea que se considere eso, no conduce necesariamente a una hipótesis de marco literario puro donde no hay realidad en la visión de los seis días.

A. La creación del universo en Génesis 1:1-2:3 7. ¿Cómo se impartió el conocimiento de Génesis 1?

Pasemos al número 7, bajo la letra A. Estamos discutiendo la creación del universo en Génesis 1:1 al 2:3. 7. es: “¿Cómo se impartió el conocimiento de Génesis 1?” La cuestión es la opinión de que la Tierra fue creada con la edad incorporada. ¿Qué pasa con eso? Esto se ha argumentado a menudo. El problema

que tengo con eso es que prueba demasiado. Si vas a discutir de esa manera, ¿cómo sabes que la Tierra y toda la realidad y todo lo que hay en ella no fueron creados hace dos segundos? Podemos decir, bueno, he estado viviendo durante x cantidad de años, bueno, tal vez fuiste creado hace unos minutos con un recuerdo de todo eso y realmente no estabas aquí hace cinco minutos. Ese tipo de argumento fácilmente se convierte en algo que no tiene sentido porque no hay manera de que realmente puedas saber algo más que tal vez que realmente estás aquí y ahora.

Bueno, todos estos datos no tienen nada que ver con procesos ordinarios y el registro fósil se puso allí realmente para hacernos pensar que ha existido este largo período de tiempo, pero en realidad no fue porque Dios lo creó todo en su lugar. Verá el mismo argumento que usó el historiador que le leí del libro de White, *La guerra entre la ciencia y el cristianismo*, sobre la civilización egipcia, que fue creada por Dios en su lugar. No hubo un período temprano de la historia egipcia en el que hubo un desarrollo gradual hacia una civilización en toda regla, sino que se creó en el lugar. Ese tipo de argumento se puede aplicar de maneras casi ilimitadas hasta el punto en que realmente no se puede saber nada y destruye toda investigación científica. Bueno, creo que sugiere, como han dicho los críticos del cristianismo, que Dios hizo esto para engañarnos. No sé si necesariamente hay que concluir eso, pero ¿cuál es el punto? Si no existió la historia que parece reflejarse en estos estratos que existieron, entonces ¿por qué Dios lo hizo de esa manera? No creo que sea un argumento fuerte el de que las cosas fueron creadas con una apariencia de antigüedad que se ha utilizado a menudo. En última instancia, conduce a la incertidumbre sobre todo y al engaño implícito por parte de Dios.

¿Cómo se ha impartido el conocimiento de Génesis 1? Antes de llegar a Gen. 1

Pasemos a la pregunta de cómo se ha impartido el conocimiento de Génesis 1; antes de llegar a Génesis 1. Reflexionemos sobre cómo los escritos de las

Escrituras han llegado a nosotros en general. Creo que al mirar las Escrituras encontramos que algunas partes de las Escrituras contienen comunicación directa de Dios a través del autor, luego las pone por escrito y han sido preservadas para nosotros. A veces el autor recibió una visión, particularmente en los libros proféticos, lees que los profetas tienen una visión, la cual registran y luego nos transmiten. Otros escritores parecen hacer mucho de lo que nosotros hacemos, investigan un poco y encuentran materiales relacionados con el tema sobre el que escriben y utilizan esos materiales en la composición del libro que escriben. Lucas, en el prólogo de su Evangelio (Lucas 1:1-4), indica que la investigación histórica es la forma en que escribió gran parte de su material. Creo que lo mismo es claramente cierto para el autor de 1 y 2 Reyes porque con frecuencia menciona fuentes que utilizó para componer el material del libro de Reyes.

Cualquiera que sea el método utilizado para reunir o recibir material, creo que lo importante no es tanto qué tipo de método es, sino que los escritores se mantuvieron alejados de errores en lo que produjeron. Mientras el Espíritu de Dios supervisaba su obra, se les evitó cometer errores en lo que escribieron.

Ahora, cuando llegamos a Génesis 1, por supuesto surge una pregunta interesante: ¿cómo llegó a Moisés el conocimiento contenido en ese capítulo? Preguntas como ésta son mucho más fáciles de formular que de responder. No hay ninguna indicación aquí en Génesis capítulo 1 exactamente cómo llegó ese conocimiento a Moisés. No creo que eso sea tan terriblemente importante. Lo importante es que es una revelación de Dios para nosotros y es verdadera. Es una revelación de Dios para nosotros sobre cómo surgió el mundo y cómo se creó el hombre, y es verdadera y confiable. Es bastante obvio que Moisés no estaba allí cuando sucedieron las cosas registradas. ¿Le habló Dios a Moisés, diciéndole estas cosas? Es posible que Moisés los recibiera en una visión y registrara lo que vio, eso es posible, pero no sabemos exactamente cómo llegó ese material a Moisés.

Ahora permítanme plantear una sugerencia hipotética. Creo que ya han leído a Finegan sobre esto y tal vez estén algo preparados para ello. Pero si se

podiera demostrar que Génesis 1 fue la adaptación de un relato babilónico de la creación, con elementos politeístas eliminados y cosas de ese tipo cambiadas, creo que si pudiéramos demostrar eso entonces podríamos decir que es muy posible que Dios pudiera haber llevado a Moisés a utilizar una tradición de ese tipo.

Manteniendo las partes que eran verdaderas, descartando el resto, y esta sería la Palabra de Dios. Ahora bien, no creo que eso sea probable y no creo que haya ninguna evidencia que lo respalde. Sólo estoy hablando teóricamente. Lo que creo que es importante es que el Espíritu Santo ha inspirado la escritura de las Escrituras, de modo que el resultado es la Palabra de Dios escrita. Cuando hablamos de inspiración verbal, cada palabra de las Escrituras es digna de confianza, fiable y verdad. Muchas veces no conocemos el método. El método no es lo importante.

Ahora, para volver a esta cosa hipotética, supongamos que Moisés tenía algunas tradiciones sobre la creación, y el Espíritu Santo decidió usarlo y guiarlo en la forma en que moldeó el material y lo que nos transmitió como las mismas palabras de Dios. Creo que teóricamente eso es posible, pero no creo que haya mucha evidencia de que eso suceda.

Orígenes babilónicos – Enfoque escolar panbabilónico Analicemos esta afirmación de los orígenes babilónicos. En 1875, un hombre llamado George Adam Smith, del Museo Británico de Londres, escribió una carta a un periódico británico, el Daily Telegraph, en la que describía el contenido de una veintena de tablillas procedentes de Mesopotamia que describían una historia de la creación. Más tarde, Smith escribió un libro llamado *The Chaldean Account of Genesis*, y eso despertó un enorme interés en la Biblia y la arqueología porque aquí estaban los inicios de toda esa área de investigación y estudio y la gente estaba interesada.

Aquí está el relato babilónico de la creación, ¿en qué se diferencia de la historia de la creación de la Biblia en Génesis? Eso fue en 1875. En 1902, un hombre llamado Friedrich Delitzsch tenía una visión muy baja de las Escrituras.

Irónicamente, su padre, Franz Delitzsch, escribió un importante comentario sobre el Antiguo Testamento y tenía una visión muy elevada de las Escrituras. Friedrich dio una serie de conferencias en 1902 tituladas *Babel y la Biblia*, que se encuentran en la página siete de su bibliografía. Fue publicado en alemán en 1902 y traducido y publicado al inglés en 1903, y hay copias en la biblioteca si desea verlo. Se convirtió en el líder de lo que llegó a conocerse como la Escuela Panbabilónica de aproximación al Antiguo Testamento. La idea de esa escuela de aproximación al Antiguo Testamento era que las visiones del mundo bíblica y babilónica eran muy similares, y que la visión bíblica dependía de la visión babilónica y se derivaba de la visión babilónica.

Delitzsch afirmó que tanto la historia de la creación del Génesis como la historia del diluvio de Noé se derivaron de las historias babilónicas. Por supuesto, una parte de ese argumento es que las historias babilónicas son anteriores. Moisés es alrededor del 1400 a.C., estas historias babilónicas datan de unos cuatrocientos o quinientos años antes de esa época. Por eso dijo que los relatos bíblicos de la creación y el diluvio son adaptaciones de las historias babilónicas. Ahora, permítanme darles, no del libro *de Babel y la Biblia*, sino de otro libro que también está listado aquí en la página siete de su bibliografía, la segunda entrada bajo Delitzsch, a tres cuartos de la página, es un título alemán que en inglés significa el “Gran Engaño”, que fue una obra de dos volúmenes que publicó en 1920. En la parte superior de la página ocho de la bibliografía, se ve el libro *The Old Testament Since the Reformation* de EG Kraeling. Kraeling cita el libro *El gran engaño* que escribió Delitzsch en la página 158. Esto le dará una idea de la interpretación que hace Friedrich Delitzsch del Antiguo Testamento porque es uno de los críticos más radicales que jamás haya conocido.

Esto es lo que dice, “el Antiguo Testamento está lleno de engaños de todo tipo de verdadera mezcolanza de figuras erróneas e increíbles, poco confiables, incluidas las de la cronología bíblica de un verdadero laberinto de representaciones falsas, reformulaciones engañosas, revisiones y transposiciones.

De ahí también los anacronismos, una mezcla constante de detalles contradictorios y viejas historias, leyendas y cuentos populares”. En definitiva, un libro lleno de engaños intencionales y no intencionales, de ahí el título del libro, *El Gran Engaño*, trata sobre el Antiguo Testamento. Continúa: “El Antiguo Testamento y todos sus libros están llenos de bellezas lingüísticas de información arqueológica y conserva su valor como documento histórico, a pesar de sus defectos, pero es en todas direcciones una fuente relativamente tardía y confusa. Un documento propagandístico desde el primer capítulo del Génesis hasta el último de las Crónicas”. No tenía una visión muy elevada del Antiguo Testamento y gran parte de esto se debe a la idea de que muchos de los materiales se derivan de fuentes babilónicas. Gran parte sigue la visión de Welhausen, material tardío que se presenta como anterior, no históricamente confiable, etc.

Enuma Elish

No sé cuál es la relación con el padre. Es sorprendente pasar de su padre Franz, que era un fiel y buen estudioso de la Biblia, a un hijo con puntos de vista tan radicales; Sería interesante saber qué pasó. Sigamos con esta idea del origen babilónico. La historia babilónica de la creación es conocida por el Enuma Elish. Esas dos palabras, Enuma y Elish, significan "cuando estás en lo alto". La mayoría de los estudiosos fechan la composición entre 1700 y 2000 a. C., aunque el texto más antiguo que se conserva data aproximadamente del 1000 a. C., por lo que no tenemos un texto que se remonta al 1700 a. C. Hay un acuerdo bastante general en que la composición original se remonta a ese año. Hasta ahora debido a las diversas alusiones históricas que se encuentran a lo largo del documento que encuentran su contexto y ambientación durante este período de la historia. Así que no creo que haya muchas dudas sobre si su origen se remonta a 1700-2000 a.C., a pesar de que el texto más antiguo es de aproximadamente 1000 a.C.

Luego compárelo con el material bíblico. Entendemos que Moisés es responsable del material de los primeros cinco libros del Antiguo Testamento.

Moisés vivió como muy temprano en el año 1400, discutiremos la fecha del Éxodo más adelante y, por supuesto, la fecha correspondiente a Moisés. La fecha temprana del Éxodo es a mediados de 1400 y la fecha tardía es alrededor de 1290, por lo que se ubica a Moisés en algún lugar entre 1400 y 1200 aproximadamente. En cualquier caso, sustancialmente posterior a 2000-1700, por lo que no creo que haya muchas dudas de que el Enuma Elish sea más antiguo que el capítulo 1 de Génesis, en lo que respecta a su composición.

Ha habido un estudio muy completo de Enuma Elish escrito por un hombre llamado Alexander Heidel, esto está en su bibliografía, la última entrada en la página siete. El libro se titula *El Génesis Babilónico*. Heidel hace un análisis muy cuidadoso del Enuma Elish y señala una serie de cosas que son útiles para comparar el Enuma Elish con el relato de la creación del Génesis. Una cosa que señala es el objeto del Enuma Elish, y señala dos cosas con respecto al objeto de la historia. Primero dice que principalmente no es una historia de la creación en absoluto. Hay siete tablillas en las que está escrito el Enuma Elish y sólo una muy pequeña parte se refiere a la creación, por lo que no es principalmente una historia de la creación. Tiene descripciones extensas de los personajes principales del Enuma Elish, Marduk, que es la deidad principal de la ciudad de Babel. Tiene descripciones extensas de su nacimiento, su crecimiento y el documento parece ser una disculpa que apoya a Marduk como el dios de Babilonia en lugar de una historia de la creación per se. Bueno, la próxima vez tendremos que continuar desde allí.

Transcrito por Paul Schneider
 Áspero editado por Ted Hildebrandt
 Edición final de Rachel Ashley
 Renarrada por Ted Hildebrandt