

Robert Vannoy , Historia del Antiguo Testamento, Conferencia 6

Génesis 1 “Días” [Yom] – Teorías de la interpretación

Repaso: Yom [día]

a. Uso 1. Uso en el Antiguo Testamento en general 2. Uso en Génesis 1 Marco

Estábamos discutiendo el significado de la palabra hebrea “ *yom* ” (día). Que está en la parte superior de la página dos del esquema de su clase, y todavía estábamos bajo (a) el uso de la palabra. (a) Lo dividí en dos subtítulos: uso en el Antiguo Testamento en general y luego uso en el marco de Génesis 1. Habíamos discutido el uso en el Antiguo Testamento en general y, según recuerdo, estábamos en el proceso de discutir el uso en el marco de Génesis 1. Sólo para reorientarnos rápidamente, como mencioné antes, mi opinión es que hay una serie de cosas en Génesis 1 que apuntan hacia la comprensión de *yom* , como un período de tiempo de actividad creativa en lugar de un día solar. Entre esas cosas que mencioné, la palabra se usa en otros lugares y ese tipo de significado y uso en otros lugares permite ese tipo de visión en Génesis 1.

En segundo lugar, no es hasta el cuarto día que las luces se utilizan durante un tiempo. Entonces no es hasta el cuarto día que tendréis días solares. Discutimos algo así como una fuente de luz antes de eso, en nuestra discusión sobre eso.

En tercer lugar, si se toma “día” en la estructura de Génesis 1 como una designación figurativa en lugar de un período de tiempo (en lugar de un día solar), sería apropiado entender la frase “tarde y mañana” como una expresión para el principio y fin de ese período de tiempo. Hablamos de eso un poco.

Luego , en cuarto lugar, creo que aquí es donde nos detuvimos, notamos una serie de cosas, que sucedieron el sexto día. El sexto día tuviste la creación de los animales, tuviste la creación del hombre, lo colocaste en el jardín, le diste la tarea de labrar el jardín, hiciste que los animales fueran traídos al hombre, él debía nombrar todos los animales—esto lo obtenemos combinando información del capítulo 2 con el capítulo 1. Debía nombrar a todos los animales y en ese proceso no encontró ninguno que correspondiera a él, tomó conciencia de esa diferencia

entre él y los animales de la creación. Entonces el Señor Dios puso a Adán en un sueño profundo y tomó la costilla de Adán y creó a la mujer, y luego da esa exclamación: “Ahora, por fin, hueso de mis huesos y carne de mi carne...” y así sucesivamente. Ahora la pregunta es : ¿todo eso ocurrió dentro del período de luz de un día solar de 24 horas? En mi opinión, todo lo que ocurrió allí parece sugerir que estamos en un período de tiempo más largo que simplemente un día solar. Creo que ahí es donde nos detuvimos. En Génesis 2:23, déjame ver cómo la palabra NVI dice: "El hombre dijo: esto es ahora". Creo que mencioné justo al final de la hora que podría traducirse mejor “ahora detalladamente”. La RSV allí dice: “Esto por fin”, por fin. “Hueso de mis huesos, carne de mi carne, ella será llamada mujer”.

1. La duración del séptimo día es un período largo Sólo quiero señalar un punto más bajo esta discusión sobre el uso de *yom* o “día” en Génesis capítulo 1. El séptimo día, en el cual Dios descansó de su actividad creativa, es un día que ha durado un largo período de tiempo (al menos así es como yo lo vería) y para mí eso sería paralelo a los otros seis días como largos períodos de tiempo. O sea, me parece que cuando dice del séptimo día que Dios descansó, cesó entonces de su actividad creadora y en ese sentido ese descanso ha continuado desde entonces hasta el presente. Entonces eso también habla de un largo período de tiempo. El hecho de que el período de descanso continúe no encaja con que haya cesado sólo por un día solar de 24 horas. Dejó su actividad creativa y descansó. Continúa haciéndolo con respecto a su actividad creativa.

Entonces, la conclusión que sacaría del texto mismo de Génesis 1 es que hay factores en Génesis 1 que sugieren que la palabra “día” o *yom* debe entenderse como un período de tiempo de la actividad creativa de Dios, que es de duración indeterminada. longitud. No creo que haya ninguna forma en el capítulo de saber qué tan largos o cortos fueron esos períodos. No creo que se dé ese tipo de información, pero sí sugiere que es un período de duración indeterminada.

Creo que el hebreo de este pasaje se relaciona con él y, sin duda, eso también se relaciona con mi conclusión allí. Pero lees en el capítulo 2 versículo 2, “al séptimo día Dios había acabado la obra que había estado haciendo”. Así que el séptimo día descansó de todo su trabajo. “Y Dios bendijo el séptimo día y lo santificó, porque en él reposó de toda la obra de creación que había hecho”. Entonces se nos dice que descansó de todo el trabajo de creación que había realizado el séptimo día. Puedes simplemente reflexionar sobre ese texto y lo que eso significa. ¿Significa eso que en un período de siete días solares sucesivos de 24 horas en algún lugar del principio Dios descansó del trabajo creativo? ¿Fue sólo por 24 horas y luego lo reanudó? Me parece que lo que dice es que después de los seis días de actividad creativa dejó de crear y descansó. Ahora, por supuesto, puedes entrar en todo tipo de implicaciones teológicas a partir de eso. Se puede abordar la cuestión del creacionismo versus el traducianismo con respecto a las almas de los hombres. ¿Cómo es que la vida se transmite de generación en generación? ¿Existe algún acto creativo especial o es algo que se transmite de los padres? Muchas de esas preguntas son complejas y muchas de las teologías seculares las abordamos muy fácilmente. No sé. No insistiría en este último punto.

Argumento a favor del día solar basado en Éxodo. 20 Analogía El
 contrapunto lo es, y llegaremos a eso en breve. Aquellos que argumentarían a favor de un día solar de 24 horas también usarían la analogía del séptimo día para respaldar su caso apelando al capítulo 20 de Éxodo y la analogía de seis días para trabajar y uno para descansar; obviamente, son días solares. Trabajamos seis días descansamos uno, y si Dios hizo eso debemos imitarlo en eso y por lo tanto debe haber descansado un día solar. Ahora, mi respuesta a eso sería que la analogía está en la secuencia 6 + 1, no necesariamente en el marco del día solar.

Se permiten opiniones diferentes

(Pregunta del estudiante). Es cierto que creo que es un indicador que respalda en general esta idea de que la palabra *yom* en Génesis 1 no significa un día solar de 24 horas. No creo que puedas probarlo. Creo que estamos en toda esta discusión en un área donde tiene que haber un margen para la diferencia de opiniones y conclusiones. No creo que ninguna de las partes pueda decir: debe ser así, ésta es la limitación del texto, hay que llegar a esta conclusión. Con sólo exponer las razones que me han llevado a la conclusión con la que he tenido.

b. Principales tipos de puntos de vista de los días de Génesis 1 Pasemos a b., no hemos terminado con esta discusión. b. es: “Principales tipos de opiniones de los días de Génesis 1”. Ahora, si echan un vistazo a su esquema, quiero mencionar esto ahora para no perdernos en la discusión. Hay dos subpuntos debajo de esto. 1) son “días reales” y 2) son “días no reales”. Ahora bien, esa terminología puede resultar confusa. No me refiero a días solares versus períodos de tiempo, cuando hablo de “días reales” y “días no reales”. Si vuelve a mirar su hoja de esquema, verá que en "días reales" hay una vista del día solar de 24 horas y está el período de tiempo de duración indeterminada. Ambos son días reales. A diferencia de una vista de día no real. Ahora, lo que quiero decir con una vista de día no real lo discutiremos en un minuto. Primero, veamos la vista del día real con esos dos subpuntos. Permítanme decir esto también antes de discutirlo un poco más.

Perspectiva sobre la duración de los “días” en Génesis 1 No debemos perder la perspectiva sobre la importancia de esta discusión sobre el período de tiempo versus el día solar de 24 horas. Esa no es, de ninguna manera, la información más importante en Génesis capítulo 1. Esa enseñanza general que vimos antes sobre Dios, sobre el hombre, sobre el universo. Creo que eso es lo importante en Génesis 1 y 2. Si el día fue largo en el sentido de un período de tiempo indeterminado o si fue corto no es realmente el gran problema. No lo pierdas de vista o te verás envuelto en una discusión sobre esto y sacarás su importancia de la perspectiva.

Pero volvamos a esto entonces.

1) 3 enfoques para los días reales Días reales, primero la vista del día solar de 24 horas. Realmente hay 3 enfoques para esto. Permítanme mencionarlos brevemente. Uno serían 7 días sucesivos de 24 horas. Un segundo sería lo que mencionamos anteriormente y discutimos en Génesis 1. La teoría de la restitución o brecha, que se basa en el verbo "llegar a ser" de Génesis 1:2 donde la tierra quedó vacía y las tinieblas cubrieron la faz de la tierra, Interpreta que los seis días de la creación no son realmente la creación original sino una reconstitución. Tuviste la creación inicial en “en el principio creó Dios los cielos y la tierra, la tierra quedó vacía”. Luego tienes seis días de reconstitución, se podría decir, y todos los registros geológicos, incluidos los fósiles, de aquellos desde este punto de vista se ubican en el tiempo anterior a Génesis 1:2. Pero luego llega un reordenamiento, una reestructuración en los seis días que dura el capítulo. Pero muchos de los que sostienen esa teoría, sostienen la comprensión de los seis días de 24 horas de Génesis 1. El tercer enfoque sería lo que se llama una teoría entre períodos. La idea es que hubo largos períodos de tiempo entre los días de Génesis 1. Eso permitiría que los registros geológicos se ubicaran en el marco del capítulo 1 de Génesis. Pero los días de los que se habla serían días solares de 24 horas, intercalados con largos períodos de tiempo.

Esta tercera visión –visión entre períodos– el Dr. Newman sostiene una variación de, se podría decir, *Génesis 1 y el origen de la Tierra* . Creo que es. Es un libro muy útil, quizás lo leas en algún momento. Creo que eso está en tu bibliografía. Quizás no en este punto, pero en la página seis, al lado de la última entrada de la página, hay una entrada que debería haber mencionado pero no lo hice. RJ Snow, “How long is the six day” apéndice 3 en el libro de Echlemans , *Genesis 1 the Origin of the Earth* , InterVarsity Press, 1977. Ese artículo de RJ Snow es un artículo interesante y útil sobre ese sexto día que acabamos de mencionar. hace unos minutos. Ese es el libro del Dr. Newman. Sugiere que los

días son de 24 horas cada uno, y que cada uno abre un nuevo período creativo de una jornada de 24 horas. De modo que no ve el día como un largo período de tiempo, sino como la introducción de un largo período de actividad creativa. Alguna forma de teoría entre períodos, pero que se mantendría en un día de 24 horas.

La posición

de Vannoy Supongo que mi diferencia con eso sería que yo mismo no veo ninguna necesidad de concluir que debe haber días de 24 horas en la estructura de los días del capítulo, y particularmente debido a ese día 4: que el sol y la luna no fue colocada en posición para medir los días hasta el cuarto día. Entonces, ¿cuáles fueron los días 1, 2 y 3? Obviamente no es un día solar como yo lo veo. Ése es, en mi opinión, el quid de la cuestión. Pero como dije antes, no creo que esto sea algo en lo que debamos enredarnos e involucrarnos tanto en el debate como para elevarlo fuera de proporción en cuanto a su importancia. Creo que el texto permite cierta libertad en las conclusiones debido a la falta de especificidad.

b. Posición de día solar de 24 horas Muy bien, lo que estamos discutiendo es la vista de día solar de 24 horas. Di tres posibles concepciones alternativas de cómo funciona ese día de 24 horas en el contexto del capítulo 1 de Génesis. Creo que los argumentos a favor de la visión del día solar de 24 horas son los siguientes. Primero, en su significado principal, la palabra *yom* o *día* significa un día solar. Normalmente así es como lo entendemos, y ciertamente, si simplemente llegas a un capítulo y lo lees, esa es probablemente tu comprensión inicial. La teoría de la brecha sería la número 2 donde tienes "en el principio Dios creó los cielos y la tierra, la tierra quedó desordenada y vacía". Tienes una creación inicial y luego un cambio cataclísmico. Los seis días siguientes serían seis jornadas sucesivas de 24 horas en las que se reestructura esa condición caótica. El tiempo geológico se sitúa entonces en el intervalo entre Génesis 1:1 y 1:2.

En la tercera visión, el tiempo geológico está en la estructura de los seis días, pero está intercalado entre estos seis días en lugar de retrasarse antes de los seis días; esa es la diferencia.

Lo primero entonces fue que el significado principal de *yom* es día solar. En segundo lugar, la frase tarde y mañana refuerza esa conclusión. Creo que esa es la comprensión inicial más obvia: la tarde y la mañana hablan de un día solar. La comprensión que estaba defendiendo requiere una comprensión figurada de eso, y no creo que sea una objeción que descarte la visión de la edad del día, pero sí la requiere: el uso de la tarde y la mañana.

Y luego Éxodo 20:9-11 lo que acabo de mencionar hace unos minutos. En Éxodo 20:9-11 seis días trabajaremos y el séptimo descansaremos, porque en seis días creó Dios los cielos y la tierra, y en el séptimo descansó. El argumento sobre la analogía con Éxodo 20:9-11 es que el día debe tomarse en el mismo sentido que ambos pasajes: Génesis 1 y Éxodo 20. Entonces, esos son los argumentos a favor de un día solar de 24 horas.

C. Teoría del día

b. en su hoja bajo días reales está la comprensión de *yom* como un período de tiempo de duración indeterminada. A esto se le suele denominar vista diurna. Ya lo hemos discutido, he dado argumentos a su favor, así que no volveremos a hablar de eso en este momento. Pero observe que es un “día” real, aunque es un período de duración indeterminada, sigue siendo un período de tiempo real. Es un período de tiempo en el que Dios hizo ciertas cosas. Y hay una secuencia en el capítulo de la obra creativa de Dios. Ahora bien, a menudo se ha planteado objeciones a la visión de la época actual, ¿no es una visión que se ha adoptado en un intento de armonizar la ciencia y la Biblia? ¿No es esa la razón? ¿No es ese punto de vista simplemente algo que se ha generado o adoptado para armonizar la evolución y la Biblia? No negaría que existe una base muy sólida para llegar a esa conclusión.

Comentarios sobre la relación entre la ciencia y la Biblia

Permítanme hacer dos comentarios en ese ámbito general. En primer lugar, creo que debemos evitar la hostilidad hacia la ciencia y la tendencia a ignorar y minimizar la importancia de este descubrimiento. El creyente de la Biblia no debe ser un oscurantista. Lo que el creyente de la Biblia debe hacer es distinguir entre hechos científicos bien establecidos, por un lado, y varias teorías científicas que en realidad son infundadas o filosóficamente sesgadas. Hay que hacer distinciones. Hay muchas cosas que se etiquetan como científicas y que en realidad no lo son. Pero no debemos esconder la cabeza en la arena e ignorar o ser antagonistas de los hallazgos de la investigación científica. Los científicos han descubierto muchas cosas sobre la naturaleza de la realidad a través de investigaciones científicas. Mucho de lo que los científicos han descubierto es bastante falible. Tenemos que ser capaces de distinguir entre lo que es válido y lo que no lo es. Esa es una cosa. Deberíamos evitar la hostilidad hacia la ciencia y utilizarla de forma discriminatoria.

Pero en segundo lugar, no deberíamos tratar de forzar un acuerdo entre las teorías científicas y la Biblia torciendo o forzando algunas de las declaraciones de la Biblia para que se ajusten a ciertas teorías. Ten cuidado con eso. Creo que siempre deberíamos estar en guardia contra eso. Pero dicho esto, creo que al mismo tiempo podemos decir que a veces los descubrimientos científicos pueden dar lugar a reexaminar ciertos textos bíblicos para ver exactamente lo que dicen. A menudo encontrará que el texto puede no ser tan específico como inicialmente pensó que era. Y son la investigación y las conclusiones científicas las que se convierten en el estímulo o la motivación para volver a mirar el texto y mirarlo quizás con más atención de lo que lo habías mirado inicialmente, y para ver en qué parámetros el texto mismo te permite moverte. Creo que eso es importante. Estoy seguro de que la mayoría de ustedes están familiarizados con *Génesis en el*

espacio y el tiempo de Francis Schaeffer . En la página 57 de ese volumen, él está discutiendo los días de Génesis 1 y no leeré mucho de su discusión, pero al final dice “por lo tanto, debemos dejar abierto el período exacto de tiempo indicado por 'día' en Génesis. " En otras palabras, no se deprime ni en un sentido ni en otro. Vista de día solar o período de tiempo. Luego dice: “Del estudio de la palabra en hebreo no queda claro qué camino debe tomarse . Podría ser de cualquier manera. A la luz de la palabra, tal como se usa en la Biblia, y la falta de finalidad de la ciencia con respecto al problema de la datación, en cierto sentido no hay debate, porque no hay términos claramente definidos sobre los cuales debatir”. Creo que en el caso de Schaeffer, los materiales científicos le han hecho volver a mirar el texto, y luego ves que el texto permite cierto espacio o libertad para moverse, de acuerdo con los datos científicos, hacia donde te pueda llevar sin torcer o distorsionar el texto. texto. Entonces creo que esas cosas son importantes. Evite la hostilidad hacia la ciencia, no trate de forzar las declaraciones de la Biblia para que se ajusten a las teorías, pero por otro lado, deje que los descubrimientos científicos que sí parezcan bien fundamentados, y bien puedan ser un estímulo para reexaminar el texto y ver exactamente lo que significa. dice.

2. Días no reales El número 2. bajo tipos de días, años o días de Génesis 1 son días no reales. ¿Qué es un día no real? Creo que lo veremos a modo de ilustración. En general, esta sería una visión que no ve ninguna conexión histórica real entre los días de Génesis 1 y la secuencia o proceso de la actividad creativa de Dios. Ahora existen varios tipos de vistas diurnas no reales.

a. Días de orden simbólico o lógico El primero que sería pequeño (a) es una vista de Orígenes. Orígenes fue un padre de la Iglesia de Alejandría, 185-253 d.C. Consideraba los días de Génesis 1 como un símbolo del orden de la actividad creativa de Dios. Él dice que la creación sucedió en un momento y que los seis días son meramente indicativos de un orden lógico. Orígenes dice: "Nadie de buen

espíritu puede aceptar que en realidad hubo un primer, segundo y tercer día, así como una tarde y una mañana sin sol, luna ni estrellas". Volviendo al problema del cuarto día, tiene razón. La creación ocurrió en un momento y los seis días son meramente indicativos de un orden lógico. Si nos fijamos en la página 7 que acabo de entregar de su bibliografía, la tercera entrada, Origen , *Sobre los primeros principios* , Harper y Row 1966, página 288, es donde hace esa afirmación. Así que esa es una variedad de visión diurna no real que se remonta a los primeros siglos de la Iglesia.

b. La visión alegórica de Agustín sobre el “día” Agustín también tiene una visión no real del día. Creo que lo llamarías un tipo de visión alegórica. No es fácil entender exactamente lo que quiere decir con algunas de sus declaraciones sobre los días de Génesis 1. Pero en *Teología Sistemática* , volumen 1, de Oliver Buswell , esta está en la parte superior de la página 7, la primera entrada allí, páginas 142 a 144. Habla de Agustín en los días creativos, y dice en *Ciudad de Dios de Agustín* , libro 11, sección 6. y 7, dice: “Para nosotros es extremadamente difícil o tal vez imposible concebir qué tipo de días son estos y cuánto más decir”. Eso es citar a Agustín. Continúa diciendo: “La mañana regresa cuando la criatura regresa a la alabanza y al amor del creador, cuando lo hace en el conocimiento de sí misma, ese es el primer día. Cuando en el conocimiento del firmamento, así se llama el cielo entre las aguas de arriba y la tierra de abajo, ese es el segundo día. Y cuando en el conocimiento de la tierra y del mar y de todo lo que crece de la tierra, ese será el tercer día. Y cuando en el conocimiento de las lumbreras mayores y menores y de todas las estrellas, ese es el cuarto día”. Etcétera. Buswell comenta: “Parece que Agustín tomó la palabra “día” en este pasaje de las Escrituras para referirse a las experiencias espirituales de la criatura al volver a alabar y amar al creador. En vista de los diversos aspectos de la creación”. Comenta: “No podemos juzgar a Agustín según nuestros estándares y reglas de hermenéutica gramatical o histórica; fue notoriamente alegórico en su exégesis; sólo podemos señalar que

este gran padre de la Iglesia en el siglo V, probablemente el teólogo más profundo desde el apóstol Pablo, incuestionablemente leal a la Biblia, interpretó los días del registro de la creación en Génesis de una manera que nos parece bastante fantástica”. Parece que es un tipo de visión alegórica de los días. Son días no reales con respecto a cualquier secuencia histórica en la actividad creativa de Dios, ese es el punto. Tiene más que ver con la experiencia espiritual del creyente al responder a la obra creativa de Dios.

C. Día de Revelación Una tercera categoría bajo el día no real sería la vista del Día de Revelación. Esto sería c. Vista del día revelador. En su bibliografía, en el medio de la página 7, ve, DJ Wiseman, *Pistas para la creación en Génesis* parte 2, Creación revelada en seis días. DJ Wiseman argumentó que Dios reveló la creación a Moisés en seis días. De modo que los días de Génesis 1 no son días solares o días de edad que indican un tiempo de creación, sino que son días solares que indican un tiempo de revelación. Fue la creación revelada en seis días. Me resulta muy difícil encontrar eso en Génesis capítulo 1. Parece que de lo que se habla no es de la revelación de Dios a Moisés de lo que había hecho en seis días de actividad revelacional, sino de lo que realmente hizo en términos de actividad creativa. Pero esta visión es ciertamente una visión diurna no real con respecto a los días de la creación.

Ahora veamos lo que hay detrás de esto, esto es relativamente reciente—1977—pienso de nuevo, ¿es esta armonización de la ciencia y las Escrituras? Si hay una determinada secuencia en la actividad creativa de Dios, ¿cómo se relaciona eso con lo que los científicos nos dicen sobre la secuencia y lo que podemos encontrar con respecto a la creación de diferentes formas de vida? Si eliminamos la secuencia del capítulo 1 de Génesis, entonces ya no tendrás ningún problema.

4. Hipótesis marco: el “día” como recurso literario La siguiente visión que

mencionaré, que es una visión del día no real, es la que yo diría que es más popular entre los evangélicos contemporáneos, que sostienen una visión no real del día. tipo de vista diurna. A esto lo llamaré hipótesis marco o puntos de vista de doble simetría. Probablemente el defensor más influyente de esto en los escritos en inglés es NH Ridderbos , esa es su cuarta entrada en la página 7. En su pequeño libro, “Is There a Conflict Between Genesis 1 and Natural Science”, Eerdmans, 1957. Esa es una traducción del holandés. libro . Más tarde escribió un volumen más extenso sobre el mismo tema en 1963 que he incluido allí en holandés, pero nunca ha sido traducido al inglés. Desde el punto de vista de Ridderbos , los 7 días de Génesis 1 son un marco literario en el que se establece la narrativa de la creación y, por tanto, una hipótesis marco. Es un marco literario en el que se sitúa la narrativa de la creación. En su opinión, los días son un recurso literario y no deben considerarse como si tuvieran un significado cronológico. Es simplemente un recurso literario puro y simple: no tiene significado cronológico. Son días no reales, no son días que realmente sucedieron. Es un marco literario para contar la historia de la creación. Ridderbos dice: “Los seis días de Génesis 1 obviamente pretenden ser la suma de 2 tridomes —es decir, 2 conjuntos de tres— que, en consecuencia, revelan un paralelismo claramente pronunciado, mientras que la disposición total tiene como objetivo poner en audaz relieve la gloria incomparable. del hombre que alcanza su verdadero destino en el sábado. Dado este plan del relato de la creación, podemos inferir que el autor utilizó conscientemente los días y las noches, las tardes y las mañanas como marco literario. El orden específico pertenece al método de trabajo del escritor, no a los actos creativos de Dios”. El orden pertenece al escritor, no a la obra, no a los actos creativos de Dios. Aunque puede simbolizar la idea de que la creación está bien ordenada.

Paralelismo de los días 1-3 y 4-6 Ahora ves lo que hizo. Trazó un paralelismo entre los primeros tres días y los segundos tres días. El día 1 tienes luz, mientras

que en el día 4 tienes los portadores de luz: el sol, la luna y las estrellas. El día 2 tienes el firmamento y la división de las aguas arriba y abajo, mientras que en el quinto día tienes peces y pájaros. El paralelismo es algo que se discute pero quizás puedas verlo allí, o quizás encuentres un problema con ello. Pero el tercer día, tienes la tierra seca separada del mar y la vegetación, y luego tienes los habitantes de la tierra: animales y hombres, igual que el sexto día. Eso lleva al séptimo día de especial significado, el sábado, en el que se encuentra descanso.

Ahora, déjame subir eso un poco. Tienes 8 actos creativos: 4 en los primeros 3 días, 4 en los segundos 3 días. Lo que significa que tienes 2 cada uno el tercer y sexto día. Esos actos creativos son introducidos por la frase "y Dios dijo". Si recorre el capítulo encontrará repetida la frase "y Dios dijo". Usted ve en el versículo tres "y Dios dijo que se haga la luz". Lo tenemos una vez el primer día. Luego el versículo seis "y dijo Dios que haya expansión". Ese es el segundo día. El versículo nueve "y Dios dijo" está en el tercer día, pero el versículo once, como ve, tiene dos en el tercer día: el versículo 9 y el versículo 11. Luego, en el versículo 14 tiene "y Dios dijo"; Versículo 20 "y Dios dijo"; y el versículo 20 es "y Dios dijo" que es el quinto día, y luego el versículo 24 "y Dios dijo" y el 26, obtienes dos en el sexto día. Entonces obtienes dos cada uno en el tercer y sexto día, y un total de 8. Entonces, con ese tipo de estructura esquemática del capítulo, se llega a la conclusión de que lo que tenemos aquí es un recurso literario para estructurar el relato de la creación y que los días no son en realidad días de la actividad creativa de Dios, son un recurso literario del escritor al presentar las obras creativas de Dios.

Buswell en el volumen uno de su *Teología Sistemática* analiza este punto de vista. En la página 143, esto es lo que dice al respecto, menciona el libro de Ridderbos , y luego dice: "Debo confesar que la supuesta simetría entre los dos grupos de tres días cada uno me parece como ver caras en las nubes. Sí, las caras están realmente ahí y pueden ser vistas por otras personas a quienes se las señalan, pero la pregunta es si fueron intencionadas. Lo que una persona ve como una cara

en las nubes, otros pueden verlo como un animal o un árbol, y la misma persona puede ver la misma formación de nubes en dos patrones diferentes dependiendo en cierta medida de la forma en que dirige su visión. No estoy del todo convencido de que Moisés, inspirado por el Espíritu Santo, pretendiera algún paralelismo entre los días 1-4, 2-5 y 3-6. Por un lado, si hay que igualar los días, me parece que el día 3 coincide mejor con el día 5 que con el día 6". En otras palabras, si vas a ver un paralelismo, ve tierra seca separada del mar y vegetación más con peces y pájaros que con los habitantes de la tierra: animales y hombres. Y el paralelismo parece más fuerte entre 5 y 3 que entre 3 y 6.

Luego continúa y dice: "Hay otros puntos en los que no puedo ver ese paralelismo". Y añade: "Ciertamente no es una herejía que uno vea o imagine que ve tal paralelismo intencionado. A lo que sí me opongo es a la inferencia de que el supuesto doble paralelismo en los seis días de la creación de alguna manera borra el tema en el orden de los eventos enumerados uno tras otro". En otras palabras, lo que objeta es deshacerse de la idea de secuencia. Pero si tomas los días como un recurso literario que no tiene nada que ver con la actividad creativa de Dios en los seis días, habrás eliminado el capítulo de secuencia en la actividad creativa de Dios. Y, por supuesto, ese es el punto de Ridderbos : quiere hacer eso, porque notarás que el título de su libro es: "¿Existe un conflicto entre Génesis 1 y las ciencias naturales?" Y la forma en que evita el supuesto conflicto es eliminando cualquier secuencia del capítulo 1 de Génesis.

Ahora, volvamos a esta pregunta: ¿está forzando algo en el capítulo que surge de datos científicos que realmente no le hacen justicia al capítulo? Quiero analizar un poco más esta visión de la doble simetría. Hay algunas otras objeciones que me parecen importantes a este punto de vista. Yo diría que creo que este punto de vista es importante porque cada vez más evangélicos parecen aferrarse a él.

Edición final de Rachel Ash ley
Renarrado por Ted Hildebrandt