

Robert Vannoy, Historia del Antiguo Testamento, Conferencia 3

Período primitivo, genealogías y cronología

Impacto de la arqueología

Concluí lo que quería decir sobre el número romano I en la última clase. Ahora bien, creo que el punto se refiere en general a los resultados del estudio arqueológico que han revelado muchas cosas de manera general que fundamentan la imagen que se presenta históricamente en las Escrituras. La mayoría de esos descubrimientos se produjeron después de la época de Wellhausen. En otras palabras, la arqueología a finales del siglo XIX apenas estaba comenzando y se hizo muy poco. Así que estaba trabajando en una situación en la que se sabía muy poco sobre las culturas del antiguo Egipto y demás. La influencia de la investigación arqueológica ciertamente ha contrarrestado gran parte del escepticismo de Wellhausen hacia la validez de los materiales históricos del Antiguo Testamento.

Pero incluso allí, la arqueología en el mundo de la erudición bíblica en general no ha podido revertir completamente ese tipo de crítica negativa porque a pesar de los hallazgos arqueológicos, que creo que ciertamente apuntan hacia la confiabilidad del Antiguo Testamento, en general, no se puede. Hay muchos descubrimientos arqueológicos que proporcionan corroboraciones específicas que son idénticas a lo que se habla en las Escrituras. Es una corroboración más general como la que dice que los egipcios sabían escribir en el año 2700 a. C., mientras que en el siglo XIX solía haber personas que afirmaban que en la época de Moisés nadie sabía escribir. Por supuesto, se ha demostrado que eso es infundado, la gente sabía escribir en la época de Moisés y había altas culturas y eran muy sofisticadas.

Precauciones sobre el uso de la arqueología

Así que creo que la arqueología generalmente ha tendido a apoyar la historicidad del material bíblico. Pero necesitamos mirar eso más allá, porque a veces creo que la gente espera que la arqueología haga demasiado y no queremos

que las Escrituras estén a disposición de los arqueólogos y les dejemos tener la última palabra. ¿ Podemos creer esto o no ? ¿ Tenemos que acudir a ellos para averiguarlo? Hay que tener cuidado al utilizar el argumento de la arqueología. Se puede esperar que haga demasiado o se puede decir que se espera que haga muy poco. Hay un equilibrio, lo que se necesita es discernimiento crítico.

Yo usaría el argumento arqueológico, pero si afirmamos que la arqueología prueba la Biblia, desde la arqueología, más tarde los críticos pueden venir con alguna otra evidencia de la arqueología diciendo que refuta la Biblia. Entonces eso podría ser un problema. Veremos algunas ilustraciones de eso, solo estoy hablando en abstracto. Eso significa que hay que tener cuidado con el uso de la arqueología para “probar la Biblia”. Creo que en general podemos decir que la arqueología confirma la historia bíblica. No creo que en la mayoría de los casos se pueda hablar de prueba; sin embargo, hay algunos casos aislados de confirmación concreta.

Las Escrituras como fundamento de la fe Creo que lo que Machen está diciendo es que uno llega a conocer a Cristo a través de las Escrituras y aprende quién es Él y por qué vino. Aprendes todo lo que sabes sobre el evangelio a través de las Escrituras. De modo que las Escrituras se convierten en el fundamento de la experiencia religiosa de cada uno. Aunque las Escrituras son fundamentales para la experiencia, creo que allí entra en juego una especie de acción recíproca. Tu fe ciertamente confirma tu experiencia. Confirma tus pensamientos en las Escrituras y creo que el Espíritu Santo está obrando. El Espíritu Santo obra a través de las Escrituras y nos habla a través de las Escrituras. El Espíritu Santo obra en nuestro corazón y en nuestra mente para abrir nuestro entendimiento para aceptar lo que está en las Escrituras para que haya una especie de acción recíproca. Pero creo que Machen tiene razón, que el fundamento de la fe es la Escritura, el Espíritu no actúa aparte de la Escritura. Si socavas la confiabilidad y la confiabilidad de las Escrituras, la gente no va a escuchar las Escrituras, tendrán objeciones

intelectuales, simplemente se les cierra. El Espíritu Santo puede superar eso. Creo que el Espíritu Santo elige trabajar generalmente a través de procedimientos normales de consideración del pensamiento racional . ¿Cuál es la base de esta creencia cristiana? ¿Es algo creíble y demás? La Escritura es el fundamento de la fe.

La Biblia es un medio de revelación que apunta a Cristo. Es un medio para ese fin y ciertamente adoramos a Cristo, no a las Escrituras. Los fundamentalistas son inerrantes y a menudo se les acusa de biblioidolatría, y ciertamente eso es lo que uno quiere evitar. Jesús dijo al pueblo judío y a los escribas de su tiempo: “escudriñáis las Escrituras porque en ellas pensáis tener vida, pero no vendréis a mí”. La Escritura, en cierto sentido, debido a que la veían de manera equivocada, fue un obstáculo para su llegada a Cristo debido a la forma en que lo hacían. Creo que la historia nos ha enseñado que cuando se socava las Escrituras, es un proceso que alejará a la gente hasta que les quede muy poca fe. Ese proceso se muestra una y otra vez.

Mira , si lo dices así, realmente caes muy fácilmente en el subjetivismo. Si experimentas lo que es fundamental y central y eso se vuelve subjetivo, entonces la experiencia de cualquiera puede contar. No querrás excluir la importancia de la experiencia. La experiencia tiene un papel, pero no creo que sea fundamental.

II. El Período Primigenio Observaciones Generales sobre la Cronología

Pasemos al número romano II. "El período primitivo". Hay dos subpuntos ahí; antes de pasar al primero, permítanme hacer un par de comentarios generales. Cuando discutimos el carácter de la escritura histórica del Antiguo Testamento mencioné que hay ciertos aspectos de la naturaleza de esa escritura histórica que no cumplen con todos los estándares de la historiografía occidental moderna. Ahora bien, inmediatamente cuando llegas a esta área de la cronología te encuentras con una de estas cosas. Las relaciones cronológicas, en la historiografía occidental moderna, son una de las primeras exigencias, debe haber precisión si se

quiere escribir historia. Hay que tener precisión en la cronología. Cuando miras el Antiguo Testamento, descubres que las relaciones cronológicas no siempre se consideran de gran importancia. Ahora bien, no malinterpretéis lo que digo, dije que no siempre. Hay partes del Antiguo Testamento donde la cronología es muy significativa. En el libro de Reyes hay una cronología muy cuidadosa de los reyes del norte y del sur, pero cuando regresamos a las primeras partes de la cronología del Antiguo Testamento, no es algo que se trate explícitamente. Tenemos a Abraham en Génesis 12 entrando en escena sin ninguna designación de su tiempo y lugar en la historia antigua. Entonces siempre ha sido una pregunta: ¿cómo sales con Abraham? ¿Dónde lo ubicas en la historia antigua extrabíblica? El tiempo que Israel estuvo en Egipto es otra, mencioné otra cuestión que es difícil saber con certeza.

Lo mismo es cierto para el tiempo anterior a Abraham. Realmente tienes dos períodos principales de tiempo antes de Abraham. Tienes desde Adán hasta el diluvio y Noé, y luego tienes desde Noé hasta Abraham. Ninguno de esos períodos, en mi opinión, está fechado para nosotros en las Escrituras.

A. Genealogías – Génesis 5 y 11 y Cronología Ahora bien, a menudo se han hecho intentos de fechar tanto el período desde la creación hasta el diluvio y el diluvio hasta Abraham mediante el uso de las genealogías que ocurren en Génesis 5, que rastrea el linaje de Adán hasta Noé y luego la segunda genealogía en Génesis 11, que se remonta desde Noé y sus hijos, Sem, Cam y Jafet, hasta Abraham. Tienes dos genealogías en Génesis 1 al 12. Ahora bien, como mencioné, algunos han tratado de utilizar esas genealogías con fines cronológicos para establecer fechas para Adán, Noé y Abraham. No creo que eso sea válido y no creo que se pueda hacer. Si no se puede hacer, entonces no hay manera de fechar ese período, ninguno de esos períodos. Ahora, lo que quiero hacer al discutir esto en A. es darles un resumen de las proposiciones básicas de los dos artículos escritos sobre este tema hace algún tiempo. Uno de William Henry Green y el otro

de BB Warfield. Si observa su hoja de bibliografía bajo el número romano II, esos dos artículos están enumerados, William Henry Green, “Primeval Chronology” en *Bibliotheca Sacra* 1890 y reimpreso en el libro del Dr. Robert Newman. *Génesis Uno* como apéndice y luego el artículo de BB Warfield sobre “La Antigüedad y Unidad de la Raza Humana”, publicado originalmente en *Princeton Theological Review* en 1911 y también reimpreso en un volumen de sus ensayos. Ahora bien, tanto William Henry Green como BB Warfield eran profesores en el Seminario de Princeton a finales del siglo XIX y principios del XX. Abordaron este tema y creo que esos dos artículos son tan buenos como cualquier cosa que se haya escrito alguna vez sobre este tema de las genealogías de Génesis 5 y Génesis 11. Quizás quieras buscarlos y leerlos en algún momento, pero lo que quiero Lo que debe hacer es intentar resumirle la tesis que desarrollan en esos artículos.

B. 5 Proposiciones de Green y Warfield 1. La idea de que el hombre es de origen reciente no tiene base en las Escrituras

Les daré cinco tesis o proposiciones y luego las apoyaré con declaraciones de Warfield o Green. 1. es “La idea de que el hombre es de origen reciente no tiene base en las Escrituras”. Warfield dice en la página 238 de su artículo: “La cuestión de la antigüedad del hombre no tiene en sí misma significado teológico. Para la teología y para este tipo de cuestiones es totalmente indiferente cuánto tiempo ha existido el hombre sobre la tierra. Es sólo por el contraste que se ha establecido entre el corto período que parece asignarse a la historia humana en la narración bíblica y un período tremendamente largo que ciertas escuelas de especulación científica asignaron a la duración de la vida humana en la tierra. que la teología se haya interesado en el tema. Se creó así la apariencia de un conflicto entre las declaraciones bíblicas y los hallazgos de los investigadores científicos y se convirtió en deber de los teólogos investigar el asunto. Sin embargo, el conflicto afirmado resulta ser enteramente ficticio. La Biblia no asigna un breve lapso a la historia humana. Esto se logra sólo mediante un modo particular de

interpretación de los datos bíblicos, que se encuentra al examinarlos, y que no descansa sobre una base sólida”. Así que ahora la primera proposición es “la idea de que el hombre es de origen reciente no tiene base en las Escrituras”. Ese tipo de pregunta no es algo de importancia teológica, ya que las Escrituras no la abordan.

2. El intento de fechar la creación del hombre a partir de datos bíblicos encontrados en las genealogías de Génesis 5 y 11 es un procedimiento inválido número 2. “El intento de fechar la creación de un hombre a partir de datos bíblicos encontrados en las genealogías de Génesis 5 y el 11 es un procedimiento inválido”. Warfield dice que “debe confesarse en verdad que, a partir de una visión errónea del registro bíblico del curso de la historia humana, se da fácilmente la impresión de que la raza humana es de origen comparativamente reciente. Los simples lectores de la Biblia han supuesto habitualmente que los datos bíblicos permiten una duración de la vida de la raza humana en la Tierra de sólo unos miserables 6.000 años, aproximadamente. Esta suposición se ha fijado en esquemas cronológicos formales, que se han vuelto tradicionales e incluso se les ha dado un lugar en los márgenes de nuestras Biblias para proporcionar el marco cronológico de la narrativa bíblica. El más influyente de estos esquemas es el que fue elaborado por el Arzobispo Usher en 1650. Es este esquema el que ha encontrado un lugar en el margen de la versión inglesa autorizada de la Biblia desde 1701. Según él, la creación de el mundo fue asignado al año 4004”. Estoy seguro de que todos ustedes están familiarizados con eso. “Sin embargo, tras un examen más cuidadoso de los datos en los que se basan estos cálculos, se descubre que no proporcionan una base satisfactoria para la constitución de un esquema cronológico definido. Estos datos se componen en gran medida y en puntos cruciales únicamente de tablas genealógicas y nada puede ser más claro que el hecho de que es extremadamente precario sacar inferencias cronológicas de tablas genealógicas”. Ahora, creo que tiene razón en eso, como mencioné, la única manera de llegar a la fecha de la creación y la fecha del diluvio es mediante las

genealogías de Génesis 5 y Génesis 11. Más adelante en su artículo dice: “ porque todo el espacio de tiempo antes de Abraham, si depende enteramente de ejemplos extraídos de genealogías y si las genealogías de las Escrituras no proporcionan una base sólida para las inferencias cronológicas, está claro que sin datos de las Escrituras que realicen una estimación de la duración”.

3. Las genealogías de Génesis 5 y 11 tienen un propósito diferente al de la cronología.

Tercer punto: “las genealogías de Génesis 5 y 11 tienen un propósito diferente al de la cronología. Su propósito es mostrar líneas de descendencia”. Warfield dice: “El hecho general dice que las genealogías a lo largo de las Escrituras no se llevaron a cabo con un propósito cronológico, y se prestan mal para la base de cálculos cronológicos y se ha demostrado repetidamente de manera muy completa. Pero quizás nadie más a fondo que el Dr. William Henry Green”, en el artículo que mencioné anteriormente. “Estas genealogías deben considerarse dignas de confianza para los fines para los que fueron registradas. Pero no pueden utilizarse con seguridad para otros fines para los cuales no fueron destinados y para los cuales no fueron adaptados”.

“ En particular, está claro que los propósitos genealógicos para los cuales se dieron las genealogías no requerían un registro completo de todas las generaciones a través de las cuales transcurre la descendencia de las personas a quienes fueron asignadas. Pero sólo indicaciones inadecuadas de la línea particular a la que pertenece el descendiente en cuestión. En consecuencia, al examinarlas se descubre que las genealogías de las Escrituras se comprimen libremente para todo tipo de propósitos y rara vez se puede afirmar con seguridad que puedan contener un registro completo de toda la serie de generaciones. Si bien a menudo es obvio que se omite un número muy grande. No hay ninguna razón inherente a la naturaleza de las genealogías de las Escrituras”, y aquí hay una declaración clave en su artículo, “no hay ninguna razón de la naturaleza inherente de las genealogías

de las Escrituras, por la cual una genealogía de diez vínculos registrados en realidad no pueda representar una descendiente de cien o mil o diez mil enlaces. Lo que establece la tabla no es que todos estos sean vínculos que intervienen entre el nombre inicial y el final. Pero que ésta es la línea de descendencia a través de la cual uno remonta hacia atrás o hacia abajo a través del otro”. Ese es el corazón de su tesis: cuando obtenga diez enlaces, agréguelos a Noé en la genealogía registrada. Eso no significa que haya sólo diez generaciones desde Adán hasta Noé. Lo único que tienes es que esta es la línea de descendencia de Adán a Noé, no sabes cuántos eslabones hay ni cuántos eslabones pueden haberse saltado.

a. Significado de “Engendrar” Ahora nos detendremos y discutiremos esto un poco porque creo que hay varias cosas que necesitan mayor explicación. La primera es esta: necesitamos entender el significado de los términos “dar a luz” y “engendrar”, tal como se usan en la genealogía bíblica. Cuando dice “fulano de tal aburrió” usado para la mujer o “fulano de tal engendró”, usado para el hombre, ambos términos, ya sea que se usen para el hombre o la mujer, con frecuencia se utilizan para indicar a alguien que se convirtió en el antepasado. del individuo nombrado. A menudo, ambos términos se utilizan en el sentido de "convertirse en el antepasado de". Si hoy en inglés decimos “fulano de tal engendró a tal y tal”, normalmente pensaríamos en la descendencia inmediata de un hijo inmediato. Ese no es necesariamente el sentido en el que se usa en las Escrituras y en el Antiguo Testamento en general. Puede que signifique o no un descenso inmediato.

b. Significado de "hijo" El otro término es la palabra "hijo". Usamos el término “hijo” cuando pensamos en descendencia inmediata. Cuando hablo de mi hijo estoy hablando de uno de mis 3 hijos. En las Escrituras se usa a menudo como descendiente, no necesariamente inmediato, sino simplemente descendiente. Probablemente la ilustración más fácil y clara con este sentido del término se encuentra en Mateo 1:1, donde dice: “Jesucristo hijo de Abraham, hijo de David”.

Ahí tienes una genealogía, solo hay tres eslabones, pero eso no significa que haya solo tres generaciones involucradas. Está comprimido y lo que se obtiene es una línea descendente. Jesucristo viene a nosotros desde Abraham a través de David hacia sí mismo, se dan tres enlaces y lo importante es que él es el hijo de Abraham y es el hijo de David en el sentido de descendiente. Eso es característico de las genealogías bíblicas.

Ejemplo de Génesis 46:16-18

Ilustremos esto más detalladamente mirando Génesis 46:16-18. Génesis 46:16-18, voy a usar la versión King James aquí porque la versión King James sigue literalmente el texto hebreo. Si nos fijamos en la NVI, no es así, aunque es similar, realmente oscurece el punto que estoy tratando de señalar, debido a la terminología que utiliza. Génesis 46:16-18 lo que tienes allí comenzando en el versículo 16 “ Y los hijos de Gad: Zifion, Hagui, Shuni, Ezbón, Eri, Arodi y Areli. Y los hijos de Aser: Jimna, Isúa, Isui, Bería y Sera su hermana; y los hijos de Bería; Heber y Malquiel”. Sin embargo, 18 es el versículo clave. “ Estos *son* los hijos de Zilpa, que Labán dio a su hija Lea, y ésta dio a luz a Jacob, *dieciséis* personas”. Vea lo que hace el versículo 18, resume todo lo anterior y dice que esos 16 nombres eran hijos de Zilpa cuando en realidad lo son, incluidos los hijos Gad y Aser. Ella en realidad tuvo a estos dos, Gad y Aser, mientras que estos otros son nietos y bisnietos que se mencionan allí. Pero si sumas los 16, dice: "estos son los hijos de Zilpa". Ahora bien, obviamente "hijo" significa hijos, nietos y bisnietos inmediatos. Todos están incluidos en el término "hijo". Qué más se dice "y estos los llevó a Jacob". Ella le dio a Jacob estos 16 hijos, aunque se trata de hijos, nietos y bisnietos. Entonces ves que “desnudar” significa que ella es una antepasada, no significa que ella los dio a luz directamente. Ella se convirtió en el antepasado de los 16 y "el hijo" no significa necesariamente que todos sean hijos inmediatos. En lo que respecta a la terminología, hay que tener cuidado cuando se

lee una declaración que dice que "fulano de tal engendró a tal y tal". La única conclusión que se puede sacar de esto es que significa descenso. Y, por supuesto, esa es la terminología que tenemos en las genealogías de Génesis 5 y Génesis 11, "fulano de tal engendró a tal y tal". Todo lo que significa es que en un momento determinado fulano de tal se convirtió en el antepasado de la siguiente línea. Ahora bien, pueden ser los hijos inmediatos, pero pueden estar a diez generaciones de distancia, pueden ser, como dice Warfield, cien o mil, no lo sabes, porque no está especificado. "Jesucristo hijo de Abraham hijo de David". ¿Cuántos enlaces hay? No lo sabes, a menos que tengas algún otro dato que completar. Eso es lo primero, la terminología. Esos tres términos, "desnudo", "engendrar" e "hijo". Se usan en un sentido bastante diferente al que estamos acostumbrados a los términos en la forma en que los usamos hoy.

C. La abreviación es la regla general en la genealogía bíblica

Permítanme pasar al siguiente punto para ilustrar esto mejor. El segundo subpunto es: "la abreviación es la regla general en la genealogía bíblica". Esta es la tercera proposición que hace dos puntos explicativos, según la terminología y la segunda es "la abreviación es una regla general". La abreviación es compatible con la genealogía. El propósito de la genealogía bíblica es el medio para mostrar la línea de descendencia. La línea de descendencia es importante y la abreviación no la viola. La abreviación es compatible con mostrar la línea de descendencia. No es necesario rastrear cada vínculo para demostrar que tal o cual descendía de quien sea. La línea de descendencia es lo importante. Ahora permítanme mostrar algunos ejemplos que respaldan que "la abreviación es una regla general". 1 Crónicas 26:24, tienes una lista de nombramientos hechos por David, 1 Crónicas 26:24 donde lees: " Y Sebuel hijo de Gershom, hijo de Moisés, *era* mayordomo de los tesoros". Ahora bien, si tomamos ese "hijo" como descendencia inmediata, estamos diciendo que hubo un nieto de Moisés en el tiempo de David. Gershom que sabemos fue el hijo de primera generación de Moisés. Ahora sabemos eso por

Éxodo 2:22 donde nos dice que Gershom le nació a Moisés de Séfora, su esposa. Hay un contexto narrativo allí para que sepas que el hijo es descendiente inmediato. La siguiente persona mencionada aquí en 1 Crónicas 26:24 es Sebuel y hay unos 400 años entre Gershom y Sebuel, así que creo que es bastante evidente que el punto aquí es la línea de descendencia. Que Sebuel remonta su ascendencia a Gershom y Moisés. En esta genealogía no tenemos los vínculos intermedios.

En 1 Crónicas 6:1-3 tienes una genealogía desde Leví hasta Moisés, “ Los hijos de Leví: Gersom, Coat y Merari. Y los hijos de Coat: Amram, Izhar, Hebrón y Uziel. Y los hijos de Amram : Aarón, Moisés y María. Los hijos también de Aarón: Nadab, Abiú, Eleazar e Itamar. Hay cuatro pasos, de Leví a Moisés. ¿Ahora vas a decir que hubo cuatro generaciones entre Leví y Moisés? Es posible si el tiempo entre generaciones es muy largo, pero plantea otro problema. Si miras Números 3:39 donde tienes las cifras del censo de los israelitas en el momento del éxodo en el tiempo de Moisés. Lees: “ Todos los contados de los levitas que Moisés y Aarón contaron por orden de Jehová, por sus familias, todos los varones de un mes arriba, *fueron* veintidós mil”.

Muy bien, si tienes cuatro generaciones desde Leví hasta Moisés, ¿puedes terminar en el tiempo de Moisés con 22.000 levitas? Ese es todo un proceso de multiplicación. Ahora permítanme agregar una advertencia aquí porque no quiero tocar ambos extremos de la cuerda. Vamos a discutir esas cifras del censo de Números. Como bien sabes, el comienzo del libro de Números representa su propio problema en cuanto a cómo entender algunas de esas cifras del censo. El total que se da, déjame ver si puedo encontrar ese versículo, en el capítulo 1 versículo 46 de Números, “ Todos los contados fueron 603,550”. Eso son aproximadamente 600 mil hombres de veinte años en adelante, sin incluir mujeres ni niños, y de esos más de 600 mil puedes multiplicarlo por tres o cuatro y obtendrás hasta un par de millones. Discutiremos todo ese problema más adelante. Me inclino a pensar que aquí hay un problema que es difícil de discutir en unos minutos. Parece que había un número sustancial de levitas en sólo cuatro

eslabones de la genealogía. Parece como si esos cuatro eslabones de la genealogía estuvieran comprimidos y tuvieran "hijo de" allí como significado descendiente.

Si comparas 1 Crónicas 6:3-14 con Esdras 7:1-5, las genealogías paralelas, lo que encontrarás es que si las comparas hay 6 nombres omitidos en la genealogía de Esdras. Entonces aún puedes rastrear la línea de descendencia sin incluir todos los vínculos, no es una contradicción, es simplemente parte de la naturaleza de las genealogías bíblicas que no siempre incluyen todos los vínculos. El propósito es una línea de descendencia, no un registro completo.

Luego hay una ilustración adicional en una ya mencionada en Mateo 1:1 “Jesucristo hijo de David”. Más adelante, en Mateo 1, se obtiene una genealogía más grande y detallada, que nos da 42 enlaces, pero ni siquiera allí tenemos uno completo. Entonces, si comparas las genealogías, encontrarás que allí también hay lagunas. Entonces el punto es que “la compendio es la regla general en la genealogía bíblica”. El propósito de las genealogías es la línea de descendencia y no se necesitan todos los enlaces para rastrear la línea de descendencia.

4. Los números introducidos en estas genealogías pueden dar la impresión de tener significado cronológico, pero en realidad no tienen relación con esto. Así que volvemos al artículo de Warfield y Green, proposición 3. “Las genealogías en Génesis 5 y 11 tienen un significado diferente. propósito más que cronológico, su propósito es mostrar líneas de descendencia”. Número 4. “Los números introducidos en estas genealogías pueden dar la impresión de tener un significado cronológico, pero en realidad no tienen ninguna relación con esto”. Simplemente sirven para indicar la duración de la vida y la edad en que comenzó la maternidad. Warfield dice que cuando se nos dice que un hombre tenía 130 años cuando engendró a su heredero y vivió después de eso 800 años produciendo hijos e hijas, muriendo a la edad de 930 años, todos estos elementos cooperan para causar una impresión vívida. sobre nosotros de una humanidad cada vez más grande en aquellos días del mundo. Green dice: “¿Por qué se nos dice cuánto tiempo vivió

cada patriarca después del nacimiento de su hijo y cuál fue la duración total de su vida? Estos números se dan con la misma regularidad que la edad de nacimiento de su hijo. No sirven para hacer una cronología de un período. Simplemente nos ofrecen una visión general de las vidas individuales. Por esta razón es indudable que están registrados en estos ejemplos seleccionados del término original de la vida humana. Muestran lo que era en las épocas anteriores al diluvio, muestran cómo después se fue reduciendo gradualmente, pero para hacer esto no era necesario que cada individuo fuera nombrado en la línea desde Adán hasta Noé y desde Noé hasta Abraham o cualquier cosa que se le acerque. Todo lo que se necesitaba era una serie de vidas especiales con los números apropiados. Hasta donde parece esto es todo lo que nos dieron. La noción de basar un cálculo cronológico en estas genealogías es un error fundamental. Al ponerlos con un propósito, no fueron diseñados para servir a un método de construcción para el que no son adecuados”.

Ejemplo: Génesis 11:10 Ahora, por ejemplo, si miramos Génesis 11:10, que Green selecciona arbitrariamente, pero con el propósito de darle una visión general, una idea, de la duración de la vida y la edad de tener hijos. . Estaría seguro de que eso era exacto, pero eso sólo dice algo sobre vidas individuales, no sobre la cronología del período. No sabes cuántos enlaces se incluyen en ellos. La edad se reduce gradualmente, hasta Abraham 175. Iba a decir para ilustrar eso aún más, si miras Génesis 11:10 lees estas son las generaciones de Sem: " Estas *son* las generaciones de Sem: Sem *tenía* cien años". y engendró a Arfaxad dos años después del diluvio. Y Sem vivió, después que engendró a Arfaxad, quinientos años, y engendró hijos e hijas. Y vivió Arfaxad treinta y cinco años, y engendró a Salah. Y vivió Arfaxad, después que engendró a Salah, cuatrocientos tres años, y engendró hijos e hijas. Y Sala vivió treinta años y engendró a Heber. Continúa viviendo 500 años y engendra cuatro hijos e hijas, pero a la edad de cien años se convierte en el antepasado. Ahora el punto es que no sabes si él está a cinco

generaciones de Sem, a diez generaciones o a cien generaciones. Simplemente no lo sabes. No se puede decir eso por la terminología.

Todo lo que sabemos es que pudo haber dado a luz a alguien que no conocemos y luego, a su vez, vivió cien años antes de dar a luz a otra persona. No sabemos con certeza quién dio a luz a Arphaxad. Verá, puede haber lagunas. Todavía le dirías a Sem que tiene cien años y engendró a Arfaxad, aunque ese sea el caso directamente. Mire ese ejemplo en Génesis 11; sigues la forma en que está construido. Así que creo que lo que diríamos para dejar claro es que Sem se convirtió en el antepasado de Arfaxad dos años antes del diluvio”. No podemos decir si fue el antepasado inmediato o si hubo varios vínculos entre ambos. Podría haber nacido de un descendiente de Sem y rastrear su línea hasta este punto cuando Sem tenía 100 años, no se puede decir. Si no hubiera vínculos entre ellos, entonces no sabrías cuántos años tenía Sem. Podría haber estado muerto y desaparecido cuando nació Arphaxad.

Transcrito por Ashleigh Long,
Áspero editado por Ted Hildebrandt
Edición final de Rachel Ashley
Renarrado por Ted Hildebrandt