

## Доктор Роберт Ванной , История Ветхого Завета, Лекция 19

© 2012, Доктор Роберт Ванной , Тед Хильдебрандт

### Археология, патриархальный период

Археология и библейская история

Мы обсуждали роль археологии в оценке исторических утверждений в Библии. И я хотел подчеркнуть две вещи: во-первых, археологические свидетельства часто носят предварительный характер в том, что касается их интерпретации. На самом деле, это было второе. Прежде всего, это был фрагментарный характер результатов археологических находок.

Предварительный характер интерпретации археологических данных. Мы были в середине разговора о предварительном характере интерпретации археологических данных, и я только что представил вам вопрос о медном руднике Соломона и местности Эцион -Гебера, а также об исследовании доказательства Нельсона Глюка . Он искал морской порт Соломона в Эцион-Гевере , который упоминается в 3 Царств 9:26. Царь Соломон построил в Эцион-Гевере флот из кораблей . Глюк не нашел этому никаких доказательств, но нашел свидетельства выплавки меди. Он наткнулся на здание, которое, как он пришел к выводу, было плавильной печью или нефтеперерабатывающим заводом. В здании были помещения с двумя рядами дыр в стенах. Он пришел к выводу, что эти отверстия были шлейфами, с помощью которых в комнату втягивался сквозняк для выплавки медной руды. Расположение здания было таким, что оно воспринимало силу ветра, дувшего с севера в долину Арава. Таким образом, здание можно было просто переместить немного в одну сторону или немного в другую, и оно было бы более защищено; он не получил бы всю силу этих ветров. Поэтому был сделан вывод, что его поставили туда, чтобы собирать эти ветры и затем направлять их в эти шлейфы для выплавки медной руды. Так он сказал, что это была первая доменная печь в истории, в районе Эцион-Гебера . В вашей библиографии на странице 11 есть две статьи Нельсона Глюка .

Первый из них — «Второй поход на Эцион-Гебер в 1939 году». Оно было опубликовано в *Бюллетене Американского общества восточных исследований* (BASOR). Вот что он сказал в этой статье: « Эцион-Гебер стал результатом тщательного планирования и был построен как модель сооружения с выдающимся архитектурным и техническим мастерством. Фактически, практически весь город Эцион-Гебер по месту и времени представлял собой феноменальный промышленный объект, которому не с чем было сравниться во всей истории древнего Востока. Эцион-Гебер был Питтсбургом старой Палестины и в то же время важнейшим морским портом». Итак, он нашел это здание и сделал тот вывод, который затем был принят во многих руководствах по библейской археологии, подтверждающий, что торговая деятельность Соломона сосредоточивалась в Эцион-Гевере . Это чуть севернее Эйлата , но торговля, несомненно, шла на восток через Красное море.

Поэтому считалось, что это пролило свет на 3 Царств 9:26, где говорится, что Соломон создал флот из кораблей в Эцион-Гевере . Должно быть, он торговал медью, доставляя медь на юг и восток, а затем привозя ее обратно. Посмотрите 10 главу 3 Царств, 21 стих: « Все кубки царя Соломона были золотые, и все предметы домашнего обихода во дворце Ливанского леса были чистое золото. Из серебра ничего не делалось, потому что во времена Соломона серебро считалось малоценным. У царя был флот торговых кораблей в море вместе с кораблями Хирама. Раз в три года он возвращался с золотом, серебром, слоновой костью, обезьянами и бабуинами. Царь Соломон был больше богатства и мудрости, чем все другие цари земли». Очевидно, он обменивал медь на множество других вещей.

Что ж, вполне возможно, что именно в Эцион-Гебере велась торговля медью . Но что изменилось, так это оригинальная интерпретация использования здания в этой книге, которую он позже полностью изменил. Во второй статье, « Эцион-гебер », написанной в 1965 году и опубликованной в *«Библейском археологе»*, он говорит, что теперь он и другие думают, что дыры в стене этого здания — просто результат гниения или сожжения деревянных конструкций. балки. Их поставили

туда, чтобы вставить балку в стену. Он говорит, что подобные конструкции были найдены во многих других местах. Сравнивая это с другими обнаруженными местами, можно сделать совершенно иной вывод. Он чувствовал, что выплавка меди производилась совершенно другим способом: в маленьких тиглях, нагреваемых древесным углем, из которых получались лишь маленькие кусочки меди. Это довольно примитивный метод. Там производилась медь, и он до сих пор сам расставляет точки, но ничего похожего на эту доменную печь, о которой я слышал в его первоначальном отчете.

Совсем недавно, в 1972 году, человек по имени Бено Ротенберг (это запись внизу страницы 11) написал книгу «*Тимна : Долина библейского медного рудника*». На основании раскопок в той же местности он приходит к выводу, что горнодобывающая деятельность ограничивалась 14-12 <sup>веками до н . э.</sup> Теперь, если вы задумаетесь об этом на минутку, это означает, что Соломон вообще не занимался торговлей медью, потому что 14-12 <sup>века были эпохой Моисея</sup>, а не временем Соломона . Ротенберг говорит, что нет никаких свидетельств какой-либо деятельности по добыче и выплавке меди в западной Араве позднее XII <sup>века</sup> до нашей эры, до возобновления промышленности в римский период. Таким образом, с XII <sup>века</sup> до римского периода, по его словам, не было никакой деятельности по выплавке меди. Однако взгляните на статью Дж. Бимсона : (это примерно середина стр. 11) «Копи царя Соломона? Переоценка находок в Аравии» — *Бюллетень Тиндейла*, 1981 г. Бимсон взаимодействует с материалами Ротенберга. И в той статье, которая там указана, он обосновывает свой собственный вывод, и я процитирую его, он говорит: «Приписывание горнодобывающей и плавильной деятельности в Араве во времена Соломона было отвергнуто слишком легко. При переоценке истории горнодобывающей промышленности в Араве радиоуглеродные даты теперь требуют, [что] Соломонова деятельность наиболее сильно претендует на это место».

Теперь я не буду пытаться решить вопрос о том, занимался ли Соломон выплавкой меди или нет; это будет очень техническая дискуссия. Здесь я пытаюсь

проиллюстрировать вопрос о предварительном характере интерпретации археологических данных. У нас есть Глюк, который набирает силу, а затем меняет свою позицию, а затем появляется Ротенберг с совершенно другой позицией, Бимсон приходит с той, которая восстанавливает идею о том, что Соломон был там, и есть просто много места для дискуссий о том, как чтобы понять, что такое доказательства. Так часто бывает с археологическими находками. Эти две вещи помогают представить перспективу: фрагментарный характер доказательств, во-первых, поэтому мы не делаем вывод о чем-то подозрительном просто потому, что это не подтверждено, и, во-вторых, предварительный характер интерпретации доказательств во многих случаях. Это зависит от случая, но в чем-то вроде здания с дырками в стене вы строите домыслы. И с такими доказательствами нужно быть очень осторожными. Археологические исследования, как и любое другое человеческое занятие, подвержены ошибкам. Археологи могут ошибаться.

Я не думаю, что Глюк находился под давлением. Я думаю, что структура, которая там была, по крайней мере, насколько я понимаю, не существовала в других местах, и поэтому он изначально думал, что это уникальная структура. Это оказалось не так, и это действительно было ключом ко всей его теории. Я не думаю, что это было просто давление со стороны других людей. В этом случае вы знаете, что вам нужно быть особенно с людьми, которые предвзято относятся к библейской достоверности и так далее. Это было примерно в то же время, когда вышла вторая статья Глюка, примерно в это же время, в 1965 году. Судя по тому, что я читал, похоже, существует общее мнение, что это здание не было плавильной печью. Есть также участок в Египте и участок в Иордании, который входит туда — они все входят туда вместе, и вы можете находиться в каждой из этих трех стран в пределах мили или около того, самое большее. Я думаю, что мы должны ценить и использовать свет, который археология проливает на Священное Писание, потому что она многое сделала для освещения Священного Писания и помогла нам понять культурную основу Ветхого Завета сегодня намного лучше, чем мы это делали до открытий археологических исследований. Это огромная ценность, и мы должны

это ценить и использовать. Но нам нужно помнить о ее неполноте и предварительном характере многих ее выводов и быть осторожными в том, как мы говорим, что ее чтение доказывает или опровергает Библию.

Археологические ресурсы: VAR... Давайте перейдем к римской цифре V. Я очень рекомендую читать журналы по библейской археологии. Изданий несколько, но я бы рекомендовал прочитать *Biblical Archeology Review*. Я не знаю, знакомо ли вам это, но «*Библейское обозрение*» издается теми же людьми, что и это. Они выпустили «*Библейский археологический обзор*», и он имел большой успех, потому что это весьма привлекательное издание, в котором есть диаграммы, больше цветных изображений, популярный тип текста, а также вставки и темы, которые не слишком часто затрагиваются. С очень консервативной точки зрения, это проблема, но это огромный источник информации о том, что происходит в археологии и на Ближнем Востоке, поэтому я думаю, что это полезно прочитать сейчас. Я думаю, что у них все хорошо, поэтому они выпустили «*Bible Review*», который посвящен не только археологии – он связан с обсуждением библейской интерпретации и истории в целом, а также в богословии. Наклон довольно либеральный, но сделан привлекательно и очень читабельно. «*Обзор библейской археологии*» — более новое издание по сравнению с «*Библейским археологом*». *Библейский археолог* появился очень давно и на протяжении многих лет был стандартом библейской археологии. Это было более техническое издание. Формат ее был не столь привлекателен: раньше она публиковалась без большого количества иллюстраций и в черно-белом виде. Для обычного обывателя это было не просто что-то, что можно взять и прочитать. Когда «*Обзор библейской археологии*» начал выходить, он практически вытеснил «*Библейских археологов*», пока они не изменили свой стиль. Они придумали стиль, который больше похож на «*Обзор библейской археологии*», хотя он все еще не так популярен и все же более технический. Но эти два журнала, безусловно, заслуживают внимания: «*Библейский археолог*» и «*Библейский археологический обзор*».

Здесь было на что обратить внимание. Это было у меня в портфеле из-за статьи о библейских картах. Насколько они надежны, в некотором роде связано с тем, что мы обсуждаем: речь идет об идентификации места. Вы читаете в Библии, что в определенном месте произошло то-то и то-то, и это место исчезло. Здесь множество теллов и курганов. Вопрос в том, какой курган вы считаете библейским местом? Как вы это сделаете? В данной статье отмечается, что в этой области существует множество предварительных выводов.

Что касается идентификации места, мы обсудим это позже, когда доберемся до Иисуса Навина, и в частности, местонахождение Гая. Это было тогда, когда Иисус Навин поднялся туда с грехом Ахана и израильтяне потерпели поражение. Затем в конце концов они взяли Гай, но археологи, раскопавшие этот курган, говорят, что во времена Иисуса Навина он не был заселен. Вся история об оккупации запутана и, вероятно, это история о завоевании Вефиля, потому что, по мнению археологов, Вефиль был оккупирован в то время, а Гай - нет. Мы обсудим это более подробно позже. Я склонен полагать, что это случай ошибочной идентификации сайта. Место, которое они считают Ай, — это не Ай. Были предложения об альтернативных местах, и в этой статье о библейских картах я захожу слишком далеко, чтобы еще раз подчеркнуть предварительный характер археологических находок.

Этот парень обсуждает сайт Телля Хешбона. Он говорит, что Хешбон упоминается в Числах и что археологические работы там показали, что Телль Хешбон ставит дилемму для тех, кто принимает библейское описание завоевания по сути за чистую монету. Они относят завоевание к позднему бронзовому веку, но археология этого не подтверждает. Затем он комментирует, что многие учёные, серьёзно отнесшиеся к результатам литературно-критических исследований Чисел 21–30 за последнее столетие, не были удивлены археологическими находками Телля Хешбона. Хотя литературные критики не всегда сходились во мнении в деталях, они единогласно пришли к выводу, что повествовательная часть Чисел 21–30 относится к позднему, в основном редакционному направлению.

Стихотворение, цитируемое в этом разделе, относится к периоду завоевания Израилем позднего Иорданского царства. Другими словами, литературный анализ этого отрывка уже вызвал сомнения в его надежности для исторической реконструкции. Археологические раскопки лишь подтвердили эти сомнения. Теперь вы видите, что вы сталкиваетесь с двойной проблемой литературно-критического анализа в сочетании с археологическим анализом, причем оба в данном случае являются отрицательными. Но меня интересует следующий абзац, потому что он говорит, что литературный анализ требует некоторой степени субъективного суждения. Признаюсь, вызывает недоумение, когда разные литературные критики, работая над одним и тем же текстом, приходят к разным выводам, как это часто бывает. Чтобы найти это, не нужно глубоко вникать в литературу.

Но затем он говорит: «Я вовсе не убежден, что анализ древнего текста с учетом источника, формы, исторической и традиционной критики является более или менее субъективным, чем раскопки на пятнадцатифутовом квадрате на холме. Оба подхода включают в себя тщательно разработанные процедуры, призванные обеспечить объективность, но оба требуют принятия суждений практически на каждом этапе пути». Другими словами, дело в том, что когда занимаешься литературной критикой или археологической работой, на каждом этапе присутствуют субъективные суждения, и избежать их невозможно. Он говорит: «Если бы разные археологические группы могли повторно раскапывать один и тот же участок холма снова и снова в течение столетия, и если бы последнее слово в отчетах о раскопках не всегда оставалось за директором, я подозреваю, что образец общего согласия будет примерно таким же, как это было в литературно-критических исследованиях и Библии в прошлом столетии». Другими словами, каждый раз, когда вы это делаете, вы приходите к разным выводам – это зависит от того, кто режиссер. Это зависит от того, как вы делаете эти суждения.

В академической работе этот принцип трудно исключить. Вы приходите к чему-то в поисках чего-то, и поскольку вы ищете что-то, что упорядочивает ваш

взгляд на вещь и ваши выводы, каковы доказательства и то, как вы совмещаете вещи, это то, что у вас всегда будет. с чем бороться. Вам придется бороться с этим в своем богословии и при составлении Священного Писания. Вы приходите искать доказательства той или иной вещи, и вы, скорее всего, их найдете.

V. Бытие 11:27 – Бытие 50 Бытие 11:27 Разделение Давайте перейдем к патриархальному периоду, от Бытия 11:27 до Бытия 50. Это новый основной раздел. Во-первых, позвольте мне просто прокомментировать разделительную точку в Бытие 11:27, где есть утверждение, о котором мы говорили ранее: «Теперь это поколения» и «вот теперь это поколения Фарры » , и эта фраза «Это поколения». Мы упомянули, что первая фраза встречается в книге Бытия десять раз, и это главный разделительный момент. Теперь, похоже, начинается этот новый раздел. То, что нас интересует и что последует, касается не столько того, что было до этого, сколько того, что из этого вышло. Речь идет об Аврааме. Итак, на этом этапе библейской истории вы подходите к сужению, потому что до Бытия 11:27 у нас была история всего человечества. Вы начинаете с Адама, переходите к потопу, а с Ноем начинаете заново. Из трёх сыновей Ноя была заселена вся земля, но с этого момента мы имеем историю конкретной семьи, которая была избрана Богом, чтобы получить Его откровение и через которую продолжить Его работу откровения и искупления. Таким образом, универсальный период здесь уступает место периоду партикуляристскому. На самом деле, это уже третий раз, когда Бог начинает с семьи. Он сделал это с Адамом, он сделал это с Ноем, и теперь из всех семей он выбрал Авраама.

Подлинность патриархальных свидетельств Я хочу обсудить подлинность патриархальных свидетельств. В начале этого столетия в критических кругах патриархов считали просто легендарными личностями, четырьмя олицетворениями племен, а не отдельными личностями и уж тем более не историческими личностями. Это результат подхода Велльхаузена и людей, которые последовали за

ним. Такое негативное отношение в некоторой степени изменилось. Сегодня в целом больше уверенности в историчности патриархальных повествований, чем в начале этого столетия. Просто сравните эти два утверждения – я беру одно из самого Велльхаузена, где он говорит: «Мы достигаем исторических знаний о патриархах, но только до того времени, когда рассказы о них возникли в израильском народе. Мы ничего не узнаем о патриархальном времени, мы узнаем кое-что о времени, когда Израиль находился в изгнании». Он говорит, что этот более поздний век бессознательно проецируется в своих внутренних и внешних чертах назад, в древность, и отражается там, как прославленный мираж. Из патриархальных повествований мы не узнаем ничего исторического о патриархальных временах. Скорее, оно говорит нам что-то о времени, в котором оно было написано, а не о времени, которое оно якобы записывает.

Сравните такое отношение с Джоном Брайтом, который написал книгу «*История Израиля*», третье издание, которая, вероятно, представляет собой стандартную историю Израиля и используется в основных конфессиональных семинариях. Джон Брайт был профессором Ветхого Завета в Союзной теологической семинарии в Вирджинии. Вы можете прочитать эту книгу с большой пользой; он был учеником Уильяма Ф. Олбрайта. Он не ученый-евангелист, но он гораздо более консервативен в своих взглядах, чем немецкие ученые в целом, и, конечно, гораздо более консервативен, чем Велльхаузен. Итак, когда он подходит к вопросу о патриархах, на стр. 92 своего третьего издания, он говорит: «Приведенные до сих пор доказательства дают нам полное право утверждать, что патриархальные повествования прочно основаны на истории. Но стоит ли нам останавливаться на достигнутом? Должны ли мы рассматривать патриархов лишь как отражение безличных клановых движений? Нисколько. Хотя мы не можем взяться за реконструкцию жизни Авраама, Исаака и Иакова, мы можем с уверенностью полагать, что они были реальными историческими личностями». Он не собирается говорить, что патриархальные рассказы абсолютно достоверны с исторической точки зрения, но он далеко отошел от Велльхаузена и говорит, что мы

можем с уверенностью утверждать, что они были историческими личностями. Теперь это более позитивное отношение широко распространено, особенно в этой стране, даже среди критически настроенных ученых за последние 25 лет или около того.

Минималистский подход к патриархальной истории: Томпсон и Ван Сетерс Но что интересно, совсем недавно ему снова был брошен вызов. Другими словами, были те, кто хотел повернуть время вспять, к старой позиции Вельхаузена. В вашей библиографии есть два тома, авторов которых вам следует знать хотя бы по именам. Г.Л. Томпсон, *«Историчность патриархальных повествований»*, опубликовано в Нью-Йорке и Берлине, 1974 г. Дж. Ван Сетерс, *« Авраам в истории и традициях »*, издательство Йельского университета, 1975 г. Эти две книги были написаны независимо и с несколько разных точек зрения, но обе они, по сути, бросают вызов этому более позитивному отношению к историчности патриархов, и это важные книги.

Томпсон утверждает, что все доказательства Брайтом историчности патриархальных повествований основаны в основном на косвенных доказательствах и не убедительны для него. На странице 328 своей книги Томпсон говорит: «История спасения не произошла. Это литературная форма, имеющая свой исторический контекст. В Библии не упоминается исторический Авраам». Это радикальные заявления. Вы можете прочитать рецензии на подобные книги. Это довольно хороший поступок; в целом был довольно хороший отклик. В *«Журнале библейской литературы»*, который является стандартным журналом для американских научных кругов и библеистов, рецензент, который был еврейским учёным, сказал: «Цель книги — рассмотреть основные аргументы, которых придерживаются учёные-библеисты в пользу историчности патриархов в книге Бытия. По моему мнению, рецензия Томпсона равносильна полному опровержению этих аргументов». Другими словами, вы могли бы сказать, что все Брайты и Олбрайт и подобные им люди имеют больше положительных моментов,

но Томпсон приходит и атакует доказательства, на которых это основано. Этот еврейский ученый говорит: «Это равносильно опровержению этих аргументов », и фактически поворачивает время назад, к скептицизму предыдущей позиции. В стандартном английском журнале *The Journal of Theological Studies* , который издается либо в Оксфорде, либо в Кембридже, Дж. А. Эмертон говорит: «Он не доказал, что патриархов не существовало, но он показал, что существенная историчность традиций о них были слишком легко приняты многими учеными. Вполне возможно, что работа Томпсона откроет новый этап в изучении Авраама, Исаака и Иакова». Осторожно, вас ждет новое испытание. Я думаю, что еще не решено, в каком направлении будут развиваться события. Собираются ли люди последовать примеру Томпсона и ван Сетерса вернуться к гораздо более скептической позиции? Или все останется в духе Брайта или даже Олбрайта, с евангелистским влиянием или даже с более позитивным настроем, чем этот? Не знаю, думаю, это еще предстоит выяснить.

Для вашего сведения, вот том эссе по этому вопросу, написанных учеными-евангелистами. На вашем листе есть один, редакторами которого являются Миллер и Уайзман, « *Очерки патриархальных повествований* ». Книга вышла совсем недавно, и в ней много хороших статей, в которых упоминаются работы ван Сетерса и Т.Л. Томпсона. Поэтому сейчас идет много дискуссий. Я мог бы просто сказать в качестве отступления о Т.Л. Томпсоне: посмотрите, в каком журнале была опубликована эта книга? 1974. Это, должно быть, было около 1975 года, однажды вечером я был здесь в библиотеке, и ко мне подошел студент и сказал, что он только что разговаривал с кем-то в другой части библиотеки, кто изучал Ветхий Завет в Тюбингене, и я думал, что пойду навстречу этому парню, так и сделал. Я подошел и поговорил с ним, и у нас состоялся интересный разговор. Я узнал, что его зовут Т.Л. Томпсон, но на тот момент книга только что была опубликована, и я не знал, кто он такой, понимаете. Это имя мне ничего не говорило, он только что приехал в эту область после учебы в Германии, и эта книга была его диссертацией. Его жена работала в Университете Темпл, и они жили в трейлерном парке. Имя

Т.Л. Томпсона ничего не значило для меня примерно год спустя, а может быть, даже не намного позже. Примерно через месяц или около того я узнал о его книге, а потом, вы знаете, позже из этой книги вышли истории, и я понял, кто он такой. Он действительно написал значительную и важную книгу, согласны вы с этим или нет, но он использовал нашу библиотеку для своих собственных исследований. Я думаю, он и его жена работают в Университете Северной Каролины или где-то в этом роде. Они пробыли в этом районе недолго.

Нузи , Мари и другие ранние тексты и патриархальный период

Что ж, возвращаясь к тому, с чего я начал, отмечу, что часть этой попытки вернуться к более критической позиции Томпсона и ван Сетерса изменилась. В целом имело место то и другое изменение в сторону более позитивного отношения к историчности патриархов, что на самом деле связано с археологическими исследованиями, просто на основе тысяч текстов, которые были обнаружены примерно в то же время, что и «Патриаршие повествования». и они пролили много света на этот период. Позвольте мне просто сделать обзор основных коллекций в отношении этих текстов. Основными текстами являются, прежде всего, тексты Нузу и Мари, относящиеся к 18 веку до н. э. Мари находится на реке Евфрат, немного севернее Вавилона. Он был раскопан французами незадолго до Второй мировой войны, и город был крупной державой своего времени примерно в 1700 году до нашей эры. Теперь патриархальный период, время Авраама, был примерно в 2000 году до нашей эры. , примерно в то же время, что и Джейкоб. Таким образом, это была крупная держава своего времени, прежде чем она пала под властью Хаммурапи в битве. Во дворце было найдено около 20 000 табличек, и среди них есть тексты, в которых есть переписка между Хаммурапи и Зимри Лимом и другими царями. У вас также есть тексты по технике гадания. Одним из их приемов было исследование печени и внутренностей жертвенных животных и в зависимости от конфигурации животных формы печени подобные вещи имели

определенный смысл или значение. В Патриарших Повествованиях имеется ряд упоминаний о городе Нахоре, который был домом Ревекки.

Итак, у вас есть эта группа текстов, а также каппадокийские тексты, которые найдены в восточной части Малой Азии и датируются XIX <sup>веком</sup> до нашей эры. Они происходят из колоний ассирийских купцов, которые вели торговлю с жителями Малой Азии и имевшие там поселения за пределами городов.

Третья группа — это тексты Нузи, появившиеся несколько позже, в 15 <sup>веке</sup> до н. э. Они отражают обычаи хурритического населения района Нузи в районе Восточного Тигра примерно в 15 <sup>веке</sup>. Вы читаете на стр. 65, 67 Финегана эти тексты Нузи, которые включают обсуждение таких вещей, как законы об усыновлении рабов, брачные контракты, права наследования и обычаи такого рода, которые довольно близко соответствуют аналогичным обычаям, отраженным в патриархальных повествованиях.

Четвертыми являются тексты Рас-Шамры, 15 и 14 <sup>века</sup>, Финеган 171–174. Они были обнаружены в 1929 году на побережье Сирии (современный Ливан), в месте под названием Угарит. Они написаны клинописью. Клинопись — это вид письма, при котором стилусом вдавливают глину для нанесения пометок. Они написаны клинописью, но это семитский алфавитный язык. И этот язык был неизвестен до того, как эти тексты были обнаружены в 1929 году, когда он был расшифрован и оказался семитским языком, довольно тесно связанным с библейским ивритом. Таким образом, изучение угаритского языка стало новым исследованием, а лингвистические исследования некоторых из этих текстов пролили свет на определенные грамматические особенности, а также словарные проблемы иврита, поскольку это родственные языки.

Пятая группа — это тексты «Проклятия», пришедшие из Египта в 20-<sup>м</sup> и 19-<sup>м</sup> веках до нашей эры и иллюстрирующие, как фараон стремился использовать магические силы для воздействия на своих врагов. Это делалось путем написания проклятий или проклятий на чашах, а затем чаши разбивали. Иногда эти проклятия писались на глиняных фигурках связанных пленников. Но в этих надписях

упоминается множество мест в земле Ханаанской, которые дают представление о размерах египетской сферы влияния вплоть до земли Ханаанской в 20-м и 19-м веках до н. э.

Тексты Эблы        И затем шестой, тексты Эблы, около 24<sup>века</sup> до н.э. Если вы хотите что-нибудь прочитать об этом, у меня нет этого в библиографии, но у К. А. Китчена есть книга «*Библия в ее мире: Библия и археология сегодня*». Есть глава об Эбле, и Эбла, конечно, появилась сравнительно недавно, и о ней мало что можно сказать, потому что из текстов Эблы пока опубликовано очень мало, если вообще что-то есть. Позвольте мне рассказать вам немного о них. Их нашли в месте под названием Тел. Мардих, расположенный к северу и западу от Бейрута, нынешняя Сирия. Курган, который там раскопали, был идентифицирован как Эбла в 1968 году. Конечно, там был курган, который существовал уже много веков, и никто точно не знал, что это было. В 1968 году оно было идентифицировано как место под названием Эбла, а в 1975 году в руинах дворца было найдено семнадцать тысяч клинописных табличек. Было установлено, что дворец был разрушен примерно в 2250 году до нашей эры. Это было за пару столетий до патриархального периода. Сейчас некоторые говорят, что это величайшая археологическая находка столетия. О значимости и важности табличек Эблы было сказано много превосходных слов. На табличках изображена империя, которая доминировала на большей части Ближнего Востока в то время, примерно в 24<sup>веке</sup> до нашей эры, и которая ранее была неизвестна. Это была крупная империя. Среди текстов на скрижалях встречаются города и личные имена, которые встречаются в Библии, включая такие места, как Содом и Гоморра, а также такие имена, как Евер и Авраам. Не то чтобы Авраам там был таким же, как Авраам в Библии, но имя отдельного Авраама действительно встречается. Говорят, что помимо административных текстов, правительственных текстов, существуют литературные тексты, в том числе мифы о сотворении мира и потопе, гимны и тексты договоров, а также всевозможные подобные материалы. Не все из них опубликовано, и доступ

к ним очень ограничен. Люди, у которых есть доступ, очень осторожны, чтобы не настроить сирийское правительство против них, поскольку в изучении этих вещей слишком много библейских связей с еврейскими предшественниками, поэтому они мало что говорят. И трудно сказать, когда это может измениться. Это может занять много времени. Люди, имеющие доступ к текстам, похоже, преуменьшают связь текстов с Ветхим Заветом, вероятно, по политическим причинам. Но, в качестве заключения, из этого массива материалов, материала очень много, стало очевидно, что патриархальные обычаи, описанные в Бытии, близки к тем, которые отражены в текстах второго тысячелетия до нашей эры. Путь, по которому шли люди, о них отражено в патриархальных повествованиях. А во-вторых, и это может быть даже более важно, ранние еврейские имена вписываются в класс имен, которые, как известно, были распространены в Месопотамской Палестине во втором тысячелетии до нашей эры, и особенно в начале этого периода.

#### Патриархальные имена

Теперь на этой ноте позвольте мне прочитать вам книгу Брайта « *История Израиля* », стр. 77 и 78. «Имена в патриархальных повествованиях идеально подходят к классу, который, как известно, был распространен как в Месопотамии, так и в Палестине во втором тысячелетии. Например, имена самих патриархов Иакова встречаются в тексте XVIII <sup>века</sup> из Верхней Месопотамии. Имя Аврам известно из вавилонских текстов первой династии, возможно, из текстов Eхесrаtіоn. Хотя имя Иссак и Иосиф, очевидно, не упоминаются, оба они принадлежат к весьма характерному раннему типу. Далее в мариийских текстах появляются имена Нахора и Фарры, а также имена сыновей Иакова и Вениамина. Имя Завулон встречается в тексте Eхесrаtіоn. Гад и Дэн известны из Мари. Измаил и, возможно, Леви происходят в Мари. Ашер и Иссахар встречаются в египетских списках XVIII века» · И затем он говорит: «К этому следует добавить тексты Эблы, где, как нам говорят, встречаются многочисленные личные имена из Библии: Эвер, Аврам, Измаил, Саул, Давид, Израиль, а также другие. Теперь, — заключает он, —

конечно, ни в одном из этих случаев мы, вероятно, даже не имеем упоминания о библейских патриархах. Но обилие таких имен в современных текстах ясно показывает, что в верхней Месопотамии и Северной Сирии действительно проживало население, родственное предкам Израиля в среднем бронзовом веке и столетиями ранее. Это одновременно укрепляет уверенность в древности традиции и добавляет правдоподобия библейскому утверждению о том, что предки Израиля мигрировали из этой общей области». Но затем следует отметить важное утверждение: «Имена относятся к раннему типу. Они, конечно, не характерны для более поздней израильской номенклатуры». Другими словами, более поздняя израильская номенклатура означает, что все это было написано в изгнании.

Он говорит: «Ни одно из имен не принадлежит самим патриархам, и очень немногие имена тех, кто с ними связан, когда-либо снова встречаются в Израиле как имена собственные на протяжении библейского периода». Я имею в виду, что вы не встретите Авраама позже в Писании. Поэтому он говорит: «Патриархальные повествования в этом отношении наиболее достоверны». Именно об этом говорит Аллан Макрей : о прямых и косвенных корреляциях . Это косвенно, а не прямо. Но в целом патриархальные нарративы вписываются в то время, в котором они себя изображают.

Транскрипция Лоры Кинг и Дерека Скина, Рубена Кабреры, Дэйва Фогга, Бена Уоттса, Кейт Тортланд  
Черновой монтаж под редакцией Теда Хильдебрана Окончательная редакция Эмили МакАдам.  
Пересказ Теда Хильдебрандта