

Роберт Ванной, История Ветхого Завета, лекция 18
Связь археологии с библейской историей

IV. Связь археологии с библейской историей

Сегодня днем мы подошли к новому разделу, римская цифра IV, «Связь археологии с библейской историей». Я вставил этот раздел между нашим обсуждением 11-й главы Бытия и 12-й главы Бытия и далее, потому что, когда вы доберетесь до 12-й главы Бытия с Авраамом, вы попадете в тот период времени, когда археология имеет отношение к библейскому материалу. До времен Авраама вы действительно находились в том периоде, когда не было дополнительных библейских исторических данных, связанных с библейскими данными. Поэтому я думаю, что сейчас полезно немного поразмыслить об археологии и некоторых ее методах, преимуществах и использовании.

А. Общий обзор библейской археологии, ее истории и методов.

Б. Роль археологии в оценке исторических утверждений Библии

Вы читаете книгу доктора Аллана Макрея, и на самом деле римская цифра IV, заглавная А, означает «Общий обзор библейской археологии, ее истории и методов». Я не собираюсь делать это на лекции. Я оставляю это для вашего прочтения буклета Макрея, чтобы составить хотя бы краткое изложение истории и методов археологических исследований. Что я действительно хочу рассмотреть, так это Б, «Роль археологии в оценке исторических утверждений Библии», потому что я считаю, что важно иметь дело с методологией. Как мы относимся к археологии? Какова его функция по отношению к нашим библейским исследованиям? Я начну с пункта Б: «Роль археологии в оценке исторических утверждений Библии». Конечно, археология сделала многое для улучшения нашего понимания Библии. Я не думаю, что в этом есть какие-либо сомнения. Сегодня мы знаем гораздо больше о библейских временах, чем сто лет назад, благодаря результатам археологических исследований, но я думаю, что важно

правильно оценить роль археологических исследований в библейских исследованиях. Я имею в виду, что археология может и чего не может делать? Я думаю, что иногда археологии придают слишком большое значение. Это важно, и я не хочу это преуменьшать, но иногда археологии придается слишком большое значение, и это делается с двух радикально разных точек зрения.

Вы обнаружите, что часто критически настроенные ученые, не имеющие представления об исторической достоверности Священного Писания, используют археологию, чтобы предположить, что утверждения в библейских текстах, которые не подтверждены археологическими находками, являются подозрительными, и в некоторых случаях говорится, что археологические находки доказали, что Библия неточна и того, что в ней записано, на самом деле не произошло. Это одна сторона медали по сравнению с критическим подходом, когда они либо считают утверждение подозрительным, либо заявляют, что в нем есть исторические неточности из-за результатов археологических исследований.

С другой стороны, есть консервативные ученые, которые использовали археологические исследования в качестве доказательства точности Библии. Существует ряд справочников, которые предполагают, что археология доказала истинность Библии. Я думаю, что в некоторых случаях археологические данные подтвердили и обосновали библейские утверждения. Однако бывают случаи, когда консервативные ученые заявляли, что археология показала нам, что Библия верна, хотя позже выяснилось, что эта конкретная интерпретация археологических данных была изменена, изменена или перевернута. Использование, для которого они тогда использовались, на самом деле больше не актуально, потому что интерпретация данных была, возможно, сомнительной, или позже, при наличии большего количества доказательств, данные были переинтерпретированы или пересмотрены.

Поэтому я думаю, что важно, чтобы мы не доводили археологические исследования до положения, когда «научные результаты» необоснованно господствуют над Писанием, особенно в его интерпретации. Археологические

находки не всегда дают последнее слово в вопросах исторической интерпретации, и я думаю, что здесь есть заблуждение. Люди часто спрашивают: «Это действительно произошло или нет?» Затем предложите: «Пойдем к археологу, пусть археолог скажет нам ответ».

Это важно осознавать во многих случаях, не во всех случаях, но во многих случаях археологи не высказываются единодушно в своих выводах. Другими словами, по поводу интерпретации определенных находок один археолог скажет, что это именно то, что они означают, а другой археолог скажет что-то другое. Во многих случаях интерпретации данных самими археологами нет единогласия. Так что это не значит, что археология каким-то единым образом нам что-то говорит. Это сложнее. В таком случае, я думаю, нам необходимо выработать понимание того, как археология может служить вспомогательным средством в библейских исследованиях и интерпретации. Он действительно может быть полезен, но нам нужно понять, как он может это сделать, не ожидая от него слишком многого, с одной стороны, и не преуменьшая его важность, с другой стороны. С ним вы можете пойти в обоих направлениях. Что вам нужно, так это критическое равновесие и понимание того, как археологические данные могут функционировать в библейской интерпретации. Нам нужно быть осторожными в выводах из археологических находок, касающихся Священного Писания.

Теперь, принимая во внимание это, я хочу обратить ваше внимание на две вещи, которые обозначены как 1 и 2 на вашем плане. Я думаю, что здесь есть два принципа, которые во многом помогают нам сформировать правильную точку зрения. Я думаю, что это очень важно. Во-первых, археологические свидетельства по своей природе весьма фрагментарны. Просто по характеру того, что это такое, оно никогда не будет полным. Оно очень фрагментарно. Во-вторых, интерпретация археологических свидетельств во многих случаях носит лишь предварительный характер.

1. Археологические свидетельства по своей необходимости очень фрагментарны.

Итак , давайте посмотрим на эти две вещи. Во-первых, «археологические свидетельства по своей природе крайне фрагментарны». Просто из-за характера самой дисциплины мы можем быть уверены, что нам будет доступна лишь часть доказательств, которые мы хотели бы иметь в своем распоряжении по любому конкретному вопросу, поскольку речь идет об археологических свидетельствах . Этот принцип важен из-за того, о чем я упоминал ранее. Есть те, кто придет к выводу, что библейское утверждение является подозрительным, если оно не подтверждено археологическими данными. Но если природа по своей сути фрагментарна, то и не надо требовать таких подтверждений. Поэтому идея о том, что что-то является подозрительным, потому что у нас нет доказательств или доказательств того, что это недействительно.

Теперь в вашей библиографии на странице 12 первые три записи — это статьи и книги Эдвина Ямаути, профессора истории в Университете Майами в Огайо. Он историк-евангелист, очень интересующийся археологией древнего Ближнего Востока. В своей статье «Камень, письменности и ученые», а также в четвертой главе следующей книги «Камни и Священные Писания». А в статье «Подозрительные элементы археологического подтверждения в классических и библейских традициях» он развивает линию рассуждений, которую я хочу использовать здесь в нашей собственной дискуссии, и это, по сути, фрагментарный характер археологических свидетельств. Он указывает на следующие вещи: лишь малая часть того, что сделано или написано, когда-либо сохранилась. Это можно проиллюстрировать множеством способов. Скоропортящиеся материалы, такие как папирусы, которые во многих случаях использовались в древнем мире для письма, просто распались и исчезли. Это не долговечно. Так что надписи во многих случаях не сохранились. Разумно ожидать, что цари Израиля и Иудеи воздвигли каменные стелы с надписями на них, подобными царям Моава. У нас есть Моавитянский камень. Но на нем была найдена каменная надпись, царем Моава Меша. У нас есть копии этого камня в Лувре в Париже. Поэтому разумно ожидать, что израильские цари делали

подобные надписи, но ни одна из них не была найдена. Если они и создали их, то они еще не обнаружены или, возможно, были уничтожены и исчезли с течением времени. Когда-либо был найден только один фрагмент израильской стелы, содержащий одно-единственное слово, всего лишь небольшой кусочек с одним словом.

Другой пример: в эпоху Нового Завета в Палестине были сотни синагог, но была обнаружена только одна синагога, построенная до 70 г. н.э., та, что в Капернауме, остальные, а мы уверены, что их было много, не были обнаружены. Сейчас существует множество иллюстраций подобного рода, но сохранилась лишь малая часть того, что сделано или написано.

Частично причина, по которой вы не находите остатков таких зданий, как синагоги, заключается в том, что в древнем мире была обычной практикой брать материалы из старого здания и использовать их для строительства нового здания, чтобы источник строительства материалы берутся из предыдущих построек, их просто собирают, убирают и кладут куда-то еще, и тогда от первоначального здания не остается и следа. Тогда у вас есть все естественные силы эрозии, разложения и тому подобное, которые также выполняют свою разрушительную работу. Таким образом, сохраняется лишь малая часть того, что сделано и написано.

2. Часть участков была обследована и идентифицирована

Во-вторых, только часть доступных мест в Ханаане или Святой Земле когда-либо была исследована, а это означает, что они были идентифицированы как археологические памятники. В 1944 году «Палестинская газета» перечислила в общей сложности около 3000 памятников в районе к западу от Иордана и несколько сотен в Трансиордании, поэтому в 1944 году было выявлено около 3000 археологических памятников. В 1963 году общее количество известных мест увеличилось примерно до 5000, в основном благодаря исследованиям Нельсона

Глюка, я думаю, вы читали о нем у Макрея, это было в 1963 году, в 1966 и 1967 годах были проведены некоторые исследования в Негеве, это на юге, появилось около 200 новых сайтов. Затем в 1967/68 году были проведены исследования на Голанских высотах после захвата этой территории и там было обнаружено несколько дополнительных объектов. Моши Какаби, руководитель этого исследования, сказал: «В ходе нашего исследования в Иудее было обследовано около 1200 объектов, из которых от 20 до 30 процентов являются новыми объектами, ранее не зарегистрированными. По моим оценкам, было зарегистрировано не более трети возможных мест, а тщательное обследование — это вопрос многих лет, включая еще неисследованные части довоенного Израиля». Итак, вы можете видеть, что в Палестине имеется огромное количество археологических памятников, более 3000 идентифицированных .

3. Раскопана лишь часть исследованных участков.

3. Раскопана лишь часть обследованных участков. В 1963 году Пол Лапп подсчитал, что из 5000 памятников в Палестине научные раскопки были проведены примерно на 150 участках. Видите ли, именно здесь вы начинаете вдаваться в цифры, и вы легко можете прийти к выводу, что проводится огромный объем археологической работы, и она есть, но по сравнению с потенциалом это лишь малая часть. Видите ли, из 5000 памятников раскопано 150. Из 150 только 26 являются крупными раскопками , где действительно была проделана тщательная работа, и даже в этих случаях это не 100%. Другими словами, крупных раскопок было проведено всего 26 . Теперь Лапп говорит, что он уверен, что многие из зарегистрированных памятников не заслуживают масштабных раскопок, но если бы только каждый четвертый был многообещающим, то крупные раскопки до сих пор проводились только на двух процентах потенциальных участков. Таким образом, вы видите, что сохранилась только часть того, что было сделано или написано, часть доступных мест была обследована, а затем только часть исследованных мест когда-либо была раскопана.

4. Часть любого раскопанного участка действительно была исследована.

Сейчас, за немногими исключениями, фактически исследована лишь часть раскопок. Конечно, есть исключения. У вас есть небольшие недолговечные поселения, такие как Кумранская община, которая находится на относительно небольшой территории и не была заселена в течение длительного периода времени. Он был полностью раскопан, и у вас есть участок Масады к западу от Мертвого моря, где евреи сопротивлялись римлянам около 73 года нашей эры. Он просуществовал недолго и был небольшим, и его почти полностью раскопали. Но по большей части, когда вы раскапываете участок, вы не раскапываете его целиком. Таким образом, за редким исключением, фактически исследована лишь часть раскопок.

Некоторыми исключениями из этого правила, помимо недолговечных небольших памятников, являются, например, Мегиддо, который в период между 1925 и 1934 годами был раскопан Институтом Востока Чикагского университета. Идея этих раскопок, которые были крупными, заключалась в том, чтобы взять участок Мегиддо, довольно большой по размеру, и полностью обработать весь курган или «тел», как их называют, слой за слоем. Им удалось удалить четыре верхних слоя кургана, но в конечном итоге от этого отказались, потому что сделать что-то подобное — огромная задача, и с тех пор попытки чего-то такого масштаба не предпринимались. Но это означает, что при любых раскопках почти наверняка будут пропущены важные находки, потому что они выберут участок, где, по их мнению, возможно, здесь были ворота в город или там важное здание, и будут копать в этом месте. Они могут быть правы, а могут и ошибаться, и они обязательно что-то упустят.

Ямаути отмечает в своей статье, что даже при таких дорогостоящих раскопках, как Мегиддо, стыдно сообщать, что клинописный текст эпоса о Гильгамеше был найден пастухами среди выброшенных обломков раскопок Мегиддо. Вы знаете, это довольно удивительно, потому что методы раскопок

выполняются с такой тщательностью. Дело в том, что если вы найдете глиняную табличку с клинописными знаками, зарытую в грязи, очень трудно отличить эту глиняную табличку от куска земли или камня. Вероятно, там произошло следующее: они выкапывали этот мусор, а его пропустили и сложили в кучу, потом пошел дождь и смыл часть грязи и грязи, и тогда можно было увидеть, что это было. Но в любом случае очень важный текст, даже на тщательно раскопанном памятнике, был пропущен и найден среди развалин. Итак, это такая ситуация.

Хацор

Джон Гарстанг, раскопавший несколько мест в Палестине, на основании своей работы в Хацоре в 1928 году пришел к выводу, что это место не было важным городом в 13 и 14 веках до нашей эры, потому что он не нашел никакой микенской керамики I, которая представляет собой определенный тип керамики. . Если бы он был заселен в 13-14 веках до нашей эры, там должна была быть микенская керамика. В книге Иисуса Навина говорится, что, когда израильтяне пришли под предводительством Иисуса Навина, пошли на север и сражались в Асоре, они разрушили город. Это был крупный город на севере. Он был занят во времена Иисуса Навина. Гарштанг не нашел микенской керамики и сказал, что в то время это не был важный город. Они часто используют керамику для датировки уровней и артефактов.

В последнее время это место было раскопано повторно или продолжено, и Ядин, израильский археолог, обнаружил полы, заваленные микенской керамикой. Итак, вы видите, что первый раз, когда он сделал вывод, потому что он не нашел чего-то, был признан недействительным, потому что позже было обнаружено, что то, чего он не нашел, тем не менее, было там. Позже Ядин нашел много микенской керамики. Асор — это очень большой город с точки зрения ханаанских поселений. Есть верхний город и нижний город. Верхний город занимает около 30 акров, а нижний город - около 175 акров. Вы говорите об участке площадью около 200 акров, который с точки зрения сегодняшнего города не является очень большим

городом, но если вы хотите раскопать что-то подобное, это большая работа. Ядин работал с более чем 30 археологами, у него был большой штат и бригада из ста и более рабочих. Ему удалось очистить 1/400 территории за четыре сезона. Это 1/16 сотни за сезон с 1955 по 1958 год, и он предположил, что на это уйдет 800 лет и около четырех-пяти месяцев работы; работы обычно проводятся летом, чтобы расчистить всю территорию. Очевидно, что этого не будет сделано, или крайне маловероятно, что это когда-либо будет сделано. Просто спроецируйте такую проблему на более крупные сайты. Если вы отправитесь в Вавилон, который занимает 2500 акров вместо 200, то Ниневия будет занимать 1850 акров. Таким образом, по оценкам Ядина, для полного раскопок Вавилона для Хацора потребуется около 8000 лет.

5. Опубликована лишь часть материалов и особенно надписей, полученных при раскопках.

Пятое: «Опубликована лишь часть материалов и особенно надписей, полученных в результате раскопок». Из-за нехватки людей, способных расшифровывать и переводить эти языки и публиковать тексты, написанные клинописью на самых разных алфавитах и языках. Между обнаружением текста и его публикацией проходит большой временной разрыв. Список вавилонских царей, приобретенный в 1880-х годах Британским музеем, был опубликован в 1954 году, так что вы перемещаетесь с 1880 по 1954 год, и между тем, когда артефакты были фактически выкопаны, и тем, когда они были опубликованы, прошло около 75 лет. Кодекс законов Липита Иштара был раскопан Пенсильванским университетом в конце XVIII века и лежал на полках университетского музея в Филадельфии до тех пор, пока Фрэнсис Р. Стил не осознал значение этой таблички в 1947 году и не опубликовал этот свод законов. Фрэнсис Р. Стил — ученый-евангелист. Он был куратором или помощником куратора в университетском музее в 1950-х годах, а впоследствии оставил эту должность, и я думаю, что он был директором миссий в Северной Африке и, я думаю, недавно вышел на пенсию. Но

он опубликовал перевод кода Липит Иштар, но он находился в музее 60 или 70 лет, прежде чем он наткнулся на него.

Нынешний куратор аккадского языка в музее Пенсильванского университета говорит, что западные музеи, за редким исключением, до сих пор не успевают за потоком древностей. Их подвалы и кладовые полны неоткрытых сокровищ в области ассириологии. Конечно, мы почти полностью полагаемся на существующие коллекции клинописных табличек, а не на новые раскопки. Мы поглотили такой небольшой процент из сотен тысяч табличек в музеях, что новые открытия стали почти обычным явлением в коллекции табличек размером с ту, что находится в университетском музее, в каждом ящике есть сюрприз, единственная проблема, которую мы имеем, это какой ящик открыть. Там такой запас материала. Из-за нехватки финансирования и нехватки опыта у людей, которые работают с этим материалом, огромное количество его не было исследовано, даже несмотря на то, что оно было раскопано.

По оценкам Сэмюэля Крамера, профессора шумерологии Пенсильванского университета, около десяти процентов ок. Было опубликовано 500 000 клинописных текстов, обнаруженных при раскопках. Вероятно, это хорошая догадка: десять процентов раскопанного материала когда-либо были опубликованы. В Мари, городе в Месопотамии недалеко от Вавилона, было обнаружено 25 000 текстов, из которых опубликовано только 2800. Из табличек, найденных в Эшнуне между 1930 и 1936 годами, большинство не опубликовано. Законы Эшнуны были опубликованы, но большая часть текстов еще не опубликована. Леонард Вулли проводил раскопки в Уре, Уре Халдейском на юге Месопотамии, в 1930-х годах. Публикация еще не завершена и продолжается. Поэтому надо помнить, что опубликована лишь часть материалов и особенно надписей, полученных в результате раскопок.

Круги улик Ямаути

Ямаути так описывает эту ситуацию. Он говорит в том, что он называет кругами доказательств. Он делит это на три круга доказательств. У вас есть библейский текст или литературный материал, если вы не говорите о библейском тексте, вы можете говорить о других классических литературных текстах. Тогда у вас есть литературные остатки и материальные остатки. Археологические находки в основном состоят из двух типов материальных остатков : зданий, памятников, керамики, статуй и тому подобного, а также литературных остатков, которые представляют собой сочинения на различных материалах, юридические документы, письма, судебные летописи, стихи, все виды литературных произведений. останки. Некоторые возможные комбинации: вы можете иметь материал, который по большей части представляет собой то, что вы найдете в библейском тексте, не затронутый ни литературными, ни материальными остатками, и вы можете иметь материальные остатки или литературные остатки, не имеющие внешнего подтверждения со стороны одного из другие круги доказательств. Тогда возможно совпадение материальных остатков и библейских текстов. Какая-то отсылка к стене, городу или чему-то еще. Вы найдете это в материальных остатках и библейском тексте. То же самое и с литературными останками: вы можете найти какие-то дополнительные библейские письменные вещи, подтверждающие что-то из библейского текста, возможно, от ассирийского царя, который сказал, что брал дань от израильского царя, и библейский текст говорит то же самое. Совпадение как литературного, материального, так и библейского текста встречается относительно редко. Они не составлены с идеей каких-либо точных процентов, но я думаю, что концепция важна, и особенно важно то, что вы не ожидаете совпадения с большей частью материала из-за характера доказательства, с которыми вы имеете дело. Итак, чтобы вернуться к тому, с чего мы начали, по природе самой дисциплины, нам будет доступна лишь доля доли доли потенциально доступных доказательств, которые мы, возможно, пожелаем иметь.

1. Дарий Мидянин. Недопустимо предполагать, что библейское утверждение является подозрительным, если оно не находит подтверждения в археологических находках.

Имея это в виду, конечно, недопустимо предполагать, что библейское утверждение является подозрительным, если оно не находит подтверждения в археологических находках. Нам не следует ожидать подтверждения всего, более того, нам не следует ожидать подтверждения. Примером такого рода вещей, на который очень часто ссылаются, является то, что в книге Даниила упоминается Дарий Мидянин. Никаких дополнительных библейских подтверждений Дарию Мидянину не существует. Многие критически настроенные ученые пришли к выводу, что тот, кто написал книгу Даниила, не знал своей истории, что она неточна и что Дария Мидяна никогда не существовало. Теперь известно, кем именно был Дарий Мидянин. поступило несколько предположений: некоторые предполагают, что это другое имя Кира, некоторые полагают, что Кир назначил его наместником. Существуют различные предложения по этому поводу, но, как видите, принцип заключается в том, что отсутствие дополнительных библейских подтверждений существования Дария Мидяна не является основанием для вывода о том, что Дария Мидяна не существовало. Ямаути указывает, что если бы нам пришлось полагаться на письменные свидетельства, чтобы доказать историчность Понтия Пилата, нам пришлось бы ждать до 1961 года, когда в Кесарии была обнаружена первая эпиграфическая документация о нем. Таким образом, мы не можем сделать поспешный вывод без подтверждения того, что библейское утверждение является подозрительным. Первые эпиграфические свидетельства об Ироде Великом были обнаружены в 1963-65 гг. Любые вопросы о «необходимости археологических свидетельств носят весьма фрагментарный характер». Вы видите последствия этого.

2. Интерпретация археологических свидетельств во многих случаях носит лишь предварительный характер.

Во-вторых, «интерпретация археологических свидетельств во многих случаях носит лишь предварительный характер». Я думаю, что это еще один очень важный принцип, поскольку зачастую интерпретация археологических свидетельств подлежит пересмотру или новой интерпретации в свете дополнительных свидетельств. Это означает, что с интерпретацией археологических свидетельств нужно быть очень осторожным. Это область, где осторожность чрезвычайно важна, и я думаю, что это применимо как в отношении того, что, по утверждениям некоторых критиков, показывает, что Библия неточна или исторически ненадежна на основании археологических данных, так и в отношении тех вещей, которые использовали консервативные ученые. сказать, доказывает точность Писания. Я думаю, что здесь следует иметь в виду, что разные типы археологических свидетельств необходимо читать с разной степенью уверенности в их интерпретации. Существуют различные типы доказательств и интерпретации доказательств в зависимости от типа доказательств. Оно может варьироваться от сомнительного до возможного, вероятного и достоверного — целый спектр в зависимости от характера доказательств. Теперь некоторые вещи могут стать совершенно ясными. Вы можете получить письменное заявление, которое практически не требует интерпретации, поскольку в нем совершенно ясно, что в нем говорится. Но вы можете раскопать какое-то здание или сооружение и не быть уверенным, что это такое. Когда ничего не написано, вы не знаете точно, какая это дата, вы не знаете точно, кто это построил, вы не знаете точно, какова была цель этой вещи, вы должны быть осторожны с интерпретацией. из такого рода материала.

Пример из 3 Царств 9:15, 19 – конюшни/склады Соломона.

Теперь, чтобы проиллюстрировать, что в 3 Царств 9:15 и 19 мы читаем описание принудительного труда. 3 Царств 9:15: Царь Соломон призвал построить храм Господень, свой дворец, террасы, стену Иерусалима и Асора, Мегиддо и Газера. В стихе 19 вы читаете, что он построил эти различные места, а также все

свои города-хранилища и города для своих колесниц и лошадей. Все, что он хотел построить, в Иерусалиме и Ливане и на всей территории, которой он управлял. В главе 10, стихе 26 вы читаете: «Соломон собрал колесницы и коней. У него было 1400 колесниц и 12000 лошадей, которые он держал в колесничных городах, а также при себе в Иерусалиме. Царь сделал серебро в Иерусалиме таким же распространенным, как камни, кедр таким же многочисленным, как смоковницы в предгорьях, коней Соломона привозили из Египта и из Ке. Царские купцы купили их у Ке, ввезли колесницы из Египта за 600 сиклей серебра и лошадь за 150. Они вывезли их всем царям хеттов и арамеев. Из этих текстов мы узнаем, что Соломон торговал лошадьми и колесницами. Похоже, он посредник в этой сделке. И он построил свою собственную военную базу с колесницами и лошадьми.

Мегиддо был одной из его важных строительных площадок. Вы прочитали это в 3 Царств 9:15. Мегиддо также был, как мы уже заметили, одним из тех мест, которые были довольно тщательно раскопаны Институтом Востока Чикагского университета. Эти раскопки начались в 1925 году с целью осмотреть весь курган или тел, как я упомянул несколько минут назад. Они обнаружили, что в первом слое находились руины времен Персидской и Вавилонской империй. Это вверху, примерно в шестом веке до нашей эры. Второй слой содержал свидетельства ассирийского правления, которое датировалось примерно восьмым веком. Третий и четвертый слои — это израильский период до ассирийского господства в Северном царстве. После нескольких лет раскопок они пришли к выводу, что это было время Соломона в тот израильский период. В этом слое они нашли остатки каких-то странных построек, уникальной особенностью которых были ряды каменных колонн. Вы, наверное, видели изображения этого в любом справочнике по библейской археологии: эти ряды каменных столбов с отверстиями в них возле вершины столба. Руководитель раскопок пришел к выводу, что постройки представляли собой конюшни, а столбы служили привязями для лошадей и одновременно служили опорами крыши. Отверстия представляли собой отверстия, через которые можно было привязать лошадей к этим столбам и в то же

время они служили опорами крыши. Сейчас это часто называют конюшнями Соломона в Мегиддо, вы найдете их практически в любом археологическом справочнике. Говорят, что это подтверждает наличие городов на колесницах Соломона, записанных в 3 Царств 9:19, торговлю Соломоном колесницами и лошадьми в 3 Царств 10:26-29 и строительные работы Соломона в Мегиддо в 3 Царств 9:15. Интересно то, что сегодня весь тезис находится под вопросом из-за новой интерпретации рассматриваемых доказательств.

В 1970 году Джеймс Притчард написал статью «Стабильная переоценка Мегиддо в ранней ближневосточной археологии XX века». Он среди других людей рассмотрел доказательства и отказался от предыдущего заключения на основании дальнейшего изучения и более полных доказательств. Причиной изменения стал ряд причин, первой из которых была датировка рассматриваемого уровня по разным причинам, носящим чисто технический характер. Причард и другие считали, что рассматриваемый уровень принадлежал временам Ахава, а не времени Соломона. Так что вы даже не говорите о временах Соломона. Видите ли, вы вникаете в эту область интерпретации доказательств, это сложно. Затем, кроме того, Притчард предположил, что эти здания не были конюшнями на основе аналогичных построек, найденных в других местах. Он пришел к выводу, что это были склады или казармы. Отверстия не имели никакого отношения к коновязям. Это было связано с конструктивной опорой верхней части здания. Я думаю, это одна из иллюстраций того, почему нужно быть осторожным в интерпретации археологических данных .

В другой статье Причарда говорится, что во второй статье Причарда «Культура и история в Библии и современной науке», страницы с 313 по 324, на странице 315 этой статьи Причард говорит: «Редко, если вообще когда-либо, исторические суждения возникают из-под земли. Обычно они выводятся археологами на основе наблюдаемых свидетельств. Такие материальные объекты, как горшки, стены, полы и т. д. , приобретают значение для истории только тогда, когда контекст, в котором они найдены, может контролироваться,

идентифицироваться и связываться с другими контекстами археологом и его коллегой. Этот процесс интерпретации включает в себя мнения, здравый смысл и логику. Помнить об этих человеческих переменных, компонентах любого археологического уравнения, — значит защищаться от необоснованного авторитаризма». Другими словами, он говорит, что ответы на эти исторические вопросы просто не появляются из-под земли. Археологам приходится работать с материалом и выносить суждения, их мнения вступают в игру, делается множество предварительных выводов, и нужно быть осторожным, используя эти выводы.

Медные рудники Соломона

Есть еще одна иллюстрация изменения в интерпретации довольно знакомой археологической находки в отношении подтверждения библейского материала. Это связано с открытием так называемых медных рудников и плавильных печей Соломона. В конце 1930-х годов Нельсон Глюк исследовал территорию к югу от Мертвого моря недалеко от Эционгебера . Эционгебер находится прямо на побережье северного рукава Красного моря, недалеко от городов Акабы и Эйлата . Он обнаружил, что на этой территории были богатые жилы меди и железной руды. Он установил, что эта руда добывалась во времена Соломона и даже позднее. Он нашел остатки медных форм и медных шлаков повсюду в районе Эционгебера . Глюк ожидал найти там руины морского порта Соломона. Если вы посмотрите 3 Царств 9:26, вы прочтете, что царь Соломон построил корабли в Еционгеве , что недалеко от Елафа, на берегу Красного моря. Хирам Ливанский отправил своих людей, моряков, в море, чтобы они служили во флоте вместе с Соломоном. Он искал какие-то свидетельства существования флота, который Соломон основал там, в Эционгеве . Он не нашел его. Но он нашел то, что, по его мнению, было плавильной печью или нефтеперерабатывающим заводом. Несмотря на то, что он не нашел там свидетельств морского порта, разумно заключить, что Соломон занимался выплавкой меди и, возможно, он использовал выплавку меди в своей торговле, чтобы привозить вещи обратно, а затем переносить их через пустыню в

Иерусалим, но мы об этом позже. Но то, что он думал, было плавильной печью, похоже, оказалось и чем-то другим. Переосмысление доказательств. Но более подробно об этом мы поговорим завтра.

Транскрипция: Джордан Александра, Джефф Браун, Коннор Графф, Джимми Ньюэлл и

Ян Кенехте , редактор группы Тед Хильдебрандт

Черновой монтаж под редакцией Теда Хильдебрандта

Окончательная редакция Рэйчел Эшли

Пересказ Теда Хильдебрандта