

Роберт Ванной, История Ветхого Завета, лекция 16

Повествование о Потопе (Быт. 6–9) и месопотамские параллели

1.

Сходства историй о Вавилонском потопе

Между рассказом о Месопотамии и библейским рассказом о потопе мы заметили, что общая структура обеих историй одинакова, но есть различия в деталях. Я хотел просто проиллюстрировать это немного дальше. Мы заметили, что обоим было сказано построить отличный корабль, но их размеры разные, и у меня есть еще пара иллюстраций, чтобы дать вам представление о том, как это работает. Что касается обитателей ковчега, в обеих историях говорится, что герой и его семья, а также животные и птицы спасаются от гибели с помощью корабля. Но когда вы снова переходите к деталям, есть различия, как мы уже заметили здесь, имена совершенно разные, насколько ведущая фигура — Зуисудра, Утнапиштим, Атрахасис, а затем Ной в библейском повествовании, и, похоже, между ними нет никакой этимологической связи. имя Ной и другие имена. Кроме того, в библейском повествовании на корабле спасено меньшее количество людей. Ноя сопровождали его жена, трое сыновей и их жены. В эпосе о Гильгамеше Утнапиштим говорил, и я извлек из текста всю его семью и родственников, находившихся на корабле, а также всех мастеров и лодочников. Итак, у нас есть вся его семья и родственники, все мастера и лодочник, чьи имена были названы, так что, похоже, довольно значительное количество людей. В эпосе «Атрахасис» герой привел на корабль свою семью, родственников и мастеров. По шумерской версии Зуисудра взял на борт своих родственников, жену, детей и близких друзей. Таким образом, кажется, что библейское повествование более ограничено небольшим количеством людей, поэтому снова есть разница в деталях.

Инцидент с птицами — еще один пример того, как птиц выпустили, чтобы определить, подходят ли условия для выхода из ковчега. Это есть и в историях Месопотамии, и в Библии, но опять же есть различия в деталях. В вавилонской

истории есть три выпуска птиц, а в библейской — четыре. Говорят, что Утнапиштим и Ной выпускали по одной птице за раз, в то время как Зуисудра каждый раз выпускал несколько птиц. Говорят, что Утнапиштим выпустил голубя, ласточку и ворона именно в таком порядке. А Ной, как говорят, выпустил ворона и трех голубей. Обратите внимание на контраст: Ной выпустил ворона первым, а Утнапиштим выпустил ворона последним. В книге, о которой я еще не упоминал, но она есть в вашей библиографии. Александр Хидель, написавший книгу, в которой сравнивалась история создания Вавилона с библейскими историями создания, также написал книгу под названием « *Эпос о Гильгамеше и параллели Ветхого Завета* ». , что является хорошим исследованием библейского повествования по сравнению с вавилонским повествованием. Я думаю, это находится на десятой странице вашей библиографии рядом с последней записью этот конкретный инцидент. В заголовке говорится, что со стороны Утнапиштима произошла логическая ошибка, поскольку ворон - более здоровая птица, логическое развитие было бы тем же, что использовал Ной; более сытная птица сначала голуби, а потом Утнапиштим развернул ее.

Объяснение параллелей В любом случае существуют различия в деталях, поэтому мы подходим к вопросу, которым мы закончили последнее занятие: что мы можем сказать об отношениях между вавилонянином и библейской историей? Как объяснить сходства и различия? Я думаю, что у нас есть три ответа на этот вопрос, и я упомяну их и кратко обсужу. Во-первых, месопотамское повествование происходит от протосемитского/библейского повествования. Через минуту я снова расскажу, что я имею в виду по этому поводу. Во-вторых, библейское повествование происходит от месопотамского повествования, оно переворачивает его. В-третьих, оба восходят к общему первоисточнику.

а. Месопотамское повествование было заимствовано из

протосемитского/библейского повествования . Во-первых, месопотамское повествование было заимствовано из протосемитского/библейского повествования. Кажется совершенно очевидным, что месопотамские отчеты существовали, по крайней мере, к 2000 г. до н. э.. Нет особых споров относительно вавилонской версии, датируемой примерно 2000 г. до н. э., тогда как библейские отчеты датируются примерно 1200–1400 гг. до н. э. и связаны с Моисеем и его сочинениями. Пятикнижие. Относительная датировка, исходя из дошедшего до нас текста, позволяет предположить, что месопотамское повествование относится к более раннему периоду. Именно по этой причине многие говорят, что библейское повествование происходит от месопотамского повествования. Однако в вашей библиографии вы заметите запись внизу десятой страницы, третью снизу, «*Происхождение библейских традиций*» Клея, издательство Йельского университета, 1923 год. В этом томе Клей делает это заявление на страницах 165 и 166. Он приводит аргумент утверждение, что эта история возникла у шумеров, поскольку самая ранняя ее версия найдена на шумерском языке, не более окончательное, чем утверждение, что произведение Шекспира имеет немецкое происхождение, потому что была найдена его копия, написанная на немецком языке. в Берлине. Видите ли, предположим, что через 2000 лет люди раскопали нашу цивилизацию и обнаружили копию Шекспира, написанную на немецком языке, которая является самой ранней из сохранившихся копий Шекспира. Это мало что доказывает. Просто так получилось, что это самая ранняя версия этой истории, которая у вас есть. Клей предполагает, что «Эпос о Гильгамеше» изначально был написан на основе аморейской легенды, которая стала акадийской около 2000 г. до н.э. Теперь амореи были семитскими народами, жившими к западу от Месопотамии. Он считает, что вся эта история была завезена в Месопотамию и акадизирована около 2000 г. до н. э. Он сказал, что это аморейская легенда, которую семиты принесли с запада. Это предложение Клея, но если вы думаете, что протосемитская версия здесь находится в Шумере и та же самая

протосемитская версия входит в библейскую версию, возможно, из этой версии вы получите эту академизированную версию. Поскольку отход от протосемитской версии в традиции сводится к той форме, в которой мы имеем библейскую версию, то есть акадийская версия происходит от протосемитской/библейской версии. Тот факт, что у вас есть более ранний документ, посвященный этой истории, не обязательно означает, что библейское повествование происходит от месопотамского повествования. Он делает это заявление на основе аморейских имен и слов, которые, по его мнению, можно различить в эпосе о Гильгамеше, и это становится предметом лингвистической дискуссии, но он считает, что есть свидетельства того, что оно было акадианизировано и изначально было аморейским.

б. Евреи заимствовали свою историю из Месопотамии.

Вторая точка зрения, конечно, умозрительна. На самом деле у нас нет никаких убедительных доказательств существования протосемитской версии. У нас, конечно, нет планшета или документа, так что это несколько теоретически. Вторая идея состоит в том, что евреи заимствовали свое повествование у месопотамцев. Итак, здесь вам нужно было иметь это месопотамское повествование или акадское повествование, и евреи заимствовали его, чтобы у вас было библейское повествование, полученное на основе месопотамского повествования. Конечно, вы могли бы задать вопрос: если это так, был ли когда-нибудь на самом деле потоп, подобный тому, который мы описали в библейском повествовании, или это месопотамское повествование? Что за этим стоит, сказать сложно. Это не похоже на тот потоп, который описан в библейской истории. И все же скелет этого таков. Хидель комментирует это предложение и делает заявление на странице 268: «Как и в случае с историей Сотворения мира, мы до сих пор не знаем, как исторически связаны библейское и вавилонское наследие потопа. Имеющиеся доказательства не доказывают ничего, кроме того, что между Бытием

и вавилонскими версиями существует генетическая связь. Скелет в обоих случаях один и тот же, но плоть и кровь и, прежде всего, детали и дух различны. Именно здесь мы встречаемся с наиболее глубокими расхождениями между еврейской и месопотамской историями». Я не уверен, что такая структура дает вам достаточное объяснение того, почему существуют различия. Но если библейский материал был просто заимствован из Месопотамии, то почему же существуют различия в той степени, в которой вы их обнаруживаете?

в. Анализ фон Рада: оба независимы, имеют общий источник В комментариях фон Рада к книге Бытия фон Рад — это человек, по многим пунктам которого мы могли бы не согласиться с его выводами, но он говорит на странице 119, я думаю, что это находится вверху страницы 11 в вашей библиографии. «Сегодня, спустя сорок лет после разгара спора о Вавилоне и Библии по поводу соотношения библейских традиций и вавилонских историй, как в «Эпосе о Гильгамеше», более или менее закрыто. Материальная связь между обеими версиями, конечно, существует, но уже не предполагается, что это прямая зависимость библейской традиции от вавилонской. Он чувствует, что существует слишком большая разница. Нельзя предполагать прямую зависимость библейского материала от Вавилона. Он заменяет это более усовершенствованной версией. Он говорит, что обе версии являются независимыми интерпретациями еще более древней традиции, которая сама по себе восходит, возможно, к шумерской.

Это звучит как независимая интерпретация более старой традиции, но далее он говорит, что Израиль встретился с традицией потопа в Ханаане во время своей иммиграции и ассимилировал ее в свои религиозные идеи. Это чистая гипотеза без единого доказательства. Он просто делает это как заявление. «Израиль встретился с традицией потопа в Ханаане во время своей иммиграции и ассимилировал ее в свои религиозные идеи». Истории о ханаанском потопе не существует, поэтому он пытается объяснить сходство, исходя из предположения, что должна была быть

история, принятая евреями. Но другое его предложение, которое, как вы знаете, он вычеркивает, не касается прямой зависимости, но он чувствует, что они могут вернуться к где-то общему источнику. Разумно ли, я снова задаюсь вопросом, какой общий источник? У нас не так много доказательств этому. Это просто то, о чем мы не можем говорить напрямую. Что касается природных и исторических аспектов потопа, выходящих за рамки богословия, он говорит, что не уверен, что сможет выразить независимое мнение. Однако можно сказать, что даже учёные-естествоиспытатели не сочли достаточным объяснение того, что многочисленные истории о наводнениях в мире возникли в результате локальных катастроф. С одной стороны, распространение саги среди индейцев, персов, африканцев, австралийцев, среди эскимосов и индейцев Америки и т. д. С другой стороны, поразительное единообразие наводнений, вызванных дождем, потребовало предположения о реальном космическом опыте — это примитивное воспоминание, которое, правда, часто затуманивается, часто возрождается к новой жизни и лишь позднее пересматривается в результате локальных наводнений. Он говорит о том, что степень распространения историй о потопе среди всех этих национальностей и народов на местном уровне, а также единообразие историй позволяют предположить, что за всем этим, должно быть, стоял какой-то реальный космический опыт.

д. Общий источник национального возникновения Теперь третья из трех возможностей — это общий источник национального возникновения. Здесь вы говорите, что был потоп, и предание об этом восходит к Месопотамии, а другое предание сводится к библейским материалам. Кроме того, имеется достаточно воспоминаний о том, что на самом деле произошло, что могло бы объяснить сходство, и было достаточно отклонений в передачах, чтобы объяснить различия. Они оба независимо возвращаются к реальному событию, которое, безусловно, возможно. Фон Рад предполагает, что за этой традицией должно было быть что-то,

объясняющее такое широкое использование, и я думаю, что часто консервативные люди указывали на широко распространенные и однотипные истории о наводнении персонажей, чтобы аргументировать историчность. В этом аргументе есть некоторая сила, но вы должны быть осторожны с этим аргументом, и причина, по которой я говорю это, заключается в следующем. Если вы посмотрите свою библиографию на последней вводной странице, десятая страница «*Христианский взгляд на антропологию, современную науку и христианскую веру*», страница 187, то там говорится о широком распространении истории о потопе и говорят, что это считалось доказательством реальности библейского потопы или быть свидетельством происхождения всего человечества от одной нации, которая когда-то испытала это. Но, комментируя эту идею, антропологи говорят, что гораздо чаще истории такого рода сливаются без миграции и могут сливаться, преодолевая культурно-языковые границы. Они отмечают, что помимо истории о потопе существуют и другие широко распространенные легенды, удивительно однородные. Одним из таких случаев является волшебный полет или полет с препятствиями, который распространен по всему земному шару как среди аборигенов, так и среди исторических народов, особенно в Европе, Азии, Северной Америке, Африке и Индонезии. В этой сказке есть специфическая структура: бегство от огра и отбрасывание предметов через плечо, образующих препятствия. Примеры: камень, который становится горой, конус, который становится зарослями, и нефть, которая становится водоемом. Детали всегда даны лишь с небольшими изменениями типа леса вместо чащи, а какой-то другой жидкости вместо масла. Кроме того, есть утверждение, что эта история древняя, широко распространенная и единообразная. Разнообразие тем наводнений также широко распространено в древности, но не настолько единообразно. В целом антропологи считают, что широкое и географически непрерывное распространение как волшебного полета, так и различных рассказов о потопе обусловлено передачей рассказов от одной группы к другой, медленно распространяющейся из центров

происхождения. Повсеместное распространение легенд о потопе не может считаться доказательством реальной реальности потопа или того, что все люди, у которых есть рассказы о потопе, наиболее похожие на библейские, передавали их из поколения в поколение для памяти и времени. Если это так, то существует более сильное доказательство существования волшебного полета, поэтому вам следует быть осторожным с тем, как вы используете этот аргумент. В историях может быть событие: эта история приходит, а затем просто разветвляется и продолжает разветвляться, пока не получится вот такая фантастическая история. Они говорят, что история может начаться здесь и передаваться таким образом, и это не обязательно является доказательством историчности только потому, что она есть у многих людей. Путем распространения оно может пересекать лингвистические, этнические и культурные границы. Кто-то это получает и отдает другим людям, кто-то там отвозит куда-то еще, и это не обязательно доказывает историчность.

Что меня поражает в историях о наводнениях, так это то, что они есть у столь многих людей, и в целом они однообразны и широко распространены. Это может что-то сказать о том, что фон Рад сказал об историчности, но я не думаю, что вы могли бы использовать это как какое-либо доказательство историчности. Есть вопросы или комментарии? Я думаю, что есть некоторые из индусов. Они снова отличаются в деталях, но они ближе. Я думаю, что геология наводнений выходит за рамки этого курса. Я не думаю, что это библейская проблема. Я думаю, что это научный вопрос, но я дал вам ряд других источников книг и обеих сторон, если вы хотите прочитать часть того материала, который находится ниже середины десятой страницы, там В1.

6. Условия, управляющие постпотопным миром а. Направления распространения и поддержания человеческой и животной жизни Хорошо, давайте перейдем к 6. 6.: «Условия, управляющие пост-потопным миром». Мы находим в девятой главе первые семнадцать стихов. Я хочу дать вам несколько подпунктов, которых не

было в вашем плане. Итак, а. под б есть «Направления по размножению и поддержанию человеческой и животной жизни» в первых семи стихах». Затем Бог благословил Ноя и его сыновей, сказав им: «Плодитесь и размножайтесь, и наполняйте землю».

Страх и ужас перед тобой падут на всех зверей земных и всех птиц небесных, на всякое существо, пресмыкающееся по земле, и на всех рыб морских; они отданы в ваши руки. Все, что живет и движется, будет для вас пищей. Точно так же, как я дал вам зеленые растения, я теперь даю вам все. Но вы не должны есть мясо, в котором еще есть жизненная сила. А за твою жизненную силу я обязательно потребую отчета. Я потребую отчета с каждого животного. И от каждого человека я потребую отчета за жизнь ближнего своего. Кто прольет кровь человека, кровь его будет пролита человеком; ибо по образу Божию Бог сотворил человека. Что касается вас, плодитесь и увеличивайтесь в численности; размножайтесь на земле и размножайтесь на ней».

Итак, у вас есть указания по размножению и поддержанию человеческой и животной жизни. Прежде всего вы заметите, что Ною сказано плодиться, размножаться и наполнять землю. Чтобы не было никаких сомнений по этому поводу. Господь повторяет то, что Он сказал Адаму и Еве. Господу угодно, чтобы человек плодился и размножался, хотя бы Он и навел этот суд на человечество. Теперь задача Ноя и его семьи заключалась в том, чтобы наполнить землю.

б. Подтверждено господство человека над животными Во-вторых, подтверждено господство человека над животными. Эта власть была возвращена в Бытие 1:28 и снова подтверждена в состоянии, предшествовавшем грехопадению. Здесь сказано, что животных сдерживает страх перед человеком. Кроме того, в этом утверждении ясно сказано, что человеку разрешено есть животных. Стих 3: «Все движущееся, что живет, будет вам пищей, как зеленую траву Я дал вам все». Если вы вернетесь к 1:28, то увидите власть над животными, а в Бытие 3:21

Господь делает одежды из кожи животных. В Бытие 4:4 вы читаете, что Авель привел из первенцев своего стада, и о том, что Господь почтил Авеля его приношениями. Итак, есть предыдущие указания на то, что жизнь животных была отнята для служения человеку, можно сказать, для принесения жертв. Следующий вопрос: ел ли человек животных до времен Ноя? В Писании так или иначе нет явного утверждения об этом. Некоторые утверждают, что до этого времени ели только овощи. Я не уверен, что вы можете сказать это догматично, вы действительно спорите из молчания. Вопрос действительно не рассматривается. Кальвин говорит в своем комментарии: «Поскольку это не имеет большого значения, они имеют в виду следующее: «Я ничего не утверждаю по этому вопросу». »»

Затем в стихе 4 содержится дополнительное уточнение: «Плоти с жизнью, в которой есть кровь, не ешьте». Другими словами, у животных нужно было обескровить кровь и удалить кровь из животного перед употреблением в пищу, так что тогда возникает вопрос, какова была цель этой конкретной квалификации. Это считалось кошерным? Да, это часть этого. Опять же в тексте нет ответа на этот вопрос. Были разные предложения. В комментарии Уэнама к Левиту он говорит, что значение этого неуловимо, потому что вы получаете дальнейшее упоминание об этом в крови в Левите, но он говорит, что, возможно, это призвано поощрять благоговение перед жизнью. Жизнь находится в крови, и, кроме того, именно кровь искупает грех. Таким образом, оно священо, и его нельзя есть. Другими словами, здесь может быть некоторое предвосхищение постановлений, которые позже будут управлять кровавыми жертвоприношениями и покажут важность крови в это очень раннее время. Опять же, это несколько умозрительно, но животные даны человеку в пищу, хотя он не должен использовать их или есть вместе с кровью. Другими словами, их нужно обескровить, а не просто задушить и съесть.

3. Они должны приносить плоды и умножаться, а человеческая жизнь священна.

Третье, что вы обнаружите, это то, что они должны приносить плоды. Они должны иметь власть над животными, и животных можно будет есть. В-третьих, жизнь человека священна, потому что Бог защищает жизнь человека смертной казнью любого, кто насилует жизнь другого человека. Стих 6: «Кто прольет кровь человека через человека, у того будет пролита кровь, ибо по образу Божию сотворен человек». Я думаю, что вы обнаружите там важный принцип. Это божественное постановление о смертной казни. Если кто-то отнимает жизнь у другого человека, следует лишить жизни того, кто это сделал. Это потому, что человек создан по образу Божию и жизнь человека священна и ее нельзя нарушать. Людям дана эта власть лишить жизни другого человека; если он совершит тяжкое преступление как представители Бога, они должны применить это наказание. Это не значит, что мы найдем это далее в этой книге в изобилии. Это не означает, что он должен следовать в каждом случае по мере развития Закона Моисея, потому что, дойдя до Чисел 35, вы обнаружите, что существуют города-убежища для случайных смертей, в отличие от преднамеренных убийств. Итак, это различие проведено, и я не буду продолжать читать эту главу, но смертная казнь — это божественный указ, данный для защиты жизни человека. Это до сих пор тема, которая горячо обсуждается.

Бог дал этих животных человеку для пропитания и жизни с ограничением не есть кровь. Мне кажется, это связано с Левит 17:11, я думаю, что это Левит 17:11: «ибо душа тела в крови, которую Я дал вам для жертвенника, чтобы искупить души ваши за это кровь для искупления душ». Мне кажется, что значение этого связано с дальнейшим законодательством о системе жертвоприношений, и мне кажется, что от системы жертвоприношений отказываются, когда вы переходите к Новому Завету. У вас есть все правила, относящиеся к этому, а также все, что касается чистоты и нечистоты. Господь сказал Петру: «Не считай ничего нечистым». Со всем этим как будто покончено, когда придет тот, кто действительно исполнил то, на что он указывал. Поэтому я бы не сказал, что это положение продолжается и

после периода действия ритуальных законов. Теперь я думаю, можно утверждать, что это не Мозаика. Кажется, что это ближе к пути по отношению к системе жертвоприношений.

Хорошо, что касается смертной казни или даже помимо смертной казни, право или отсутствие права человека, занимающего руководящие должности, использовать силу меча, мне кажется, ясно сформулировано Павлом в Римлянам 13. Когда вы получаете в целом вопрос пацифизма и того, правильно ли вообще лишать жизни другого человека. То, что вы читаете в Римлянам 13, что каждая душа должна быть подвластна высшей власти. Стих 2: «Противлявшийся силе противился установлению Божию». Стих 3: «Ибо начальники не страшны не добрым делам, а злым». Стих 4: «Ибо Он есть слуга Божий добра, но если делаешь зло, бойся, ибо Он не обнажает меч напрасно, ибо Он есть слуга Божий и мститель, чтобы произвести гнев на делающего зло. » Кажется, что это сильная санкция права правительства удерживать власть меча, и я думаю, что тот же самый вопрос был рассмотрен здесь, в 9-й главе Бытия. Кажется, Павел не отрицает эту власть, он, кажется, поддерживает ее. Бог дал человеческим правительствам право . Этим правом можно злоупотреблять и злоупотреблять, и многие правительства поступали так, но это не означает, что этот принцип отрицается.

2. Завет Ноя, который вы найдете в Бытие 9:8-17.

Ну , это было. «Направления размножения и поддержания жизни человека и животных». б. это: «Завет Ноя, который вы найдете в Бытие 9:8–17». Бог обратился к Ною и его сыновьям, говоря: « Теперь Я заключаю завет Мой с вами и с потомками вашими после вас и со всяким живым существом, которое было с вами: птицами, скотом и всеми дикими животными, всеми, которые вышли из ковчега с вами — все живое на земле. Я заключаю с вами завет Мой: Никогда больше вся жизнь не будет истреблена водами потопа; никогда больше не будет потопа,

который разрушит землю». И сказал Бог: «Вот знак завета, который Я заключаю между Мною и вами и всяким живым существом с вами, завет для всех будущих поколений: Я поставил радугу Мою на облаках, и это будет знаком завета между мной и землей. Всякий раз, когда Я наведу облака на землю и в облаках появится радуга, я вспомню мой завет между мной и вами и всеми живыми существами всякого рода. Никогда больше воды не станут потопом, уничтожающим все живое. Когда бы радуга ни появилась в облаках, я увижу ее и вспомню вечный завет между Богом и всеми живыми существами всякого рода на земле». Итак, Бог сказал Ною: «Это знак завета, который Я установил между Мною и всей жизнью на земле». Итак, никогда больше вся плоть не будет уничтожена потопом, признаком этого является радуга, а не то, что радуга сделала это . не существовало до этого. Но теперь это имеет особое значение, и мы склонны думать, что когда мы видим радугу, это напоминает нам об обещании, данном Богом, что Он никогда больше не будет уничтожать землю, что является законным, но вы заметили в тексте, стих 15: «Господь говорит: Я вспомню, что будет, когда Я наведу облако на землю, и лук увидится в облаках, и Я вспомню». Вы называете это антропоморфным или антропопатическим выражением, когда Бог говорит человеческими терминами, чтобы описать себя, но этот поклон является напоминанием о том, что Бог дал это обещание. Я думаю, что идея заключается в том, что с этого момента земля будет сохраняться как арена, на которой будет осуществляться Божий план искупления, и это будет продолжаться до окончательного суда, до завершения. Но за прошедший период Бог никогда больше не собирается делать то, что Он сделал в этот момент, вызвав потоп.

7. Проклятие Ханаана Хорошо, давайте перейдем к главе 7, которая является последней частью главы 9 «Проклятие Ханаана». В стихах 18 и 19 говорится о трех сыновьях Ноя, и затем сразу же вы получаете эту историю в стихе 20 до конца главы. Поэтому Бог сказал Ною: «Это знак завета, который Я заключил между

Мною и всем живым на земле». Сыновьями Ноя, вышедшими из ковчега, были Сим, Хам и Иафет. (Хам был отцом Ханаана.) Это были три сына Ноя, и от них произошел народ, рассеянный по земле. Ной, человек земли, приступил к посадке виноградника. Когда он выпил немного вина, он опьянел и лежал обнаженным в своем шатре. Хам, отец Ханаана, увидел наготу своего отца и рассказал об этом двум своим братьям на улице. Но Сим и Иафет взяли одежду и положили ее себе на плечи; затем они вошли задом наперед и прикрыли наготу отца своего. Лица их были обращены в другую сторону, чтобы они не видели наготы отца своего. Когда Ной проснулся от вина и узнал, что сделал с ним его младший сын, он сказал: «Проклят Ханаан!» Низшим из рабов он будет для своих братьев». Он также сказал: «Благословен Господь, Бог Сима!» Пусть Ханаан будет рабом Сима. Пусть Бог расширит территорию Иафета; пусть Иафет живет в шатрах Сима, и пусть Ханаан будет его рабом».

а. Ветчина и рабство Это один из нескольких библейских отрывков, но в первую очередь он часто использовался для поддержки как рабства, так и сегрегации в этой стране. В верхней части вашей библиографии на странице 11, второй, упоминается том. Дж. Р. Басвелл III, «Рабство, сегрегация и Священное Писание». Возможно, вы знакомы с теологией Дж. Р. Басвелла-младшего. Это его сын, антрополог, написавший эту небольшую книгу. На странице 16 он говорит: «Большинство сторонников рабства, если они считали негра человеком, основывали всю свою библейскую аргументацию на уверенном предположении, что негритянскую расу следует идентифицировать как потомков второго сына Ноя, Хама. Таким образом, автоматически предполагалось, что любое упоминание народов в Египте, Эфиопии и других странах, где рассеялись потомки Хама, относятся к неграм, несмотря на тот факт, что в исторические времена эти народы не были неграми. То, насколько далеко были доведены доводы в пользу рабства, чтобы доказать связь характеристик негров с Хамом, чтобы оправдать вывод о том,

что они находились под проклятием Ноя, было совершенно фантастическим». Он обсуждает это более подробно, но мы видим этот отрывок, где говорится: «Ханаан, раб рабов, будет он у братьев своих». Текст часто использовался для защиты рабства и сегрегации.

б. Проклятие Ханаана Теперь вопрос в том, есть ли какое-либо основание для такой точки зрения? Думаю, ответ очевиден: «Нет». Но давайте посмотрим на отрывок. Эта история представлена в стихе 19 ссылкой на трех сыновей Ноя. «Это три сына Ноя: Сим, Хам и Иафет. Хам — отец Ханаана, и из них было целое слово». Интересно то, что проклятие, произнесенное после этого происшествия, распространяется не на Хэма. Инцидент с Хамом и Ноем, проклятие Ханаана в стихе 25. Оно не на Хаме; Ханаан — четвертый сын Хама. Если вы посмотрите на 6-й стих главы 10, вы прочтете: «Сыновьями Хама были Хуш, Мицраим, Фут и Ханаан». Итак, из четырех сыновей Ханаан является четвертым, это не обязательно, что они произошли в таком порядке, но это возможно. Но в любом случае проклятие лежит на одном из сыновей Хама, Ханаане. Я не думаю, что нам следует понимать это заявление Ноя как проклятие в смысле просто выражения гнева и гнева. Скорее, это прогноз. Я думаю, что Ной здесь на самом деле говорит посредством откровения всего опыта, потому что он дает пророческое заявление о том, что будет, и о строках, исходящих из этих потомков этих трех сыновей Ноя. Так что это не просто выражение злой воли Ноя. Он не мог познать человеческими средствами то, о чем говорит в этих трех стихах. Это поразительные заявления, поэтому они раскрывают то, что будет.

Вопрос, конечно, в том, почему проклятие лежит на Ханаане, а не на Хаме? Что делал Ханаан, будучи сыном Хама? Трудно ответить. Прямо в тексте нет ничего, что бы касалось вопроса. Я думаю, разумно предположить, что Ной посредством Святого Духа понял и увидел ту характеристику, которая была выражена там в Хаме, и то, что он сделал, будет увековечено в Ханаане, его сыне,

и, возможно, даже в большей степени. Кроме того, именно с Ханааном или, по крайней мере, с его потомками израильтяне впоследствии вступают в многочисленные контакты. Так что, возможно, ответ заключается в восприятии Ноем Святым Духом того, что проявленная в нем черта еще сильнее присутствует в его сыне Ханаане. Если вы посмотрите 18-ю главу Книги Левит, то увидите там главу, в которой много чего перечислено о хананеях. Если вы посмотрите в книге Левит 18:24 и после нее сказано: «Не оскверняйте себя и ничего из этого, ибо во всем этом осквернены народы, которых Я изгоняю перед вами». Другими словами, жители земли Ханаанской осквернили землю. «Поэтому Я наказываю там беззаконие, находящееся на нем». Стих 27: «ибо все эти мерзости сделали люди земли, которые были до вас на земле, осквернены». Стих 30: «Итак соблюдайте постановление Мое, чтобы не совершать никаких из этих мерзких обычаев, которые совершались до вас, и не осквернять себя, ибо Я Господь, Бог ваш». Теперь один из этих отвратительных обычаев всей первой части главы говорит о сексуальных злоупотреблениях, и, возможно, проклятие приходит на Ханаан, потому что Ной видит в хананеях ту тенденцию, которая в определенной степени проявляется в отце Хаме.

В чем заключалось преступление Хэма? Что я хочу сделать на этом этапе, возможно, я просто сделаю еще один комментарий к этому тексту, потому что я хочу взглянуть на содержание произнесенных проклятий и благословений, потому что они значительны и имеют далеко идущие применения. Но позвольте мне задать еще один вопрос, а затем мы остановимся на сегодня. В чем заключалось преступление Ханаана или преступление Хама? Вы читаете: «Хам, отец Ханаана, увидел наготу отца своего и рассказал об этом двум братьям своим на улице. Сим и Иафет взяли свою одежду, возложили ее себе на плечи, пошли назад и прикрыли наготу своего отца. И лица их были обращены назад, и они не видели наготы отца своего».

В чем же провинился Хам, и что он сделал? Карлин Дарикс сказала, что это было проявлением бесстыдной чувственности, контрастирующей с благоговейной скромностью братьев Сима и Иафета. Кажется, Хам был доволен позором своего отца. Он хотел разоблачить его перед братьями. Это, безусловно, свидетельствует о неуважении к отцу и, возможно, о какой-то извращенной чувственной натуре со стороны Хама. Мне кажется, это примерно все, что можно сказать о преступлении. Некоторые пытаются искать большего и указывают на стих 24: «Ной проснулся от вина и узнал, что сделал с ним его младший сын». Они подчеркивают, что что-то должно было быть сделано, а некоторые предполагают, что когда в стихе 22 говорится, что Хам увидел наготу своего отца, это эвфемизм «видел наготу» для обозначения какого-то извращенного сексуального акта. Я не думаю, что есть какое-то серьезное основание для такого вывода. Возможно, вы могли бы понять это и как эвфемизм, и как цифру и сказать, что здесь есть нечто большее, чем сказано буквально. Тогда вам нужно сопоставить с этим стих 23, а стих 23, кажется, просто думает, что это всего лишь вопрос разоблачения отца.

На этом я закончу нашу дискуссию и в следующий раз рассмотрю содержание проклятия и благословения.

Транскрипт Челси Джонсон
Черновой монтаж под редакцией Теда Хильдебрандта
Окончательная редакция Рэйчел Эшли.
Пересказ Теда Хильдебрандта