

Роберт Ванной, История Ветхого Завета, лекция 14

Бытие 4-5 – Каин и Авель

1. Смерть Авеля

Давайте перейдем к Бытию 4 и 5. 1. На вашем листе написано: «Смерть Авеля». Несколько вещей, которые следует отметить относительно смерти Авеля в 4-й главе Бытия. Во-первых, первая смерть — убийство. Бог сказал: «Как ты вкусишь от дерева, так и умрешь», и это, конечно, произойдет, и это исполнилось, но мы обнаруживаем, что первая смерть, настоящая смерть, не была естественной. Это было убийство, и не только убийство, это было убийство брата. Что еще хуже, так это то, что оно было вызвано ненавистью, потому что жертва Авеля была принята Богом, а жертва Каина — нет. Из-за этого он убивает своего брата. Итак, первая смерть — это убийство в четвертой главе Бытия, в первых стихах.

2. Жертвы Каина и Авеля

Второе, что связано со смертью Авеля, — это вопрос о приносимых жертвах и вопрос о том, почему Бог принял жертвы Авеля и не принял Каина. Я не уверен, что мы сможем ответить на этот вопрос полностью, но у вас есть утверждение в стихе 4: «Авель принес от первенцев стада своего и тук его, и призрел Господь на Авеля и на приношение его, но на Каин и его приношение не имели у него уважения, и Каин очень разгневался, и лицо его поникло. И сказал Господь Каину: «Почему ты гневаешься? почему лицо твое опустилось?» Затем в стихе 7, который является трудным, говорится: «Если ты поступаешь хорошо, неужели ты не будешь принят? И если ты не поступишь хорошо, грех лежит у дверей, и он будет желать тебя, и ты будешь править им». Я думаю, что стих 7 подразумевает, что отношение — это важная вещь в принесении приношения. «Если ты поступишь хорошо, неужели и тебя не примут?»

Если вы прочтете в Послании к Евреям 11:4, то это утверждение часто связано с вопросом о том, почему одно было принято, а другое отвергнуто: «Верую Авель принес Богу жертву лучшую, нежели Каин, которой он получил

свидетельство, что он праведный». Многие считают, что решающее различие между этими двумя приношениями заключалось не в том, что Каин принес плод земли, а Авель принес животное; разница была не в том, какое приношение принесли, а в расположении сердца, и именно по *вере* Авель принес более превосходную жертву. Другой вопрос, который здесь часто поднимается: насколько Авель знал о том, какой конкретный вид жертвы нужно было принести или даже о том, что жертва должна была быть принесена? До этого в тексте не было информации о том, что Бог дал какие-либо указания относительно жертвоприношения. Помните, на последнем уроке мы говорили в Бытие 3:21, что когда одежды были сделаны из кожи, некоторые считают, что в этот момент был установлен институт жертвоприношения и что в связи с этим были даны какие-то наставления. Если это так, то в тексте об этом не сказано, так что это становится спекулятивным. Возможно, там что-то было, а может, и нет. Если там что-то было, то, возможно, Авель последовал этому указанию, а Каин — нет, но вы видите, что вся эта конструкция довольно умозрительна.

Поле войны на жертвоприношении Каина – Пиакуляр против подарка

В обсуждении Б. Б. Уорфилда, которое есть в вашей библиографии, рядом с последней записью на странице 9, статья под названием «Христос — наша жертва» — она содержится в томе эссе под названием «Библейские основания», страницы 167–169. Это не вся статья, но там, где он обсуждает этот конкретный текст, есть интересное обсуждение жертвоприношения Каина и Авеля. Позвольте мне прочитать здесь один абзац или около того. В своих комментариях к тому, что происходит здесь, в 4-й главе Бытия, он говорит: «Вряд ли можно читать слишком много между строк, чтобы предположить, что повествование в четвертой главе Бытия предназначено, с одной стороны, для описания происхождения жертвенных жертвоприношений. богослужения, а с другой — чтобы провести различие между двумя концепциями жертвоприношения и указать на предпочтение Иеговы одной, а не другой. Эти две концепции вкратце стали известны как пиакулярная теория и

символическая теория, или теория дара. Теория Пиакуляра связана с идеей необходимости искупления греха или требования искупления, тогда как теория дара или символического дара во многом соответствует своему названию: дар, данный Богу. Но пиакулярность связана с идеей о том, что Бог должен удовлетворить свою справедливость, искупить грех». И он говорит, что здесь, вероятно, задействованы две концепции жертвоприношения. Он говорит: «С этой точки зрения мы не должны предполагать, что Каин и Авель просто принесли каждый дар Господу из дарованного ему урожая, чтобы признать тем самым верховенство Иеговы и выразить подчинение и послушание Ему: и что то, что приношение Каина, как приношение земледельца, было от плодов земли, а приношение Авеля, как приношение пастыря, было из первенцев стада, является просто случайностью. Нет никакой очевидной причины, по которой Иегова должен предпочитать ягненка снопу пшеницы. Разница, несомненно, глубже, поскольку именно «*верой*» Авель принес Богу более превосходную жертву, чем Каин, что, по-видимому, предполагает, что высшее совершенство его жертвы следует искать не в простой природе приносимого предмета, а в его природе. но в отношении предлагающего. Кажется, подразумевается, что жертва Каина была простым актом почтения; Авель воплотил в себе чувство греха, то есть акт раскаяния, крик о помощи, мольбу о прощении. Одним словом», и вот простое изложение позиции Уорфилда по этому вопросу: «Словом, Каин пришёл к Господу с приношением в руке и с теорией почитания жертвы в уме. Авель с приношением в руке и таинственной теорией жертвоприношения в сердце. И именно поэтому Иегова уважил жертву Авеля, а не жертву Каина».

Теперь его заключительное заявление таково: «Если это так, хотя мы можем сказать, что жертвоприношение было изобретено человеком, мы также должны сказать, что этим актом особое жертвоприношение было установлено Богом. В других вариантах понимания жертва может представлять собой стремление человека к Богу; в своей пиакулярной концепции он представляет собой нисхождение Бога к человеку. Фундаментальное различие состоит в том, что в

одном случае жертвоприношение основывается на сознании греха и имеет отношение к восстановлению виновного человеческого существа в благосклонности осуждающего Бога. В другом случае оно находится вне всякого отношения к греху и имеет отношение только к выражению должного уважения, которое творение должно сохранять по отношению к своему Создателю и Правителю».

Подход Джона Мюррея к Быт. 4 «Более превосходная жертва» Теперь это становится несколько умозрительным контр анализом того, что, по вашему мнению, происходит здесь, в 4-й главе Бытия. решить проблему, как бы бороться с проблемой таким образом. Я думаю, что у Уорфилда есть довольно проницательное предложение. Оба они приходят с жертвами, но с разными понятиями, и Бог одобряет одно, но не другое. Это то, что говорит Уорфилд, — это частный взгляд на санкции, которые Уорфилд затем приписал бы предложению Абея.

Я думаю, что в значительной степени принял бы анализ Уорфилда, но позвольте мне рассказать вам другую его сторону. Я уже несколько раз упоминал заметки Джона Мюррея по библейскому богословию. Когда он подходит к этому тексту, он говорит: «Похоже, что разница в отношении со стороны Бога была обусловлена не только отношением Каина, но и типом жертвы, которую он принес», и вот что говорит Уорфилд. говорит, что на самом деле нет никакой разницы. Уорфилд говорит, что отличительной чертой было именно отношение. Мюррей говорит: «Хорошее отношение важно, но это тип предложения». Он говорит: «У нас есть намек на то, что Бог открыл то, что требовалось от поклонения, то есть и то, и другое в отношении самой формы, в которой выражается это отношение». Вам остается только попытаться решить, почему Бог принял это и отверг другое. и я думаю, мы должны сказать, что сам текст не дает ответа. Да, вероятно, это были первенцы стада, хотя здесь не сказано, что это были первенцы плода. Ну, опять же, об этом можно спекулировать. Текст на самом деле

не дает нам ответа на этот вопрос.

Что бы ответил Мюррей, когда он сказал: « *верою* он принес более превосходную жертву», я до сих пор делал акцент на вере. Что делает Мюррей, так это отдает предпочтение «более превосходной жертве». Он говорит, что «верою Авель принес жертву *превосходную* » в том смысле, что она соответствовала предыдущим наставлениям. Так что это была более превосходная жертва по своей природе. Он не говорит, что отношение было неважным, но подчеркивает характер самого приношения. Итак, следует признать, что в Послании к Евреям 11:4 вы также можете, в зависимости от того, где вы ставите ударение, согласовать его с любой из точек зрения. Короче говоря, Мюррей говорит, что разница в отношении со стороны Бога была обусловлена не только отношением Каина, но и типом жертвоприношения. Итак, это было отношение и тип приношения, и в Послании к Евреям 11:4 он говорит: «Верою принес жертву лучшую » , и понимает под «отличнейшей» жертву. Это есть в его неопубликованных конспектах лекций. «Если ты хорошо справишься». Другими словами, если вы придете правильным путем. Если вы придете с правильным отношением или принесете должную жертву , я думаю, вы можете прочитать это в любом случае, разве вас не примут?

Быт. 4:7 «Грех лежит у двери»

Но продолжим стих 7 и продолжим наше обсуждение. Каину говорят: «Если ты поступаешь хорошо, тебя не примут, а если ты не поступаешь хорошо, грех лежит у дверей». Слово «грех» на иврите можно прочитать либо как «грех», либо как «жертва за грех». Это то же самое слово. Обычно это воспринимается как «грех лежит у двери». Выражение «лежать у двери» представляет собой выражение, напоминающее животное, приседающее, готовое прыгнуть. Так что кажется, что это нормальное понимание текста: грех лежит у двери, как животное, готовое прыгнуть и поглотить, овладеть и контролировать. Если вы не преуспеете, вот что произойдет. Грех будет контролировать вас. И затем это последнее утверждение, которое мы рассмотрели на последнем уроке: «Вам будет желание Его», то есть

грех. Желание греха – овладеть вами и контролировать вас, но вы должны править им, это ваша обязанность.

Теперь, если вы понимаете это в смысле «жертвы за грех», вы должны прочитать: «Если ты поступишь хорошо, то не будешь ли ты принят, а если не поступишь хорошо, то там приношение, у двери лежит забитое животное». для твоего собственного искупления и примирения с Богом». Один комментатор; Аткинсон, который находится на вашем плане, в своем комментарии к Бытию, опубликованном Moody Press, говорит: «Бог предусмотрел Каину так же, как и Авелю, умилоствление за грех. Авель воспользовался этим, то же самое может сделать и Каин. Типичной жертвой за грех был окровавленный агнец, которого уже принес Авель. Существенной и существенной жертвой за грех является «Агнец Божий, который берет на себя грех мира». Другими словами, Аткинсон читает, что «грех» как «жертва за грех лежит у дверей» как для Каина, так и для Авель.

Но тут вы видите, что требуется совсем другое понимание последней фразы. Если вы понимаете это как жертву за грех у дверей – и к вам будет принадлежать Его желание, и вы будете править ими, – что вам с этим делать? И в этом проблема с пониманием стиха. Аткинсон делает с этим следующее: «Ты будешь его желаниями», что «его» относится к Авелю, сказал он. Если бы Каин пришел к Господу с верой и поступил хорошо, тогда отношения между ним и его братом были бы восстановлены. Желание Авеля было бы к нему. Он получит власть над своим братом как право первенца. «Тебе будет желание его, желание Авеля, и ты будешь господствовать над ним». Он получит власть над своим братом как право первенца. Проблема в том, что антецедент слова «его», кажется, явно относится к «греху», который лежит у дверей, и вставка «Авеля» в этот момент на самом деле не соответствует структуре стиха. Поэтому я думаю, что обычная интерпретация того, что грех лежит у дверей, стремясь овладеть и контролировать, но он должен управлять им, является лучшим пониманием этого стиха, но это трудный стих.

Быт. 4:9 Ответ Бога: «Где Авель, брат твой?»

Хорошо, и после смерти Авеля вы впоследствии замечаете действия Бога. В стихе 9 Господь говорит Каину: «Где Авель, брат твой?» Это напоминает грех в саду, куда приходит Бог и задает вопросы. «Где Авель, брат твой?» и вместо уклонения или перекладывания вины, как было раньше, вы имеете прямое отрицание. Он сказал: «Не знаю, разве я сторож брату моему?» И он сказал: «Что ты сделал? Голос крови брата твоего вопиет ко мне из земли». Поэтому он просто отрицает вину. Он говорит: «Не знаю, разве я сторож брату моему?»

Первое проклятие человека – проклятие Каина. Затем, в стихе 11, первое проклятие человека, где фактически используется термин «проклятие». На самом деле это может быть несколько искусственным различием между проклятием и наказанием. Но здесь сказано: «Теперь ты проклят от земли, которая отверзла уста свои, чтобы принять кровь брата твоего от руки твоей. Когда вы возделываете землю, она больше не будет отдавать вам свою силу. Беглец и бродяга или странник будешь ты на земле». Змей был проклят. Земля была проклята, и теперь проклят Каин. Это проклятие, по-видимому, является продолжением и усилением проклятия, постигшего человека, или наказания человека в целом за трудности сельскохозяйственной деятельности. Вместо того, чтобы с трудом заставить землю приносить урожай, с Каином урожай будет пустым. Это заставит его стать своего рода мусорщиком, бродить вокруг в поисках того, что сможет поддержать его. Как сказано в стихе 12 : «Когда вы возделываете землю, она не даст вам силы своей. И будешь ты беглецом и странником во все свои годы». Хорошо, есть вопросы по поводу смерти Авеля?

2. Допотопные технологии

Давайте перейдем к номеру 2: «Допотопные технологии». Другими словами, допотопная технология. Мы также находим, что в главе 4, начиная со стиха 16, «Каин вышел от лица Господа и поселился в земле Нод, к востоку от Эдема. Каин знал свою жену; она зачала и родила Еноха. Он построил город». Итак, в стихе 17

речь идет о строительстве города. Он назвал его в честь своего сына Еноха.

Давайте прочитаем стихи 14 и 15: «Вот, Ты изгнал меня ныне с лица земли, и от лица Твоего я скроюсь, и буду беглецом и скитальцем по земле. Должно случиться так, что всякий, кто найдет меня, убьет меня».

Откуда Каин взял свою жену? И, конечно, в связи с этим часто задают вопрос: «Кто бы это мог быть, если бы в остальном жили только Адам, Ева и Авель?» Я думаю, что естественным предположением является то, что у Адама и Евы должны были быть и другие дети, и что они не упоминаются в Писании. В стихе 16 вопрос усугубляется, потому что в 16 и 17 мы читаем: «Каин познал свою жену; она зачала и родила Еноха». Откуда у него жена? Ну, опять же, это должно было быть от других потомков Адама и Евы. Конечно, там сказано, если вы перейдете к главе 5, посмотрите стих 3: «Адам жил 130 лет, родил сына по подобию своему, по образу своему, имени Сиф». Мы знаем, что в возрасте 130 лет у Адама и Евы родился Сиф, но, видите ли, мы возвращаемся к вопросу о том, сколько времени прошло между падением и рождением Сета? Возможно, прошло 100 лет. И, возможно, было много других детей. Знаете, через сто лет может смениться немало поколений? У вас может быть 5 поколений за 100 лет. Другими словами, если бы у Адама и Евы были другие сыновья и дочери, и они, в свою очередь, вступили бы в брак и у них родились бы дети, то за 100 лет легко могло бы появиться 5 поколений. Так что потенциал размножения за 100 лет потомства от одной пары огромен. Теперь, конечно, помимо этого мы читаем, что Адам прожил сколько-то 800 лет? Так он прожил в общей сложности 930 лет. Но я думаю, что мы имеем дело с временем, предшествовавшим рождению Сифа, и я думаю, мы должны предположить, что у Адама и Евы были и другие дети, и эти дети, в свою очередь, могли произвести на свет других детей. Между рождением Сета и тем, о чем мы здесь говорим, могло пройти несколько поколений.

Смертная казнь и смертная казнь Но в 9-й главе Бытия сказано: «Если кто

возьмет кровь человека через человека, то кровь его прольется» — кровная месть. Но я думаю, что Бог предписывает идею закона и правительства, согласно которой это преступление, караемое смертной казнью, должно караться разумно. До этого я думаю, что естественная склонность человечества – вся человеческая природа – состоит в том, чтобы отомстить. Ты делаешь это со мной; Я собираюсь сделать это вам в ответ, и я думаю, что именно этого боялся Каин, и я думаю, что Господь защитил его от этого, на что трудно ответить, потому что Писание не говорит об этом. Бог ждал до 9-й главы Бытия, чтобы ввести смертную казнь, почему он не сделал этого здесь? Я не знаю, какой на это ответ. Некоторые полагают, что это было сделано не потому, что он хотел позволить слабым и сильным расти вместе. Это своего рода Бог позволяет событиям идти в направлении 6-й главы Бытия без всякого контроля. Но, по крайней мере, в этом случае он мешает кому-то отомстить Каину. Каин боялся этого, и поэтому Господь говорит: «Кто убьет Каина, тому отмщение будет семикратное». Это не потребует каких-либо отличительных знаков на его лице или каких-то физических особенностей, которые отличали бы его от других людей. Это не будет включать в себя это. Что это за знак дал Господь, мы не знаем. Но некоторые читают так, что Господь дал Каину какой-то знак, чтобы никто, встретив его, не убил его. Другими словами, чтобы его не убили. Его жизнь собирались сохранить. Его наказание заключалось в том, что его заставят скитаться, он не сможет возделывать землю. Я думаю, что идея семеричности означает полноту, идею полноты. Господь отомстит тому, кто убьет Каина. Я не думаю, что кто-то убьет Каина, семь человек будут убиты. Я не думаю, что это идея. Я думаю, что Господь полностью отомстит кому-то, если он нарушит этот запрет.

Я вижу, наше время уже ушло. Все прошло быстро. Хорошо, мы встретимся с двумя. В начале следующего часа.

Окончательная редакция Рэйчел Эшли.
Пересказ Теда Хильдебрандта