

Роберт Ванной, История Ветхого Завета, лекция 3

Первобытный период, генеалогии и хронология

Влияние археологии

Я завершил то, что хотел сказать о римской цифре I на прошлой лекции. Я думаю, что речь идет вообще о результатах археологических исследований, которые выявили в общем виде многие вещи, исторически обосновывающие картину, представленную в Священном Писании. Большинство этих открытий было сделано после Вельхаузена. Другими словами, археология в конце 1800-х годов только начиналась, и сделано было очень мало. Таким образом, он работал в ситуации, когда о культурах Древнего Египта и так далее было известно очень мало. Влияние археологических исследований, безусловно, во многом противодействовало скептицизму Вельхаузена в отношении достоверности исторических материалов Ветхого Завета.

Но даже там археология в мире библейской науки в целом не смогла полностью обратить вспять такого рода негативную критику, потому что, несмотря на археологические находки, которые, я думаю, определенно указывают на достоверность Ветхого Завета, вообще говоря, вы не Многие археологические открытия дают конкретные подтверждения, идентичные тому, о чем говорится в Священном Писании. Это более общее подтверждение, подобное утверждению, что египтяне умели писать в 2700 году до нашей эры, тогда как в 1800-х годах были люди, которые утверждали, что во времена Моисея никто не умел писать. Конечно, это оказалось необоснованным: во времена Моисея люди умели писать, существовала высокая культура, и они были очень развиты.

Меры предосторожности при использовании археологии

Поэтому я думаю, что археология в целом склонна поддерживать историчность библейского материала. Но нам нужно посмотреть на это

дальше, потому что иногда я думаю, что люди ожидают от археологии слишком многого, и мы не хотим, чтобы Священное Писание было предоставлено в распоряжение археологов и позволило им сказать последнее слово. Можем ли мы поверить в это или нет? Нужно ли нам идти к ним, чтобы узнать? Вы должны быть осторожны с тем, как использовать аргументы археологии. Вы можете ожидать, что от него будет сделано слишком много, или сказать, что от него ожидается слишком мало. Существует баланс, критическая проницательность – это то, что необходимо.

Я бы использовал археологический аргумент, но если мы утверждаем, что археология доказывает Библию на основе археологии, позже критики могут прийти с некоторыми другими доказательствами из археологии, заявив, что они опровергают Библию. Тогда это может быть проблемой. Мы рассмотрим некоторые иллюстрации этого, я просто говорю абстрактно. Это означает, что вам нужно быть осторожными в использовании археологии, чтобы «доказать Библию». Я думаю, в целом можно сказать, что археология подтверждает библейскую историю. Я не думаю, что в большинстве случаев можно говорить о доказательствах, однако есть несколько единичных случаев конкретного подтверждения.

Писание как основа веры Я думаю, Мейчен говорит о том, что вы познаете Христа через Писание и узнаете, кто он и почему он пришел. Вы узнаете все, что знаете о Евангелии, через Священное Писание. Таким образом, Священное Писание становится основой религиозного опыта. Несмотря на то, что Священное Писание является основой этого опыта, я думаю, что здесь происходит своего рода взаимное действие. Ваша вера, безусловно, подтверждает ваш опыт. Это подтверждает ваши мысли в Писании, и я думаю, что Святой Дух действует. Святой Дух действует через Писание и говорит с нами через Писание. Святой Дух работает в нашем сердце и в нашем разуме, открывая наше понимание для принятия того, что написано в

Писании, и происходит своего рода взаимное действие. Но я думаю, что Мейчен прав, что основой веры является Писание, Дух не действует отдельно от Писания. Если вы подорвете достоверность и надежность Писания, люди не будут слушать Писание, у них возникнут интеллектуальные возражения против них, оно просто закроет его для них. Святой Дух может преодолеть это. Я думаю, что Святой Дух предпочитает действовать, как правило, посредством обычных процедур рационального размышления. На чем основана эта христианская вера? Это что-то правдоподобное и так далее. Священное Писание является основой веры.

Библия – это средство откровения, указывающее на Христа. Это средство достижения этой цели, и мы, конечно, поклоняемся Христу, а не Писанию. Фундаменталисты непогрешимы, и их часто обвиняют в библиопоклонстве, и, конечно же, вы хотите этого избежать. Иисус сказал еврейскому народу и книжникам своего времени: «Вы исследуете Писания, потому что именно в них вы думаете, что имеете жизнь, но вы не придете ко Мне». В каком-то смысле Писание, поскольку они смотрели на него неправильно, было помехой для их прихода ко Христу из-за того, как они к этому шли. Я думаю, что история научила нас, что когда вы подрываете Священное Писание, это процесс, который отталкивает людей до тех пор, пока у них не останется очень мало веры. Этот процесс проявляется снова и снова.

Видите ли, если вы так скажете, вы действительно очень легко впадете в субъективизм. Если вы испытываете то, что является фундаментальным и центральным, и это становится субъективным, тогда чей-либо опыт может иметь значение. Вы не хотите исключать важность этого опыта. Опыт играет свою роль, но я не думаю, что его роль является основополагающей.

II. Первобытный период. Общие замечания по хронологии. Перейдем к римской цифре II. «Первобытный период». Здесь есть два подпункта, прежде

чем перейти к первому, позвольте мне сделать пару общих замечаний. Когда мы обсуждали характер написания истории Ветхого Завета, я упомянул, что существуют определенные аспекты природы написания истории, которые не соответствуют всем стандартам современной западной историографии. Теперь, когда вы сразу же попадаете в эту область хронологии, вы сталкиваетесь с одной из этих вещей. Хронологические отношения в современной западной историографии являются одним из первых требований; если вы хотите писать историю, должна быть точность. Вам нужна точность в хронологии. Если вы посмотрите на Ветхий Завет, то обнаружите, что хронологическим отношениям не всегда придается большое значение. Не поймите неправильно, что я говорю, я говорил не всегда. Есть части Ветхого Завета, где хронология имеет очень важное значение. В Книге Царств есть очень тщательная хронология царей севера и юга, но если вернуться к ранним частям хронологии Ветхого Завета, то она не рассматривается подробно. Авраам в 12-й главе Бытия появляется на сцене без какого-либо указания его времени и места в древней истории. Итак, всегда был вопрос: как встречаться с Авраамом? Какое место вы занимаете от него во внебиблейской древней истории? Другое время, когда Израиль находился в Египте, я упомянул еще один вопрос, который трудно узнать наверняка.

То же самое верно и для времени до Авраама. У вас действительно есть два основных периода времени до Авраама. У вас есть от Адама до потопа и Ноя, а затем от Ноя до Авраама. По моему мнению, ни один из этих периодов не датирован для нас в Писании.

А. Генеалогии – Быт. 5 и 11 и Хронология . Часто предпринимались попытки датировать как период от сотворения мира до потопа, так и период от потопа до Авраама, используя генеалогии, приведенные в 5-й главе Бытия, где прослеживается линия Адама до Ной, а затем вторая генеалогия в

Бытие 11, которая ведет от Ноя и его сыновей — Сима, Хама и Иафета — до Авраама. У вас есть две генеалогии в Бытие с 1 по 12. Как я уже упоминал, некоторые пытались использовать эти генеалогии в хронологических целях, чтобы установить даты Адама, Ноя и Авраама. Я не думаю, что это справедливо, и я не думаю, что это можно сделать. Если это невозможно сделать, то нет никакой возможности датировать этот период, любой из этих периодов. Теперь, обсуждая это в разделе А, я хочу дать вам краткое изложение основных положений двух статей, написанных на эту тему некоторое время назад. Один Уильяма Генри Грина, а другой Б.Б. Уорфилда. Если вы посмотрите на свой библиографический лист под римской цифрой II, то увидите эти две статьи: Уильям Генри Грин, «Первобытная хронология» в *Bibliotheca Sacra 1890* и перепечатанная в книге доктора Роберта Ньюмана. *Бытие Первое* в качестве приложения, а затем статья Б. Б. Уорфилда «Древность и единство человеческого рода», первоначально опубликованная в *Princeton Theological Review* в 1911 году, а также переизданная в сборнике его эссе. И Уильям Генри Грин, и Б.Б. Уорфилд были профессорами Принстонской семинарии в конце 1800-х – начале 1900-х годов. Они затронули этот вопрос, и я думаю, что эти две статьи так же хороши, как и все, что когда-либо было написано на тему генеалогий Бытия 5 и Бытие 11. Возможно, вы захотите найти их и прочитать когда-нибудь, но я хочу Что нужно сделать, это попытаться обобщить для вас тезисы, которые они развивают в этих статьях.

Б. 5 положений Грина и Уорфилда 1. Идея о недавнем происхождении человека не имеет под собой основания в Священном Писании.

Я дам вам пять тезисов или предложений, а затем подкреплю их заявлениями Уорфилда или Грина. 1. «Идея о недавнем происхождении человека не имеет под собой никакого основания в Священном Писании». Уорфилд говорит на странице 238 своей статьи: «Вопрос о древности

человека сам по себе не имеет богословского значения. Для богословия и тому подобного дела совершенно безразлично, как долго существует человек на земле. Это происходит только из-за контраста, который был проведен между коротким периодом, который, кажется, отведен человеческой истории в библейском повествовании, и чрезвычайно длинным периодом, который некоторые школы научных спекуляций приписывали продолжительности человеческой жизни на земле. что богословие вообще заинтересовалось этой темой. Таким образом, создавалась видимость конфликта между библейскими утверждениями и выводами научных исследователей, и обязанностью богословов стало исследовать этот вопрос. Однако заявленный конфликт оказывается полностью надуманным. Библия не отводит короткого периода истории человечества. Это достигается только посредством особого способа интерпретации библейских данных, который обнаруживается при изучении и не имеет под собой прочной основы». Итак, первое утверждение заключается в том, что «идея о недавнем происхождении человека не имеет под собой никакого основания в Священном Писании». Подобные вопросы не имеют богословского значения, поскольку Писание к ним не обращается.

2. Попытка датировать сотворение человека на основе библейских данных, найденных в генеалогиях Бытия 5 и 11, является недействительной процедурой номер 2. «Попытка датировать сотворение человека на основе библейских данных, найденных в генеалогиях Бытия 5 и 11 — недействительная процедура». Уорфилд говорит: «На самом деле следует признать, что из-за ошибочного взгляда на библейские записи хода человеческой истории легко создается впечатление, что человеческая раса имеет сравнительно недавнее происхождение. Простые читатели Библии обычно предполагают, что библейские данные допускают, что продолжительность жизни человечества на Земле составляет всего лишь ничтожные 6000 лет или около того. Это предположение закрепилось в

формальных хронологических схемах, которые стали традиционными и даже получили место на полях наших Библий, чтобы обеспечить хронологическую структуру библейского повествования. Наиболее влиятельной из этих схем является та, которая была разработана архиепископом Ашером в 1650 году. Именно эта схема нашла место на полях официальной английской версии Библии с 1701 года. Согласно ей было создано миру был назначен 4004 год». Я уверен, что вам всем это знакомо. «Однако при более внимательном рассмотрении данных, на которых основаны эти расчеты, обнаруживается, что они не дают удовлетворительного основания для построения определенной хронологической схемы. Эти данные в основном и в решающих моментах состоят исключительно из генеалогических таблиц, и нет ничего яснее, чем то, что делать хронологические выводы из генеалогических таблиц в высшей степени ненадежно». Я думаю, что он прав в этом, поскольку я уже упоминал, что единственный способ определить дату творения и дату потопа – это генеалогии Бытия 5 и Бытие 11. Далее в своей статье он говорит: « для всего пространства времени до Авраама, если оно полностью зависит от примеров, взятых из генеалогий, и если библейские генеалогии не дают прочной основы для хронологических выводов, ясно, что без библейских данных можно оценить какую-либо продолжительность».

3. Генеалогии Бытия 5 и 11 имеют другую цель, чем хронология.

Третий пункт: «генеалогии Бытия 5 и 11 имеют другую цель, чем хронология. Их цель — показать линии происхождения». Уорфилд говорит: «Общий факт говорит о том, что генеалогии во всем Писании проводились не для хронологических целей и плохо поддаются основанию для хронологических вычислений, что неоднократно было показано очень полно. Но, возможно, никто более тщательно, чем доктор Уильям Генри Грин», в статье, о которой я упоминал ранее. «Эти генеалогии следует считать

заслуживающими доверия в тех целях, для которых они были записаны. Но их нельзя безопасно использовать для других целей, для которых они не предназначались и для которых они не были приспособлены».

« В частности, ясно, что генеалогические цели, для которых были составлены генеалогии, не требовали полной записи всех поколений, через которые проходит происхождение людей, которым они были назначены. Но лишь неадекватные указания на ту конкретную линию, к которой происходит рассматриваемый потомок. Соответственно, при рассмотрении обнаруживается, что генеалогии Священного Писания свободно сжимаются для самых разных целей, и редко можно с уверенностью утверждать, что они могут содержать полную запись всей серии поколений. Хотя часто очевидно, что очень большое количество опущено. Нет никакой причины, присущей природе библейских генеалогий», и вот ключевое утверждение в его статье: «Нет причины, присущей природе библейских генеалогий, почему генеалогия из десяти записанных ссылок не может на самом деле представлять собой действительную потомок сотни, тысячи или десяти тысяч ссылок. Суть, установленная таблицей, не в том, что это все связи, встающие между начальным и закрывающим именами. Но это линия происхождения, по которой один следует назад или вниз через другого». В этом суть его диссертации: когда вы получите десять ссылок, добавьте их к Ною в записанной генеалогии. Это не означает, что от Адама до Ноя осталось всего десять поколений. Все, что у вас есть, это то, что это линия происхождения от Адама к Ною, вы не знаете, сколько там звеньев или сколько звеньев могло быть пропущено.

а. Значение слова «Порождать». Теперь мы остановимся и немного обсудим это, потому что я думаю, что есть несколько вещей, которые требуют дальнейшего объяснения. Во-первых, нам необходимо понять значение терминов «медведь» и «родить», используемых в библейской

генеалогии. Когда говорится: «такой-то родил» для женщины или «такой-то родил» для мужчины, оба эти термина, независимо от того, используются ли они для мужчины или женщины, часто используются для обозначения кого-то, кто стал предком. лица по имени. Часто оба эти термина употребляются в значении «стать прародителем». Если бы мы сегодня по-английски сказали: «Такой-то и такой-то породил такого-то», мы обычно думали бы о непосредственном происхождении непосредственного сына. Это не обязательно тот смысл, в котором оно используется в Священном Писании и в Ветхом Завете в целом. Это может означать, а может и не означать немедленного спуска.

б. Значение слова «сын». Другой термин — слово «сын». Мы используем термин «сын», когда думаем о непосредственном происхождении. Когда я говорю о своем сыне, я говорю об одном из трех моих мальчиков. В Священном Писании оно часто используется как потомок, не обязательно непосредственный, а просто потомок. Вероятно, самая простая и ясная иллюстрация этого значения этого термина находится в Евангелии от Матфея 1:1, где говорится: «Иисус Христос, сын Авраама, сын Давида». Вот вам генеалогия, там всего три звена, но это не значит, что задействовано только три поколения. Он сжат, и вы получаете линию спуска. Иисус Христос приходит к нам от Авраама через Давида к самому себе, даны три звена и главное то, что он сын Авраама и он сын Давида в смысле потомка. Это характерно для библейских генеалогий.

Пример из Быт. 46:16-18.

Давайте проиллюстрируем это дальше, взглянув на Бытие 46:16-18. Бытие 46:16-18, я собираюсь использовать здесь версию короля Иакова, потому что версия короля Иакова буквально следует еврейскому тексту.

Если вы посмотрите на NIV, то это не так, хотя он и похож, но он действительно скрывает суть, которую я пытаюсь донести, из-за используемой в нем терминологии. Бытие 46:16-18 что у вас там, начиная со стиха 16: « И сыновья Гада: Зифион и Хагги, Шуни и Эцбон, Эри, Ароди и Арели. И сыновья Асира: Имна, Ишуа, и Исуий, и Берия, и Сера, сестра их, и сыновья Берии; Хибер и Малхиил. Тем не менее, 18 – это ключевой стих. « Это сыновья Зелфы, которую Лаван дал Лии, дочери своей, и она родила их Иакову, *шестнадцать душ* ». Вы видите, что делает стих 18: он суммирует все, что было сказано раньше, и говорит, что эти 16 имен были сыновьями Зелфы, хотя они и есть на самом деле, включая сыновей Гада и Ашера. На самом деле у нее были эти двое, Гад и Ашер, а остальные — внуки и правнуки, о которых там упоминается. Но если вы суммируете все 16, там будет написано: «Это сыновья Зелфы». Очевидно, что «сын» здесь означает непосредственных сыновей, внуков и правнуков. Все они включены в понятие «сын». Что еще сказано: «И она родила Иакову». Этих 16 сыновей она родила Иакову, хотя речь идет о сыновьях, внуках и правнуках. Итак, вы видите, что «обнажать» там означает, что она прародительница, это не значит, что она их непосредственно родила. Она стала предком 16 человек, и «сын» не обязательно означает, что все они являются прямыми сыновьями. Что касается терминологии, нужно быть осторожным, когда читаешь утверждение, что «тот-то и такой-то породил такого-то». Единственный вывод, который вы можете сделать из этого, это то, что это означает нисхождение. И, конечно же, это терминология, которую вы используете в генеалогиях Бытия 5 и Бытие 11: «такой-то и такой-то родил такого-то». Все это означает, что в определенный момент времени тот-то и такой-то стал предком следующей линии. Это могут быть ближайшие сыновья, а может быть, через десять поколений, может быть, как говорит Уорфилд, их будет сто или тысяча, вы не знаете, потому что это не указано. «Иисус Христос, сын Авраама, сына Давида». Сколько там ссылок? Вы не знаете, если у вас

нет других данных для заполнения. Это первое, терминология. Эти три термина: «голый», «родить» и «сын». Они используются совсем в другом смысле, чем мы привыкли к этим терминам в том смысле, в котором мы их используем сегодня.

в. Сокращение — общее правило библейской генеалогии.

Позвольте мне перейти к следующему пункту, чтобы проиллюстрировать это дальше. Второй подпункт: «Сокращение — общее правило библейской генеалогии». Это третье предложение, содержащее два пояснительных пункта, согласно терминологии, и второе: «сокращение является общим правилом». Сокращение совместимо с генеалогией. Цель библейской генеалогии — показать родословную. Линия спуска важна, и сокращение ее не нарушает. Сокращение совместимо с указанием линии спуска. Вам не нужно отслеживать каждую ссылку, чтобы показать, что то-то и то-то произошло от кого-то. Линия спуска – вот что важно. Теперь позвольте мне показать несколько примеров, подтверждающих, что «сокращение является общим правилом». В 1 Паралипоменон 26:24 у вас есть список назначений, составленный Давидом, в 1 Паралипоменон 26:24 вы читаете: «И Шевуил, сын Гирсона, сына Моисея, *был* начальником сокровищ». Теперь, если вы возьмете этого «сына» как непосредственного потомка, вы скажете, что во времена Давида был внук Моисея. Мы знаем, что Гершом был сыном Моисея в первом поколении. Теперь мы знаем это из Исхода 2:22, где говорится, что Гирсон родился у Моисея от Сепфоры, его жены. Здесь есть повествовательный контекст, поэтому вы знаете, что сын имеет непосредственное происхождение. Следующий человек, упомянутый здесь в 1 Паралипоменон 26:24, — это Шевуил, и между Гершомом и Шевуилом прошло около 400 лет, поэтому я думаю, что совершенно очевидно, что здесь речь идет о линии происхождения. Шевуил ведет свою родословную от Гирсона и Моисея. В этой генеалогии нет промежуточных

звеньев.

В 1 Паралипоменон 6:1-3 есть родословная от Левия до Моисея: «Сыновья Левия: Гирсом, Кааф и Мерари. И сыновья Каафа: Амрам, Ицхар, Хеврон и Узиил. И дети Амрама : Аарон, Моисей и Мариам. Сыновья Аарона: Надав и Авиуд, Елеазар и Итамар». Есть четыре наших шага, от Левия к Моисею. Теперь вы хотите сказать, что между Левием и Моисеем было четыре поколения? Это вполне возможно, если между поколениями проходит очень большой промежуток времени, однако это порождает совершенно другую проблему. Если вы посмотрите на Числа 3:39, где вы найдете данные переписи израильтян во время исхода во времена Моисея. Вы читаете: «Всех исчисленных из левитов, которых исчислили Моисей и Аарон по повелению Господню, по родам их, всех мужеского пола от месяца и выше, *двадцать* две тысячи».

Хорошо, если у вас есть четыре поколения от Левия до Моисея, сможете ли вы оказаться во времена Моисея с 22 000 левитов? Это настоящий процесс умножения. Теперь позвольте мне добавить предостережение, потому что я не хочу играть на обоих концах струны. Мы собираемся обсудить данные переписи чисел. В начале книги Чисел, как вы знаете, она представляет свою собственную проблему, как понять некоторые из этих цифр переписи населения. Общая сумма, которая дана, позвольте мне посмотреть, смогу ли я найти этот стих в главе 1, стих 46 Чисел: «всех же исчисленных было шесть03 550». Это около 600 тысяч мужчин от двадцати лет и старше, не считая женщин и не включая детей, и из этих 600 с лишним тысяч вы можете умножить это на три или четыре, и вы получите пару миллионов. Мы обсудим всю эту проблему позже. Я склонен думать, что здесь есть проблема, которую трудно обсудить за несколько минут. Похоже, что значительное количество левитов существовало только в четырех звеньях генеалогии. Кажется, что эти четыре звена генеалогии сжаты и что слово «сын» означает «потомок».

Если вы сравните 1 Паралипоменон 6:3-14 с Ездрой 7:1-5, параллельными генеалогиями, то, сравнив их, вы обнаружите, что в родословной Ездры пропущено 6 имен. Таким образом, вы по-прежнему можете проследить линию происхождения, не включая всех звеньев, в этом нет противоречия, просто часть природы библейских генеалогий состоит в том, что они не всегда включают все звенья. Целью является линия спуска, а не полная запись.

Затем дальнейшая иллюстрация к уже упомянутому еще в Евангелии от Матфея 1:1 «Иисусу Христу, сыну Давидову». Далее в 1-й главе Евангелия от Матфея вы найдете более обширную и подробную генеалогию, которая дает нам 42 ссылки, но даже там у нас нет полной генеалогии. Итак, если вы сравните генеалогии, вы обнаружите, что и там есть пробелы. Итак, дело в том, что «сокращение — это общее правило библейской генеалогии». Целью генеалогий является линия происхождения, и вам не нужны все ссылки, чтобы проследить линию происхождения.

4. Числа, введенные в эти генеалогии, могут создавать впечатление, что они имеют хронологическое значение, но на самом деле они не имеют к этому никакого отношения. Итак, мы возвращаемся к статье Уорфилда и Грина, предложению 3. цель, чем хронологическая, их цель — показать линии происхождения». Число 4. «Числа, введенные в эти генеалогии, могут создавать впечатление имеющих хронологическое значение, но на самом деле они не имеют к этому никакого отношения». Они просто служат для обозначения продолжительности жизни и возраста начала деторождения. Уорфилд говорит, что когда нам говорят, что мужчине было 130 лет, когда он родил своего наследника, и он прожил после этого 800 лет, родив сыновей и дочерей и умер в возрасте 930 лет, все эти предметы вместе производят яркое впечатление. на нас от большего и великого человечества в те дни мира. Грин говорит: «Почему нам говорят, как долго прожил каждый

патриарх после рождения сына и какова была вся продолжительность его жизни? Эти цифры приводятся с той же регулярностью, что и возраст рождения сына. Они бесполезны для составления хронологии периода. Они просто дают нам обзор индивидуальной жизни. По этой причине несомненно, что они зафиксированы в этих избранных примерах первоначального срока человеческой жизни. Они показывают, как это было во времена до потопа, они показывают, как впоследствии оно постепенно сужалось, но для этого не было необходимости, чтобы каждый человек был назван в порядке от Адама до Ноя и от Ноя до Авраама или все, что приближается к этому. Все, что требовалось, — это серия особых жизней с прикрепленными к ним соответствующими номерами. Судя по всему, это все, что нам дали. Идея основывать хронологические вычисления на этих генеалогиях является фундаментальной ошибкой. Если использовать их по назначению, то они не были созданы для того, чтобы служить заменой методу строительства, для которого они не очень подходят».

Пример – Быт. 11:10. Теперь, например, если мы посмотрим на Бытие 11:10, которое просто выбрано Грином произвольно, но с целью дать вам обзор, представление о продолжительности жизни и возрасте деторождения. Он был бы уверен, что это было точно, но это просто говорит вам кое-что об отдельных жизнях, но не говорит вам о хронологии периода. Вы не знаете, сколько ссылок в них включено. Возраст постепенно сужается до 175 лет Авраама. Я собирался сказать, чтобы проиллюстрировать это далее: если вы посмотрите на Бытие 11:10, вы прочитаете, что это роды Сима: «*Это роды Сима: Симу было сто лет. стар, и родил Арфаксада через два года после потопа. А Сим жил после того, как родил Арфаксада, пятьсот лет и родил сыновей и дочерей. И жил Арфаксад тридцать пять лет, и родил Салаха: И жил Арфаксад после рождения Салаха четыреста три года и родил сыновей и дочерей. Салах прожил тридцать лет и родил Эвера*». Он

продолжает жить 500 лет и рождает четырех сыновей и дочерей, но в возрасте ста лет становится предком. Дело в том, что вы не знаете, находится ли он в пяти поколениях от Сима, в десяти поколениях или в ста поколениях. Вы просто этого не знаете. По терминологии этого не скажешь.

Все, что мы знаем, это то, что он, возможно, родил кого-то, кого мы не знаем, а затем, в свою очередь, прожил сто лет, а затем родил кого-то еще. Мы не знаем наверняка, кто, в свою очередь, породил Арфаксада. Видите ли, могут быть пробелы. Вы все равно сказали бы Симу, что ему сто лет и что он родил Арфаксада, хотя это непосредственно так. Посмотрите на этот пример в Бытие 11; вы следуете тому, как он устроен. Поэтому я думаю, что мы бы сказали, чтобы было ясно, что Сим стал предком Арфаксада за два года до потопа». Мы не можем сказать, был ли он непосредственным предком или между ними существовал ряд связей. Он мог родиться от потомка Сима и проследить свою линию до того момента, когда Симу было 100 лет, вы не можете сказать. Если бы между ними не было связей, вы не знали бы, сколько лет было Симу. Он мог уже умереть к моменту рождения Арфаксада.

Транскрипция Эшли Лонг,
Черновой монтаж под редакцией Теда Хильдебрандта
Окончательная редакция Рэйчел Эшли.
Пересказ Теда Хильдебрандта