罗伯特·范诺伊，旧约历史，第七讲

创世记 1 的文学框架，美索不达米亚创世故事 -

Enuma Elish

文学框架假设：范诺伊的反对

昨天快结束时，我们正在研究与创世记 1 章中的日子有关的通常被称为框架假说的内容。这种观点的想法是，创世记 1 章中的日子不是实际的日子，而是文学上的日子。本章作者使用的手段来提供一种展示上帝如何创造地球的方法。现在，我说我今天想继续这个讨论，我想做的是提出一些反对意见，在我看来，这似乎是不接受这种观点作为有效观点的理由，尽管正如我在上一堂课中提到的那样，这似乎越来越成为福音派学者所提倡的观点。现在，让我提几件事来反对它。

首先，我认为创世记第一章本身的文本中没有任何内容给我们任何暗示，即日子应被简单地视为一种文学形式，而不是对上帝创造活动中实际时期或顺序的描述。我认为那一章根本没有任何暗示。这是你必须带入该章的内容。在我看来，如果你在这里允许看似历史描述的东西实际上不是历史描述而只是一种文学形式，那么为什么不能对圣经中的许多其他叙述也这么说呢？它们本身就是历史叙述吗？相反，你可以说它们实际上不是历史叙述，而是某种文学形式，而不是对实际发生的事情的记录。我认为文本中没有任何证据表明这只是一种文学形式。它表现为对上帝创造活动中实际时间段和

顺序的描述。所以这是一个考虑因素。我认为，如果你采取允许对文学手段进行这种解释的原则，你就会打开一扇将其应用到许多其他地方的大门，很快你就对真正发生的事情的真实历史所剩无几了。

其次，我认为对我来说更重要的是，这是关键的反对意见。在《出埃及记》第 20 章中，上帝的创造活动和随后的休息被认为是人类在六天工作和一天休息中必须遵循的模式。今天，这预设了上帝的活动是真实存在的，因为他在六个时期创造了万物，然后在一个时期休息了。在我看来，这意味着上帝的活动是真实存在的。如果你接受这个框架观点，那么你真正想说的是，人并不是在遵循上帝六日工作一日休息的模式，而只是在人为设计的文学形式的基础上塑造自己。换句话说，根据这种观点，六一模式的起源并不是上帝创造活动本身的现实，而是上帝在六加一序列中的创造活动的观念植根于人类设计的文学作品中。形式。

换句话说，这破坏了上帝活动和休息为人类活动和休息提供模式的任何现实基础。你是根据人对神的模仿，不是基于神实际上做了什么，而是基于作者在创世记 1 章中构建材料时所做的事情。现在在我看来，出埃及记 20 章中所说的是，神做了六件事一天休息一天，而人和他的模仿就是按照上帝的作为来塑造自己的生活。这里有一个微妙的转变，从人工作六天休息一天的基础开始，现实从上帝所做的事情到创造该章的作者和他所使用的文学形式。现在对我来说这是一个重要的考虑因素，他认为这是由两组三组的

这些相似之处构成的，导致第七天的高潮，因此它强调了安息日的特殊意义。他认为这就是结构的方式，指出了安息日的特殊意义。

您注意到在第二个条目的参考书目第七页上，有一篇罗伯特·纽曼博士最近的文章，“创世记创造记中的事件是按时间顺序排列的吗？”他的答案是肯定的，这是在一本叫做《*创世记辩论*》的书中。我不知道你是否看过关于1986年出版的那些。反对的观点有好几条。如果您想进一步阅读讨论创世记第 1 章时代的顺序问题的内容，您可能需要查看这些文章。

纽曼的结论是，可能存在这种模式，你可能会发现那种模式，但这种模式的发现并不一定会得出这样的结论：它只是一种文学手段，不一定是描绘现实的东西。因此，他并不完全否认在创世记第一章中发现了这种模式，但他确实反对将其简单地理解为一种文学手段，从而摆脱了神圣活动的实际顺序。我认为他的观点是有道理的。上帝可能在他的创造活动中如此安排了他的顺序，因此它确实反映了这种平行性在第七天达到顶峰。我仍然不太确定这个类比的过程如此强烈，因为第三天和第五天，我不知道这是否是我们在文本中更多阅读的内容，以及它是否合理那里。但无论你怎么看待这一点，它并不一定会导致一个纯粹的文学框架假设，即六天的观点没有现实意义。

A. 创世记 1:1-2:3 中宇宙的创造 7. 创世记 1 章的知识是如何传授的？

让我们继续看字母 A 下的数字 7。我们正在讨论创世记 1:1 到 2:3 中宇宙的创造。7. 是：“创世记第一章的知识是如何传授的？”问题是这样一种观点，即地球是随着年龄而被创造的。那个怎么样？这一点经常被争论。我对此的问题是它证明了太多。如果你要以这种方式争论，你怎么知道地球和所有现实以及其中的一切不是两秒钟前被创造的？我们可以说，我已经活了 x 年了，也许你是在几分钟前被创造出来的，并拥有这一切的记忆，而五分钟前你真的不在这里。这种争论很容易变成无稽之谈，因为除了你现在真的在这里之外，你不可能真正知道任何事情。

好吧，所有这些数据都与普通过程无关，化石记录放在那里确实是为了让我们认为已经存在了这么长的时间，但这实际上并不是因为上帝创造了这一切。你看，我从怀特的书《科学与基督教的战争》中读到的关于埃及文明的历史学家使用了同样的论点，这一切都是上帝创造的。埃及历史的早期阶段并没有逐渐发展成成熟的文明，而是就地创造的。这种论证可以以几乎无限的方式应用到你真的一无所知的地步，它摧毁了所有的科学研究。嗯，我认为这表明，正如基督教批评者所说，上帝这样做是为了欺骗我们。我不知道你是否一定要得出这样的结论，但这有什么意义呢？如果这些地层中没有似乎反映的历史存在的话，那么神为什么要这么做呢？我不认为这是一个强有力的论据，即事物是用经常使用的年代外观来创造的。最终，它会导致一切的不确定性，并暗示上帝的欺骗。

创世记 1 章的知识是如何传授的？在进入第一代之前

让我们继续讨论创世记第一章的知识是如何被传授的问题。在开始创世记第一章之前，我们先思考一下圣经的著作一般是如何传到我们这里的。我认为通过查看圣经，我们发现圣经的某些部分包含上帝通过作者直接传达的信息，然后将其写下来并为我们保存下来。有时作者会收到异象，特别是在预言书中，你读到先知有异象，他们记录下来然后传递给我们。其他作家似乎做了我们所做的很多事情，他们做了一些研究，找到了与他们正在撰写的主题相关的材料，并在他们所写的书中利用了这些材料。路加在福音书的序言中（路加福音 1:1-4）指出，历史研究是他撰写大量材料的方式。我认为《列王记》第一章和第二章的作者显然也是如此，因为他经常提到他在《列王纪》中撰写材料时所使用的来源。

无论采用何种方法收集或接收材料，我认为重要的不是采用什么类型的方法，而是作者在创作过程中避免出现错误。当上帝的灵监督他们的工作时，他们所写的就不会出现错误。

现在，当你读到创世记第一章时，这当然是一个有趣的问题，那一章所包含的知识是如何传给摩西的？像这样的问题问起来比回答起来容易得多。创世记第一章没有明确指出摩西是如何得知这些知识的。我认为这并不是那么重要。重要的是，这是神给我们的启示，而且是真实的。这是上帝给

我们关于世界如何形成、人类如何被创造的启示，它是真实可靠的。很明显，当所记录的事情发生时，摩西并不在那里。神有没有对摩西说话，告诉他这些事情？有可能摩西在异象中收到了它们并记录了他所看到的，这是可能的，但我们不确切知道这些材料是如何到达摩西的。

现在让我提出一个假设性的建议，我想你已经读过 Finegan 的相关内容，也许对此有所准备。但如果可以证明，创世记第一章是对巴比伦创世记的改编，多神论元素被删除，并且类似的事情发生了变化，我想如果我们能够证明这一点，那么我们就可以说上帝很可能可以导致摩西利用了此类传统。保留其中真实的部分，丢弃其余部分，这就是神的道。现在我认为这不太可能，而且我认为没有任何证据支持这一点。我只是从理论上讲。我认为重要的是圣灵启发了圣经的写作，因此结果就是上帝的话语。当我们谈到口头默示时，圣经中的每一个字都是值得信赖、可靠的、真实的。我们常常不知道方法。方法并不重要。

现在回到这个假设的事情，假设摩西有一些关于创造的传统，圣灵决定使用和引导他塑造材料以及他将上帝的话语传递给我们的方式。我认为理论上这是可能的，但我认为没有很多证据表明这种情况正在发生。

巴比伦起源—泛巴比伦学派的方法 让我们讨论巴比伦起源的这一说法。

1875 年，伦敦大英博物馆的乔治·亚当·史密斯（George Adam Smith）给英国报纸《每日电讯报》写了一封信，信中他描述了来自美索不达米亚的约 2

0 块石板的内容，这些石板描述了一个创世故事。史密斯后来写了一本名为《迦勒底创世记》的书，这激起了人们对圣经和考古学的巨大兴趣，因为这是整个研究领域的开端，人们对此很感兴趣。

这是巴比伦对创造的描述，它与圣经创世记中的创造故事有何不同？那是 1875 年。到了 1902 年，一个名叫 Fredrich Delitzsch 的人对圣经的看法非常低落。具有讽刺意味的是，他的父亲弗朗兹·德利奇 (Franz Delitzsch) 写了一篇关于旧约的重要评论，并对圣经持有很高的看法。弗里德里希在 1902 年发表了一系列题为《巴别塔与圣经》的讲座，该讲座位于您的参考书目第七页上。它于 1902 年以德文出版，并于 1903 年翻译成英文出版，如果你想看的话，图书馆里有一本。他成为后来被称为旧约研究泛巴比伦学派的领袖。该学派研究旧约的观点是，圣经和巴比伦的世界观非常相似，圣经的世界观依赖于巴比伦的世界观，并且源自巴比伦的世界观。

德利奇声称，创世记的创世故事和诺亚的洪水故事都源自巴比伦故事。当然，这一论点的一部分是巴比伦的故事更早。摩西大约是公元前 1400 年，这些巴比伦故事可以追溯到那个时代之前大约四五百年。所以他说圣经的创造和洪水的记载是巴比伦故事的改编。现在，让我给你，不是来自《巴别塔和圣经》一书，而是来自另一本书，该书也列在你的参考书目第七页上，Delitzsch 下的第二个条目，在页面下方的四分之三处，这是一个德语标题，英文的意思是“大欺骗”，这是他在 1920 年出版的两卷本著作。

在参考书目第八页的顶部，你可以看到EG Kraeling 所著的《*The Old Testament Self the Reformation*》一书。克雷林引用了德利奇在第 158 页所写的《大欺骗》一书。这将使您对弗雷德里希·德利奇对旧约的解释有所了解，因为他是您遇到过的最激进的批评家之一。

他是这样说的：“《旧约》充满了各种名副其实的大杂烩，错误的、令人难以置信的、不可靠的数字，包括圣经编年史中的虚假描述、误导性的改写、修订和换位。因此，也存在时代错误，矛盾的细节和古老的故事、传说和民间故事不断混合在一起。”简而言之，一本充满了有意无意的欺骗的书，因此书名《大欺骗》，是关于旧约的。他继续说道，“《旧约》及其所有书籍都充满了考古信息的语言之美，尽管存在缺陷，但仍保留了其作为历史文献的价值，但从各个方面来说，它都是一个相对较晚且模糊的来源。从《创世记》第一章到《历代志》最后一章的宣传文件。”他对旧约的看法并不高，很大程度上是因为他认为很多材料都来自巴比伦。其中很多内容都遵循韦尔豪森的观点，晚期材料被认为是较早的，历史上不可靠，等等。

Enuma Elish

不知道和父亲是什么关系。他的父亲弗朗茨是一位忠实而优秀的圣经学者，而他的儿子却有着如此激进的观点，这是一件令人震惊的事情。发生的事情将会很有趣。让我们继续讨论这个源自巴比伦的想法。巴比伦的创世故事因埃努玛·埃利什而闻名。Enuma 和 Elish 这两个词的意思是“在高

处时”。大多数学者将这部作品的年代定为约公元前 1700-2000 年，尽管现存最早的文本可以追溯到公元前 1000 年左右，所以我们没有可以追溯到公元前 1700 年的文本。人们普遍认为原始作品可以追溯到很大程度上是因为整个文件中发现的各种历史典故都在这段历史时期找到了它们的背景和背景。所以我不认为它的起源可以追溯到公元前 1700-2000 年，尽管最古老的文本大约是公元前 1000 年。

然后将其与圣经材料进行比较。我们知道摩西负责旧约前五本书的材料。摩西最早生活在1400年代，我们稍后会讨论出埃及记的日期，当然还有与摩西有关的日期。出埃及记的最早日期是 1400 年代中期，最晚日期是 1290 年左右，所以你可以将摩西的时间大约放在 1400 年到 1200 年之间。无论如何，大大晚于 2000-1700 年，所以就其构成而言，我认为 Enuma Elish 比创世记第 1 章更古老这一点没有什么问题。

一位名叫亚历山大·海德尔 (Alexander Heidel) 的人对埃努玛·埃利什 (Enuma Elish) 进行了非常彻底的研究，这是在您的参考书目中，第七页的最后一个条目。这本书的标题是《巴比伦创世记》。海德尔对《埃努玛·埃利什》进行了非常仔细的分析，他指出了一些有助于将《埃努玛·埃利什》与《创世记》创造记进行比较的事情。他注意到的一件事是《埃努玛·埃利什》的对象，并且他指出了关于故事对象的两件事。他首先说，这根本就不是一个创世故事。《埃努玛·埃利什》有七块石碑，其中只有很小一部分

涉及创世，因此它主要不是一个创世故事。你对《埃努玛·埃利什》中的主要人物有很长的描述，马杜克是巴别城的主神。你对他的出生、成长有很长的描述，而且这份文件似乎是支持马杜克作为巴比伦之神的道歉，而不是一个创世故事本身。好吧，下次我们必须从那里接客。

保罗·施奈德转录

粗略编辑：Ted Hildebrandt

最终编辑：雷切尔·阿什利 (Rachel Ashley) ，

特德·希尔德布兰特 (Ted Hildebrandt) 重新叙述