

Robert Vannoy , OT 历史, 第 6 讲

创世记 1 “日” [Yom] - 解释理论

回顾：赎罪

日用法 1. 旧约中的一般用法 2. 创世记第 1 章框架中的用法

我们正在讨论希伯来语单词 “ *yom* ” (*日*) 的含义。这是你的课堂讲座大纲第二页的顶部，我们仍然在 (a) 这个词的用法。(a) 我分为两个小标题：《旧约》中的一般用法，然后是《创世记》第一章框架中的用法。我们已经讨论了《旧约》中的一般用法，我们正在讨论《旧约》中的用法，我记得当时正在讨论《创世记》第一章中的用法。创世记 1 章的框架。只是为了快速重新定位自己，正如我之前提到的，我认为创世记 1 章中有很多内容可以帮助我们理解 *yom*—作为一段创造性活动的时间而不是一个太阳日。在我提到的这些事情中，这个词在其他地方也有使用，其他地方的这种含义和用法允许在创世记第一章中出现这种观点。

其次，直到第四天，灯光才开始一段时间的使用。所以直到第四天你才会有太阳日。在此之前，我们在讨论中讨论了光源的问题。

第三，如果你把《创世记》第一章结构中的“日”当作一个比喻性的名称，而不是指一段时间—而不是一个太阳日—那么，将“晚上和早晨”这个短语理解为表达“晚上和早晨”是合适的。该时间段的开始和结束。我们对此进行了一些讨论。

然后，第四，我认为这是我们停下来的地方，我们注意到了一些发生在第六天的事情。第六天，你创造了动物，你创造了人，你把他安置在花园里，你让他承担耕种花园的任务，你把动物带给人类，他要说出所有动物的名字。动物——我们通过结合第二章和第一章的信息得到这一点。他要给所有动物命名，在这个过程中，他没有找到与自己相对应的动物，他意识到自己和造物动物之间的区别。然后耶和华上帝让亚当沉睡，并从亚当身上取出肋骨，创造了女人，然后他发出这样的感叹：“现在，我终于有了骨中的骨，肉中的肉……”等等。现在的问题是，这一切是否都发生在 24 小时太阳日的光周期内？在我看来，那里发生的一切似乎表明我们所处的时间段比简单的一个太阳日还要长。我想这就是我们停下来的地方。在创世记 2:23 中，让我看看 NIV 中的这个词是如何表达的：“那人说，就是现在。”我想我在这一个小时即将结束时提到，最好翻译成“现在详细”。那里的 RSV 说：“这终于”——终于。“我骨中的骨，肉中的肉，她将被称为女人。”

1. 第七日的长度是长周期 我只想在创世记第一章中有关 *yom* 或“日”用法的讨论中进一步说明一点。第七日是上帝停止其创造活动而休息的一天，是一个这一天已经持续了很长一段时间（至少我是这么看的），对我来说，这与其他六天一样是很长的一段时间。换句话说，在我看来，当谈到第七天上帝休息时，他就停止了祂的创造性活动，从这个意义上说，休息从那

时起一直持续到现在。所以这也是指很长一段时间。事实上，休息时间仍在继续，这与他只是为了 24 小时太阳日而休息并不相符。他停止了创作活动并休息了。他在创作活动中继续这样做。

因此，我从《创世记》第一章本身的文本中得出的结论是，《创世记》第一章中的一些因素表明，“日”或“*yom*”一词应被理解为上帝创造活动的一段时间，它是不确定的。长度。我认为从本章中你无法看出这些时期有多长或多短。我认为没有给出此类信息，但它确实表明这是一个不确定长度的时期。

我认为这段经文的希伯来语确实与之相关，毫无疑问，这也与我的结论相关。但你在第 2 章第 2 节读到：“到了第七日，神造物的工已经完毕了。”于是，到了第七天，他就放下了所有的工作，休息了。“上帝赐福给第七日，定为圣日，因为在这一天他歇了一切创造的工，安息了。”所以我们得知，他在第七天完成了所有的创造工作，休息了。您可以思考该文本及其含义。这是否意味着在太初的某个连续七个 24 小时太阳日的时期内，上帝就停止了创造性的工作？是不是只过了 24 小时，然后就又恢复了？在我看来，它的意思是，在六天的创作活动之后，他停止了创作并休息了。当然，现在你可以从中了解各种神学含义。关于人的灵魂，你可以讨论神创论与传统论的问题。生命是如何一代一代地传承下去的？是否涉及特殊的创造性行为，或者是从父母那里遗传下来的？现在很多这些问题都很复杂，我们

很容易从世俗神学中得到这些问题。我不知道。我不会强调最后一点。

基于 Exod 的太阳日论证。 20 类比 它的对立面是，我们很快就会谈到这一点。那些主张 24 小时太阳日的人也会利用第七日的类比来支持他们的观点，诉诸出埃及记第 20 章，以及六天工作、一天休息的类比——这显然是太阳日。我们工作六天，休息一天，如果上帝这样做了，我们就效仿他，因此他一定休息了一个太阳日。现在，我对此的回应是，类比是在 6 + 1 序列中，不一定是在太阳日框架中。

允许不同意见

(学生提问)。诚然，我认为这是一个普遍支持这一观点的指标，即**创世记 1 中的 *yom*** 一词并不意味着 24 小时太阳日。我认为你无法证明这一点。我认为我们在整个讨论中必须允许存在意见和结论的差异。我认为任何一方都不能说：一定是这样，这就是文本的约束，你必须得出这个结论。仅仅给出导致我得出结论的理由。

b. 关于《创世记》的日子的主要观点类型 1 让我们继续 b.，我们的讨论还没有结束。 b. 是：“创世记第一章时代的主要观点。”现在，如果你看一下你的大纲，我想现在提一下，这样我们就不会在讨论中迷失方向。下面有两个要点。 1) 是“实际天数”，2) 是“非实际天数”。现在这个术语可

能会令人困惑。当我谈论“实际天数”和“非实际天数”时，我并不是在谈论太阳日与时间段。如果您再看一下大纲表，您会发现“实际天数”下有 24 小时太阳日视图，还有不确定长度的时间段视图。这都是真实的日子。与非实际的日视图不同。现在我所说的非实际日视图是什么意思，我们将在一分钟内讨论。首先，让我们看看这两个分点的实际日视图。在进一步讨论这个问题之前，让我先说一下这一点。

对创世记 1 章中“日”长度的看法 我们不应该忽视讨论时间段与 24 小时太阳日的重要性。无论如何，这都不是创世记第一章中最重要的信息。我们之前看过的关于上帝、关于人、关于宇宙的一般教导。我认为这就是创世记第一章和第二章中的重要内容。从不确定时间长度的意义上来说，一天是长还是短，其实并不是什么大问题。不要忽视这一点，否则你会全神贯注于此的讨论，从而忽视了它的重要性。但让我们回到这一点。

1) 实际日数的 3 种方法实际日数，首先是 24 小时太阳日视图。实际上有 3 种方法。让我简单提一下它们。其中之一是连续 7 天 24 小时。第二个是我们之前接触过并在创世记 1 章中讨论过的内容。恢复或间隙理论，基于创世记 1:2 中的动词“成为”，其中大地变得虚空，黑暗笼罩着地球表面，解释说，六天的创造并不是真正的原始创造，而是重构。你有最初的创造，“起初神创造天地，地就成了虚空”。然后你可能会说，你有六天的重

建时间，所有的地质记录，包括化石，按照这种观点，都放在创世记 1:2 之前的时间。但随后你会在本章的六天内进行重新排序和重组。但许多持有该理论的人都坚持对创世记 1 章中的六天 24 小时的理解。第三种方法是所谓的跨时期理论。这个想法是创世记第 1 章的日子之间有很长一段时间。这样就可以将地质记录放在创世记第 1 章的框架中。但是所提到的日子将是 24 小时太阳日，穿插了很长一段时间。

第三种观点—跨时期观点—Dr. 你可能会说，纽曼持有《*创世记 1*》和《*地球的起源*》的变体。我觉得是这样的。这是一本非常有用的书，你可能会在某个时候看看它。我相信这在你的参考书目中。也许不是在这一点之下，而是在第六页，页面上最后一个条目旁边，有一个我应该提到的条目，但我没有提到。RJ Snow，“第六天有多长”，Echlemans 书《*创世记 1：地球的起源*》中的附录 3，校际出版社，1977 年。RJ Snow 的那篇文章是关于我们刚刚提到的第六天的有趣且有用的文章。几分钟前。那是纽曼博士的书。他建议每一天都是 24 小时，每一天都会开启一个 24 小时一天的新创意时期。因此，他不会将这一天视为一段漫长的时间，而是将其视为一段漫长的创造性活动的开始。某种形式的跨期理论，但适用于一天 24 小时。

范诺伊的立场

我想我对此的不同之处在于，我自己认为没有必要得出结论，在本章

的日期结构中必须有 24 小时的日子，特别是因为第 4 天一太阳直到第四天，月亮才被放置在测量天数的位置。那么第一天、第二天和第三天是什么？显然不是我所看到的太阳日。在我看来，这就是问题的关键。但正如我之前所说，我不认为我们应该如此纠缠和参与辩论，以至于我们过度地抬高它的重要性。我认为由于缺乏具体性，文本在结论上允许一定的自由度。

b. 24 小时太阳日位置 好吧，我们正在讨论 24 小时日视图。我在创世记第一章的背景下给出了关于 24 小时一天如何运作的三种可能的替代概念。我认为支持 24 小时太阳日观点的论点如下。首先，就其主要含义而言，

“*yom*”或“*day*”一词的意思是太阳日。这通常是我们理解它的方式，当然，如果你只是读一章并阅读它，这可能就是你最初的理解。差距理论是第二个，其中“起初上帝创造了天地，地球变得空虚混沌”。你经历了最初的创造，然后发生了灾难性的改变。接下来的六天将是连续六天 24 小时的日子，混乱的状况将得到重组。地质时间被推到了创世记 1:1 和 1:2 之间的间隙。

在第三种观点中，地质时间是在六天的结构中，但它是穿插在这六天之间，而不是推回到六天之前——这就是区别。

首先，*yom*的主要含义是太阳日。其次，“晚上和早晨”一词强化了这一结论。我认为这是最明显的初步理解——晚上和早晨都是太阳日。我所主

张的理解需要对此进行比喻性的理解，我不认为这是一个排除日龄观点的反对意见，但它确实需要它一使用晚上和早晨。

然后是出埃及记 20:9-11 我几分钟前刚刚提到的。在出埃及记20:9-11中，六日我们要工作，第七日我们要安息，因为六日之内神创造了天地，第七日就安息了。关于与出埃及记 20:9-11 进行类比的论点是，日应该与两段经文（创世记 1 章和出埃及记 20 章）具有相同的含义。因此，这些是支持 24 小时太阳日的论点。

C. 日龄理论

b. 在您的工作表上的实际天数下，您可以将 *yom* 理解为一段不确定长度的时间。这通常称为日龄视图。我们已经讨论过它，我已经给出了有利于它的论据，所以我们现在不会再讨论这个问题。但请注意，这是一个实际的“天”，尽管它是一段不确定长度的时间段，但它仍然是一个实际的时间段。这是神做了某些事情的一段时间。上帝创造之工的章节中有一个顺序。如今，日时代观点常常遭到反对，这难道不是为了协调科学与圣经而采用的观点吗？难道不是这个原因吗？这种观点不正是为了协调进化论和圣经而产生或采用的吗？我不否认得出这个结论有非常有力的基础。

对科学与圣经关系的评论

让 我在这个一般领域发表两点评论。首先，我认为我们必须避免对科学的敌意和忽视这一发现的重要性的倾向。圣经信徒不应该是一个蒙昧主义者。圣经信徒必须做的就是区分一方面已确立的科学事实，另一方面是各种毫无根据或带有哲学偏见的科学理论。你必须做出区分。有很多标榜科学的东西实际上并不科学。但我们不应该把头埋在沙子里，忽视或对抗科学研究的结果。科学家们通过科学研究发现了很多关于现实本质的事情。科学家们发现的很多东西都是很容易犯错的。我们必须能够区分什么是有效的，什么是无效的。这是一回事。我们应该避免对科学产生敌意，并有区别地使用它。

但其次，我们不应该试图通过扭曲或强迫圣经的某些陈述来适应某些理论，从而强迫科学理论与圣经之间达成一致。小心一点。我认为我们应该时刻警惕这一点。但话虽如此，我认为我们同时可以说，有时科学发现可能会让人重新审视某些圣经文本，以准确了解它们所说的内容。通常，您会发现文本可能并不像您最初想象的那么具体。科学研究和结论成为再次查看文本的刺激或动机，并且可能比您最初查看它时更仔细地查看它，并查看文本本身允许您移动的参数。我认为这很重要。我相信你们大多数人都熟悉弗朗西斯·谢弗的《*时空创世纪*》。在该卷的第 57 页，他正在讨论创世记 1 章中的日子，我不会读太多他的讨论，但在结论中他说：“因此，我们必须对创世记中‘日’所指示的确切时间长度保持开放。”换句话说，他并没

有以某种方式遭受重创。太阳日或时间段视图。然后他说：“从希伯来语这个词的研究来看，并不清楚应该采取哪种方式……。两种情况都可以。鉴于圣经中使用的这个词，以及有关约会问题的科学缺乏定论，从某种意义上说，没有争论，因为没有明确定义的术语可供争论。”我认为谢弗的科学材料让他再次审视文本，然后你会看到文本允许一定的空间或自由度，根据科学数据移动，它可能会引导你而不扭曲或扭曲科学数据。文本。所以我认为这些事情很重要。避免对科学产生敌意，不要试图强迫圣经的陈述符合理论，但另一方面，让科学发现看起来有根据，很可能会刺激人们重新审视文本，看看它究竟意味着什么。说。

2. 非实际日数 创世记1 的日、年或日类型下的数字 2. 为非实际日。

什么是非实际的一天？我想我们会通过举例的方式来了解。一般来说，这种观点认为创世记第一章的日子与上帝创造活动的顺序或过程之间没有真正的历史联系。现在有多种非实际日视图。

A. 象征或逻辑秩序日 第一个较小的日 (a) 是奥利金的视图。奥利金 (Origen) 是一位来自亚历山大的教父，公元 185-253 年。他认为创世记第一章的日子象征着上帝创造活动的秩序。他说创造在一瞬间就发生了，六天只是逻辑顺序的表示。奥利金说：“任何一个有头脑的人都无法接受，实际上有第一天、第二天和第三天，以及没有太阳、月亮和星星的晚上和早晨。”

回到第四天的那个问题，他说得有道理。创作在一瞬间就完成了，六天只是一个逻辑顺序的表示。如果你看一下我刚刚从你的参考书目中拿出来第 7 页，第三个条目，Origen, *On First Principles*, Harper and Row 1966, 第 288 页，就是他发表这一声明的地方。所以这是一种非实际的日间景观，可以追溯到教会早期的几个世纪。

b. 奥古斯丁对“日”的寓言观 奥古斯丁也有非实际的日观。我想你会称其为寓言式的观点。准确理解他关于创世记第一章的一些说法的含义并不容易。但在奥利弗·巴斯韦尔 (Oliver Buswell) 的《系统神学》第 1 卷中，这是第 7 页顶部的第一个条目，第 142 至 144 页。他在创造时代讨论了奥古斯丁，他在《奥古斯丁的上帝之城》第 11 卷第 6 节中说道⁷、他说：“这是怎样的日子，我们很难想象，甚至不可能想象，更何况。”这是引用奥古斯丁的话。他接着说：“当生物回到造物主的赞美和爱中，当它认识到自己这样做时，早晨就回来了，那就是第一天。当处于穹苍的知识中——这是对上面的水和下面的大地之间的天空的称呼——那是第二天。当我们认识了大地、海洋以及从大地中长出来的一切事物时，那就是第三天。当了解了更大、更小的发光体和所有星星时，那就是第四天。”等等。巴斯韦尔评论道：“奥古斯丁在这段经文中使用“日”这个词似乎是指受造物在回报造物主的赞美和爱方面的精神体验。鉴于创作的各个方面。”他评论道：“我们

不能用我们的语法或历史解释学的标准和规则来判断奥古斯丁，他的注释是出了名的寓言式的，我们只能注意到这位五世纪伟大的教会之父，可能是自使徒以来最深刻的神学家。毫无疑问，保罗忠于圣经，他以我们认为相当异想天开的方式解释了创世记中创世记录的日子。这似乎是一种寓言式的时代观点。就上帝创造活动的任何历史顺序而言，它们都是非实际的日子，这就是重点。它更多地与信徒回应神的创造工作时的灵性体验有关。

C. 启示日 非实际日的第三个类别是启示日视图。这将是c。启示日观点。在第 7 页中间的参考书目中，您可以看到 DJ Wiseman, *创世记中创造的线索*第 2 部分，六天内揭示的创造。DJ 怀斯曼 (DJ Wiseman) 认为，上帝在六天内向摩西揭示了创造。因此，创世记第一章中的日子不是表示创造时间的太阳日或天日，而是表示启示时间的太阳日。这是六天内揭示的创造。我发现在创世记第一章中很难找到这一点。似乎所说的不是神向摩西启示他在六天的启示活动中所做的事情，而是他在创造活动方面实际所做的事情。但这种观点对于创世的日子来说无疑是一种非实际的日子观点。

现在看看这背后是什么，这是相对较新的——1977 年——我再次想，这是科学与圣经的协调吗？如果你在上帝的创造活动中有一定的顺序，你如何将其与科学家告诉我们的顺序以及我们在不同生命形式的创造方面可以找到的内容相匹配？如果你从创世记第一章中删除序列，那么你就不再有任何问

题了。

4. 框架假设：“日”作为一种文学手段 我要提到的下一个观点是一种非实际的日观点，我认为这是当代福音派中最流行的观点，他们坚持非实际的日观点。一天的景色。我将其称为框架假设或双对称视图。英语写作中最有影响力的倡导者可能是 NH Ridderbos，这是第 7 页的第四条。在他的 小书中，“创世记 1 章与自然科学之间是否存在冲突”，Eerdmans, 1957 年。这是荷兰语译本书。后来他于 1963 年就同一主题写了一本内容更丰富的书，我在其中列出了荷兰语版本，但从未被翻译成英文。在里德波斯看来，《创世记》第一章的 7 天是一个文学框架，创世叙事被设置在其中，从而框架假设。这是一个文学框架，创作叙事被设置在其中。在它看来，日子是一种文学手段，不应被视为具有时间顺序的意义。这只是一种纯粹而简单的文学手法—没有时间顺序的意义。它们是非真实的日子，它们不是实际发生的日子。它是一个讲述创作故事的文学框架。Ridderbos 说：“创世记 1 章中的六天显然是 2 个三体的总和，即 2 个三体的总和，因此揭示了明显的平行性，而整体安排的目的是大胆地突出超越的荣耀。在安息日达到他真正命运的人。鉴于这种创作叙述计划，我们同时可以推断作者有意识地使用白天和黑夜、晚上和早晨作为文学框架。具体的顺序属于作者的工作方法，而不是上帝的创造行为。”该秩序属于作者，而不属于作品—不属于上

帝的创造性行为。尽管它可能象征着创造是井然有序的。

第 1-3 天和第 4-6 天的并行性 现在您可以看到他做了什么。他将前三天和后三天进行了类比。第一天你有光，而第四天你有光的承载者——太阳、月亮和星星。第二天你有苍穹和水的上下之分，而第五天你有鱼和鸟。并行性是有争议的，但您也许可以在那里看到它，或者您可能会发现它的问题。但第三天，陆地与海洋和植被分开，然后就有了地球上的居民——动物和人类，与第六天相匹配。这导致了具有特殊意义的第七天，安息日，你在安息日找到休息。

现在，让我把它推高一点。您有 8 个创意行为——前 3 天有 4 个，后 3 天有 4 个。这意味着您在第三天和第六天各有 2 个。这些创造性的行为是通过“上帝说”这句话来介绍的。如果你仔细阅读这一章，你会发现“上帝说”这个短语重复出现。你在第三节中看到“神说要有光”。我们第一天就有一次。然后第六节“神说要有穹苍”。这已经是第二天了。第 9 节“神说”是在第三天，但第 11 节你看到第三天有两个——第 9 节和第 11 节。然后第 14 节“神说：”第 20 节“神说：”第 20 节是“神说”，那是第五天，然后第 24 节“神说”和 26 节，第六天有两个。所以你在第三天和第六天各得到两个，总共 8 个。因此，通过本章的这种示意性结构，得出的结论是，你在这里拥有的的是一个构建创作帐户的文学手段，并且这些日子实际上并不是上帝创造活动的日子，它们是作家呈现上帝创造作品的文学

手段。

巴斯韦尔在他的《系统神学》第一卷中讨论了这一观点。在第 143 页，他是这么说的，他提到了Ridderbos的书，然后他说：“我必须承认，两组三天之间所谓的对称性在我看来就像在云中看到面孔一样。是的，这些面孔确实存在，并且可以被指向它们的其他人看到，但问题是它们是否是故意的？一个人所看到的云中的一张脸，其他人可能会看到一种动物或一棵树，同一个人可能会以两种不同的模式看到相同的云层，这在某种程度上取决于他引导视线的方式。我完全不相信摩西受圣灵的启发，有意在第 1-4 天、第 2-5 天和第 3-6 天之间有任何平行关系。一方面，如果要匹配日子的话，在我看来，第 3 天匹配第 5 天比匹配第 6 天更好。”换句话说，如果你要看到一种平行关系，他会看到干燥的地球与海洋和植被分开，更多的是鱼类和鸟类，而不是地球上的居民——动物和人类。5 和 3 之间的并行性似乎比 3 和 6 之间的并行性更强。

然后他继续说道：“还有其他一些地方我看不到这种相似之处。”他补充道：“当然，人们看到或想象他看到了这样一种有意的平行，这并不是是一种异端邪说。我真正反对的是这样一种推论，即所谓的六天创作中的双重平行性以某种方式抹去了一个接一个地列举的事件顺序中的主题。”换句话说，他反对的是摆脱顺序的观念。但如果你把日子当作一种文学手段，与上帝在六天内的创造活动无关，那么你就摆脱了上帝创造活动中这一章的顺序。当然，这就是Ridderbos的观点——他想这样做，因为你注意到他的书的

标题是，“创世记 1 章和自然科学之间有冲突吗？”他避免所谓的冲突的方法是删除创世记第一章中的任何顺序。

现在你回到这个问题，你是否在这一章中强加了一些由科学数据产生的东西，而这些东西确实不公正地对待这一章？我想进一步讨论这个双对称观点。在我看来，还有一些其他反对意见对这种观点很重要。我想说，我认为这种观点很重要，因为越来越多的福音派似乎正在抓住它。

奥斯汀·霍尔特

转录 粗略编辑：Ted Hildebrandt

最终编辑：Rachel Ashley

由 特德·希尔德布兰特重新叙述