

Роберт Ванной, Основы библейских пророчеств, Лекция 22

Амос 9:11-15

Амос 9:11-15 Обещание будущих благословений

Мы посмотрим на Амос 9:11-15, где речь идет о четвертом разделе книги: «Обещание будущих благословений». Здесь Амос вносит нотку надежды на фоне многих предшествующих приговоров. Было много дискуссий по двум вопросам, относящимся к этому заключительному разделу книги.

1. Подлинность Во-первых, вопрос о ее подлинности, то есть следует ли приписывать этот раздел самому Амосу или это что-то, что было приложено к книге в более позднее время? Аргументация, которую используют те, кто сомневается в подлинности, говорит, что подразумеваемый исторический фон не соответствует времени Амоса. Ситуация, указанная в заключительных стихах, такова, что Иудея теперь взята в плен вавилонянами.

Кроме того, трудно поверить, что во времена, когда династия Давида еще существовала, людям было велено искать восстановления его «упавшей хижины», заделывания «проломов в ней», поднятия «его руин». » и его восстановление «как во дни древние» (ст. 11). Другими словами, в Эпилоге точка зрения смещается; и проблема становится похожей на проблему авторства Исаяи.

Помните, мы обсуждали этот вопрос в отношении Исаяи, когда он говорил о возвращении Израиля? Таким образом, здесь используется та же аргументация. В ответ я просто хотел бы сказать очень кратко, я думаю, что, безусловно, можно спросить, почему пророк не может предполагать, что произойдет то, что он предсказал? Амос говорит, что ты отправишься в плен за Дамаском. Он говорит, что ваши здания будут разрушены. Ваши воины не убегут. Почему Амос, предсказавший падение Иерусалима в 2:4-5, не мог предположить, что это произошло, а затем посмотреть дальше? Другими словами, мне не кажется, что это убедительная линия аргументации, и поэтому не должно быть никаких сомнений в

подлинности этого последнего раздела книги.

2. Вопросы по толкованию Амоса 9:11-15

Но я не думаю, что этот вопрос столь же важен, как второй вопрос. Второй вопрос – это интерпретационный вопрос о том, как вы понимаете Амоса 9:11-15. Как мы должны интерпретировать стихи с 11 по 15 в главе 9, включая использование стихов 11 и 12 Иаковом на Иерусалимском соборе в Деяниях 15? Для меня здесь двусторонний вопрос. Как мы понимаем то, что он сказал здесь, и то, что Иаков использовал на Иерусалимском соборе? Но также и внутренне к Амосу 9:11-15: каково отношение толкования стихов 11 и 12 этого отрывка к толкованию стихов 13 и 15? Другими словами, является ли этот отрывок единицей, в которой говорится в основном об одном и том же, или между 11 и 12, 13 и 15 есть какое-то несоответствие? Как вы соотносите 11 и 12 с 13-15?

Амос 9:11-15 и Деяния 15:12-19 Дж. А. Мотьер говорит об Амосе 9:11-15: «Всемирное правление Давидова Мессии — это регулярная пророческая характеристика, которая занимает видное место в царских Псалмах. Метафору воинственности во многих из этих отрывков, конечно же, следует понимать в терминах , — обратите внимание на его формулировку, — царствования Господа Иисуса Христа и миссионерского расширения церкви. Это толкование, разрешенное НЗ в Деяниях 15:12-19». Другими словами, когда Иаков цитирует Амоса 9 в обсуждениях на Иерусалимском соборе, он интерпретирует Амос 9 как говорящий о царствовании Господа Иисуса Христа в восстановлении рухнувшей хижины Давида и миссионерском расширении церкви. Это довольно распространенная интерпретация, которая встречается во многих ваших собственных работах.

В. Т. Аллис в книге «Пророчества и Церковь » говорит об Амосе 9: «Возможно, это лучший отрывок в Новом Завете для проверки правильности

диспенсационного метода толкования Писания». Таким образом, Эллис является амилленаристом и категорически против диспенсационалистского интерпретационного метода.

Обратите внимание на примечания Олд Скофилда в Деяниях 15, заявление об использовании Амоса 9 в Деяниях 15: «С диспенсационной точки зрения это самый важный отрывок в Новом Завете . Так что мне интересно с диспенсационистской стороны этих дебатов, а также с амилленаристской стороны дебатов, что разногласия, связанные с этим отрывком, очень важны.

Этот отрывок использовался в манере Дж. А. Мотьера и О. Т. Аллиса, а также многими в амилленаристской школе толкования. Выводы, сделанные из этого отрывка, используемые здесь в Новом Завете, затем используются для поддержки аналогичных интерпретаций других ветхозаветных пророчеств о царстве как ссылок на церковь. Другими словами, если, как он говорит в Амоса 9 стих 12, что «они могут владеть остатком Эдома», и в Деяниях 15, что «владение остатком Эдома» изменено, чтобы сказать, «чтобы остаток людей мог ищите Господа» в стихе 17. Если это интерпретация утверждения Амоса, то вы можете сказать, что у вас есть образное толкование того утверждения об Едоме, которое принято Иерусалимским советом.

Амилленаристская точка зрения Итак, линия аргументации, разработанная сторонниками этой точки зрения, выглядит следующим образом. Во-первых, в стихе 11 Амоса 9 поднятие скинии Давида, которая упала, рассматривается как ссылка на силу Христа как Сына Давидова в настоящее время проповеди Евангелия. Другими словами, в стихе 11 говорится: «В тот день Я восстановлю упавший шатер Давида, восстановлю его развалины и устрою его». Это говорит о Христе и исполняется в настоящее время проповеди евангелия. Теодор Лач комментирует: « Он поднимет падшую хижину и вознесет ее к славе, далеко превосходящей ее прежнее великолепие... это исполнилось во дни Мессии. Иисус

и апостолы начали свою работу с призыва к покаянию заблудших овец дома Израилева. Среди этих обращенных из иудеев, несомненно, было несколько представителей десяти колен. В Церкви Нового Завета разрыв, разделяющий Северное и Южное Израильское Царство, будет улажен». Таким образом, его исполнение относится к первому пришествию и установлению церкви в ранних евангелиях.

В.З. Аллис в *«Пророчествах и Церкви»* говорит: « Слова «Я подниму скинию Давидову падшую» не относятся к будущему царству Давида», и нет связи с восстанием падшего клана Давида. в связи с Христом во втором пришествии. Это первое пришествие, и оно не относится к будущему царству Давида . «Дом Давида, могущественное царство Давида и Соломона опустилось до уровня скромной «шалаша». Когда Эммануил, Иисус, Сын Давидов, родился в Вифлееме, Его провозгласили и приветствовали ангелы; и воплощение Второго Лица Троицы как Сына Давида было началом воздвижения падшей будки Давида. И когда Сын Давида встал, торжествуя над смертью, и поручил Своим ученикам слова: «Дана Мне всякая власть на небе и на земле», Он заявил о владычестве гораздо большем, чем Давид когда-либо знал или когда-либо мечтал о обладании.

Итак, когда Петр и другие апостолы провозгласили, что Бог воскресил Иисуса и «вознес Его одесную Себя, чтобы Он был Князем и Спасителем», они настаивали на том, что великие дела, которые они могли совершить, были непосредственным действием через их суверенной власти». Итак, стих 11 был истолкован как говорящий о первом пришествии Христа, Иисусе, поднимающем падший дом Давида.

В стихе 12 говорится: «Чтобы они могли владеть остатком Эдома и всеми народами, носящими имя Мое, говорит Господь». Обладание остатком Эдома приравнивается к «обращению язычников». Это основано на изменении формулировки в цитате из отрывка Амоса в Деяниях 15:17 , где вместо «владения Едомом» говорится: «Чтобы остаток человек искал Господа, и все народы на

которому наречено имя мое». Это существенное изменение формулировки истолковывается как преднамеренное и вдохновенное толкование отрывка из Амоса, посредством которого ветхозаветное утверждение поднимается на более высокий уровень значения. Вы переходите от обладания остатком Эдома остатку людей, ищущих Господа. Однако следует отметить, что Иаков цитирует формулировку Септуагинты .

Мы перейдем к стихам с 13 по 15. Стихи с 13 по 15 гласят: «Придут дни, говорит Господь, когда жнеца заменит пахарь, а сеятеля — топчущий виноград. Новое вино будет капать с гор и течь со всех холмов. Я возвращу Мой изгнанный народ Израиль; они отстроят разрушенные города и будут жить в них. Они будут насаждать виноградники и пить их вино; они будут разводить сады и есть их плоды. Я поселю Израиля на его земле, чтобы он не был искоренен , из земли, которую Я дал им, говорит Господь». С этой толковательной точки зрения первое пришествие и обращение язычников описаны в стихе 12. Стихи с 13 по 15 обычно воспринимаются как описание христианской церкви с помощью образного языка.

Позвольте мне только что прочитать здесь из Лаэтча, стр. 192, где он говорит о стихе 13: «Жнеца догонит пахарь, а сеятеля — топчущий виноград». Он говорит: «Пахарь, обрабатывающий землю для нового посева, догонит жнеца. Деловой сбор урожая из семян, посеянных сеятелем в почве, подготовленной пахарем. С другой стороны, топчущий виноград догонит человека, который усердно сеет семена будущего урожая. Другими словами, о чем идет речь? В Церкви Христовой будет непрерывная подготовка и поиск ереси, жатва и жатва в Церкви Христовой, готовится работа по посылке миссионеров, проповедующих слово, которая будет продолжаться вечно. И таким же непрерывным будет радостное собирание снопов, приводя новообращенных в церковь». И это делается в соответствии с отрывком из Амоса, но в стихе 15 говорится: «Я насажу Израиля на их собственной земле, чтобы он больше не был искоренен». О чем это говорит? Тем не менее, стих 15 является «ветхозаветным языком для таких новозаветных пророчеств, как Иоанна

10:27, где говорится: «Никто никогда не похитит их из рук Моих», безопасность верующего». Таким образом, стихи с 13 по 15 при таком толковании отрывка обычно воспринимаются фигурально как описание церкви. Энтони Хоэкема считает их описанием вечного состояния, а не церкви, но тогда можно спросить, почему акцент делается на Израиле? «Я посажу Израиля на их земле, Я возвращу Мой изгнанный народ Израиля; они восстановят разрушенные города».

Я выделен жирным шрифтом в ваших раздаточных материалах, см. Энтони Хоэкема «*Библия и будущее*» в качестве примера того, как именно использовать герменевтику, которую можно применить и к другим отрывкам. Это вопрос важности этого конкретного отрывка и его использования в Новом Завете, потому что толкователи этой школы мысли черпают из него свои принципы толкования. Вот что говорит Хоэкема: «Такого рода пророчества, однако, могут исполниться и *фигурально*. Библия дает ясный пример такого исполнения. Я имею в виду цитату из Амоса 9:11-12 в Деяниях 15:14-18. На Иерусалимском соборе, как сообщается в Деяниях 15, сначала Петр, а затем Павел и Варнава рассказывают, как Бог привел к вере многих язычников через их служение. Иаков, который, по-видимому, председательствовал на совете, теперь продолжает: «Братья, послушайте меня. Симон [Петр] рассказал, как Бог впервые посетил язычников, чтобы взять из них народ во имя Свое. И с этим согласуются слова пророков, как написано: «После сего возвращусь и воссоздам жилище Давидово падшее; Развалины его Я воссоздам и устрою его, чтобы взыскали Господа прочие люди и все народы, именуемые именем Моим, говорит Господь, возвестивший сие от древности»» (Деяния 15:14-18). Здесь Иаков цитирует слова Амоса 9:11-12. Его действия указывают на то, что, по его мнению, предсказание Амоса о поднятии падшей палатки или скинии Давида («В тот день Я воздвигну будку Давида падшую...») исполняется прямо сейчас, поскольку Неевреи собираются в сообщество Божьего народа. Таким образом, здесь мы имеем в самой Библии ясный пример образного, небуквального толкования отрывка из Ветхого Завета, касающегося

восстановления Израиля... Итак, здесь мы находим сам Новый Завет, истолковывающий ветхозаветное пророчество о восстановлении Израиля. небуквальным способом. И затем обратите внимание на его следующий комментарий. « Вполне возможно, что и другие подобные пророчества следует толковать образно . Другими словами, вот библейский пример такого толкования, тогда почему они не могут использовать этот метод толкования с другими пророчествами, относящимися к будущему Израиля? По крайней мере, мы не можем настаивать на буквальном толковании всех пророчеств о восстановлении Израиля.

Толкование Амоса 9:11-15

1. Амос 9:12

Теперь давайте рассмотрим эти интерпретирующие вопросы немного подробнее. Что я хочу сделать, так это начать со второго пункта, стиха 12, в Амоса 9. Я выделил первый пункт, стих 11, пункт два, стих 12, пункт три, стихи 13-15. Вы можете разделить отрывок Амоса на стих 11, стих 12 и стихи 13-15, а также на пункты один, два и три. Сначала я хочу рассмотреть второй пункт, потому что я думаю, что второй пункт, то есть 12-й стих отрывка из 9-й главы Амоса, является сердцевинной проблемы. Итак, сначала посмотрите на это, и я думаю, что стих 12 имеет особое значение, потому что, во-первых, цитата из Нового Завета, которая исходит из него, и, во-вторых, я думаю, что вывод, который вы делаете относительно вопросов толкования в стихе 12 Амоса, имеет важное значение. о том, как вы будете интерпретировать стих 11, а также стих 13-15. Другими словами, я думаю, что суть этого находится в стихе 12 и определит, что вы будете делать в стихах 11 и стихах 13-15.

Darash (искать) LXX и DSS или Yarash (владеть) MT

Итак, сначала взглянув на 12-й стих, возникает текстовая проблема.

Некоторые из вас столкнулись с этим. Статья Аллана Макрея «Научный подход к

Ветхому Завету» 1953 года ссылается на этот отрывок из 9-й главы Амоса. И то, что он отмечает, это то, что отмечают и другие, это то, что формулировка в Деяниях является цитатой из Септуагинты. Другими словами, когда Иаков цитирует Амоса, язык, который он использует, согласуется с Септуагинтой. Это не согласуется с масоретским текстом в Амоса 9. С этим согласен и Аллис. Однако Макрей далее отмечает, что если и есть какое-либо возвышение ветхозаветных пророчеств до более высокого уровня значения, как предполагают амилленаристские толкователи, то изначально это сделала Септуагинта, а не Иаков. Безусловно, неизвестных авторов Септуагинты нельзя считать вдохновенными.

Так как же мы объясним разницу между Септуагинтой и масоретским текстом? Макрей предполагает, что наиболее логичным ответом будет то, что Септуагинта и еврейский текст были согласованы во время Иерусалимского Собора и что в обоих была найдена одна и та же формулировка. Если Иаков использовал цитату, которая отличалась от того, что люди на Соборе знали как еврейский оригинал, то почему кто-то не сказал: «Подождите минутку, неточная цитата из Ветхого Завета не будет основанием для решения вопроса? этого совета для нас!» Что делает это предложение особенно правдоподобным, так это то, что изменение всего одной еврейской буквы, *йод* к *daleth*, которое в любом случае легко спутать, дает еврейский оригинал, соответствующий Септуагинте, плюс добавление двух гласных букв, которые, возможно, были введены в еврейский текст после перевода Септуагинты. Другими словами, ключевое слово здесь этот *яраш* (обладать) или это *дараш* (искать): «Чтобы меня «искали»? «Искать» предполагает *дараш* вместо *яраш* (обладать), если этот *йод* был заменен на *далет*. Вы видите то, что называется *vorlage*, который был текстом на иврите, лежащим перед переводчиками Септуагинты. Это могло бы быть то, что согласуется с тем, как Новый Завет цитирует Амоса.

Это предположение, о котором Макрей не знал, потому что это не упоминалось в статье, подкрепляется наблюдением Дж. де Ваарда о том, что один

из свитков Мертвого моря 4QFlor 1.12 не является одним из библейских текстов. свитков Мертвого моря. Это текст, в котором есть антология текстов, сосредоточенных вокруг обетования Давида во 2 Царств 7, и есть намек на Амос 9:11-12. Еврейская формулировка точно соответствует формулировке в цитате из Деяний. Другими словами, в 4QFlor 1.12 в Свитках Мертвого моря есть текст на иврите, который соответствует переводу этого стиха в Деяниях, а не в переводе текста Амоса Масоретского. Де Ваард комментирует: « Не было бы необходимости ставить этот вопрос, если бы тщательное изучение Am 9,11 в 4QFlor I.12 и в Деяниях 15,16 не заставило нас сделать это. Текстовая форма цитаты Амоса в Деяниях отличается от формы масоретского текста и Септуагинты , но точно идентична форме 4QFlor». Септуагинта находится в стихе 16, а не в стихе 17 Деяний. В свитках Мертвого моря вместо *yarash* (*обладать*) используется слово *darash* (*искать*). Кажется, что это предположение имеет дополнительный вес, поскольку у нас есть доказательства этого в свитках Мертвого моря.

Но, во-вторых, какой вопрос обсуждался на Иерусалимском соборе и как пророчество Амоса решает этот вопрос? Другими словами, как Иаков продвигает свой аргумент и приходит к выводу, что они пришли к Иерусалимскому собору на основании этой цитаты из отрывка Амоса? Вопрос, обсуждаемый на Иерусалимском соборе, нуждается в ясном понимании. Вопрос был не в том, могут ли язычники стать христианами. Этот вопрос уже был решен , вернитесь к Деяниям 1:1-18: «Дух Святой сошел на них, как и на нас». Вопрос заключался в том, должны ли быть обрезаны и те язычники, которые были обращены. То есть нужно ли им сначала стать еврейскими прозелитами, чтобы быть принятыми Церковью. Откройте Деяния 15:5-6: «Тогда некоторые из верующих, принадлежавших к партии фарисеев, встали и сказали: „Язычники должны быть обрезаны и обязаны повиноваться закону Моисееву“». Апостолы и старейшины встретились. рассмотрим этот вопрос. Должны ли мы обрезать этих язычников, чтобы они могли стать членами церкви? Иаков цитирует отрывок из Амоса, чтобы решить

этот вопрос. Кто должен быть обрезан? Его аргумент заключается в следующем.

Во-первых, он резюмирует упоминание Петра об обращении Корнилия и его домашних в стихе 14. Откройте Деяния 15, стих 13: «Когда они закончили, Иаков сказал: «Братья, послушайте меня. Симон описал, как Бог сначала проявил заботу, взяв себе народ из язычников». И вы видите, Петр встал, вернитесь к стиху 7. Он встал и обратился к ним: «Братья, вы знаете, что некоторые Некоторое время назад Бог сделал среди вас выбор, чтобы язычники услышали из моих уст евангельскую весть и уверовали. Сердцеведец Бог показал, что принял их, дав им Святого Духа, как и нам. Он не делал различия между нами и ими, ибо очистил их сердца верою. Итак, что же вы пытаетесь испытать Бога, возлагая на выи учеников иго, которого не могли нести ни мы, ни отцы наши? Нет! Мы верим, что по благодати нашего Господа Иисуса мы спасены, как и они». Вот почему Иаков встает и говорит: «Симон описал, как Бог сначала проявил свою заботу, забрав себе народ от язычников».

Амос 9:12 Цитата из Деяний 15 – Простое цитирование не обязательно является цитатой-исполнением Вернемся к вашим раздаточным материалам, пункт б. Затем он говорит, что слова Амоса согласуются с этим. На самом деле, он говорит, что слова пророков согласуются с этим, а затем цитирует Амоса. Он не говорит, что отрывок из Амоса предсказал конкретное дело, описанное Петром, то есть обращение язычников и начало церкви. Мы должны помнить, что на иерусалимском соборе обсуждалось не то, могут ли быть обращены язычники; но, скорее, от язычников требовалось бы обрезаться и соблюдать закон Моисеев. Нелогично считать, что Иаков цитировал ветхозаветное предсказание о том, что язычники придут ко Христу, а затем на основании этого делал вывод, что, поскольку ВЗ говорит, что язычники придут к познанию Христа, им не нужно обрезаться. Такой вывод вызвал бы вопрос, который задавали. Толкование, в котором утверждается, что Иаков цитировал стих, чтобы установить, что язычники

будут обращены, не имеет прямого отношения к проблеме обрезания. Поскольку Собор согласился принять совет Иакова, мы должны предположить, что процитированный им отрывок каким-то образом касается вопроса об обрезании. Амилленаристская интерпретация, как правило, не уделяет должного внимания этому моменту. Вопрос определенности заключается не в том, могут ли быть обращены язычники — да, они могут быть обращены, — а в том, когда они это сделают, нужно ли нам обрезать их или нет? Если предположить, что отрывок Амоса говорит об эсхатологическом царстве и об исполнении, последующем после Иерусалимского Собора, то использование этого отрывка Иаковом приобретает другое значение.

Амос 9:11 в Деяниях 15 Обратите внимание, что Иаков говорит о появлении Петра, говоря: «Симон возвестил, как Бог **сначала** проявил свою заботу, взяв себе народ из язычников». Это довольно неловкое заявление. И вы заметите, как я выделил здесь жирным шрифтом, «сначала». Почему он пишет это «сначала»? Затем он резюмирует то, что сказал им Петр. Когда Иаков связывает цитату из Амоса с обращением язычников, он говорит (стих 16а): « **После этого** я вернусь и ...» « **После этого** » Иакова сочетается с « **в начале** » ст. 14 и является явной модификацией. еврейской формулировки Амоса 9:11 . Другими словами, как вы читаете в Деяниях, Иаков говорит: «Бог сначала сделал это... после этого я вернусь». Итак, в Деяниях есть такая последовательность: «сначала», затем «после сего». Это явная модификация еврейской формулировки Амоса 9:11. В еврейской редакции Амоса 9:11 не сказано «после этого». Амос 9:11 начинается словами: «В тот день Я восстану». Когда Иаков цитирует «в тот день Я восстану», он заменяет его словами «после того Я возвращусь и воздвигну падшую скинию Давида». Слова «после этого я вернусь» нет ни в еврейской книге Амоса, ни в Септуагинте. Кажется, почти нет сомнений в том, что Иаков намеренно заменил выражение «после этого я возвращусь и воздвигну падшую скинию Давида» общим

выражением времени, с которого начинается отрывок из Амоса. Джеймс вводит эту котировку, помещая ее в более конкретный период времени.

Итак, если Бог сначала воздвиг язычников, а потом вернется, то это не первая половина, а вторая половина. Кроме того, как было отмечено ранее, Иаков не говорит, что Амос предсказал, что Бог посетит язычников, чтобы взять из них народ во имя Свое, Деяния 15:14б. Потому что он говорит: «С этим согласны слова пророков». Иаков не предполагает, что Амос конкретно предсказал события, описанные Петром, а скорее предполагает, что Амос, и в этом суть, предвидит время, когда такой народ уже будет существовать.

Итак, согласно Иакову, то, что говорит Амос, согласуется с фактом, записанным Петром и Павлом, что Бог начал «посещать язычников, чтобы взять из них народ во имя Свое». Если весь отрывок читать с учетом этих соображений, то нетрудно увидеть связь этого отрывка с вопросом об обрезании. Членам совета аргумент кажется вполне ясным. Помните, вопрос на соборе был не в том, могут ли язычники стать христианами, а в том, могут ли они стать христианами и остаться язычниками. Таким образом, цитата из Амоса должна каким-то образом дать ясную и логическую причину, по которой собор должен решить, что новообращенным из язычников не нужно обрезаться. Это происходит только в том случае, если понимать его как описание ситуации, которая будет существовать в то время, когда Христос вернется, чтобы установить свое царство. Если Амос не говорит об этом будущем времени, когда будут язычники, над которыми будет возведено имя Христа, а просто предсказывает, что язычники будут спасены, то пророчество не имеет ясного отношения к вопросу об обрезании.

Заключение:

Вывод: Те, кто интерпретирует цитату из Амоса как описание установления церкви, являются одними из тех, кто приписывает Иакову «образное толкование Амоса», тогда как на самом деле он просто цитировал правильные тексты Ветхого

Завета, о чем свидетельствует Мертвое море. Свиток рукописи, который впоследствии был испорчен. Во-вторых, они понимают цитату таким образом, что это не имеет отношения к центральному вопросу, нужно ли было обрезать обращенных из язычников. И, в-третьих, они игнорируют язык, которым Иаков вводит цитату, опуская фразу Амоса «в тот день» и заменяя ее «после сего я возвращусь» и для того, чтобы указать конкретное время, когда пророчество Амоса исполнится. Другими словами, кажется, что есть последовательность, где Иаков говорит: «Бог сначала проявил заботу, приняв язычников за Себя», резюмируя рассуждения Петра об обращении язычников. И затем он говорит, что слово Божие согласуется с этим. Тогда вместо «в тот день» он говорит «после этого», «после этого я вернусь». После обращения язычников я вернусь. И когда я вернусь, как вы видите в стихе 17, будут язычники, которые будут носить мое имя. В тот день будут язычники, над которыми будет призвано имя Господа. Если во время Второго пришествия Христа есть язычники, на которых возносится имя Господа, очевидно, что язычникам не нужно обрезаться. Мне кажется, это аргументация.

Значение для Амоса 9:11 и 9:13-15 Теперь давайте вернемся назад. Если вы примете этот взгляд на стих 12, это может сильно изменить интерпретацию стиха 11 как ссылки на эсхатологическое Царство Христа во втором пришествии, а не на Церковь во время первого пришествия Христа. И кажется, что и тогда, в отношении стихов 13-15, можно было бы предположить, что мы должны читать 13-15 как описание условий, которые будут существовать в то время, а не как образное описание Церкви. Обратите внимание, что Дж. Бартон Пейн занимает посредническую позицию. Он рассматривает стих 11 как возрождение линии Давида во время первого пришествия Христа. Затем он видит исполнение Амоса 9:12 как введение язычников в Израиль, то есть в Церковь. Он понимает фразу «после этого и Я возвращусь» в Деяниях 15:16 как значение после изгнания и сохранения Амоса 9:9-10. Кроме того, это эквивалент выражения Амоса «в тот

день» в контексте Амоса, а не в контексте Деяний. Сейчас для меня это не имеет особого смысла. Мне кажется, что именно в контексте Деяний мы видим, как Джеймс меняет формулировку. «Вначале» и это «после того, как я возвращусь» — это контекст Деяний, а не контекст Амоса. Но люди спорят. Но что он делает с 13-15? Он говорит, что 13-15 описывают тысячелетнее процветание. Так Пейн движется от первого пришествия Христа к слиянию язычников и в связи с этим к концу времен тысячелетнего процветания. Это необходимо? Является ли этот отрывок единством?

Амос 9:13-15 Алдерс , амиллениал, так что обычно вы ожидаете обращения язычников как образного описания Церкви в Деяниях 15:13-15, говорит: « Итак, мой вывод таков, что у нас есть два отдельных пророчества. в Ам. 9:11-15, которые касаются двух разных тем и находят свое осуществление в два совершенно разных периода. Первый (стихи 11-12) является провозглашением мессианского правления династии Давидов. Это исполняется с пришествием нашего Господа Иисуса Христа, и его исполнение продолжается в обращении язычников через проповедь Евангелия. Второе (стихи 13-15) – это обещание вернуться из изгнания, и оно исполняется в возвращении, установленном персидским царем Киром. Другими словами, оно исполняется в ветхозаветный период. Хронологически стихи 13-15 должны быть раньше, чем 11 и 12. И он говорит: « При таком подходе я выступаю против, с одной стороны, хилиастов, которые понимают стихи 13-15 как ссылку на возвращение евреев в Палестину в мессианское время, Я возражал против этого, « но, с другой стороны, и различные нехилиастические толкователи, которые одухотворяют стихи 13-15 и совершенно вопреки ясному смыслу слов видят здесь духовные блага, которые Христос дарует Своей церкви». Другими словами, ему трудно принять ту герменевтику, которая сможет найти Церковь в стихах 13-15. У нас есть буквальный вид языка: жнец, пахарь, верни мой изгнанный народ Израиль, посади Израиль на их собственной земле, чтобы он никогда больше не был

искоренен. Он говорит: « Ни та, ни другая идея неверны». Другими словами, тысячелетнее или духовное. Мы можем отдать должное словам в их нынешнем виде, только если разделим оба пророчества (согласно тому, что часто встречается в пророчествах) и поймем первое как ссылку на Мессию, а второе как возвращение Израиля из вавилонского плена. . Ты видишь, с чем он борется? Он борется с правомерностью использования стихов 13-15 в переносном смысле и применения их к церкви. Отдает ли это должное языку в 13-15? Он говорит: «Нет».

Ну тогда какой у него вариант? Видите ли, с его точки зрения, нет никакого тысячелетнего периода, поэтому, если вы собираетесь читать это буквально, это должно быть возвращение из вавилонского изгнания. Но это создает столько же проблем, сколько и решает, потому что, во-первых, течение прохода возвращается к чему-то до этого. И, во-вторых, слова: «Я посажу их на земле, чтобы они никогда больше не были искоренены», но они будут снова искоренены после возвращения из изгнания. Итак, вы видите, где он борется, но у него нет хорошего ответа.

Предложение Ванноя Я думаю, что подход, который я предлагаю, ведет нас ко Второму пришествию, и не как к какой-то ссылке на обращение язычников в стихе 12, а просто как к утверждению того времени как ссылке на второе пришествие Христа. «Будут язычники, от которых наречется имя Мое» означает, что нам не нужно обрезать язычников, потому что, когда Христос вернется, мы все будем язычниками, на которых наречено имя Христа. И если это так, то почему мы собираемся обрезать этих людей сейчас? Это сложный отрывок, и есть множество проблем с интерпретацией. То, что следует здесь, я не считаю столь важным, это просто дополнительное обсуждение некоторых различных точек зрения.

Перевод Джаред Койперса
 Грубая редакция Теда Хильдебрандта
 Окончательное редактирование Кэти Эллс
 Повторно рассказан Тедом Хильдебрандтом

