

Robert Vannoy, Fundamentos de la profecía bíblica, Conferencia 20

Jonás

IV. Jonás

A. Nombre y escritor de Jonás

Miremos el número romano IV y A., “nombre y escritor de Jonás”. El libro deriva su nombre de Jonás, hijo de Amittai. Si miras a Jonás 1: 1, lees allí: "La palabra del Señor vino a Jonás, hijo de Amitai". En 2 Reyes 14:25 se dice que un profeta del mismo nombre vino de Gat Hefer, un lugar al norte de Nazaret en el Reino del Norte. Quiero mirar ese texto 2 Reyes 14:25 porque es significativo en otra conexión. Aquí se lee de Jeroboam II: “Él fue el que restauró los límites de Israel desde Lebo Hamat hasta el mar del Arabá, conforme a la palabra del SEÑOR de Israel, dicha por medio de su siervo Jonás hijo de Amittai, el profeta de Gat. Héfer.” Entonces, Jeroboam II extendió las fronteras de Israel hacia el norte y hacia abajo hasta el Mar de Arabá, el Mar Muerto, de acuerdo con una profecía de Jonás. Parece bastante claro que Jonás hijo de Amitai durante la época de Jeroboam II es el mismo autor del libro de Jonás. Entonces, en 2 Reyes 14:25 se dice que el profeta del mismo nombre proviene de Gat Hefer. Según esta referencia, debe haber venido durante o antes del tiempo de Jeroboam II. Si fue en tiempos de Jeroboam, fue contemporáneo de Amós y Oseas. Profetizó que Jeroboam recuperaría los antiguos límites desde Hamat en el norte hasta el Mar de Arabá en el sur. Aparte de esto, no sabemos nada de Jonás aparte de lo que se cuenta en el libro.

Ahora llegamos a la historia de su misión de ir a Nínive y su falta de deseo de hacer eso, el pez se lo tragó y finalmente fue a Nínive. No se especifica el autor del libro, pero no hay razones convincentes para suponer que Jonás no fue el autor. Sin embargo, debe agregarse que si el libro fue escrito por alguien que no sea Jonás, eso de ninguna manera afecta su autenticidad ya que no se especifica el escritor.

B. La Naturaleza del Libro: Histórico o No Histórico -- Resumen de Enfoques

B. _ es una discusión sobre cómo entender este libro, “La naturaleza del libro:

histórico o no histórico”. Esto se convierte en un tema muy discutido. Así que echemos un vistazo. El libro se distingue mucho de los otros profetas menores. Su contenido no es solo un registro de las profecías de Jonás, sino que es una narración en la que el profeta es una figura central. A este respecto, se parece más a las narraciones relacionadas con Elías y Eliseo; esto es como una pieza narrativa de Reyes. Hay una amplia diversidad de puntos de vista con respecto al carácter de la narración. Su valor religioso es reconocido por casi todo el mundo, mientras que su valor histórico a menudo se considera deficiente. Dado que este libro es uno de los primeros en ser citado por aquellos que optaron por desafiar la confiabilidad histórica de la Biblia, debemos considerarlo con cierto detalle.

Se ha dicho que el autor tenía en mente un propósito didáctico cuando escribió esta historia, que la contó para enseñar ciertas cosas. De esta premisa se concluye entonces que el propósito de este cuento no es dar información histórica, sino enseñar ciertas lecciones y que el autor utiliza la forma de cuento para lograr este propósito didáctico. Por lo general, no se reconoce que podría existir algo así como la historia didáctica al igual que la ficción didáctica.

Vea TD Alexander “Jonás y el género”, está en su bibliografía, página 17. Si está interesado en este tema, podemos ver este artículo. Es un artículo bastante bueno. Pero en él, Alexander dice al examinar las formas en que se ha clasificado a Jonah y qué etiqueta se le ha asignado. Él dice que incluso la encuesta parcial revela una amplia variedad de propuestas, y pone notas al pie de cada una de estas etiquetas. Algunos dicen que es historia, alguna alegoría, algún midrash, alguna parábola, alguna parábola profética, alguna leyenda, alguna leyenda profética, alguna novela, alguna ficción didáctica, alguna sátira, algún cuento, y la lista continúa. En otras palabras, si miras a las personas que trabajan con este libro y tratas de hacer una clasificación de género, obtienes esta larga lista de posibilidades.

El propio Alejandro la clasifica como historia didáctica, o historia que pretende enseñar algo. Entre el grupo no histórico hay diferencias de puntos de vista sobre su naturaleza. Los más comunes son la ficción, la leyenda, la alegoría y la parábola. Véase Alexander, páginas 36 y 37.

Enfoques no históricos

1. Jonás como ficción, leyenda, alegoría y parábola

Así que echemos un vistazo a cada uno de ellos. Uno, ficción. Algunos piensan que el autor pretendía que la historia fuera una ficción en prosa. Dos, leyenda. Otros piensan que el autor hizo uso de una leyenda profética que circulaba entre el pueblo de Israel. Este punto de vista acepta que puede haber un núcleo histórico real detrás de esta historia. Quizás alguien llamado Jonás sí fue a Nínive. Tal vez un mensaje real o incluso un mensaje de trasfondo religioso, pero este núcleo original de hechos históricos está rodeado de todo tipo de expansiones y adiciones legendarias que se agregaron, como la historia del pez. Podría decir esas tres cosas: el pez, la calabaza y la conversión de los ninivitas suelen causar más problemas a la gente, porque son las cosas que más a menudo cuestionan su historicidad. En algunas expresiones, particularmente con la historia del pez, algunos encuentran un punto de acuerdo con leyendas no israelitas como la liberación de monstruos marinos. Se dice que el autor usó este motivo legendario para sus propios fines, incluida la enseñanza de cosas tales como la misericordia de Dios hacia los paganos y la rebelión y el pecado de Jonás al negarse a hacer la voluntad de Dios. Que se enseñen cosas de ese tipo no lo niegan quienes ven la historia como verdaderamente histórica. La pregunta es: ¿Sobre qué base entonces podemos decir que no es histórico? ¿Cuáles son las implicaciones de tal punto de vista?

El tercer enfoque entre aquellos que niegan los eventos históricos del libro es una visión alegórica. La forma más habitual de esta visión ve a Jonás como el pueblo de Israel, Nínive es el mundo pagano al que Israel tenía la tarea de proclamar el mensaje del arrepentimiento. La infidelidad de Jonás es, por lo tanto, la infidelidad de Israel para ser una luz para los gentiles. Jonás tragado por el pez es el cautiverio de Israel, Jonás arrojado a la tierra es el regreso de Israel del cautiverio. El Israel Retornado debe dar a conocer la verdad religiosa a los paganos y ellos se convierten en recipientes de la gracia de Dios por medio de la conversión. Israel debe ser rechazado debido a la insatisfacción por la misericordia del Señor hacia los gentiles. Estas son las líneas generales de la vista

alegórica.

La cuarta categoría es la perspectiva de la parábola. Otros no harían que los elementos alegóricos fueran tan prominentes, sino que verían la historia como una parábola inventada para enseñar algunas lecciones. Tal punto de vista no negaría necesariamente la inspiración divina de la historia, sino que estaría dispuesto a negar su historicidad. Ahora, un ejemplo de eso es Leslie Allen en el Comentario NICOT. Si mira en sus citas, página 41, párrafo 2, hay un párrafo del comentario de Leslie Allen sobre los libros de Joel, Jonás y Miqueas, donde Allen dice: “Durante mucho tiempo, el libro de Jonás se interpretó con una vena fuertemente histórica . . Sin embargo, aunque los Padres de la Iglesia, que en su mayoría usaron a Jonás simbólicamente, admitieron su historicidad, hubo quienes lo dudaron, incluido Gregorio Nacianceno del siglo IV... Lutero consideró que la historia no era histórica”. No estoy seguro de dónde saca eso ya que no hay notas al pie. “ Hoy hay círculos tanto católicos romanos como protestantes que mantienen la historicidad del libro con un fervor que asume que su inspiración y autoridad dependen de él: si el libro de Jonás es historia, es parte de la evidencia de la verdad más importante imaginable, a saber, que el Dios Todopoderoso busca llevar a los hombres al arrepentimiento y perdonará a los que verdaderamente se arrepientan”. Hay alguien más que está presionando esa opinión. Aquí está el comentario de Allen: " Pero si el libro no es histórico, entonces es solo la opinión de algún judío de mentalidad singularmente amplia de que Dios debería perdonar incluso a los gentiles si realmente se arrepienten". ¿Pero es inconcebible que "algún judío de mentalidad singularmente amplia" inspirado para enseñar esta lección tan necesaria? Tal punto de vista corre el peligro de restringir el Espíritu de Dios y menospreciar el valor de la parábola como un medio genuino de las Escrituras . Para mí, él realmente plantea la pregunta de: ¿es esto una parábola? ¿Por qué usted concluye que esto es una parábola? ¿Y qué significa? Ciertamente, Dios puede inspirar a alguien a contar una parábola. Pero, ¿es eso lo que es esto?

Comentarios sobre enfoques no históricos Ahora regrese a su folleto de Jonás, quiero

primero haré algunos comentarios generales sobre puntos de vista no históricos. Más adelante, en la página siguiente, haré algunos comentarios más específicos sobre puntos de vista no históricos. Pero el primero son los temas generales involucrados. Me parece que no hay base suficiente para validación de estos puntos de vista no históricos y algunas razones sólidas para rechazarlos. He enumerado tres razones aquí.

a. El libro en sí alega que es histórico

Uno, el libro mismo da ninguna buena razón para tomarlo como algo más que histórico, a menos que la presencia de lo milagroso se considere como evidencia en contra de eso. Ciertamente, hay un fuerte elemento de lo milagroso. Si la posibilidad de los milagros no fuera un problema, el libro en sí mismo no da una buena razón para ser tomado como algo más que histórico. La referencia a la personalidad principal en la narración en 2 Reyes 14:25 proporciona una base sólida para la historicidad de un profeta llamado Jonás. Mira, ahí es donde 2 Reyes 14:25 juega un papel bastante importante. Si solo tuviéramos el libro de Jonás, podríamos preguntarnos si esto es una parábola. Sabemos que Jonás fue un profeta que profetizó durante o antes de la época de Jeroboam II.

b. Jesús lo entendió como histórico – Mateo 12:38-41 Dos, las referencias de Jesús a incidentes en el libro de Jonás en Mateo 12:38-41 son indicativas de que él entendió que era histórico. Miremos Mateo 12:38-41. “Entonces algunos de los fariseos y de los maestros de la ley le dijeron: 'Maestro, queremos ver de ti una señal milagrosa'. Él respondió: '¡Una generación mala y adúltera pide una señal milagrosa! Pero no se le dará sino la señal del profeta Jonás. Porque así como Jonás estuvo tres días y tres noches en el vientre de un gran pez, así el Hijo del Hombre estará tres días y tres noches en el corazón de la tierra.'” Ahora, la mayoría de las personas que se refieren a esta declaración de Jesús con respecto a al libro de Jonás y discuta este tema histórico conéctelo con el versículo 40, “Como estuvo Jonás en el vientre tres días, así estaré yo en el corazón de la tierra tres días”. Ahí no es donde me parece que cae el argumento. Es con los versículos 41 al 42,

observe lo que Jesús continúa diciendo: “Los hombres de Nínive se levantarán en el juicio con esta generación y la condenarán; porque se arrepintieron a la predicación de Jonás, y ahora uno más grande que Jonás está aquí. La Reina del Sur se levantará en el juicio con esta generación y la condenará; porque ella vino de los confines de la tierra para escuchar la sabiduría de Salomón, y ahora uno mayor que Salomón está aquí.”

Ahora note lo que Jesús hace allí con los versículos 41 y 42. Jesús coloca la historicidad de Jonás en el mismo plano que la del Reina de Saba . Coloca la respuesta de los ninivitas en el mismo plano que la de la gente de su tiempo. En otras palabras, los ninivitas se arrepintieron cuando Jonás vino a predicarles. No te estás arrepintiendo y yo soy más grande que Jonás. Hay una analogía histórica allí. Si el pueblo de Nínive no se arrepintió históricamente con la predicación de Jonás, la analogía se desmorona. Se supone que estas cosas sucedieron. Jesús lo está usando para condenar a la gente de su propia generación.

Ahora mire lo que Allen dice acerca de esto, Allen dice: “ Sin embargo, la declaración de Jesús acerca de Jonás en Mateo 12:39-41, ¿no constituye un testimonio de la historicidad de nuestro libro? Von Orelli, quien interpretó la historia de esta manera, admitió: 'No está probado de manera concluyente que, si la resurrección de Jesús fue un hecho físico, la morada de Jonás en el vientre del pez también debe ser histórica. ’” Pero mira, ese no es realmente el quid de la discusión. “ A este respecto, es importante señalar una característica que se mostrará en la sección posterior sobre la señal de Jonás, que no es una exégesis estricta lo que se refleja en el uso que hace Jesús de la narración de Jonás y el pez, sino la popular Entendimiento judío, que el Señor tomó y empleó como vehículo para la verdad acerca de sí mismo. Si esto es así, es muy posible sostener que su referencia simplemente refleja el punto de vista contemporáneo sin respaldarlo necesariamente para el estudiante del AT .” En otras palabras, la gente creía que Jonás era histórico y por lo tanto Jesús habla en esos términos como si lo fuera pero no lo fuera. Además , se debe tener en cuenta un elemento figurativo en la enseñanza de Jesús, un elemento que los literalistas occidentales han encontrado notoriamente difícil de comprender. Si un predicador moderno no estaría en falta si desafiara a su congregación

con una referencia a Lady Macbeth u Oliver Twist, ¿no podría haber aludido Jesús de la misma manera a una historia bien conocida para reforzar su propio mensaje distintivo? “Ahora creo que Allen realmente pierde el punto. No es tanto que Jesús diga que Jonás estuvo en el vientre del pez tres días y fue tragado por el pez. También hay una referencia histórica al arrepentimiento ante la predicación de Jonás por parte de los ninivitas y que se contrasta con la falta de arrepentimiento de la gente de su tiempo cuando escuchan su propia predicación.

Mire el librito de GC Aalder, *El Problema del Libro de Jonás*. Él dice: “ Finalmente, y esto es de mucha mayor importancia, el mismo Nuestro Señor Jesucristo sin duda aceptó los hechos narrados en el libro de Jonás como verdaderamente históricos. Esto se manifiesta no sólo por el hecho de que alude a la estancia de Jonás en el vientre de la ballena, sino también por su referencia al arrepentimiento de los ninivitas: "Los hombres de Nínive se levantarán en juicio con esta generación, y condenarán porque a la predicación de Jonás se arrepintieron, y he aquí uno mayor que Jonás está aquí. Nuestro Señor no podría haber hecho un pronunciamiento tan serio a menos que estuviera firmemente convencido de que los ninivitas realmente se arrepintieron ante la predicación de Jonás. Una interpretación parabólica de este arrepentimiento es absolutamente imposible a la luz de esta enfática advertencia de Cristo”.

“Ahora bien, esto puede no significar mucho para muchos comentaristas, pero significa todo para nosotros que creemos en él como nuestro precioso Salvador, el Hijo del Padre, sin mancha en su humanidad. Y tal vez pueda significar algo para aquellos que comparten esta creencia, pero no están total y completamente de acuerdo con nosotros en aceptar el Antiguo Testamento como parte integral de la infalible y autorizada Palabra de Dios” . Creo que la declaración de Aalder allí se suma a la respuesta contra una posición como la de Allen.

Usted ve en su bosquejo que Charles Harris dice: “ Es cierto que un predicador puede citar ilustraciones de personajes ficticios o alegóricos, pero no debe citarlos como evidencia analógica. Que intente esto ante una audiencia de incrédulos y los encontrará murmurando: 'Eso no prueba nada, nunca sucedió'. Ver que ese es el quid de la cuestión,

me parece a mí. Jesús usa esto como una analogía y la analogía fracasa si no hay una realidad histórica de arrepentimiento. Dillard y Longman, en su *Introducción al Antiguo Testamento*, páginas 392-393, comentan: “El argumento más convincente a favor de la lectura histórica es que la referencia de Jesús a Jonás y Nínive indica que él creía que el libro era histórico. Sin embargo, el comentario es que, si bien esto es posible, no es seguro”. Después de todo, Jesús podría referirse al evento si estuviera predicando, incluso si fuera una parábola. De manera similar, un predicador hoy exhorta a la congregación a ser como el Buen Samaritano, aunque pocos creen que el buen Samaritano fue una persona histórica. No se nombra al buen samaritano, se nombra a Jonás. En Reyes sabemos que fue una persona histórica que vivió durante o antes de la época de Jeroboam II. Pero no creo que la analogía sostenga que esto pueda ser una parábola. Eso no me parece encajar con las demandas de la analogía histórica que Jesús estaba haciendo en su declaración. Ese es un segundo comentario general sobre los puntos de vista no históricos.

C. La inclusión de Jonás en el canon de las Escrituras

En tercer lugar, la inclusión de Jonás en el canon de las Escrituras y las más antiguas referencias a él en la literatura judía sugieren que siempre se entendió como histórico. Vaya a sus citas, página 42. Tengo una cita más extensa de HL Ellison, quien dice: “ Lo que realmente importa es la historicidad del libro. Está muy claro que su verdad literal nunca fue cuestionada en la tradición judía. De hecho, Filón de Alejandría, ese gran maestro de la alegoría, que sin duda habría aprovechado con entusiasmo una explicación simbólica o alegórica si la hubiera conocido, "se esforzó mucho en explicar la maravilla del pez".

Igualmente, la canonicidad del libro parece no haber sido nunca cuestionada. Ya sea que el erudito moderno explique el libro como leyenda profética, narración simbólica o ficción didáctica, se enfrenta a la imposibilidad de explicar cómo el pueblo judío, y en particular nuestro Señor, llegó a considerarlo históricamente cierto. La dificultad es mayor cuando nos damos cuenta de que nuestra explicación espiritual de ella como un

relato históricamente verdadero será, en mayor o menor grado, significativamente diferente de la que deberíamos dar, si la consideráramos como ficción. Se nos pide que creamos que los judíos no sólo olvidaron que era ficción, sino que incluso olvidaron su verdadero significado. No es injusto recordar también que los modernos están singularmente en conflicto en cuanto a su propósito y significado originales.

“ Quienes, pues, niegan la verdad fáctica del libro, deben cargar con la carga de explicar cómo un libro tan diferente de los demás libros proféticos llegó a incluirse en el canon profético, cómo se olvidó que se trataba de una ficción simbólica o didáctica, y sobre todo todo cómo nuestro Señor fue incapaz de realizar su verdadera naturaleza.

“Enfrentémonos a un hecho simple. A partir de Eichhorn, la negación de la historicidad del libro fue en primer lugar el resultado de la visión racionalista entonces dominante del mundo, en la que no había lugar para el milagro o la intervención divina en las cosas físicas.

“Sin embargo, el conservador debe cargar con parte de la culpa. Para él, con demasiada frecuencia, la primera mitad del libro es todo lo que ha importado. Ha tendido a pasar por alto que los tratos milagrosos de Dios con Jonás no eran más que una preparación para la revelación del carácter divino. Si queremos que la verdad literal del libro se tome en serio, debemos darle una interpretación espiritual adecuada y justificar el elemento milagroso excepcional en él. En otras palabras, si solo se enfoca en los detalles históricos, es posible que se pierda el verdadero significado del libro.

4. La opinión del judío: no lo consideraron una parábola En la parte superior de la página 4 de sus folletos hay otra referencia a su cita en la página 39 del comentario de Aalders sobre este último punto, párrafo 2 de Aalders cuando habla. sobre la forma en que el pueblo judío entendió el libro. Él dijo: “ Tal era también la opinión de los judíos. No consideraron el libro de Jonás como una parábola, sino que lo asumieron como un registro de eventos históricos reales. Esto es evidente en el libro apócrifo de Tobías. Cuando Tobías se está muriendo, llama a su hijo, Tobías, y le ordena que vaya a Media, 'porque (dice él) creo en la palabra de Dios sobre Nínive, que Nahum habló, que todas

esas cosas serán, y caerán sobre Asiria. y Nínive. Este texto probablemente sea correcto, pero la Septuaginta tiene a Jonás en lugar de Nahum. Esta puede ser una enmienda falsa, pero prueba que los judíos ciertamente no consideraban el libro de Jonás como una parábola. En el tercer libro de los Macabeos, el sacerdote Eleazar al orar se refiere a la liberación de Jonás de la siguiente manera: "Y cuando Jonás languidecía sin piedad en el vientre del monstruo nacido del mar, lo restauraste, oh Padre, ileso a todos sus familiares." Esta referencia está precedida por recuerdos similares del Faraón que se ahogó junto con su orgullosa hueste, de Senaquerib, que fue derrotado a la vista de la ciudad santa, de la liberación de los tres amigos del horno de fuego, y de Daniel de los leones. Esto también es una prueba firme de que los judíos consideran el libro de Jonás como un registro de eventos históricos reales. Y Josefo, que enfatiza repetidamente el carácter histórico de su obra, incluye el contenido del libro en sus Antigüedades. Aunque podemos tener buenas razones para cuestionar el valor real de su precisión histórica, no hay duda alguna de que expresa la opinión de su pueblo, que Jonás era una narración histórica. Así que esos son comentarios generales sobre puntos de vista no históricos. Creo que esas son tres razones poderosas para rechazar la visión no histórica.

Análisis de Vannoy de los enfoques no históricos Ahora llegamos a comentarios más específicos. En primer lugar, me parece que aquellos que sostienen puntos de vista no históricos generalmente lo hacen por dos razones. El primero, a., es que "los eventos descritos se consideran improbables o imposibles". En otras palabras, se niega la historicidad del libro sobre la base de los elementos milagrosos que contiene. Algunos opinan que los milagros no ocurren, por lo que los informes de ellos no pueden ser históricos. Otros están dispuestos a aceptar lo milagroso en general, pero sienten que la multiplicación del elemento milagroso en Jonás es tan grande que es mejor no considerarlo histórico. Eso es básicamente lo que dice Allen en su comentario de NICOT. Allen dice: " Este elemento de sorpresa es un factor clave a lo largo del libro. El viaje de un profeta a Nínive para entregar su mensaje es un fenómeno extraordinario. Los oráculos proféticos contra las naciones son un lugar común, pero normalmente se

pronunciaron en la tierra natal del profeta para el beneficio de sus compatriotas. La misión política de Elías y Eliseo a Damasco es el paralelo más cercano, pero el viaje de Jonás es de naturaleza diferente. Así que es sorprendente que los profetas vayan a otra nación. Otra sorpresa, impactante, es la negativa de Jonás a asumir su carga profética. Moisés, Elías y Jeremías de hecho se apartaron de sus asignaciones, pero la negativa rotunda de Jonás va mucho más allá de su vacilación. De hecho este librito es una serie de sorpresas; está repleto de una acumulación de fenómenos espeluznantes y sorprendentes, uno tras otro. La violenta tormenta, el pez submarino en el que sobrevive Jonás mientras compone una canción, la conversión masiva de Nínive, la planta mágica, no son rasgos comunes de las narraciones proféticas del AT. Si bien uno o dos eventos emocionantes no suscitarían dudas, el bombardeo del lector con sorpresa tras sorpresa de manera provocativa sugiere que la intención del autor no es simplemente describir hechos históricos. Así que no es lo milagroso en sí mismo, sino "su acumulación de fenómenos sorprendentes" lo que te hace comenzar a preguntarte si esto realmente tiene la intención de ser leído históricamente. Atrevido sería el hombre que se atreviese a decir que esta serie de hechos era imposible, pues ¿quién puede limitar la omnipotencia de Dios y decir categóricamente que algo no podía suceder? No imposibles, pero sí improbables, así sorprenden al lector ordinario. ¿Qué pasaría si el autor quisiera captar nuestra atención y enfocarla en su mensaje por medio de una serie de improbabilidades? Así que esa es la forma en que Allen aborda ese tema.

El enfoque de John Stek: analogía de la historia Mire las páginas 42 y 43 para ver una respuesta a ese tipo de enfoque de Allen: esta declaración de un artículo de John Stek. Fue durante muchos años el profesor de Antiguo Testamento que ahora está jubilado pero escribió un libro llamado *El mensaje del libro de Jonás* que creo que es muy útil para esta cuestión de la historicidad del libro pero también del mensaje del libro de Jonás. Pero fíjate en lo que dice Stek, dice: “ El escritor asume la historicidad de los hechos narrados. Esta es una suposición que la mayoría de los lectores... están fuertemente inclinados a rechazar. Levantando esta narración de su propio contexto canónico e histórico único, y

leyéndola consciente o inconscientemente en el contexto de la historia general donde milagros como los que se narran aquí no suceden, excepto en mitos, leyendas y cuentos de hadas, el lector moderno y El erudito se siente obligado por la analogía de la historia a encontrar alguna explicación para la narración que no sea que los eventos narrados realmente sucedieron ”. Vea que la referencia a la "analogía de la historia" es ese principio que se usa a menudo con fines históricos: si no puede encontrar fenómenos análogos en su propia experiencia, entonces hay un problema. El principio de lo que dice Stek es que los lectores que hacen esto tienden a sacarlo de su propio contexto, en el contexto de la historia de la redención en la que Dios está obrando, y lo ponen en otro contexto de la historia general y luego concluyen que no fue así. Él dice: “ Empleando el principio de la analogía de la historia, generalmente se recurre, como lo hace Eissfeldt, a “un motivo mitológico, de cuento de hadas, que se encuentra en todo el mundo, a saber, el motivo de la deglución y el vómito de un hombre por un gran pez, conocido, por ejemplo, en una forma de la saga de Perseo .

El método aquí ilustrado es insidioso. Implica, si la consistencia es una virtud, que lo mismo debe hacerse con toda narración bíblica de un evento maravilloso. El resultado fatal es que todas las maravillas bíblicas se explican sobre el principio de la analogía de la historia.

“El presente escritor reconoce la validez del principio de la analogía histórica, pero insiste en que los únicos análogos históricos apropiados para los maravillosos eventos registrados en el libro de Jonás son los igualmente maravillosos eventos que pertenecen a esa historia de salvación de la que dan testimonio los escritores bíblicos. , a saber, la historia de los hechos poderosos de Dios. Este es el único contexto apropiado para la lectura del Libro de Jonás. Dentro de este contexto, la narrativa histórica toma en serio la historicidad, incluso cuando narra los eventos más insólitos, precisamente porque hay eventos insólitos que narrar. Y dentro de la literatura bíblica, el Libro de Jonás encuentra su analogía más cercana como literatura en la narrativa histórica profética, como admitirán la mayoría de los eruditos”. En otras palabras, encuentras la analogía más cercana en la literatura histórica del Antiguo Testamento, la historia del Éxodo y las

historias del libro de los Reyes.

Se cuestiona el arrepentimiento de Nínive. Luego, el siguiente párrafo es una nota a pie de página, 35, donde Stek dice: “ El informe del arrepentimiento de los ninivitas se ha apelado a menudo como prueba del carácter legendario de este libro profético. HH Rowley lo expresa sin rodeos: 'Que Nínive se convirtió instantáneamente es una tesis que no convencerá a ningún estudioso de su historia, a menos que la conversión fuera tan efímera como rápida, en cuyo caso no valió nada y es poco probable que engañe. Dios .' Si el presente escritor interpreta correctamente el propósito del libro de Jonás, un arrepentimiento 'efímero' por parte de los ninivitas fue suficiente para el propósito de Dios. Incluso tal arrepentimiento, que comenzó a manifestarse ya cuando la predicación de Jonás a Nínive apenas había comenzado—'Y Jonás comenzó a entrar en la ciudad un día de camino' (3:4)—está en marcado contraste con el insensible y milagroso despido de Israel. -Ministerios llenos de Elías y Eliseo. Con su respuesta a una advertencia profética, por efímera que haya sido, los ninivitas avergonzaron al insensible Israel ”, creo que es lo mismo que dice Jesús. Los ninivitas se arrepintieron, pero uno más grande que Jonás está aquí y ustedes no se están arrepintiendo.

Los israelitas no se arrepintieron ante el ministerio de Elías y Eliseo y los ninivitas respondieron con la respuesta que debería haber tenido Israel. “ Además, que Dios responde con gracia incluso a un arrepentimiento efímero se evidencia al perdonar a Acab, quien manifestó de manera similar lo que solo podría haber sido un arrepentimiento efímero en respuesta a la amenaza de juicio inminente de Elías” . Recuerdas cuando Acab se arrepintió o pospuso el juicio que vendría sobre su hijo.

Problema de los milagros múltiples Si vas a seguir la dirección de Allen y otros, quienes dicen que es la multiplicación de los elementos milagrosos de este cuento lo que te lleva a la conclusión de que el autor no tiene la intención de describir la historia, tienes que darte cuenta estas cosas tienden a suceder en otros lugares también. Entonces, ¿qué haces con 2 Reyes capítulos 4-7? En 2 Reyes 4-7, tiene 4 capítulos. En Jonás tienes 4

capítulos. En 2 Reyes 4-7, en 4:1-7, se multiplica aceite en aquellas tinajas de la esposa de un miembro de la compañía de los profetas para pagar la deuda. En 4:8-37 Eliseo le promete un hijo a la sunamita y luego lo resucita de entre los muertos. En 4:8-34 Eliseo purifica y multiplica el alimento para los hijos de los profetas. En el capítulo 5 Eliseo sana a Naamán. En el capítulo 6 se hace flotar una cabeza de hacha. En el capítulo 6:8, algunos de Israel quedaron ciegos. En 6:24 a 7:20 profetizó sobre la liberación de Samaria durante un asedio. Así que creo que lo que puedes decir es que cuando vas a las narraciones de 2 Reyes tienes 4 capítulos que tienen eventos milagrosos igualmente "alucinantes", si eso te hace decir, "el libro de Jonás no es histórico. " Me parece que la coherencia debería hacer que usted diga que 2 Reyes 4-7 también es una leyenda profética. Una vez que haya hecho eso, ¿adónde va desde allí? Porque me parece que el tipo de literatura que encuentras en Jonás es el mismo tipo de literatura que encuentras en 2 Reyes 4-7. No veo cómo puedes tener 2 Reyes 4-7 como histórico y luego decir pero no puedo aceptar a Jonás, o viceversa. Entonces me parece que la cuestión no es lo que alguien piensa que es posible o probable. Más bien es si el escritor aquí tiene la intención o no de describir la realidad tal como la conoce. ¿Cuál es la intención del escritor en cuanto a si sucedió o no? La inclusión de los eventos milagrosos, incluso si estos eventos se registran en rápida sucesión, no es un criterio válido en contra de su historicidad.

Volvamos ahora al éxodo como dice CS Lewis: " Ahora, por supuesto, debemos Estoy de acuerdo con Hume en que si existe una 'experiencia absolutamente uniforme' contra los milagros, si en otras palabras nunca han ocurrido, ¿por qué entonces nunca han ocurrido? Desafortunadamente, sabemos que la experiencia contra ellos es uniforme solo si sabemos que todos los informes sobre ellos son falsos. Y sabemos que todos los informes son falsos solo si ya sabemos que los milagros nunca han ocurrido. De hecho, estamos discutiendo en círculo". Creo que, en última instancia, volvemos a esta cuestión de la cosmovisión y si estás dispuesto o no a admitir la posibilidad de una intervención divina. Así que esa es una mirada un poco más detallada.

Fish Story y antiguos monstruos marinos

He dicho que hay visiones no históricas generalmente por dos razones. Primero sería el milagroso. La segunda razón es que se considera que la historia de los peces se deriva de mitos y leyendas de otros pueblos. A continuación, cuando examine la evidencia de las derivaciones, creo que encontrará que no hay mucha correspondencia entre la historia de Jonás y las demás. La mayoría de los paralelos se encuentran en la idea de alguien de ser salvado de un vientre del monstruo marino. En la literatura griega, Hesione, hija del rey troyano, fue entregada a un monstruo marino para apaciguar a los dioses, pero Hércules la salvó. Pero la recompensa no se le dio a Hércules. También en la literatura griega, Perseo rescató a una doncella de un monstruo marino y se casó con ella. Heródoto habla de Arion, que fue empujado fuera de un monstruo marino y fue salvado por un delfín.

Vaya a la página 41 de su cita para los comentarios de Aalders en la página 41. Él dice: “ Un tercer argumento que debe descartarse es el que se basa en los paralelos, especialmente en la historia de los peces. Muchos eruditos se han dedicado a recopilar paralelos de fuentes no bíblicas. Una y otra vez se ha afirmado que el autor utilizó mitos antiguos y cuentos populares para componer su historia. Sin embargo, es imposible probar que él estaba siquiera familiarizado con tales cuentos .” No hay razón alguna para suponer que el autor tomó prestado de tales fuentes. “ Los puntos de conformidad que pueden mostrarse son tan pocos e insignificantes, que es imposible probar a partir de ellos que el autor de Jonás usó o incluso conoció las leyendas paganas. Y si el conocimiento de tal material no se puede probar claramente, ¿cómo pueden estos paralelos contribuir a la solución del problema de si el autor pretendía dar un registro histórico o componer una ficción didáctica?

Nótese en la parte inferior de la página 5 del folleto, incluso Abraham Kuenen dijo que la historia del milagro del pez está completamente de acuerdo con el punto de vista religioso del autor y que, por lo tanto, no tenemos derecho a atribuirle algún origen extraterrestre, particularmente derivado de mitos o Leyendas en las que solo se pueden mostrar algunos puntos de acuerdo.

Problemas con el enfoque alegórico

Ahora algunos comentarios más específicos. Una fue esta discusión de las razones de las visiones no históricas: lo milagroso. Dos, los comentarios más específicos sobre el enfoque alegórico. Creo que la dificultad con el enfoque alegórico es que encuentra dificultad cuando se presiona a los detalles. Por ejemplo, el propio Jonás instando a la tripulación a que lo arrojen al mar es difícilmente aplicable a la cautividad de Israel. En la historia, el pez es el medio divinamente ordenado para rescatar a Jonás de ahogarse en la muerte, lo que tampoco es aplicable al cautiverio. Esto no es para negar que, en ciertos aspectos, Jonás podría considerarse típico o representativo de Israel. Creo que eso es bastante posible. De hecho, creo que probablemente sea mejor entenderlo de esa manera. Pero esto es completamente diferente a sostener que la narración fue diseñada como una alegoría de Israel. Un significado representativo o típico de Jonás asumiría ciertas analogías entre Jonás e Israel. En una interpretación alegórica uno esperaría una correspondencia detallada.

Esto se vuelve más claro cuando comparamos el libro de Jonás con otros ejemplos de alegorías del Antiguo Testamento. Hay algunas alegorías en el Antiguo Testamento. Te daré dos de ellos. En Ezequiel 17:2-10, Ezequiel dice: “Hijo de hombre, presenta una alegoría y cuenta una parábola a la casa de Israel. Diles: 'Así dice el Señor Soberano: Una gran águila con alas poderosas, largas plumas y un plumaje lleno de variados colores vino al Líbano. Agarrando la copa de un cedro, le cortó el renuevo más alto y lo llevó a una tierra de mercaderes, donde lo plantó en una ciudad de mercaderes. Tomó parte de la semilla de tu tierra y la puso en tierra fértil. La plantó como un sauce junto a abundante agua, y brotó y se convirtió en una vid baja y frondosa. Sus ramas se volvieron hacia él, pero sus raíces permanecieron debajo de él. Así que se convirtió en una vid y produjo sarmientos y echó ramas frondosas. Pero había otra gran águila con alas poderosas y plumaje completo. La vid ahora echó sus raíces hacia él desde la parcela donde estaba plantada y extendió sus ramas hacia él para beber agua. Había sido plantada en buena tierra con abundante agua para que diera ramas, diera fruto y se convirtiera en una vid espléndida. Diles: 'Así dice el Señor Soberano: ¿Prosperará? ¿No será desarraigado y

despojado de su fruto hasta que se seque? Todo su nuevo crecimiento se marchitará. No hará falta un brazo fuerte ni mucha gente para arrancarlo de raíz. Incluso si se trasplanta, ¿prosperará? ¿No se marchitará completamente cuando el viento del este lo golpee, se marchitará en la parcela donde creció?”

Ahora, el águila en el versículo 3 con alas poderosas es Nabucodonosor, y vino del Líbano al pequeño país de Judá. Agarrando la copa de un cedro, arrancó el renuevo más alto y se lo llevó”. Ese es Joaquín, quien fue llevado “a una tierra de mercaderes, donde la plantó en una ciudad de mercaderes”, eso es Babilonia. “Tomó parte de la semilla de tu tierra y la puso en tierra fértil”, eso es Sedequías. “La plantó como un sauce... y se convirtió en una vid de poca extensión. Pero había otra águila”, esa era el faraón Hophra de Egipto. Continuando: “ Y tú, hijo de hombre, no tengas miedo de ellos ni de sus palabras. No temas, aunque te rodeen cardos y espinos y vivas entre escorpiones. No temáis por lo que digan ni os aterroricéis por ellos, porque son una casa rebelde. Debes hablarles mis palabras, ya sea que escuchen o dejen de escuchar, porque son rebeldes”.

Ahora, eso se ajusta bastante a la historia de este tiempo, y cuando vas al versículo 12, obtienes una interpretación en el texto mismo. Versículo 15: “Pero el rey se rebeló contra él enviando sus mensajeros a Egipto”. Así que la interpretación está ahí. Se introduce con la declaración de que es una parábola, se cuenta, luego hay una interpretación.

En Ezequiel 19 tienes otra alegoría. Ezequiel 19:1, “ Toma un lamento por los príncipes de Israel y di: '¡Qué leona era tu madre entre los leones! Se acostó entre los leoncillos y crió a sus cachorros. Ella crió a uno de sus cachorros, y se convirtió en un león fuerte. ’” El león parece ser Israel. Uno de sus cachorros es Joacaz. “Se convirtió en un león fuerte. Aprendió a desgarrar la presa y devoró a los hombres. Las naciones oyeron hablar de él, y quedó atrapado en su fosa. Lo llevaron con garfios a la tierra de Egipto. Fue tomado por una oración. Cuando vio su esperanza incumplida, su expectativa perdida, tomó otro de sus cachorros y lo convirtió en un león fuerte. rondaba entre los leones”. Ese parece ser Joaquín. Así que podemos rastrear eso nuevamente hasta el libro de 2 Reyes, y luego leer una descripción alegórica de la historia de ese tiempo.

Si compara ejemplos como este con el libro de Jonás, lo que encuentra allí es mucho más breve. Tienen un indicio inequívoco de su carácter alegórico. No vas a leer Ezequiel 17:19 y concluir que esto es histórico en el sentido de la redacción de lo que se dijo sobre las águilas y los cedros. Así que hay indicación del carácter alegórico. Tales indicaciones no se encuentran en el libro de Jonás, y parece entonces que estamos justificados al concluir que no debe entenderse en un sentido alegórico.

Problemas con el enfoque de la parábola

Eso nos lleva a “la parábola”, y puedes comparar a Jonás con ejemplos de parábolas del Antiguo Testamento. Pienso de nuevo que encuentras que las parábolas son bastante diferentes a las que tienes en Jonás. He enumerado tres que son parábolas. Puedes mirar Jueces 9, la parábola de Natán en 2 Samuel 12:1-4, y la parábola de la mujer sabia de Tecoa en 2 Samuel 14:6-7. Si los miras, no me tomaré el tiempo para hacerlo, pero cuando los miras y los lees, creo que se destacan dos cosas. a., son muy cortos, simples y puntiagudos. El significado es claro. En cada caso hay un punto básico que se está haciendo. Jueces 9 señala la locura de hacer rey a Abimelec. 2 Samuel 12:1-4, que David es culpable con Betsabé. 2 Samuel 14:12-14, David debe permitir que Absalón regrese a Jerusalén. Y b., hay una indicación directa allí en el contexto haciéndolo bastante claro. A David le dijeron que era una historia. Si compara eso con el libro de Jonás, el libro de Jonás no se caracteriza por hacer un punto singular ni por ninguna indicación de una aplicación. Y además, no hay explicación de por qué una persona real es la personalidad principal de la historia. Me parece que esas cosas combinadas argumentan en contra de una interpretación parabólica.

Mire la página 43 de sus citas donde DJ Wiseman hizo una declaración en un artículo que se encuentra en el *Tyndale Bulletin*. Él dice: “ Si esta es una parábola, es única en su extensión y falta de explicación en comparación con otras del Antiguo Testamento y en la inclusión de 'elementos milagrosos', ausentes de todos los demás paralelos del antiguo Cercano Oriente. Esto es especialmente notable si 'la contundencia de la parábola depende de su verosimilitud al retratar una situación humana'. En otras

palabras, no esperarías encontrar elementos milagrosos en una parábola. Eso no es característico del género de la parábola.

El párrafo 3 de la página 43 da la respuesta de Allen. Él dice: " Ciertamente, la historia se presenta en forma narrativa, pero "todas las parábolas se asemejan a un registro de eventos históricos... Es imposible argumentar a partir de la forma del libro de Jonás que debe haber tenido la intención de ser un registro de eventos históricos". eventos ." En otras palabras, las formas de las parábolas están tan cerca de la forma histórica que realmente no puedes distinguirlas.

“ Otro factor a tener en cuenta es la identificación obviamente intencionada del héroe o antihéroe con el profeta de 2 Reyes 14:25”, por lo que aborda este tema de Jonás mencionado fuera del libro de Jonás también en 2 Reyes . “Aquí al menos hay una base histórica, lo que sugiere que los incidentes relatados en nuestro libro son históricos”. Y luego dice: “ Bien puede haber un núcleo histórico detrás de la historia, pero esto no es relevante para su comprensión en su forma actual. Detrás de la parábola del Buen Samaritano (Lucas 10:25-37) se encuentra 2 Crónicas 28:15... Detrás de la parábola de Dives y Lázaro bien puede estar el relato rabínico de cómo el mayordomo de Abraham, Eliezer, del cual Lázaro es la forma griega, fue enviado a Sodoma para probar la hospitalidad de sus ciudadanos. Pero nadie dejaría de diferenciar estas parábolas de un simple relato de eventos. En cada caso se ha utilizado un tema más antiguo como materia prima para la creación de algo nuevo y contemporáneo”. Ahora hace una serie de asociaciones que están detrás de algunas de las parábolas. Entre en esto y discútalo y creo que puede cuestionar algunas de esas asociaciones, pero incluso más allá de eso, ninguno de los ejemplos que da trata a una persona histórica conocida por su nombre en la parábola. El libro de Jonás sí, así que me parece que la analogía allí, aunque interesante, realmente no tiene el peso que él está tratando de hacer que soporte.

Veo que se me acabó el tiempo, no hemos llegado al "contenido". Así que detengámonos en este punto. La próxima vez tendremos que discutir un poco sobre el contenido de Jonás y pasar a Amós.

Rough editado por Ted Hildebrandt
Edición final de Katie Ells
Re-narrado por Ted Hildebrandt