Роберт Ванной, Основы библейских пророчеств, Лекция 17

Обадия, продолжение, Джоэл

С. Содержание Обадии

1. Схема

Сегодня утром в Обадии мы рассмотрим некоторые особенности содержания, а затем перейдем к Джоэлу. Как вы знаете, Авдия — это только одна глава и всего 21 стих. Итак, короткая книга. У меня есть то, что я считаю лучшим способом разбить это на разделы. В первых девяти стихах у вас есть «провозглашение суда над Эдомом». Стихи 10 и 11 объясняют «причину этого суда». Мы рассмотрели 10 и 11 на прошлой неделе в связи с обсуждением даты Авдия, и вы помните, что дискуссия сосредоточена вокруг того, какое разрушение или разграбление Иерусалима связано с этими стихами, потому что в 10 и 11 говорится: «Из-за насилия против твоего брата Иакова ты будешь покрыт позором, ты будешь уничтожен навеки. В тот день, когда ты стоял в стороне, когда чужеземцы уносили имущество его, и чужеземцы входили в ворота его и бросали жребий о Иерусалиме, ты был подобен одному из них». Итак, именно по этой причине Едом будет судим.

На прошлой неделе я упоминал, что ведутся споры о том, следует ли следовать 10-му и 11-му, а не 12-14-му. Другими словами, являются ли 10-14 стихи единой единицей, или же стихи с 12-го по 14-й представляют собой предупреждение на будущее? Другими словами, вы сделали это, теперь не делайте этого снова. Я склонен думать о последнем. Мы собираемся вернуться к этому и рассмотреть его более подробно. В стихе 12 говорится: «Не смотри свысока на брата твоего в день бедствия его и не радуйся народу Иуды», и это продолжается до 14 стиха. Мы вернемся и рассмотрим это более подробно, но мне кажется, что стихи с 12 по 14 являются предостережением на будущее.

Стихи 15-16 — это еще один переход, с посланием Авдия, он переходит от суда над Эдомом к «суду над всеми народами», над всеми нечестивыми. Это 15 и

16. И последний раздел, стихи с 17 по 21, «восстановление и благословение для Израиля».

Теперь давайте более подробно остановимся на каждом из этих разделов. Вы читаете в первом стихе: «Видение Авдия. Вот что говорит об Эдоме суверенный Господь». Помните, что Эдом – это народ, который ведет свое происхождение от Исава. Так что это братский народ Израилю. «Мы слышали весть от Господа, к народам был послан посланник сказать: «Встаньте и пойдем против нее войною». Смотри, Я сделаю тебя малым среди народов. Вы будете совершенно презираемы». Я беру перевод NIV. Как ты это переведешь? Вы заметили, что глагольная форма находится в совершенном времени. Это пророческое совершенство? Вот как NIV переводит это: «Я **уменьшу** тебя». Король Иаков говорит: «Я **сделал** тебя маленьким». Теперь это интерпретативный момент. Вопрос в том, относится ли это к грядущему суду или к прошлой исторической реальности, а именно к тому, что Эдом был маленьким, незначительным народом, а не великой империей. Мне кажется, в контексте его следует воспринимать как пророческое совершенное, как нечто в будущем. Таков поток перехода, поскольку это суд, который придет на Эдом. NIV правильно перевел его как пророческое совершенство.

Петра / Села Когда вы дойдете до стиха 3, вы читаете : «Гордость сердца твоего обольстила тебя, ты, живущий в расселинах скал и устраивающий дом на высотах, ты, говорящий в себе: «Кто может привести меня на землю? Хотя ты паришь, как орел, и устраиваешь гнездо среди звезд, оттуда Я низрину тебя, — опять читаю из НИВ в 3б, — тебя, живущего в расселинах скал». В примечаниях есть альтернативный текст: «Расщелины скал» или «Села». Является ли это «Ты, живущий в расселинах скалы» или «в Селе», взятым как имя собственное? Села означает «скала». Город Петра означает «скала». Это ссылка на древний город Петра? Я не знаю, посещал ли кто-нибудь из вас или видел фотографии этого сайта. Это удивительный сайт. Много лет назад во время нашего медового месяца мы с женой посетили Петру. Пришлось въезжать туда верхом. Это был город, о

котором забыли до тех пор, пока швейцарский исследователь Буркхарт не открыл его заново в 1812 году. Вход через извилистый каньон или Сик, ширина которого местами достигает 12 футов, а стены возвышаются, вероятно, на 100 или 150 футов в обе стороны. Итак, вы входите через этот каньон, который, конечно же, был прорезан протекавшим там ручьем. В сухой сезон там можно пройти без проблем. Но, как я заметил здесь, неожиданные ливни и внезапные наводнения могут пронестись через этот каньон глубиной до 20 футов. Двадцать французских туристов погибли во время такого наводнения в 1963 году. Это единственный вход в город. Как только вы пройдете этот сик, вы попадете в эту широко открытую долину, окруженную горами и довольно высокими каменистыми бесплодными участками. В склонах этих гор вы вырезали из очень красочного красного песчаника жилища, дома, различные виды зданий, а затем в центре этой долины есть несколько отдельно стоящих зданий и старая римская дорога. Но изначально это место было заселено идумеянами. Руины, которые вы видите там сегодня, относятся к гораздо более позднему времени. Но ранние этапы этого места были построены идумеянами. Так что это спорный вопрос, как вы читаете эту фразу «вы, живущие в расщелинах скал». Является ли «села» именем собственным для «Петры» или это просто слово, означающее «скала».

Набатейцы овладевают Эдомом. Но в любом случае в четвертом стихе говорится: «Если ты воспаришь, как орел, и среди звезд устроишь гнездо свое, оттуда Я низрину тебя». Я думаю, что это лучше всего понимать как предсказание потери Эдомом своей территории, которое исторически исполнилось в результате их поражения от набатейских арабов. Набатейцы пришли из региона в Северной Аравии. Если вы посмотрите на Малахию 1:3-5, я думаю, станет ясно, что в 430 г. до н.э., во времена Малахии, идумеяне уже были изгнаны или покинули свою территорию этими арабами, потому что Малахия 1:3-5 говорит: «Я возненавидел Исава и превратил горы его в пустыню, а удел его оставил шакалам пустыни». Итак, ко времени Малахии идумеи были изгнаны со своей территории. Далее в

Малахии 1:4 Эдом сказал: «Хотя мы и были разбиты, мы восстановим руины. Но так говорит Господь Вседержитель: «Они могут строить, а Я разрушу». Их назовут Злой Землей, народом, всегда находящимся под гневом Господа. Вы увидите своими глазами и скажете: «Велик Господь даже за пределами Израиля». Итак, Авдия провозглашает грядущий суд над Едомом, и ко времени Малахии этот суд уже был принят.

Лишенные идумеи поселились после того, как набатеи вытеснили их со своей территории в районе южной Иудеи, который впоследствии стал известен как Идумея. Там они какое-то время поддерживали независимое существование, прежде чем были побеждены Иоанном Гирканом и насильственно обращены в иудаизм. Вы можете встретить в своих чтениях и комментариях, что «Идумея» была греческой формой Эдома. Итак, «Идумея» на самом деле означает Эдом по-гречески. Эдомитяне поселились в южной части Иудеи, в конечном итоге насильственно обращенные в иудаизм в 135–105 г. до н.э. Иоанном Гирканом и Маккавеями. Династия Ирода Великого произошла от идумейского рода, и он пришел к власти в Иудейском царстве. Итак, Ирод, конечно же, преследовал еврейский народ. У вас есть полемика между Иаковом и Исавом, действительно продолжающаяся во времена Ирода, который был идумеянином по происхождению. Во времена Римской империи идумеи как народ исчезли. Идумейцев осталось немного, и они исчезли в истории. Вот один из братских народов Израиля, который просто исчезает из истории. Примечательно то, что еврейский народ не имеет. Они сохранили свою идентичность. Итак, это суд, который вы видите в стихах 1-9, который произносится над Едомом.

б. Авдий 10-14 Причина суда и предупреждение на будущее? Как мы обсуждали на прошлой неделе, стихи 10 и 11 являются причиной суда, потому что, когда Иерусалим был разграблен, «ты остался в стороне, ты был подобен одному из них». Это 10 и 11. Теперь мы получаем от 12 до 14; это продолжение с 10 по 11 или это отдельный раздел, предупреждение на будущее? Причина вопроса в глагольной

форме. Это « *вауаль* », а затем глагольная форма в юссиве. Это серия из восьми форм *waw 'al* плюс юссивный глагол. Обычно это переводится с иврита как «не делай, не делай». На пятой странице вашего раздаточного материала есть вопрос, имеют ли эти глаголы ссылку на прошлое, как это подтверждает Аллен в комментарии НИКОТ и ряд других комментаторов, датировавших книгу разрушением Иерусалима. Вопрос в том, прошлое ли это, настоящее или будущее, то есть будущее для Авдия. Аллен в своем комментарии NICOT, как и на стр. 6, имеет тенденцию иметь дело с напряженным вопросом словесной формы в этих стихах, утверждая, что «в весьма образной манере пророк говорит о событиях в прошлом, как если бы они все еще были. подарок.»

Теперь Нихаус в « *Экзегетическом и пояснительном комментарии к малым пророкам* », трехтомном комментарии к «Малым пророкам», говорит: «Трудно понять эти запреты, имея в виду что-то иное, кроме будущего события. NRSV переводит запреты как совершенное время, «не должен был», но это грамматически несостоятельно». Теперь, как я уже упоминал, есть восемь юссивных форм, дающих эти предупреждения, которые часто воспринимаются как относящиеся к событиям, которые уже произошли, и, следовательно, относятся к тем же событиям, описанным в стихах 10 и 11. Видите, в этом суть. От 12 до 14 говорят о том же, что и от 10 до 11? Или 10 и 11 причина суда, а 12 и 14 предостережение на будущее? У меня есть разные переводы этого. Король Иаков переводит эти оправдательные предостережения так: «Ты не должен был смотреть свысока на своего брата, ты не должен был радоваться за народ Иуды. Тебе не следовало так хвастаться в день их беды. Тебе не следовало снова проходить через ворота моего народа в день их бедствия». Это «не должно было» означает, что от 12 до 14 просто продолжение 10 и 11. Но возникает вопрос, допустимо ли переводить « *al* плюс юссив» как «не должен был иметь». Другими словами, это завершенное действие, а не как «не делай» ни в настоящем, ни в будущем. Вы замечаете, что король Иаков говорит: «Не должен был».

Новый американский стандарт — «Нельзя». Теперь видите, это лучше, чем

'*al plus jussive*', который может быть либо настоящим, либо будущим. «Не надо, не надо». У Еврейского издательского общества есть вопрос: «Как вы могли?» Это прошлое, но в сноске сказано: «буквально «не делай»». В NIV есть «Вы не должны», что подразумевает настоящее. NLT: «Ты не должен был». Это прошедшее время. Это очень похоже на короля Джеймса. Таким образом, переводы различаются по тому, как обращаться с этими восемью юссивными формами, как и комментаторы. В зависимости от того, как вы переведете эти формы, вы решите, что либо 10 и 11 должны быть объединены с 12 до 14, и все это говорит о причине суда над Эдомом, и это что-то из прошлого; или вы скажете, как я предложил в наброске, что 10 и 11 — причина суда, а 12–14 — предостережение на будущее.

Теперь давайте пойдем немного дальше, после этих различных переводов. Кейль в своем комментарии говорит, и я думаю, правильно, что эта юссивная форма не может быть принята за будущее прошлого, «не должно было иметь». Кейл говорит, что юссивная форма не допускает такого перевода — он должен быть либо настоящим, либо будущим. Но тогда он говорит, что это «ни прошлое, ни будущее конкретно, но в идеальном смысле оно включает в себя и то, и другое». Для меня такого рода предложение слишком абстрактно; Я даже не уверен, что именно он имеет в виду.

Теодор Лаечч, комментатор Малых пророков, использует от 11 до 14 как описание настоящего очевидца и, таким образом, находит предупреждение от 12 до 14 уместным. Он помещает это во времена Иорама как нечто продолжающееся в настоящем. Я думаю, что это возможно. Гебелиен упоминает другого ученого, который говорит, что с 10 по 14 первоначально относились ко времени Иорама, 2 Паралипоменон 21:16, но получили дальнейшее исполнение в вавилонском пленении Иерусалима. То, что он делает, мы называем двойной ссылкой: это разграбление Иерусалима относится к разграблению времен Иорама, но в то же время теми же словами разграбление вторично относится к вавилонскому разграблению в 586 году. мне кажется, что, хотя настоящее время Лаеча возможно, в 12-14 подразумевается ссылка на будущее. В то время как 10 и 11 и 12-14

относятся к аналогичным действиям идумеев, стихи 10 и 11 относятся к прошлым действиям, которые уже произошли с Иорам. Но с 12 по 14 это предупреждения на будущее, которые Эдом проигнорировал во время разрушения Иерусалима в 586 г. до н.э., потому что мы знаем, что идумеи действительно участвовали или, по крайней мере, радовались разрушению Иерусалима в 586 г. Если вы посмотрите на Иезекииля 35:5, вы читаете там: «За то, что ты затаил древнюю вражду и предал израильтян мечу во время их бедствия, когда их наказание достигло своего апогея, поэтому так же верно, как я живу, говорит суверенный Господь, Я предам тебя кровопролитию». Итак, идумеи, кажется, проигнорировали это предупреждение. Алдерс похож на Аллена, который считает эти формы риторическими. Он утверждает, что 10 и 11 относятся к тем же событиям, что и 12-14. Дж. Итон с иронией относит это к прошлому. Хенгстенберг воспринимает это как будущее.

Почему так много из этих комментаторов отказываются считать число от 12 до 14 будущим, когда эта форма является юссивной? Мне кажется, что так ясно относится к будущему. Кто-то может возразить, как это делает Алдерс, что странно произносить суд над Едомом в стихах 10 и 11, а затем давать предупреждение о будущем в стихах с 12 по 14. Это кажется основным возражением. Зачем вам выносить приговор Эдому за то, что Эдом уже сделал в 10 и 11, а затем в следующих стихах давать предупреждение о будущем? Аргумент таков: это не имеет смысла. Суд уже вынесен — Эдом уже совершила это преступление против народа Божьего и Господа, она будет судима — какой смысл предостерегать на будущее?

Предупреждения о будущем в другом месте: Jer 18; Амос 2 и 5. Обратите внимание на Иеремию 18:5-10. Мы говорили об этом ранее. В Иеремии 18: «Было ко мне слово Господне. Он сказал: «О дом Израилев, не могу ли я поступить с вами так, как горшечник?»» возвещает Господь. «Что глина в руках горшечника, то вы в руке Моей, дом Израилев. Если в какое-либо время я объявлю, что народ или царство должно быть искоренено, разрушено и уничтожено, и если этот народ, о

котором я предупреждал, раскается в своем зле, то я смягчусь и не причиню ему того бедствия, которое я запланировал». ” Иными словами, мне кажется, еще есть место для предупреждения на будущее: «больше так не делай». Возможно, Эдом раскается и отвернется от того отношения и действий, которые были у них в прошлом.

Если вы обратитесь к Амосу — конечно, это касается Израиля, а не Эдома, но я думаю, что здесь задействованы те же принципы — вы попадете в первые главы, предупреждение за предупреждением о надвигающемся суде. Посмотрите на Амоса 2:13-16: «Я сокрушу тебя, как давит телега, нагруженная зерном. Даже быстрый не убежит, сильный не соберется с силами». Стих 15: «Стрелок не устоит. Быстроногий солдат не уйдет». Стих 16: «Самые храбрые воины побегут голыми в тот день». Теперь это довольно сильное объявление приговора. В 3:2: «Тебя одного Я избрал из всех племен земных; поэтому Я накажу тебя за все твои грехи». 3:11-15: «Враг захватит землю, разрушит твердыни твои и разграбит крепости твои» и так далее. Амос 4:1-3: «Слушайте это слово, коровы Васанские, что на горе Самарии, вы, женщины, притесняющие бедных и угнетающие бедных, говорящие своим мужьям: «Принесите нам пить!» Этот суверенный Господь поклялся своей святостью: «Непременно придет время, когда вас уведут с удочками, последний из вас с удочками... вы будете выброшены вон. Амос 5:27: «Я пошлю вас в изгнание за Дамаск». Амос 6:14: «Я воздвигну против тебя народ, дом Израилев, который будет угнетать от Лево-Хамафа до долины Аравы». Итак, вы получаете все эти приговоры.

Но взгляните на Амос 5:4. В то же время у вас есть суд, в 5:4 вы читаете: «Вот что Господь говорит Израилю: «Взыщите Меня и будете живы». Стих 6: «Взыщите Господа и будете живы». В стихах 14 и 15 главы 5 «Ищите добра, а не зла, чтобы вам остаться в живых», 15: «Ненавидьте зло, любите добро, отстаивайте справедливость в суде». Затем обратите внимание на следующее утверждение. «Может быть, Господь Бог Вседержитель помилует остаток Иакова». Итак, мне кажется, что всегда есть открытая дверь, которую Господь оставляет, когда Он

произносит эти возвещения о суде и предупреждения о грядущем суде. Если покается тот, кому оно адресовано, возможно, Господь смиростивится. Так что мне не кажется, что есть какое-то несоответствие между описанием причины для осуждения в 10 и 11, а также в то же время, говоря, не делай этого больше. Конечно, Эдом проигнорировал это предупреждение и сделал это снова, когда вавилоняне напали на него в 586 году.

Но если вы воспримете это так, как я предлагаю, это также повлияет на дату. Это предполагает, что грабежи в 10 и 11 годах были временем Иорама в 800-х годах, а предупреждением на будущее является 586 год, который идумеи проигнорировали. Теперь, если вы скажете, что с 10-го по 14-й все одно и то же, описание причины, по которой грядет суд на Едом, это может привести к тому, что вы будете думать, что это все о 586-м. Итак, этот вопрос о том, как вы интерпретируете связь между стихами 10-м и 11-м. и от 12 до 14 имеет значение не только для того, как вы понимаете, о чем идет речь, есть ли у вас «причина для суждения и предостережения на будущее», но и для дат.

4. Авдий 15-16 Объявление суда над неправедными Давайте перейдем к 15 и 16. В 15 и 16 говорится: «День Господень близок для всех народов. Как ты сделал, так и будет тебе, твои дела обратятся на твою голову, как ты пил на святой горе Моей, так и все народы будут пить непрестанно, будут пить и пить, как будто их никогда не было». Итак, вы переходите в 15 и 16 главах от провозглашения суда над Эдомом к провозглашению суда над всеми неправедными. Итак, у вас есть переход от Эдома к язычникам вообще, или, как сказано в тексте, «близок день Господень для всех народов».

Обсуждение Дня Господня Теперь, если Авдия датируется 840 г. до н.э., то он первый из пророков, а это означает, что это первое упоминание в пророческих книгах Дня Господня, который становится довольно заметной темой, например, в Джоэле. Что такое День Господень? У меня есть несколько комментариев по этому

поводу, потому что здесь сказано: «День Господень близок для всех народов». Думаю, в общих чертах можно сказать, что День Господень — это время, когда Господь совершит суд над Своими врагами и благословит Свой народ. Это выражение используется во многих пророческих книгах, даже с такими вариациями, как «день гнева Его» в Софонии 2:2 и «день гнева Господня» в Иезекииля 7:19. Есть и другие небольшие модификации, но все они относятся к дню Господню. Кажется, это термин, известный и понятный людям, даже с более ранними пророками, Амосом и Иоилем, оба говорят о Дне Господнем.

В 5-й главе Амоса люди желают дня пришествия Господа, потому что ожидают, что это будет день благословения для Израиля, но Амос говорит им, что они ошибаются. Итак, давайте посмотрим на это. В Амоса 5:18 он говорит: «Горе вам, жаждущие Дня Господня, почему вы жаждете Дня Господня? В тот день будет тьма, а не свет, это будет как если бы человек бежал от льва только для того, чтобы встретить медведя, как если бы он вошел в свой дом, оперся рукой о стену, только чтобы его ужалила змея. Не будет ли День Господень тьмой, а не светом, кромешной тьмой, без луча сияния», почему? «Потому что Израиль отвернулся от Господа, и Бог совершит суд над Израилем».

Итак, если день Господень был хорошо известным выражением, и эти пророки, кажется, используют его, что оно означает? Я думаю, нетрудно определить, что это связано с Божьим судом, но, как предполагает Амос, популярная концепция состоит в том, что этот день будет днем суда только над врагами Израиля. Следовательно, это будет день благословения для самого Израиля. Джоэл и Амос предостерегают от этой идеи. Затем, исходя из наступления дня Господня, всем сердцем призывают народ к покаянию.

Таковы некоторые общие комментарии о Дне Господнем, которые мы обсудим немного дальше. Относится ли День Господень только к одному конкретному дню, и если да, то когда? Если вы посмотрите на использование, я думаю, вы будете вынуждены сделать вывод, что это не ссылка только на один конкретный день. Посмотрите на Исаии 13:6 и 9, где вы читаете о Дне Господнем:

«Рыдайте, ибо близок день Господень, он придет, как погибель от Всемогущего». Стих 9: «Вот, приходит день Господень, день лютый, с яростью и пылающей яростью, чтобы сделать землю пустынею и истребить находящихся на ней грешников. Звезды небесные и их созвездия не покажут своего света». Стих 11: «Я накажу мир за его зло». Контекст этих заявлений в Исаии 13 — это пророчество против Вавилона. Суд грядет на Вавилон, и Вавилон будет разрушен. Перейдите к Исаии 13:17: «Я подниму против них Мидян». Стих 19: «Вавилон, жемчужина царств, гордость Вавилона будет низвергнута Богом, как Содом и Гоморра». Это ниспровержение Вавилона упоминается как наступление Дня Господня.

Если вы обратитесь к Иеремии 46:10, вы найдете другое его использование, в другом контексте вы прочтете: «День тот принадлежит Господу, Господу Вседержителю, — день отмщения, отмщения врагам Своим. Меч будет пожирать, пока не насытится, пока не утолит свою жажду кровью. Господу Господь Вседержитель принесет жертву в земле на севере, при реке Евфрат». Затем у вас есть весть стиха 13: «Вот весть, которую Господь сказал Иеремии пророку о приходе Навуходоносора, царя Вавилонского, чтобы напасть на Египет». Итак, в Иеремии 46 День Господа Саваофа — это день битвы между Египтом и Вавилоном при Кархемише в 605 г. до н. э., в которой Вавилон одержал победу, а Египет потерпел поражение. Этот отрывок представляет собой суд над Египтом.

Итак, я не думаю, что вы можете сказать, что День Господень, используемый в различных контекстах в этих пророческих книгах, всегда является одним и тем же Днем Господним. И, как я отметил в следующем абзаце, это не просто какой-то конкретный день, но оно используется для обозначения особых периодов действия Божьего суда и наказания. В некоторых отрывках присутствует эсхатологический контекст. Этот эсхатологический контекст говорит, что есть еще будущий День Господень, когда, в конечном счете, Бог совершит суд над всеми нечестивыми, как Авдий 15 и 16. Но нельзя сказать, что День Господень в пророчестве всегда является днем суда в Конец света. Кажется бы, проявления судной, карающей деятельности Божией, предвещающие тот окончательный суд, тоже именуется

Днем Господним. Так что вы должны быть осторожны. День Господень не является автоматически эсхатологическим концом времен. В некоторых контекстах это так, но в других, таких как пара тех, которые мы рассмотрели, это не так.

Вернемся к 15-му стиху Авдия: «Близок день Господень для всех народов; как вы делали, так будет вам, и дела ваши обратятся на вашу голову». Какая связь между судом Эдома и судом над всеми народами? У Кейля есть комментарий по этому поводу, он находится на странице 37 ваших цитат, где он говорит: «Трудность устраняется только предположением, что Авдия считал Эдома прообразом народов, восставших во вражде с Господом и его народом, и, следовательно, были судимы Господом, поэтому то, что он говорит об Эдоме, относится ко всем народам, которые занимают такое же или подобное отношение к народу Божьему. С этой точки зрения он мог бы безоговорочно распространить на все народы возмездие, которое падет на Эдома за его грехи». Итак, я думаю, что это логичный ход мыслей, все народы, которые демонстрируют отношение и действия, подобные Едомским, также испытают Божий суд.

Итак, вы переходите к стиху 16, и возникает еще один вопрос. Сказано: «Как вы пили на святой горе Моей, так все народы будут пить непрестанно, и будут пить и пить, и будут, как будто их никогда и не было». Кто там «вы»? Там написано: «Вы пили». Идумеяне или иудеи? Я думаю, что в данном контексте это идумеяне. Во всем этом послании Авдия говорится об Эдоме, а не об Иудее. Параллелизм: «Как ты, Едом, делал» (Стих 15), «И так же, как ты пил» (Стих 16). Это означает, что в стихе 16 глагол «пить» используется в двух разных смыслах. В 16а: «Так же, как вы пили на святой горе Моей» (пить) в смысле праздновать торжество, радуясь тому, что случилось с вашим братом Израилем во время разграбления Иерусалима, «так все народы будут постоянно пить», пить, во второй фразе не в смысле празднования, а в смысле вкусового суждения. Другими словами, «пить чашу гнева Божия». Как вы пили в торжестве на святой горе Моей, так и все народы будут пить непрестанно, пить в смысле вкуса суда, чашу гнева Божия, что становится довольно распространенным выражением и у пророков.

Я перечислил там несколько ссылок, давайте просто посмотрим на одну, Иеремия 25:15 и 16, где вы читаете: «Вот что сказал мне Господь, Бог Израилев: возьми из руки Моей чашу сию, наполненную вино гнева Моего и напоишь им все народы, к которым Я пошлю тебя». Пить здесь значит вкушать Божий суд. «Когда они выпьют его, то пошатнутся и сойдут с ума от меча, который Я пошлю на них». Итак, он взял чашу и напоил ею все народы, к которым был послан.

д. Авдий 17-21. Восстановление и будущее благословение для Израиля Это подводит нас к стихам с 17 по 21 Авдия, последнему разделу, который я назвал «Восстановление и будущее благословение для Израиля». Позвольте мне прочитать с 17 по 21, а затем посмотреть, как разные люди интерпретировали эти стихи. В стихе 17 говорится: «А на горе Сион будет избавление, она будет свята, и дом Иакова наследует свое наследие». Иными словами, над Едомом и над всеми народами грядет суд, но, в отличие от него, на горе Сион будет избавление. Авдия, стих 18: «Дом Иакова будет огнём, и дом Иосифа — пламенем, дом Исава — соломой, и сожгут его, и пожрут. Из дома Исава не останется выживших». Господь сказал. Люди из Негева займут горы Исава, а люди из предгорий будут владеть землей филистимлян. Они займут поля Ефрема и Самарии, а Вениамин будет владеть Галаадом. Эта группа израильских изгнанников, находящихся в Ханаане, будет владеть землей до Сарепты; изгнанники из Иерусалима, которые в Сефараде, овладеют городами Негева. Избавители поднимутся на гору Сион, чтобы управлять горами Исава. И царство будет Господне».

Способы толкования Авдия 17-21:

1. Подход к одухотворению – Церковь

Итак, интересные стихи. Здесь возникают некоторые реальные проблемы интерпретации. Как понимать эти стихи? На самом деле есть три основных способа их понимания. Обратите внимание: некоторые предлагают одухотворить числа с 17 по 21 и понимать их как описание расширения Царства Божьего через проповедь

Евангелия. Помните, мы рассмотрели последнюю часть 11-й главы Исаии, когда говорили о том, как интерпретировать «культурно датированную терминологию» и эти категории, воспринимать их буквально, символически или духовно, или воспринимать их в каком-то виде соответствия или эквивалентность. Видите, эта проблема возвращается сюда. Некоторые говорят, одухотворить его. Примером может служить Теодор Лаэтч. Он говорит: «Коротко говоря, мы имеем здесь будущую историю Иуды и Иерусалима. Что из-за Иерусалима? Это символ Церкви, ее врагов, тех членов Церкви, которые угнетены, находятся в плену у врагов».

В стихах 17 и 18, где вы читаете: «На горе Сион будет избавление, дом Иакова получит свое наследие, дом Иакова будет огнем, и дом Иосифа пламенем, дом Исава будет щетина». О чем это говорит? Лаэтч говорит: «Иерусалим, очень подходящий символ новозаветной церкви, на горе Сион, внутри церкви Божьей, будет избавлением. Буквально то, что бегство от старого злого врага обещано уже в раю. В результате этого избавления возникает святость. Святость, совершенная в каждой детали, святость, созданная не человеком, а добытая обещанным Мессией. Еще одним результатом этого избавления и вытекающей из него святостью является то, что дом Иакова будет владеть своим имуществом».

В стихах 19 и 20, где это уточняется, и говорится: «Люди из Негева займут горы Исава, а люди из предгорий овладеют землей филистимлян. Они займут поля Ефрема и Самарии, а Вениамин будет владеть Галаадом». Вы получаете все это, говоря в географических терминах, повторную оккупацию земли различными сегментами народа Израиля. Что Лаэтч говорит об этом с 19 на 20? Он говорит: «19 и 20 не означают, что каждый названный район должен владеть только той территорией, которая указана в сказуемом. Здесь мы встречаемся, скорее, с довольно распространенной еврейской идиомой. Перечисляется количество подлежащих и сначала количество сказуемых. Каждый из сказуемых связан с одним из подлежащих. В действительности все субъекты являются частями одного тела, выполняющего работу, описываемую предикатами. Израиль, народ Божий, снова будет владеть или завладеет различными названными районами и странами.

Так что земля, которую они тогда занимали, намного превзойдет территорию, которой они владели во дни Авдия». И затем он говорит: «Когда и как были исполнены обетования 19 и 20?» Это становится проблемой интерпретации. Его ответ таков: «Нам не нужно прибегать к догадкам, Матфей и Марк говорят нам, что люди из Иудеи, Иерусалима, Галилеи, за Иорданом, Десятиградием, Идумеей, Тиром и Сидоном были приобретены для Царства Христа проповедью Христа. В книге Деяний записано исполнение Авдия 17-20». О чем говорит Авдия 17-20? Laetsch предлагает расширение церкви. «Завоевание стран и районов, названных Авдией Церковью Нового Завета, истинной горы Сион».

«Филистима», в стихе 19 Авдия, где говорится, что «люди предгорий наследуют землю филистимлян». Где это выполняется? Лаеч говорит Деяния 8:40. Что такое Деяния 8:40? Филипп появляется в Азоте и путешествовал, проповедуя Евангелие по всем городам, пока не достиг Кесарии. Это проповедь Евангелия на территории филистимлян. Деяния 9:32: «Путешествуя по стране, Петр посетил святых в Лидде. И там он нашел человека по имени Эней, и он сказал ему: «Иисус Христос исцеляет тебя, встань и позаботься о своей циновке». Все жители Лидды и Шарона увидели его и обратились к Господу».

У вас есть ссылка на план Самарии в стихе 19. Там сказано: «Люди предгорий наследуют землю филистимлян, они займут поля Ефрема и Самарии». Как это выполнено? Деяния 8:5-17, где вы читаете: «Филипп пришел в город Самарийский и проповедывал им Христа; народ же, услышав Филиппа и видя чудеса, которые он творил, все внимали тому, что он говорил». и так далее.

Зерафа в Финикии, стих 20 Авдия, исполняется в Деяниях 11:19: «Рассеянные же гонениями, связанными со Стефаном, прошли до Финикии, Кипра и Антиохии, возвещая весть только иудеям. ». Зерафа находится в Финикии. Сефарад находится в Малой Азии, это церковь в Сардисе из Откровения 3:1. Таким образом, распространение Евангелия, по мнению Лаеча, описывается здесь в этих стихах Авдия.

В стихе 21: «Избавители взойдут на гору Сион, чтобы управлять горами

Исава, и будет царство Господа». Лаецх говорит: «А как же Эдом? Неужели они безнадежно обречены на вечное проклятие? Нет. Авдия произнес суровые слова осуждения безжалостных врагов Божьего народа, однако он завершает свое пророчество славным обещанием. «Избавители будут отправлены в Эдом». Благодарность за собственное спасение побудит избавленных детей Божьих взойти на гору Сион и провозгласить спасение Едому, их врагу и угнетателю». И вот в чем суть: «Едом есть прообраз и символ благодати Божией, свидетельство проповеди Евангелия спасения всем людям. Таким образом, при верном сотрудничестве членов Божьей Церкви, будь то духовенство или миряне, царство будет принадлежать Господу».

Итак, это один из способов понимания стихов с 17 по 21. Это не говорит ни о чем в отношении этнической или национальной «нации» Израиля, географических или территориальных завоеваний, а скорее говорит о духовных реалиях распространения Евангелия в контексте начала Церкви, зафиксированной в книге Деяний.

2. Предсказание возвращения Израиля в его владения Два , другие предполагают, что эти стихи следует понимать как предсказание возвращения Израиля в его владения, то есть в его землю, и осуждение Эдома как народа. Если это так, то вопрос в том, исполнилось ли оно или еще предстоит исполниться? Мнения по этому поводу разделились. Некоторые комментаторы, Дж. Б. Пейн и Адлерс, понимают, что пророчество исполнилось по большей части в межзаветный период. Адлерс на 17b «Израиль вновь завладеет землей, из которой он был изгнан». Это последняя фраза в 17 лет: «дом Иакова наследует свое». Стих 18: «Дом Иакова будет огнем, дом Иосифа — пламенем, дом Исава — соломой», разрушение будет принесено в Эдом вернувшимся Израилем. Стих 19, «захватив те различные области, люди из Негева займут горы Исава» и так далее, говорит о возвращении Израиля на землю и овладении этими областями. Стих 20 на самом деле является повторением стиха 17 б, где Израиль получает свое наследие. 20

является повторением и расширением, как вы могли бы сказать, давая больше деталей: «кое-что об израильтянах, владеющих землей до Сарепты. Переселенцы из Иерусалима находятся в Сефараде, завладеют городами Негева», так что вы получите более подробную информацию в стихе 20.

Дж. Бартон Пейн похож, который говорит, что стих 17 исполнился при возвращении из вавилонского изгнания, где дом Иакова получит свое наследство. Стих 18, дом Иакова, дом Иосифа, должны вернуться в исполнении из изгнания. 18b-21a, где вы видите, что все эти различные территории были оккупированы, эти завоевания были совершены, по мнению Пейна, во втором веке до нашей эры, когда северная Иудея и Вениамин были ядром, из которого евреи под властью Маккавеев вытеснялись в указанные области. пророком. Спасители или избавители в стихе 21 — люди, а не мессии. Иуда и его племянник Иоанн Гиркан — избавители, которые поднимутся на гору Сион, чтобы править горами Исава. Но Пейн считал, что большая часть этого была исполнена в межзаветный период. Затем Пейн проводит линию между 21А и 21В. А в 21Б он говорит, что «царство будет Яхве» исполнится в грядущей мессианской эпохе. Итак, вы переходите от межзаветного периода, времени Маккавеев в 21А, к эсхатологическим последним временам, в 21В: «Царство будет Господним». Мой вопрос: почему бы не взять 21В в менее абсолютном смысле? То есть, в действиях спасителей или избавителей, если вы понимаете их как ссылку на Маккавеев, почему бы не понимать 21Б «Царство будет Господне» как проявление Божьего суверенитета в достижениях Маккавеев?

Итак, Алдерс и Дж. Бартон Пейн оба считают 17-21 чем-то, по крайней мере, за исключением 21В, уже выполненным. Скорее, с каким-то духовным смыслом, что эти слова берут довольно буквальное понимание описываемого. Интересно, что Алдерс — амиллениалист. Вы можете ожидать, что Алдерс поймет это как описание Церкви в духовном смысле, как это делают большинство амилленаристов. Но он этого не делает. Пейн — премилленарист. Тогда можно было бы ожидать, что Пейн воспримет это именно так.

Но обратите внимание, что в этот момент делает Алдерс. Он амилленарист, но считает, что это исполнилось в межзаветный период. Он говорит: «Мы должны принять во внимание вопрос типологии». И затем мы видим в отношении Эдома к Израилю, в отношении мира к церкви Христа. Как здесь произносится строгий суд над Едомом за его вражду к Иакову, так и мир подвергнется суду Божию за свою вражду к Церкви. И как восстановленный Израиль восторжествует над Едомом, так и Церковь восторжествует над всеми, кто противостоял ей. Исав был таким же, как Иаков, сыном Исаака и внуком Авраама. Но идумеи были заклятыми врагами Израиля. Так и в новой экономике есть рожденные в семье Церкви, которые впоследствии становятся ее злейшими врагами. Но Бог даст Церкви торжествовать над такими врагами». Теперь вы видите, что там делает Алдерс, он говорит, что в отношениях между Едомом и Израилем вы можете увидеть типологическое значение, изображающее отношения между Церковью и миром. Мне кажется, это законно, вы говорите об одной и той же дихотомии или отношениях. Он не говорит, что с 17 по 21 говорится непосредственно о Церкви, но он говорит, что в отношениях между Едомом и Израилем, типологически, мы можем увидеть что-то об отношениях между Церковью и миром. Среди тех, кто предлагает рассматривать период с 17 по 21 год как возвращение Израиля в его владения, Алдерс и Пейн считают, что это уже произошло в межзаветный период.

3. Другая сторона пророчества еще не сбылась – окончательный передел земли

Б., «Другая сторона пророчества еще не исполнилась». Пример - Гебелейн. Он говорит, что 17Б – это восстановление Израиля на земле, «дом Иакова получит свое наследие», еще не исполнено. Другими словами, он не видит этого исполнения в межзаветный период. Хотя, и именно здесь его интерпретация работает не очень хорошо, затем он в стихе 18, где говорится: «Дом Иакова будет огнем, дом Иосифа — пламенем, а дом Исав — соломой». он говорит, что 18 было исполнено Иудой Маккавеем и Иоанном Гирканом. Итак, 18 уже выполнено, а затем, когда вы дойдете до 19 и 20, это тоже еще не выполнено. Гэбелейн

комментирует 19 и 20, где вы владеете различными частями земли, он говорит: «Можно было бы написать эти два стиха, этот заголовок большими буквами. «Окончательный передел земли».

Заключение по Авдию 17–21.

Как следует воспринимать эти стихи? Должны ли мы согласиться с теми, кто видит свое исполнение в прошлом, или, как и многие другие, должны ли мы отказаться от любых попыток воспринимать их как смысл того, что они говорят, а просто одухотворить географические детали в смутное предсказание владычества Церкви? Или, наконец, есть ли здесь краткий обзор окончательного Божьего решения палестинской проблемы в течение тысячелетия? Конечно, этот последний вариант лучше. При таком прочтении стихи согласуются с ходом ветхозаветных пророчеств в целом. При обсуждении деталей Гебелейн замечает, что мы с трудом приходим к выводу. «Можете быть уверены, что все эти подробности известны Богу, он не забыл свой рассеянный народ, его завет с ними крепок. Однажды, когда Мессия займет трон Давида, запутанная схема этих предсказаний будет разгадана». Поэтому он ищет будущего исполнения стихов 19 и 20. Как именно, он не слишком уверен, но оно еще не исполнилось. Из 21: «Избавители взойдут на гору Сион». Он говорит: «В ограниченном историческом смысле этого пророчества Авдия с нетерпением ожидает такого человеческого избавления, как Зоровавель или Иуда Маккавей, но эти спасители в лучшем случае являются прообразом Спасителя, Который еще должен прийти во дни Авдия. , и чье второе славное возвращение мы сейчас ожидаем ». Пропустим немного вниз: «Вряд ли уместно спрашивать, что он имел в виду, но то, что он видел, было Спасителем мира, Спасителем, Который будет судить, Спасителем, о Котором сказано в библейском пророчестве: «Царство мира стань царством Господа и Христа Его».

Ничего подобного в этих словах научная экзегеза не видит, но мы осмелимся сказать, что это так. И в отношении последнего примечания в Библии Скоуфилда. В стихе 18 есть примечание: «Дом Иакова будет домом огня, дом Иосифа —

пламенем, дом Исава — соломой», — говорится: «Едом оживет в последние дни». Помните, мы говорили об этом с культурно устаревшей терминологией? Это доводит до предела культурно-датированную терминологию и говорит, что нации, которые упоминаются, именно эти нации будут задействованы во время исполнения.

Таким образом, вы получаете множество проблем с интерпретацией такого отрывка, в пророческих книгах есть много подобных отрывков, это то, с чем вы столкнетесь в любом месте, с 17 по 21. Что вы с ними делаете? Говорится ли о Церкви в духовном смысле, речь идет о более буквальном смысле, и если да, то уже исполнилось или еще предстоит исполниться? Я склоняюсь к этому более буквальному смыслу, но так, как это делают Алдерс и Пейн, и говорю, что он исполнился в межзаветный период, особенно в деятельности Маккавеев.

Заключительные комментарии об Обадии Перейдите на последнюю страницу этого, всего несколько заключительных комментариев. Обадия — замечательная пророческая книга. Он заслуживает гораздо большего внимания, чем обычно получает. Пол Раабе схватывает его значение в первом абзаце своего комментария к Библии об Авдии. Я думаю, что этот абзац как бы объединяет все это. Он говорит: «Книга Авдия — самая маленькая книга еврейской Библии или Ветхого Завета, состоящая всего из одной главы». Там то, что вы называете Ветхим Заветом, еврейской Библией, правильное слово *Танак*. «Еврейская Библия» обычно используется сегодня в академических кругах или христианских кругах, но обычно евреи называют ее ТаНаК, которая исходит из Закона (Тора), пророков (Небиим) и писаний (Кетубим). «Только с одной главой и 21 стихом читатели Библии могут легко не заметить ее». Что такое 21 стих по сравнению, скажем, с 1364 стихами Иеремии? «Тем не менее, внимательное изучение Обадии стоит затраченных усилий. Во-первых, его небольшой размер оказывается выгодным. Читатели могут держать в уме и запоминать всю книгу без особого труда. Это позволяет им видеть весь лес, не заблудившись среди деревьев, что не так легко

сделать с большой книгой. Более того, Обадия следует руслу израильской пророческой традиции, что не всегда признавалось. Эта короткая книга элегантно обобщает многие великие пророческие темы, такие как божественный суд над врагами Израиля, в данном случае Эдом, День Яхве, День Господень». Мы кратко говорили об этом: «Lex talionis как стандарт суда, как вы поступали, так и поступите с вами, метафора чаши гнева, богословие Сиона, «на горе Сион будет избавление», владение Израилем земля, «Израиль наследует свое наследие», и царство Яхве, «царство будет Господним» в конце книги. Это замечательная коллекция тем, которые более подробно раскрываются в других местах, но прослеживаются в пророческих книгах. Таким образом, книга служит кратким изложением большей части послания пророков. Это также иллюстрирует природу пророческого дискурса. Это поэзия и проза, это типы речи, такие как осуждение, обвинение, предупреждение и обещание, и это риторический стиль. Это особенно иллюстрирует оракулы против чужеземных народов, категория, которая занимает большую часть корпуса последних пророков, у вас есть многочисленные пророчества у Исаяи, у Иеремии, против языческих народов, против несправедливого Израиля. Поэтому внимание к небольшой книге Авдия должно оказаться полезным опытом для серьезных исследователей Библии». Так что я думаю, что он довольно хорошо резюмирует здесь важность этой книги, которую, я думаю, мы обычно не замечаем и игнорируем.

В «Авадии», моем собственном комментарии здесь, нам также дан замечательный взгляд в будущее в коротком промежутке из 21 стиха. Важные пророчества, один суд над Едомом. Два разрушения Иерусалима, которые не упоминаются по имени, но мне кажется, что это то, что всплывает в 12-14 главах, и предупреждение на будущее. Рассеяние Израиля и Иудеи упоминается в стихе 20, возвращение израильтян из изгнания и владычество над Едомом во времена Маккавеев и, наконец, возможно, установление будущего мессианского царства Яхве в 21 стихе, хотя я склонен выбрать 21 просто как часть этого раздела, которая выполняется в межзаветный период.

Джоэл

А. Автор и дата

Теперь давайте перейдем от Обадии к Иоилу. Джоэл, А. — «Автор и дата», а Б. — «Содержание». Итак, мы немного посмотрим на автора и дату. Вероятно, это самая сложная из всех пророческих книг, которую можно датировать с какой-либо степенью уверенности, но, как вы заметите в этом раздаточном материале, она берет свое название от Иоиля, сына Пефуила, которое вы найдете в 1:1: слово Господне было к Иоилу, сыну Пефуила». Но мы ничего не знаем о личной истории Иоиля или Пефуила из самой книги или из других источников Ветхого Завета. Итак, что касается даты, вы можете получить ее только по косвенным указаниям из книги и выводам из этих косвенных указаний. По этой причине трудно прийти к выводу, в который верят все. Есть две основные позиции. Во-первых, дата после изгнания, после восстановления стен Иерусалима при Неемии, 430 г. до н.э. или даже намного позже. Или дату до изгнания во времена царя Иоаса 835 г. до н.э. Я выбрал эту дату до изгнания, но не с большой долей догматизма. Давайте посмотрим, в чем заключаются проблемы.

1. Аргументы в пользу даты после изгнания . Аргументы в пользу даты после изгнания: Иерусалима в 586 г., и поэтому Иоиль пророчествовал после этого события. Теперь в этих стихах 3:2б говорится: «Рассеяли народ Мой по народам и разделили землю Мою». Стих 3: «О народе Моем бросали жребий, обменивали мальчиков на блудниц, продавали девочек за вино». Стих 5: «Серебро мое и золото мое вы взяли и лучшие сокровища мои унесли в храмы ваши». Стих 6: «Вы продали народ Иуды и Иерусалима грекам, чтобы отослать их далеко от родины их», и 17: «Тогда вы узнаете, что Я, Господь, Бог ваш, живу на Сионе, на святой горе Моей. . Иерусалим будет свят, никогда больше чужеземцы не вторгнутся в него». Аргумент заключается в том, что подобные заявления могли быть написаны только после вавилонского изгнания 586 г. до н.э. Но в связи с этим, поскольку

первые две главы предполагают существование храма и храмовой службы, это должно быть позже Аггея и Захарии. То есть не только после 586 г., но и после возвращения из ссылки и восстановления храмового служения.

Я не думаю, что это так уж достоверно, что глава 3 предполагает события 586 года. Следует заметить, что ничего не говорится о разрушении храма и города. Присутствие чужеземцев в Иерусалиме, разграбление серебра и золота, взятие пленных могли произойти в связи с несколькими такими инцидентами, от вторжения Шишака до нашествия филистимлян и арабов до дня Иорама. Но что более важно, и я думаю, что это действительно проблема, также можно принять ссылку в 3: 2b как пророческую ссылку на нынешнюю диаспору Израиля, которая началась с разрушения Иерусалима в 70 г. н.э. «Я будут судиться с ними за наследие Мое, народ Мой Израиль, ибо они рассеяли народ Мой», кто такие «они»? Это «народы», это восходит к 3:1: «В те дни, в то время, когда Я уничтожил плен Иуды и Иерусалима, Я соберу все народы, соведу их в долину Иосафатову и приду на суд». против них относительно удела Моего, народа Моего, Израиля, ибо они рассеяли народ Мой по народам». Это могло быть пророческим, утверждают многие. Но это один аргумент, эти заявления могли быть написаны только после 586 года.

2, Есть некоторые аргументы из молчания Тогда б., есть некоторые аргументы из молчания. Аргументы от молчания вообще не очень убедительны. Но 1. пророчество касается Иудеи и Иерусалима», — именно такой язык используется, например, в 3:20, где говорится: «Иуда будет обитаем во веки веков, Иерусалим — во все поколения».

а. Нет явной ссылки в Иоиле на Северное Царство

И утверждается, что в Иоиле нет явной ссылки на Северное Царство.

Утверждается, что если бы Северное королевство все еще существовало, вы бы ожидали упоминания о нем. Вывод таков, что Северное Королевство уже было

уничтожено. Там, где используется термин «Израиль», а это так и есть, его следует понимать как ссылку на Иудейское царство в 2:27, 3:2 и 16, но, как указывает Э. Дж. Янг в своем «Введении к *Ветхому Завету*: «В пророчестве не было особого повода для использования имени Северного Царства». Другими словами, имя Израиль принадлежало как Южному, так и Северному Царству; между ними не делается различия, как вы иногда встречаете в других местах, Ефрем и Иуда, Северное Царство, вы не найдете этого у Иоиля. Но сколько вы можете сделать из этого?

б. Без упоминания о короле

Второй аргумент от молчания заключается в том, что король не упоминается. Но есть несколько ссылок на старцев, 1:2, 1:14 и 2:16. Иоиль, 1:2 говорит: «Слушайте это, старейшины». В 1:14 «созовите старейшин и всех живущих на земле» и 2:16 «соберите народ, освятите собрание, соберите старейшин, соберите детей». Теперь мне кажется, что в обоих этих аргументах не делается никакого различия между Ефремом и Иудой, нет ссылки на царя, они являются аргументами из молчания и имеют общие слабости всех подобных аргументов. Предизгнанные пророчества Наума и Аввакума также не упоминают царя. Упоминания о старейшинах вы найдете во всех периодах истории Израиля. Кроме того, не совсем ясно, относятся ли эти ссылки к офису или просто к пожилым мужчинам. Мне кажется, если вы посмотрите на 2:16, то это, наверное, просто старцы, потому что там сказано: «Собери людей, посвяти собрание, собери старцев», и смотри дальше, «собери детей. Кормящие грудью, пусть жених выйдет из чертога своего, пусть священники и служители». Это просто разные категории людей, не обязательно офисные. Итак, я не уверен, что вы можете сказать, что отсутствие упоминания о короле и пара упоминаний о старейшинах означает, что вы должны поместить это во времена, когда не было короля.

С. Нет различия между Ефремом и Иудой – так называемые апокалиптические

разделы. Третий аргумент, после тех ссылок в главе 3, которые предполагают, что 586 уже произошло, отсутствие различия между Ефремом и Иудой и отсутствие ссылки на царя – это с., присутствие так называемые апокалиптические разделы. На это указывают некоторые, хотя, как правило, не евангелисты, но в основных комментариях вы найдете это сильно подчеркнутым, как свидетельство поздней даты. Теперь, каковы некоторые из апокалиптических особенностей? Термин «апокалиптический» означает раскрытие или откровение. Это используется в Откровении 1:1, «Откровение Иоанна». Оно было заимствовано и применено к жанру еврейской литературы, процветавшему примерно с 200 г. до н.э. по 100 г. н.э. это может включать, например, Исаяю 24-27, «Апокалипсис Исаяи», который является частью Исаяи, имеющей сходство с тем, что характеризуется как апокалиптическая литература. Если вся апокалиптическая литература запаздывает, то Исаяя 24-27 запаздывает, и это не от Исаяи, а Иоиль запаздывает.

Однако я не думаю, что все так просто. Я думаю, что необходимо проводить различие между тем, что вы могли бы назвать библейской и более поздней небиблейской апокалиптической литературой. Существует категория небиблейской апокалиптической литературы, которая процветала в тот поздний период примерно с 200 г. до н.э. по 100 г. н.э. Следующий абзац представляет собой абзац из «Введения в Ветхий Завет» Р.К. Харрисона, описывающий особенности более поздней небиблейской апокалиптической *литературы*. Обратите внимание, что он там говорит: «Визионерский материал Даниила часто описывался в терминах «апокалиптики», которая, как обычно понимается, возникла в зороастризме, религии древней Персии, и включает в себя дуалистическую, космическую и эсхатологическую веру. в двух противоборствующих космических силах, Боге и лукавом, и в двух разных веках: настоящем, который считается находящимся под властью лукавого, и будущем вечном веке, в котором Бог свергнет силу зла и царствовать со своими избранными на условиях вечной праведности. Хотя в этом подходе есть элементы, общие с мыслью некоторых ветхозаветных писателей, важно провести различие между библейским и небиблейским апокалипсисом», в

этом, я думаю, заключается проблема, и мы хотим «не вчитываться в канонические Писания думали, что это либо встречается в еврейской апокрифической и псевдоэпиграфической литературе последующего периода, либо вообще чуждо иудаизму. В связи с этим следует отметить, что пророки Израиля помещали окончательное искупление избранных в этот мир. В то время как новый порядок, который должен быть установлен пришествием божественного царства, будет продолжаться с нынешними мировыми последовательностями, он будет отличаться тем, что страдания, насилие и зло будут отсутствовать на сцене.

Беседа об апокалиптической литературе и ее особенностях Существует огромное количество литературы по апокалиптической литературе. Если вы посмотрите в свою библиографию под этим заголовком, там есть несколько ссылок, если вы хотите изучить это подробнее. Там упоминается один том Леона Морриса об апокалиптической литературе. Во втором абзаце Морриса в раздаточном материале он указывает, что апокалиптическая литература носит откровенный характер. Другими словами, он утверждает, что дает откровение. Это псевдоним, то есть мы не знаем, кто настоящие авторы, но они появляются под вымышленными именами, такими как Енох, Завещание Моисея, 2 Ездры, Апокалипсис Авраама и тому подобное. Так что это якобы разоблачение, псевдоним и содержит много символизма.

Он также отмечает, что для него характерны следующие четыре доминирующих понятия: дуализм, пессимизм, детерминизм и этическая пассивность. Что же Моррис имеет в виду под дуализмом, пессимизмом, детерминизмом и этической пассивностью?

Дуализм: Поздняя небиблейская апокалиптическая литература выражает эсхатологический дуализм, предполагающий резкий контраст между нынешним веком и веком грядущим. Настоящее и будущее считались совершенно не связанными. Почему? Проблема в том, что Израиль принял и соблюдал Божий закон. Почему же тогда они страдают? Это не может быть делом рук Бога,

единственный ответ в том, что Божьи пути неисповедимы. В конце концов он исправит ситуацию, но последнее искупительное действие не имеет никакого отношения к настоящему. Нынешний век находится во власти лукавого. Итак, есть тот контраст между нынешним веком, который находится во власти лукавого, и веком грядущим.

Пессимизм. Апокалиптическая литература относилась к вещам пессимистично. Бог оставил этот век страданиям и злу. Это единственное возможное объяснение нынешнего положения евреев.

Детерминизм: мало внимания уделяется суверенному Богу, действующему в истории для достижения своих целей; скорее, сам Бог ожидает прохождения времен, которые Он постановил.

Этическая пассивность. Как видели апокалиптические авторы, проблема в их дни заключалась не в необходимости национального покаяния. Нравственного увещевания не хватает, потому что теряется чувство греховности. Проблема апокалиптистов в том, что Израиль соблюдает закон и, следовательно, праведен, и все же им позволено страдать. Напротив, пророки постоянно призывают Израиль к покаянию, к Богу. Итак, между пророческой эсхатологической литературой и этой поздней апокалиптической литературой существует большое различие. Эта позднеапокалиптическая литература включает в себя эти идеи дуализма, пессимизма, детерминизма и этической пассивности.

Имея это в виду, мне кажется, нет никаких оснований классифицировать Джоэла как апокалиптическую литературу, которая оправдывала бы использование этого литературного типа в качестве основания для поздней даты. Другими словами, этот аргумент кажется мне несостоятельным. Все, что можно сказать, это то, что эсхатологический элемент занимает видное место в книге Иоила. Это правда, и в книге Иоила есть некоторые образы, особенно образы саранчи во 2-й главе. Но это само по себе не является причиной для поздней датировки, особенно для тех, кто принимает подлинность маленького апокалипсиса Исаии в 24-й главе Исаии. 27, что она была написана в 8^{век} до н.э. Таким образом, это аргументы за

более позднюю дату, что последний аргумент об апокалиптическом характере книги действительно исходит больше от неевангелических ученых, чем от евангелистов. Итак, у вас остаются те ссылки в главе 3, отсутствие ссылки на царя и отсутствие различия между Ефремом и Иудой. Так что это не весомые аргументы.

С. Дата Иоила перед изгнанием а. Упомянутые нации соответствуют временам до изгнания. Давайте быстро посмотрим на дату до изгнания. Те, кто выбирает дату до изгнания, обычно помещают книгу во времена Иоаса примерно в 835 г. до н.э., буква а. Народы, упомянутые в главе 3 как враги, лучше подходят для времени до изгнания, чем для времени после изгнания. Ассирия и Вавилон не упоминаются. Упоминаются финикийцы, филистимляне, египтяне и идумеяне. Филистимляне в стихе 4, египтяне в стихе 19 и эдомитяне в стихе 19. Другими словами, враждебные народы, упомянутые в главе 3, являются врагами Иудеи до изгнания.

б. Отсутствие короля и известность священников Пункт б., отсутствие короля и известность священников. Довольно много упоминаний о священниках могут указывать на то время, когда Иоас, юноша, правил под регентством первосвященника. Помните, он вступил на престол младенцем, а первосвященник действительно был правящей властью. Хотя, опять же, это вывод, нет прямой связи ни с одним утверждением в книге Иоила к тому времени.

в. Положение Книги в Ордене Младших Пророков Пункт с., положение Книги и порядок Младших Пророков. Хотя это не решающий аргумент, помните, мы говорили о порядке ранее. Что ясно, так это то, что Аггей, Захария и Малахия, последние трое, находятся после изгнания. Если это пост-изгнание, почему оно не поставлено с Аггеем и Захарией? Но опять же, почему такой порядок? Только последние три, кажется, имеют хронологический принцип.

Для датировки используется аргумент из параллельных отрывков других

пророков. Те, кто пытается использовать это, находят некоторые параллели у Амоса и некоторых других пророков, а затем утверждают, что Иоиль первичен, а другие вторичны, но я думаю, что использовать этот аргумент чрезвычайно сложно. Как говорит Драйвер, «нет ничего труднее (за исключением особо благоприятных обстоятельств), чем из простого сравнения параллельных проходов определить, на чьей стороне лежит приоритет». Так что не думаю, что это весомый аргумент.

Закключение: нет решающей основы для установления даты Иоиля Это подводит нас к выводу; нет решающего основания для установления даты Джоэля. Я не вижу острой причины помещать книгу в поздние пост-изгнанные времена. Кажется, это соответствует временам до изгнания; Я предполагаю это, но это, конечно, не может быть доказано. Поэтому я думаю, что мы оставляем этот вопрос открытым. Но я склонен предположить более раннее время, во время правления Иоаса около 835 г. до н.э., а не позднее, в период после изгнания.

Это подводит нас к Б., «Содержанию книги», и мы начнем с него в следующий раз.

Транскрипция Кэролайн Медиц
Грубая редакция Теда Хильдебрандта
Окончательное редактирование Кэти Эллс,
озвученный Тедом Хильдебрандтом