

**Роберт Ванной, Основы библейских пророчеств, Лекция 16**  
Апологетическая ценность пророчества, Введение к Обадии

Х. Апологетическая ценность пророчества

На прошлой неделе я дал вам римскую цифру X. Надеюсь, вы смогли ее просмотреть, потому что, раздавая ее, я намеревался сэкономить время, просматривая ее. Позвольте мне просто пройти по этому вопросу, а затем, если у вас возникнут вопросы, возможно, мы сможем обсудить это подробнее. Но я не буду зачитывать весь этот раздаточный материал, а выделю несколько моментов.

А. Имеет ли библейское пророчество апологетическую ценность?

А.: «Имеет ли библейское пророчество апологетическую ценность? Предварительные соображения». Исторически сложилось так, что многие люди считают, что предсказательные пророчества обладают апологетической ценностью, и поэтому это апологетический инструмент, который можно эффективно использовать для аргументации в пользу истинности Библии и существования Бога, говорящего через Писание. Потому что вы можете посмотреть на пророчества, данные столетия назад, и увидеть их исполнение в гораздо более поздние времена, и это дает хороший апологетический инструмент для доказательства истинности Писания и существования Бога.

1. Алдерс: небольшая ценность

Итак, мое первое утверждение состоит в том, что есть веская причина ответить на этот вопрос утвердительно. Есть ли апологетическая ценность? Я думаю, что есть. Но среди нас есть евангелисты, которые ответили бы отрицательно. Теперь, когда вы выходите за пределы евангельского мира, есть много критически настроенных ученых, которые говорят, что в этом нет

никакой ценности. Для иллюстрации я использую имя голландского ученого Дж. К. Алдерса, профессора Ветхого Завета в Амстердамском университете, где я работал. Книга, которую он написал, вы можете увидеть во втором абзаце, называется «*Лжепророк в Израиле*». В этой книге он обсуждает этот вопрос, имеющий апологетическое значение. Он отмечает некоторые положительные факторы, такие как использование исполнения пророчеств в положительном ключе, и эти положительные факторы пронумерованы 1-5 на странице 1 вашего плана. Я не буду рассматривать их все, но вы можете перейти на страницу 2. У Алдерса есть серьезные возражения против обращения к исполнению пророчеств в качестве критерия демонстрации истинности Писания. По его мнению, когда вы смотрите на эти возражения, возражения показывают, что апологетическая ценность аргумента не так велика, как вы могли изначально думать. Далее следует список его возражений. Их три.

#### а. Споры по исполнению

Первый – «Споры о выполнении». Он цитирует, например, Авраама Кёнена в своей книге «*Пророки и пророчества в Израиле*», где приводится список несбывшихся пророчеств. Он говорит, что Кеунен перевернул апологетический аргумент вокруг и на основе несбывшихся пророчеств и выступил против сбывшихся пророчеств.

#### б. Споры о датировках и субъективных факторах

Во-вторых, «Споры о датировке и субъективные факторы в оценке связи между пророчеством и его исполнением». Другими словами, вы вступаете в споры с Даниилом и второй частью Исаяи. Датирован ли Даниил тем временем, которое он утверждает, или это какой-то анонимный человек, писавший около 165 г. до н.э., когда Антиох Эпифан уже появился на сцене?

Он цитирует человека по имени Дэвидсон, который говорит, что если

аргумент об исполнении действительно имеет доказательную ценность, он должен соответствовать следующим условиям: «Во-первых, известное *обнародование* должно предшествовать событию. Во-вторых, должно быть *ясное* и *осязаемое* его исполнение. Наконец, *природа самого события*, если, когда было дано его предсказание, оно было *удалено* от человеческого взгляда и было таково, что его нельзя было предвидеть никаким предполагаемым *усилием разума* или вывести на основе принципов *расчета*, выведенных из *вероятности* или *опыта*. ». В этом утверждении все слова, выделенные курсивом, — это то, что Алдерс назвал бы субъективными суждениями. Такие вещи, как известное обнародование, характер события, нельзя было предвидеть усилием разума, нельзя было увидеть или произвести дедукцией. Затем Алдерс говорит, что в отношении этих субъективных оценочных суждений ясно, что люди будут расходиться в своих выводах, так что по-настоящему убедительной истины никогда не найти. Но потом вы видите, что он делает, он переворачивает это и говорит, что верно и обратное, так что никакое убедительное доказательство против божественного происхождения пророчества не может быть сделано из-за ее невыполнения, как пытается Кеунен. Другими словами, весь бизнес может рухнуть, потому что он определяется субъективно. Это его второе возражение.

в. Символический язык сводит на нет апологетическую ценность

Третий — «символический язык сводит на нет апологетическую ценность». Я мог бы с самого начала сказать, что Алдерс — амилленарист. Он склонен воспринимать ветхозаветные пророчества о Царстве для Христа в духовном или образном смысле и применять их к церкви. Итак, несколькими строками ниже в этом абзаце под символическим и апологетическим значением он говорит, что это создает особую трудность для обращения к пророчеству и исполнению как апологетическому

инструменту. Алдерс утверждает, что буквальный подход таких людей, как Кит, не отражает символическую природу многих пророчеств. По мнению Алдерса, пророчества часто говорят об Иерусалиме, Сионе и храме, чтобы указать на духовные реалии нового завета.

Возьмите отрывок из Исайи 2: «Все придут к горе Господней, она будет высока и превознесена». Это пришествие Церкви! Ассирия и Вавилон олицетворяют греховные и разрушительные направления. Он говорит не о череде вавилонян, а о врагах Царства Божьего в духовном смысле. Он добавляет, что не может понять, как, заметьте, «тот, кто принимает более буквальный метод толкования, такой как Кит, может уберечь себя от хилиастической ошибки».

Вы знаете, что такое ошибка хилиаста? Чилиаст тысяча! Это премиллениаристская эсхатология, где вы берете эти пророчества, говорящие о будущем тысячелетнем правлении Христа здесь, на земле, когда мечи будут перекуты в орала. Итак, вы видите, что он говорит: если вы интерпретируете буквально, вы станете премиллениаристом. Это немыслимо для кого-то вроде Алдерса. Он говорит, что если пророчества о Вавилоне сбылись буквально до деталей, то нельзя предложить иной способ исполнения пророчеств об Иерусалиме и Израиле. Тогда следует также ожидать подробного буквального исполнения этих пророчеств. Таким образом, согласно Алдерсу, ясно, что обращение к буквальному исполнению пророчеств ставит апологетику в большие затруднения.

Но, и вот где все хорошие моменты, если кто-то отказывается от буквального метода толкования в пользу духовного исполнения, тогда он теряет свое оружие. Почему? Духовное наполнение трудно объяснить тем, кто выступает против христианской веры. Другими словами, если вы собираетесь использовать пророчество и исполнение в качестве апологетического инструмента и интерпретировать его символически, это снижает силу апологетического аргумента.

д. Наблюдение: амиллиниалисты — предположительная апологетика, премилленаристы — эвиденциалисты

Я помню, как читал это несколько лет назад, и меня что-то осенило, но я никогда раньше не собирал это воедино. Я думаю, что это правда, и вот что: если вы посмотрите на евангелистских толкователей, вы обнаружите, что амилленаристские толкователи обычно являются пресуппозиционалистами в апологетике. Амилленаристы склонны интерпретировать более символически и образно, и они обычно не используют пророчества и их исполнение в качестве доказательства истинности Библии. В то время как премилленаристы, склонные к более буквальному толкованию, обычно не являются пресуппозиционалистами в апологетике. Обычно они эвиденциалисты, и это одно из свидетельств истинности Писания. Таким образом, вы можете не думать, что между апологетическими системами и эсхатологическими системами есть какая-то связь, но я думаю, что она довольно тесная, когда вы действительно ее отражаете. В общем, те, кто являются амиллениалистами, также будут пресуппозиционалистами-апологетиками, а те, кто премилленаристы, в целом, будут эвиденциалистами в апологетике. Я уверен, что есть исключения, но в целом это определенно соответствует Алдерсу, и он подчеркивает это.

е. Заключение Алдерса

Обратите внимание на следующее утверждение. Затем Алдерс заключает, что не исполнение пророчества приводит к убеждению в божественной истине Священного Писания, а наоборот - убеждение в божественной истине Священного Писания ведет к вере в исполнение пророчества. И, конечно же, опять же, эсхатологический взгляд довольно тесно связан с апологетическим взглядом. Он утверждает, что уверенность в

открытой истине Бога основывается не на каких-либо внешних доказательствах, а скорее на самой себе. Бог не заставляет людей верить. Его воля также состоит в том, чтобы исполнение пророчества не стояло вне всяких сомнений как что-то неопровержимое, но чтобы оно давало лишь такую достоверность, чтобы верующий мог найти в нем опору для своей веры. Иными словами, тот, кто пришел к вере и верит, а потом смотрит на пророчества, может найти опору своей вере, а кто не пришел к вере, может теперь посмотреть и найти в них мало или совсем ничего.

Он говорит, что для того, кто признает Библию словом Божиим, исполнение пророчеств ясно как день и поэтому может служить подтверждением его веры. Это, безусловно, законно. Мой любимый вопрос: есть ли в этом какая-то роль для неверующего, привести его к открытости, к слушанию Библии? Так он говорит, что исполнение пророчества не лишено значения во второстепенном смысле, но для того, кто не верит в Писание, оно не говорит так ясно, что он вынужден видеть божественное происхождение Писания.

Таким образом, Алдерс говорит, что все сводится к тому, что он называет внутренним принципом, лежащим в основе его позиции: кто-то верит в то, что Писание является Божиим словом, или кто-то не верит, что Писание является Божиим словом. Эта вера является плодом действия Святого Духа. Окончательное основание для уверенности в христианской истине следует искать в свидетельстве Святого Духа.

Таким образом, его вывод состоит в том, что апологетике лучше не заниматься поиском объективных доказательств истинности Писания, а скорее отступить к этой субъективной точке зрения, а затем продемонстрировать, что нехристианское мировоззрение, несмотря на аргументы в пользу напротив, также не может оправдаться никаким доказательным основанием и имеет свою исходную точку в субъективном точно так же, как и христианская позиция. Итак, в этом суть его взгляда на

«апологетическую ценность пророчества». По его мнению, вы либо верите Библии и Писанию, либо нет! И верите вы или нет, что Библия — это слово Божье, это работа Святого Духа! Это субъективно. Но затем вы переворачиваете это и говорите неверующим, что их позиция также субъективна. Теперь я думаю, что в этом вы сталкиваетесь с различием между пресуппозиционным и доказательным подходами к апологетике, что является еще одной важной темой.

4. Комментарии Мачена У меня есть абзац от Дж. Г. Мачена из публикации «Христианство и культура». Подробности можно найти в вашей библиографии. Вы замечаете подчеркнутое заявление Мачена внизу страницы. Он говорит: «Было бы большой ошибкой полагать, что все люди одинаково хорошо подготовлены к принятию Евангелия. Это правда, что решающим фактором является возрождающая сила Бога». Это работа Святого Духа, которая приводит людей к познанию Христа. Он говорит: «Это может преодолеть всю нехватку подготовки, а ее отсутствие делает бесполезной даже самую лучшую подготовку». И вот подчеркнутое утверждение: «Но на самом деле Бог обычно проявляет эту силу в связи с определенными предшествующими состояниями человеческого разума, и нам надлежит творить, насколько мы можем, с помощью Бога, эти благоприятные условия для принятия Евангелия... Я не имею в виду, что устранение интеллектуальных возражений сделает человека христианином. Нет, обращение никогда не происходило просто с помощью аргумента. Изменение сердца также необходимо. А это может быть достигнуто только непосредственным применением силы Божьей».

Но обратите внимание на следующее утверждение: «Но поскольку интеллектуального труда недостаточно, из этого не следует, как это часто предполагается, что он не нужен. Бог может, это правда, преодолеть все интеллектуальные препятствия непосредственным применением Своей

возрождающей силы. Иногда да. Но он делает это очень редко. Обычно Он проявляет Свою силу в связи с определенными состояниями человеческого разума». Разум смотрит и оценивает любые утверждения об истинности Библии и истинности Евангелия. «Обычно он не приводит в Царство без подготовки тех, чьи умы и воображение полностью подчинены идеям, которые делают принятие Евангелия логически невозможным».

Фрэнсис Шеффер часто говорил о людях как о доевангелистах, и он имел в виду решение вопросов, попытку ответить на возражения против слушания Писания или послания Евангелия. Я думаю, это то, о чем здесь говорит Махен.

Следующим я перечислил еще одно эссе Мейчена, которое находится в ваших цитатах на страницах 32-33. Он говорит некоторые из тех же вещей в том обсуждении. Давайте посмотрим на пару таких абзацев. Махен говорит: «Человек слушает какого-нибудь истинного проповедника Евангелия. Проповедник говорит на основании книги, которая лежит раскрытой на кафедре. По мере толкования слов этой книги человек, который слушает, обнаруживает, что тайны его сердца раскрываются. Как будто плащ был сдернут. Человек вдруг видит себя таким, каким видит его Бог. Он внезапно приходит к пониманию того, что он грешник, находящийся под справедливым гневом и проклятием Божьим. Затем из той же странной книги появляется другая часть суверенной власти. Проповедник, излагающий книгу, кажется посланником царя, вестником живого Бога. Человеку, который слышит, не нужны дальнейшие размышления, дальнейшие аргументы. Святой Дух открыл двери его сердца. «Эта книга — слово живого Бога, — говорит он; «Бог нашел меня, я услышал его голос, я Его навеки. ”»

Затем Мейчен комментирует: «Да, иногда именно так, а не с помощью сложных аргументов, человек убеждается в том, что Библия — это слово Бога». Но затем вы замечаете, что он повторяет то, что сказал в другой

цитате: «Однако это означает, что спор излишен... Я могу быть убежден всей душой, что Библия есть слово Божие, но если мой сосед приведет соображения, чтобы показать, что она действительно полна заблуждений, я не могу быть равнодушным к этим соображениям. Я действительно могу сказать ему: «Ваши соображения неверны, а поскольку они неверны, я могу с чистой совестью держаться своих убеждений». Или я могу сказать ему: «То, что вы говорите, достаточно верно само по себе, но это не имеет отношения к вопросу, является ли Библия словом Божиим». Но я не понимаю, как я могу сказать ему: «Ваши соображения могут противоречить моему убеждению, что Библия есть слово Божие, но меня они не интересуют; продолжайте придерживаться их, если хотите». делайте это, но, пожалуйста, согласитесь со мной и в том, что Библия — это слово Божие». Это очень реальная ситуация. Он говорит: «Нет, я не могу этого сказать». Это последнее отношение, безусловно, совершенно абсурдно. Две противоречащие друг другу вещи не могут быть одновременно истинными. Мы не можем продолжать считать Библию словом Божиим и в то же время признавать истинность соображений, противоречащих этому нашему убеждению.

Я верю всей душой, другими словами, в необходимость христианской апологетики, в необходимость аргументированной защиты христианской веры и в особенности аргументированной защиты христианского убеждения, что Библия есть слово Божие».

А потом он говорит, что был на студенческой конференции, где обсуждались методы евангелизации. Он говорит, что кто-то встал и сказал (в середине следующего абзаца): «Ты никогда не приведешь человека ко Христу, пока не перестанешь с ним спорить». Вы, наверное, слышали это раньше. Он говорит: «Ну, вы знаете моих друзей, когда он сказал, что я ничуть не впечатлен. Конечно, человек никогда не был завоеван ко Христу *только* спором. Это совершенно ясно. В новом рождении должна быть

таинственная работа Духа Божьего. Без этого все эти аргументы совершенно бесполезны. Но поскольку аргументов недостаточно, из этого не следует, что они не нужны. Что Святой Дух делает при новом рождении, так это не то, чтобы сделать человека христианином независимо от очевидности, а, наоборот, прогнать туман с его глаз и дать ему возможность обращать внимание на очевидность.

Поэтому я верю в аргументированную защиту богодухновенности Библии. Иногда оно сразу полезно для приведения человека ко Христу... Но главное его применение несколько иного рода. Его главная польза состоит в том, чтобы дать возможность христианам отвечать на законные вопросы, но не ярых противников христианства, а людей, ищущих истину и обеспокоенных враждебными голосами, которые раздаются повсюду». Итак, вот эти комментарии Махена.

5. Вера и разум – 1 Петра 3:15 – св. Августин. Мой следующий комментарий к этой брошюре состоит в том, что работа Святого Духа заключается в том, чтобы открыть сердце. Мы обязаны представить доказательства. Мне кажется, здесь есть место для рассуждений и защиты Евангелия. 1 Петра 3:15 говорит, что мы обязаны обосновывать веру, которая внутри нас.

В следующем абзаце есть еще две статьи. Во-первых, А. Дж. Нейхаус, «Почему мы можем ладить», в журнале *First Things*. Перейдите на страницу 33 ваших цитат. В этой статье он говорит о связи между верой и разумом. И он говорит: «Размышляя о связях между верой, разумом и дискурсом, святой Августин особенно полезен. Можно найти отрывки, особенно из его религиозных и проповеднических сочинений, которые можно использовать, чтобы показать, что Августин был фидеистом, человеком, который жертвует разумом ради веры». Знаете, мне кажется, что это тот, кто придерживается позиции Алдерса, когда говорит, что все дело в внутренних принципах. Мы

либо верим, либо не верим. Доказательства не имеют к этому никакого отношения. Это фидеизм. Его «можно использовать, чтобы предположить, что Августин — фидеист, тот, кто жертвует разумом ради веры. Но это было бы серьезным недоразумением. Вы часто это видите. Он верил, чтобы знать.

«Августин очень мудро рассуждал о том, почему вера разумна и почему разум без веры неполноценен. Вот, например, очень увлекательное эссе «*Полезность веры*». Само название отражает предположение Августина о том, что христианин и нехристианин способны вместе рассматривать то, что было бы полезно для понимания истины. Августин утверждает, что вера необходима для понимания. Он очень подробно объясняет своему неверующему собеседнику разумные основания для веры. Ясно, что Августин и его собеседник, разделявшие общее *априорно*... что вера необходима для понимания — в повседневной жизни, в науке, в дружбе и в вопросах религии, и почему вера необходима как сама по себе рационально объяснима. «Понимай мое слово, чтобы верить, — говорит Августин, — но верь слову Божьему, чтобы понимать». Как пишет Эптам Гилсон... «[У Августина] сама возможность веры зависит от разума... потому что только разум способен верить».

Опять же, «учение Августина об отношениях между разумом и верой состоит из трех шагов: подготовка к вере разумом, акт веры, понимание содержания веры». Но лучше всех об этом сказал сам Августин: «Никто ни во что не верит, если сначала не считает это правдоподобным». Во все, во что верят, следует верить после того, как предшествовала мысль. Не всякий, кто думает, верит, так как многие думают, чтобы не верить; а всякий верующий мыслит».

Августин был решительным противником того, что позже назовут фидеизмом. Утверждение, что вера совершенно произвольна, что она не поддерживается и не может априорно апеллировать к *тому*, что разумно, не находит поддержки у Августина или, если уж на то пошло, в русле Великой

Традиции христианской мысли».

6. Исторически Амерстадам – предположительный; Принстон -  
Эвиденциалисты

Итак, вот этот маленький второй абзац из статьи Нейгауза. А затем следующая статья, упомянутая в вашем плане, — довольно объемная статья Дональда Фуллера и Ричарда Гардинера под названием «Реформатское богословие в Принстоне и Амстердаме в конце девятнадцатого века: переоценка». Она была опубликована в Covenant Theological Seminary в 1995 году. Я думаю, что это чрезвычайно полезно для объяснения положения школ мысли, возникших в таких местах, как Принстон, в начале 1900-х годов. Был период, когда школа мысли, созданная в Амстердамском университете, была пресуппозиционалистской апологетикой, а Принстонская школа мысли была эвиденциалистской, насколько это касалось апологетики.

Это довольно длинная статья. Вы заметите, что у меня довольно много выдержек из него, начиная со страницы 34 в ваших цитатах и заканчивая страницей 37. Я не хочу тратить время на это, но я призываю вас прочитать это. Я думаю, вы обнаружите, что это становится довольно сложным, но я думаю, что вы найдете его полезным для решения этих проблем.

Просто откройте страницу 37, и мы посмотрим на последние два абзаца, где Фуллер и Гардинер говорят: «Уорфилд и теологи старого Принстона считали, что разум и вера сотрудничают, чтобы дать знание о Боге, согласующееся с истинным *человеческим* знанием, даже если бы знание было неполным. Это *согласованное* понятие веры и разума уходит своими корнями в августирианство, — как говорил Нейгауз, — глубоко расходится с позитивизмом девятнадцатого века» — просветительским типом мышления — и «означает, что говорить о Боге «возрождение действительно имеет значение. Таким образом, видение Уорфилдом

христианского взаимодействия со светскими интеллектуальными перспективами сильно отличается от отступнической ориентации Кайпера». Это было отступлением к этой субъективной позиции, внутреннему принципу. "Уорфилд пишет: "Давайте же культивировать мужество против исследований того времени. Никто не должен относиться к ним более усердно, чем мы. Никто не должен Быстрее различать истину во всех областях, более гостеприимно принимать ее, более лояльно следовать за ней, куда бы она ни привела. Христиане должны максимально продвигать исследования, быть лидерами в каждой науке, стоять в русле критики, быть первыми, кто улавливает во всех областях истину веры в нашего Искупителя. Проклятием церкви было ее равнодушие к правда... ей нечего бояться истины, но ей есть чего бояться, и она уже почти всего натерпелась от неведения. наследование." Итак, вот некоторые комментарии к более широкому вопросу: «Есть ли апологетическая ценность в исполнении пророчеств?» Это некоторые из позиций, которые были приняты.

## Б. Откровение Библии

В. на странице 5 есть заголовок «Откровение Библии». Библия представляет собой Слово Божье, а не просто продукт человеческой мысли или размышлений. Большая часть Библии посвящена человеческой истории, и в своих пророческих разделах Библия претендует на то, чтобы обрисовать общие черты будущей истории, которые определяются суверенной волей Бога, который говорит через нее. Это уникальное утверждение требует проверки и тестирования и, безусловно, открыто для них. Верит ли кто-нибудь Библии или нет, ее исторические утверждения (как прогностические, так и непрогностические) в значительной степени могут быть подвергнуты проверке. Библия указывает, что большая часть открытого плана истории уже была реализована в истории Израиля и в явлении Иисуса Христа. Мы

утверждаем, что в связи между пророчеством и исполнением, особенно в связи между Ветхим Заветом и во Христе, должна быть обнаружена объективная структура пророчества/исполнения, которая ясно видна или узнаваема. Существование этой структуры пророчества/исполнения указывает на существование и истинность Бога, который говорил в библейском откровении.

Эта структура пророчества/исполнения не характеризуется тем, что можно было бы назвать религиозным или письменным качеством. Это не что-то субъективное или внутреннее. Скорее, это то, что прорывается сквозь религиозный субъективизм по самой своей природе, потому что оно выступает как узнаваемая сущность, указывающая на реальность и истинность Бога библейского откровения, помимо необходимости религиозной приверженности этому Богу. Другими словами, вы можете посмотреть на пророчество и посмотреть на историю, чтобы увидеть, сбылось ли оно, и это то, что можно подвергнуть проверке; это что-то вне себя.

В Ветхом и Новом Заветах мы замечаем, что демонстрация существования Бога основывается прежде всего на ясно узнаваемых признаках и согласованности пророчества и исполнения. Другими словами, если взять саму Библию, как Бог дает о себе знать? Подумайте о событиях Исхода и пройдитесь по эпидемиям чумы там, где это явно выражено. «Все это делается для того, чтобы вы знали, что Я Господь». Вы можете их увидеть. Вы можете видеть, что Моисей говорит заранее, а потом это происходит. Это также верно в отношении Иисуса Навина, где то же самое происходит с пересечением реки Иордан и взятием Иерихона. Таким образом, демонстрация существования Бога основана прежде всего на узнаваемых признаках и на согласованности пророчества и исполнения. Хотя верно то, что интеллектуальное признание «существования» Бога не является верой в экзистенциальном смысле только потому, что вера

возможна благодаря работе Святого Духа, развивающей отношения между человеком и Богом. Тем не менее, это следствие и предпосылка истинной веры. Истинная вера — это ответ на то, что Бог продемонстрировал в истории, в Своей силе и существовании. При всем этом необходимо помнить, что есть объективное откровение. Это объективное откровение существует независимо от отклика веры, который действует в человеке, даваемом Святым Духом, когда этот человек подчиняет себя Богу библейского откровения. Это различие можно назвать внутренним откровением и внешним откровением. Во избежание недоразумений мы должны пояснить, что объективное пророчество существует и признается по идентифицируемому характеру, внешнему откровению.

Мне кажется, это то, чего не хватает таким людям, как Алдерс. Они говорят об этом внутреннем принципе. Вот и славно. Да, есть этот внутренний принцип, но это Святой Дух, возрождающийся внутри нас и открывающий разум. Без него никто никогда не придет к познанию истины. Но это не значит, что нет внешнего принципа или внешнего откровения — чего-то, что действительно существует, что свидетельствует о том, что Бог есть тот, за кого себя выдает. Именно так Бог явил Себя через Писание, знамения и чудеса, а также пророчество/исполнение.

### С. Пророчество и исполнение

Итак, это подводит нас к С., «Пророчество и исполнение». В Ветхом Завете мы сталкиваемся с уникальной и удивительной формой божественного откровения. Это откровение включает в себя компоненты, достаточные для того, чтобы объективно и узнаваемо продемонстрировать реальность Бога Израилева. Они включают:

1. Бог делает Свое существование и силу узнаваемыми среди многих свидетелей разными способами, включая знамения, чудеса и богоявления.

Это то, что снаружи. Это может быть и было замечено несколькими свидетелями.

2. Бог открывает план будущей истории через Своих представителей пророков.

3. Этот план будущей истории претворяется в жизнь, как это было исповедовано и предсказано пророками.

Заметьте, что в первом компоненте — знамениях, чудесах и теофаниях — смысл чувственного представления чего-то, в чем Яхве претендует открыться. Вторые два компонента предназначены для подтверждения очевидности этого утверждения, то есть пророчества и исполнения, плана и исполнения.

Здесь можно сказать, что Ветхий Завет отличается от всех других «религиозных откровений» тем, что не способствует вере просто на основании того, что некоторые люди утверждают, что получили через божественное откровение. Любой может пойти туда и сказать, что Бог говорил со мной. Это то, что сделал Мухаммед. Любой может это сделать. Но это не продвижение веры на основании того, что люди утверждали, что они получили божественное откровение. Скорее, вера основана на откровении, связанном с внешними признаками и развитием истории по заранее объявленному плану. В плане я привел несколько библейских примеров этого.

Теперь я хочу сделать различие здесь. Эти знамения и чудеса выполняют функцию подтверждения существования и силы Бога людям, наблюдавшим их в то время. Нас больше нет. Все, что мы можем сделать, это прочесть отчеты о том, что Бог делал в то время и как Он открывал Себя Своему народу, от исхода до времени завоевания или первого пришествия Христа.

В следующем абзаце я упоминаю, что Ветхий Завет не дает никаких мифологических или метафизических аргументов в пользу существования

Бога . Не так Бог демонстрирует свое существование.

1. Самоаутентификация пророков      Следующий абзац. Знаки, которые Бог дал, чтобы подтвердить слова пророков и сделать Свое присутствие видимым для Своего народа, служили непосредственной и прямой цели подтверждения подлинности в связи с историческим прогрессом откровения и искупления. С завершением откровения не следует искать продолжения таких знамений. Мы уже говорили об этом раньше в связи с концепцией Воса о прогрессе откровения и искупления. Откровение имеет как объективную сторону, так и субъективную индивидуальную сторону. Откровение на самом деле является истолкованием искупления, и откровение движется вместе с ним. Но когда искупление достигает своего апогея во Христе, откровение перестает существовать. Но это другой вопрос. Мы не ищем продолжения таких знаков. Таким образом, знаки сегодня не играют для нас той же *прямой аутентифицирующей цели* , которую они играли для тех, кому эти знаки были даны первоначально. Однако связь между пророчеством и исполнением имеет такой характер, что *его значение* как свидетельства существования и истинности Бога библейского откровения *продолжает действовать прямым образом* даже среди последующих поколений. Другими словами, знамения и чудеса действуют в то время, когда они были даны. Теперь мы читаем отчеты об этом. Пророчество и исполнение продолжают действовать даже для последующих поколений, потому что эти поколения могут смотреть на эту структуру пророчества/исполнения. Если вы можете установить, что пророчество было дано в определенный момент и время, и оно не было выполнено до столетия спустя. Есть много примеров такого рода пророчеств — здесь у вас есть кое-что, что, я думаю, имеет апологетическую ценность.

## 2. Блум, Го и Ньюман: проверяемые чудеса

Дж. А. Блум, Х. Г. Го и Р. С. Ньюман, который много лет был здесь профессором Нового Завета, утверждают, что исполнившееся пророчество — это доступный вид чуда, скорее проверяемое чудо, чем чудо, о котором сообщают. Вы видите различие там? Они утверждают, что, поскольку исполнившееся пророчество - это доступный вид чуда, проверяемое чудо, а не чудо, о котором сообщают, этот характер пророчества служит для того, чтобы обойти трудности сообщаемого чуда, такие как наблюдение или интерпретация того, что произошло. Пророчество отличается от личного переживания чуда, потому что его исполнение часто может проверить любой заинтересованный человек, независимо от того, симпатизирует ли этот человек библейскому теистическому мировоззрению или нет. Таким образом, Бог Израиля — это тот, кто заявляет о своей вере на основании того, что люди видели и пережили в отношении него. С логической или рациональной точки зрения можно сказать, что Ветхий Завет показывает, что Израиль вряд ли мог делать что-либо, кроме как верить, потому что он мог знать из объективных фактов, что Яхве есть. Как ты мог не прийти к такому заключению, если ты был среди тех, кто был послан из Египта? И чтобы ни одно из его слов не возвращалось к нему пустым или пустым. Израиль мог и сознательно отвернулся от вещей, которые явно были идолопоклонством. Господь дал Своему народу много непогрешимых, у НИВ есть «убедительные» доказательства, если использовать формулировку Деяний 1, где он заявляет о достоверности своего существования и власти. В нашем свидетельстве мы не должны делать ничего меньшего и просто использовать способы, которые Сам Бог использовал, чтобы продемонстрировать Своему народу, что Он существует. Вот как он осуществил искупление своего народа.

Итак, мне кажется в этом контексте, при определенных оговорках, упомянутых в заключении, что пророчество и исполнение есть нечто

проверяемое и проверяемое, и это объективная структура, стоящая вне индивидуума. У него есть законная функция в апологетическом смысле указания на истинность утверждений Библии и Христа как Искупителя человечества. Я не буду читать заключение, вы можете сделать это самостоятельно. Итак, римская цифра X.

## XI. Обадия

На странице 6 вашего плана лекций мы подошли к новому разделу курса «Обзор пророческих книг». Как я уже говорил вам ранее, я хочу пройти по второстепенным пророкам Осии, Авдия, Иоилия и Амоса до конца нашего курса.

1. Вводные замечания Пункт 1 — «Вводные замечания». Итак, прежде чем перейти к Обадии, позвольте мне сделать несколько общих замечаний. Ранее мы говорили о классификации пророческих книг, и в еврейской традиции есть классификация бывших пророков и более поздних пророков. Преподобные пророки — это то, что мы обычно видим сегодня в нашей традиции, — это исторические книги: Иисус Навин, Судьи, Самуилы и Цари.

Поздние пророки — это то, что мы называем пророческими книгами. Они делятся на две группы. Уверен, вы знакомы с этой классификацией: Большие Пророки и Малые Пророки. Термины «мажор» и «минор» не имеют ничего общего со значением или важностью, а просто с длиной. Главные пророки — самые крупные: Исаия, Иеремия, Иезекииль и Даниил. Младшие пророки — это 12. Я думаю, вы должны знать их имена, я не буду перечислять их.

Но я хочу сказать кое-что о порядке составления списка Малых Пророков. Вы читали у Буллока, на самом деле вы читали в другом порядке, чем Буллок расположил их, и причина этого просто в том, что Буллок датировал некоторых пророков иначе, чем я бы их датировал. Например,

первый — Обадия.

2. Порядок Младших Пророков Но вы подошли к вопросу, почему Младшие Пророки в наших Библиях сегодня в том порядке, в котором они появляются в настоящее время? Если вы посмотрите в нашей английской Библии, и это верно и в еврейской Библии, на второстепенных пророков, у вас есть: Осия, Иоиль, Амос и Авдия в качестве первых четырех, а затем Иона и Михей. Но если вы посмотрите Септуагинту, первые 6 будут в таком порядке: Осия, Амос, Михей, Иоиль, Авдия и Иона. Это совсем другой порядок. Порядок, с которым мы знакомы, взят из еврейской Библии, а в Септуагинте порядок другой. Если вы посмотрите на два списка, то увидите, что для каждого из них мало различимых критериев в том, что касается порядка, в котором расположены книги. Я думаю, что примечательно то, что Аггей, Захария и Малахия последние, и все они после изгнания. Так что кажется, что по крайней мере в этих последних книгах есть хронологический элемент. Амос стоит после Осии по порядку. Осия, Амос Обадия. Однако Амос был раньше Осии. Итак, у вас есть этот вопрос, и я не думаю, что кто-то когда-либо придумал убедительное объяснение порядка книг ни в Септуагинте, ни в еврейской Библии. Но я думаю, что мы должны знать об этом.

### 3. Свидание с младшими пророками

Мы собираемся обсудить вопросы свиданий с Обадаией и Джоэлом. Им обоим очень трудно встречаться. Но я думаю, что вы можете разделить пророков на три периода, если вы используете народы, которые были выдающейся силой, повлиявшей на историю Израиля и Иудеи: ассирийский период, нововавилонский период и персидский период. Это порядок, которому вы следовали при чтении Буллока. Итак, ассирийский период насчитывает девять пророков, вавилонский период — Иеремию, Иезекииля, Даниила, Софонию и Аввакума, а персидский период — Аггея, Захарию и

Малахию. Итак, только общие комментарии к первым четырем книгам: Осия, Иоиль, Амос и Авдия.

А. Обадиа Давайте пойдём к Обадиа. Я дал вам этот раздаточный материал. Вы заметите, что А. под римской цифрой II означает «дата и автор Обадии». Я думаю, что мы упоминали, что Обадиа является одним из самых сложных на сегодняшний день. Различия в датах не основаны на либеральных или консервативных точках зрения, и они варьируются от примерно 840 г. до н.э., что делает его самым ранним, до разрушения Иерусалима около 586 г. до н.э., а затем и до 450 г. Таким образом, вы можете видеть, что существует представляет собой широкий спектр выводов.

В основе вопроса датировки лежит идентификация разграбления Иерусалима, упомянутого в стихах 10 и 11. Если вы обратитесь к Авдию, книге из одной главы, вы заметите, что это пророчество против идумеян. Суд произносится над идумеянами. В стихах 10 и 11 Авдия говорит: «Из-за насилия над братом твоим Иаковом» (идумеи — потомки Исава), «ты будешь покрыт стыдом, ты будешь уничтожен навеки в тот день, когда ты стоял в стороне, когда чужие несли от его богатства, и пришельцы вошли в его ворота и бросили жребий о Иерусалиме. Ты был как один из них. Таким образом, здесь есть ссылка на идумеян, имеющих какую-то связь с разграблением Иерусалима. Чужеземцы унесли богатство, бросили жребий об Иерусалиме. Вы заметили, что я говорю там, что суть в разграблении Иерусалима идумеянами в 10 и 11 и, возможно, в 14 главах. Это становится вопросом толкования и имеет отношение к дате. Говорится ли в стихах 12-14 о каком-то подобном разграблении Иерусалима в будущем или они являются продолжением стихов 10 и 11? Я вернусь к этому, и мы обсудим это более подробно позже. Но прежде всего, какие позиции были выдвинуты для идентификации разграбления Иерусалима, упомянутого в стихах 10 и 11? Я

перечислил 3 из них здесь.

### 1. Грабеж во время правления Иорама Иудейского коалицией филистимлян и арабов.

А. означает «грабеж во время правления Иорама Иудейского коалицией филистимлян и арабов». Во 2 Паралипоменон 21:8 вы читаете, что во времена Иорама «Едом восстал против Иуды, поставил своего царя». Стих 10: «Едом до сего дня восстал против Иуды». Перейдите к стиху 16. В то же самое время, во время правления Иорама, «Господь возбудил против Иорама вражду филистимлян и арабов, которые жили близ кушитов, и напали на Иудею, и вторглись в нее, и унесли все имущество, которое нашли в царском дворце, вместе с сыновьями и женами, и не осталось ни одного сына». Итак, есть наши записи о разграблении Иерусалима, связанном с восстанием идумеев. Во 2 Царств 8:20 вы не упоминаете о восстании идумеев против Иорама. Так что, возможно, идумеяне сотрудничали в этом вторжении и разделяли в трофеях. Возможно, это и спровоцировало суд над Едомом у Авдия. Это ранняя точка зрения.

### 2. Разграбление Иерусалима вавилонянами в 586 г. до н.э.

Вторая точка зрения заключается в том, что в стихах 10 и 11 Авдия упоминается разграбление Иерусалима вавилонянами в 586 г. до н. э. Разрушение Иерусалима Навуходоносором, как говорят некоторые, подтверждается Иезекиилем 35:5, но эта ссылка не является окончательной. В Иезекииля 35:5 говорится (это пророчество, адресованное Едому, пророчество о суде): «За то, что ты затаил древнюю вражду и предал израильтян во время меча во время их бедствия, время их наказания достигло его кульминация» (ясно, что имеется в виду время разрушения Иерусалима вавилонянами), «поэтому, как верно Я живу, возвещает суверенный Господь, Я даю вам кровопролитие, и оно будет преследовать

вас. Поскольку вы не возненавидели кровопролитие, оно будет преследовать вас». Итак, я думаю, ясно, что да, идумеи принимали какое-то участие в разграблении Иерусалима в 586 году, но это не значит, что они не делали этого раньше! То, что Едом позже занял аналогичную позицию во время разрушения Иерусалима, не означает, что они не сделали чего-то подобного в более раннее время. Возражения против даты 586 года заключаются в том, что нет упоминания о депортации всего населения, нет упоминания о разрушении города и храма, а также нет упоминания о Навуходоносоре из стиха 10, «потому что насилием над братом твоим будешь ты». покрыты беззаконием».

Затем в верхней части страницы 2 следует рассмотреть интерпретацию 10-11 и 12-14 как имеющих две точки отсчета. Подобная фразеология встречается в Иеремии 49:1 и в ее отношении к Авдию 1-6. Некоторые пытаются использовать это для свиданий. Между Иеремией 49:1-7 и Авдием 1-6 в языке есть аллюзии. Вопрос: Какой пророк имеет приоритет? Вещи расходятся в том, что является оригиналом или оба отражают более ранний источник какого-то неизвестного пророчества. Как вы объясните эти сходства в языке? Отражает ли Авдия язык Иеремии? Или наоборот, Иеремия отражает язык Авдия? Это может быть и то, и другое. Так что я не думаю, что это способ прийти к выводу о свиданиях.

3. Дж. Б. Пейн, стихи 10-11 Авдия, говорят о нападении Сирии на Израиль во времена Ахаза.

Но затем третье предположение исходит от Дж. Бартона Пейна: стихи 10-11 Авдия говорят о нападении Сирии на Израиль во времена Ахаза, которое сопровождалось одновременным нападением со стороны идумеев. Это 2 Паралипоменон 28:16-18, где вы читаете: «В то время царь Ахаз пошел к царю Ассирии за помощью. Идумеяне снова пришли и напали на Иудею и увели пленников, а филистимляне напали в предгорьях, а затем отдали

Иудею. Они захватили и заняли [его места]». Так что это еще одна возможность, хотя нет конкретной ссылки на Иерусалим.

Далее следует лишь несколько имен. Есть некоторые сторонники даты после 586 г. до н.э., после разграбления Иерусалима вавилонянами Навуходоносором. Р.К. Харрисон считает более позднюю дату около 450 г. до н.э.

Итак, это вопрос о датировке, и, как я уже упоминал, этот вопрос возникает еще больше, когда вы более внимательно изучаете стихи 10-11 и 12-14 и приходите к заключению, что это отношения между ними. Я хочу отложить это обсуждение еще на несколько минут. Но мы вернемся к этому. Но какое разграбление Иерусалима вы видите в 10-11 главах, это повлияет на ваш вывод о датировке.

#### 4. Автор Обадия

Автор — Авдия, что означает «Слуга Господа». Он пророк, о котором мы ничего не знаем. Все, что у нас есть, это его пророчество, и в самой книге Авдия мало что говорится об этом человеке. В Ветхом Завете упоминается несколько других Авдий, но не упоминаются другие, которые связаны со временем Ахава.

#### В. Тема Книги Авдия

Б. — это «тема Книги». Мы уже немного рассказали об этом здесь. Это оглашение суда над Эдомом. Я уже упоминал, что эдомитяне были потомками Исавы. Вернитесь в Книгу Бытия и посмотрите на отношения эдомитян с Исавом. Бытие 36:8 говорит нам, что Исав жил в горной цепи Сеир Эдома, часто используемой как синоним родины, непосредственно к югу от Мертвого моря и к востоку от гористой страны, к востоку от низменности Рифтовой долины, соединяющей Мертвое море и залив Акаба Красного моря. Основными городами были Боцра и, возможно, Села, что

означает «частная скала», некоторые думают, что это ссылка на город Петра, который является известным местом археологических раскопок на территории Эдома. От Ецион-Гевера, что на самом краю Акабского залива, идет дорога, называемая Царским путем, которая шла на север через Эдом. Это был маршрут, по которому Моисей хотел вести израильтян во время Исхода, но если вы помните, в то время идумеяне отказались отпустить израильтян, и поэтому им пришлось пойти в обход. С этого момента между идумеянами и израильтянами начались конфликты. Я думаю, что это следствие того, что вы могли бы назвать полемикой между Иаковом и Исавом, если вы помните всю ту ситуацию, когда между двумя братьями шла борьба за благословение от Исаака и так далее.

Посмотрите на страницу 38 ваших цитат. Кейл сделал несколько замечаний по поводу этих отношений, и на этом мы закончим. Он сказал: «Зло или насилие тем более предосудительны, когда они совершаются против брата. Братские отношения, в которых Эдом находился по отношению к Иудее, еще резче определяются именем Иакова, поскольку Исав и Иаков были братьями-близнецами. Сознание того, что израильтяне были их братьями, должно было побудить идумеян оказать посильную помощь угнетенным иудеям. Вместо этого они не только с пренебрежительным и злобным удовольствием упивались несчастьем братского народа, но старались еще больше увеличить его, оказывая деятельную поддержку врагу. Это враждебное поведение Эдома возникло из-за зависти к избранию Израиля, как и ненависть Исав к Иакову, которая передалась его потомкам и открыто проявилась во времена Моисея, в небратском отказе пропустить израильтян в мирным путем через землю. С другой стороны, израильтянам всегда в законе предписано сохранять дружеское и братское отношение к Едому». Во Второзаконии 2:4-5 и 23:7 им предписано не гнушаться идумеянами, потому что он их брат. Таким образом, у вас есть результат, который вы могли бы сказать о споре между

Иаковом и Исавом, который все еще продолжается, независимо от того, какая это дата... 840... 586 и так далее.

Хорошо, мы остановимся здесь и в следующий раз продолжим с С, что означает «Некоторые комментарии к содержанию».

Перевод Сэмюэля Уинслоу для ЕС  
Грубая редакция Теда Хильдебрандта  
Окончательное редактирование Кэти Эллс  
Повторно рассказан Тедом Хильдебрандтом