

Robert Vannoy , Fundamentos de la profecía bíblica, Conferencia 15

Pautas para interpretar la profecía

IX. Pautas para interpretar la profecía

4. Evitar la Idea de Doble Cumplimiento o Doble Referencia

La semana pasada estuvimos en el número romano IX., “Pautas para la interpretación de la profecía”. Estábamos discutiendo, “Evitar la idea de doble cumplimiento o doble referencia”. Como resultado concluimos que, como regla hermenéutica, no debemos emprender la búsqueda de múltiples cumplimientos de la profecía predictiva. Eso es algo que en la literatura profética encontrará que se hace bastante comúnmente, donde alguna declaración predictiva se interpretará como si tuviera un cumplimiento cercano y un cumplimiento lejano. Vimos el ejemplo de Daniel 8 la semana pasada donde algunos sugerirían que ese capítulo se refiere a Antíoco Epifanías, fue el perseguidor del pueblo de Dios durante ese período griego en aproximadamente 164 a. C., pero al mismo tiempo dicen que está hablando del anticristo. Esto le da a las mismas palabras una doble referencia. Las mismas palabras y las mismas frases hablan de Antíoco y el anticristo.

Hablamos sobre algunas de las cuestiones teóricas allí, cómo si las palabras tienen más de un significado, ¿tienen algún significado? ¿Hace esto que la hermenéutica sea indeterminada? Parece que deberíamos buscar el sentido único en lugar de múltiples sentidos. Me parece que este es un principio hermenéutico importante no solo con la profecía predictiva sino con las declaraciones de las Escrituras en general. Podríamos volver a los primeros siglos de la iglesia con el método alegórico en el que buscabas 3, 4, 5 o 6 significados diferentes de cualquier declaración dada con significados morales, significados históricos y significados espirituales. Cuando tienes múltiples capas de significado del texto, te preguntas qué dice realmente el texto.

a. Malaquías 4: 5-6 Ahora dije al final de nuestra sesión la última vez que quería ver un pasaje adicional y ese era Malaquías 4: 5 y 6, que resultan ser los dos últimos versículos

del Antiguo Testamento. porque esta es también una profecía en la que muchos han encontrado referencia múltiple . También es una declaración profética que presenta algunos problemas difíciles en términos de interpretación. Así que echemos un vistazo. Malaquías 4:5 y 6 dice: “Mirad, os envío al profeta Elías antes que venga el día del Señor, grande y terrible. El hará volver el corazón de los padres hacia los hijos y el corazón de los hijos hacia los padres; si no, vendré y heriré la tierra con maldición. La pregunta que surge es ¿eso se ha cumplido o está por cumplirse? Recuerde que hablamos anteriormente cuando busca el cumplimiento, inicialmente comience a buscar en el Antiguo Testamento para ver si una predicción se cumple dentro del período del Antiguo Testamento . Si no, busque en el Nuevo Testamento y vea si se ha cumplido en el período del Nuevo Testamento. Si está más allá del Nuevo Testamento, entonces tal vez en el tiempo de la era de la iglesia o incluso escatológicamente en la era venidera. Estos son los dos últimos versículos del Antiguo Testamento, así que no puedes hacer mucho buscando el cumplimiento en el Antiguo Testamento. Entonces vas más allá de eso, vas al Nuevo Testamento y buscas el cumplimiento, y encuentras que hay referencias del Nuevo Testamento a Elías. Pero entonces se puede decir bueno tal vez se cumple en Elías y también tiene un cumplimiento futuro. Entonces, ¿hay un sentido múltiple aquí?

b. Referencias del NT a Mal 4:5-6 Si observa las referencias del Nuevo Testamento a Elías, hay una referencia a la aparición de Elías en el Monte de la Transfiguración en Mateo 17:3. Vamos a volver a este capítulo más adelante, porque más adelante en el capítulo Elías aparece de nuevo. Pero usted lee en el versículo 3: “Se les aparecieron Moisés y Elías hablando con Jesús”. No hay indicación de que esto sea un cumplimiento de Malaquías 4:5 y 6.

Hay otras referencias del Nuevo Testamento que parecen indicar que Malaquías 4:5 y 6 debe entenderse como cumplido en la vida y ministerio de Juan el Bautista. Hay varias referencias. Mire Lucas 1:13 donde lee: “El ángel le dijo a Zacarías: 'No tengas miedo. Tu oración ha sido escuchada. Tu mujer Isabel te dará a luz un hijo y le pondrás por nombre Juan'”. En el versículo 15, “Él será grande a los ojos del Señor”. Versículo

16: “Muchos de los hijos de Israel los hará volver al Señor su Dios”. Y en el versículo 17, “Irá delante del Señor con el espíritu y el poder de Elías”. Entonces notarás la siguiente frase que es una cita de Malaquías 4:6, “Irá delante del Señor con el espíritu y el poder de Elías para hacer volver el corazón de los padres hacia los hijos y de los desobedientes a la sabiduría de Dios”. los justos para preparar un pueblo preparado para el Señor”. Así que hay al menos una cita parcial de Malaquías 4:6 en esa frase de “volver el corazón de los padres hacia los hijos”. Así que ciertamente es una ilusión a 4:6 de Malaquías, “Él hará volver el corazón de los padres hacia los hijos”.

Mire Mateo 11:2 y siguientes, “Cuando Juan escuchó en la prisión lo que Cristo estaba haciendo, envió a sus discípulos a preguntarle: '¿Eres tú el que esperábamos que viniera o deberíamos esperar a otro?' Y Jesús dijo: 'Regresa e informa a Juan de lo que oyes y ves. Los ciegos recibiendo la vista...' y así sucesivamente. En el versículo 7 dice: “Mientras los discípulos de Juan se iban de Jesús, Jesús comenzó a hablar a la multitud acerca de Juan: '¿Qué salisteis a ver al desierto? ¿Una caña mecida por el viento? Si no, ¿qué saliste a ver? ¿Un hombre vestido con ropa fina? No, los que visten ropa fina están en los palacios de los reyes. Entonces, ¿qué saliste a ver? ¿Un profeta? Sí, os digo, y más que profeta. Este es aquel de quien está escrito: “Enviaré mi mensajero delante de ti, quien preparará tu camino delante de ti”. De cierto os digo, entre los nacidos de mujer no se ha levantado otro mayor que Juan el Bautista.” Ese es el versículo 10, que es una cita no de Malaquías 4:5 y 6, sino de Malaquías 3:1 donde lees , "Mira, enviaré a mi mensajero que preparará el camino delante de mí". Pero cuando profundizas más en ese pasaje, lees en Mateo 11:12: “Desde los días de Juan hasta ahora, el reino de los cielos avanza con fuerza, y los hombres poderosos se apoderan de él. Porque todos los profetas y la ley profetizaron hasta Juan.” Luego observe el versículo 14, “Y si están dispuestos a aceptarlo, él es el Elías que había de venir. El que tenga oídos para oír, que oiga”. Eso parece ser una referencia a Malaquías 4:5 y 6, que Elías ha de venir antes del día grande y terrible del Señor. Él, Juan, es Elías que ha de venir “si estás dispuesto a aceptarlo”.

Luego vaya a Mateo 17:10-12. Esto es después de la oración con Elías en el Monte de la Transfiguración y lees en el versículo 10: “Los discípulos le preguntaron: '¿Por qué,

pues, dicen los maestros de la ley que Elías debe venir primero ?' Jesús respondió: "Ciertamente, Elías viene y restaurará todas las cosas". Pero les digo que Elías ya vino y no lo reconocieron sino que le hicieron todo lo que quisieron. De la misma manera el Hijo del Hombre va a sufrir a manos de ellos.' Entonces los discípulos entendieron que les hablaba de Juan el Bautista". Elías ya ha venido, y estaba hablando de Juan el Bautista.

Así que obtienes esos textos, y luego solo para lanzar una pequeña bola curva en la mezcla, miras Juan 1:19 y lo siguiente: "Este fue el testimonio de Juan cuando los judíos de Jerusalén enviaron sacerdotes y levitas para preguntarle quién era. No dejó de confesar, sino que confesó libremente: 'Yo no soy el Cristo'. Y le preguntaron '¿Entonces quién eres? ¿Eres Elías? Él dijo 'Yo no soy', '¿Eres tú el profeta?'"'. El profeta allí probablemente hizo referencia al texto que vimos anteriormente en Deuteronomio 18, "El profeta que había de venir como Moisés". "¿Eres tú el profeta? 'No'"

. c. Enfoques de interpretación Creo que esas son las referencias más importantes que se relacionan con esta profecía al final de Malaquías. ¿Qué hacen los intérpretes con estos textos? La pregunta es ¿cómo se cumple Malaquías 4:5 y 6? ¿Se ha cumplido en Juan? ¿Aún no se ha cumplido? Déjame darte tres puntos de vista diferentes.

1) Doble Referencia La primera es "Doble Referencia". Lo que dicen algunos intérpretes sobre la profecía de Malaquías es que esa profecía nos dice que Elías regresará a la tierra antes del Día del Señor, y eso sucederá en sentido literal. Esa fue la opinión de los rabinos que se encuentran en Juan 1:21, "¿Eres tú Elías?" Estaban esperando el regreso de Elías. Entonces, los defensores de la doble referencia ven que la profecía de Malaquías tiene un cumplimiento inicial o parcial en Juan el Bautista sobre la base de esos textos, particularmente el de Mateo. Pero argumentan que su cumplimiento completo y final espera la segunda venida de Cristo y la venida del día del Señor en ese tiempo, donde aparecerá Elías, el profeta.

Mire sus citas en la página 26; este es un breve párrafo de *El Nuevo Testamento*

Griego de Henry Alford . Debo decir que Alford aquí está comentando sobre Mateo 11:13 y 14. Él dice: “Ni esto ni el testimonio de nuestro Señor en Mateo 17:12 es inconsistente con la propia negación de Juan de que él era Elías en Juan 1:21. Porque, primero, la pregunta allí evidentemente se hizo asumiendo una reaparición del Elías real sobre la tierra; y, dos, nuestro Señor no puede ser entendido en ninguno de estos pasajes [en Mateo] en el sentido de que la profecía de Malaquías 4:5 recibió su plena realización en Juan. Porque como en otras profecías, así también en esta, tenemos”, y aquí está el punto de vista, “un cumplimiento parcial tanto en la venida del Señor como de Su precursor, mientras que el cumplimiento grande y completo está aún en el futuro, en el gran día del Señor.” Así que no es una opinión poco común que Malaquías 4:5 y 6 tengan una doble referencia, una referencia a Juan el Bautista y una referencia futura a la reaparición literal de Elías.

2) Cumplimiento genérico o sucesivo: Walter Kaiser El segundo punto de vista es el defendido por Walter Kaiser en relación con su concepto de lo que él llama un uso genérico de la profecía. Podríamos llamar a esto la “visión genérica”. Si observa la página 27 de citas, hay algunos párrafos del comentario de Kaiser sobre Malaquías llamado *El amor inmutable de Dios* , y estos párrafos analizan Malaquías 4: 5 y 6. Kaiser dice de estos versículos: "Quizás la mejor manera de describir este fenómeno es llamarlo una 'predicción genérica', que definió Willis J. Beecher". Esto es lo que él quiere decir con el término, “aquel que considera que un evento ocurre en una serie de partes, separadas por intervalos, y se expresa en un lenguaje que puede aplicarse indiferentemente a la parte más cercana, a las partes más remotas o a la parte más remota”. todo—en otras palabras, una predicción, donde al aplicarse a la totalidad de un evento complejo, también se aplica a algunas de sus partes.” Ahora, ese es un concepto un poco complejo, pero puedes diagramarlo así y etiquetarlo como una "profecía genérica". La profecía hablaría de todo el complejo de detalles, se podría decir. Pero ciertas partes de la profecía pueden hablar de este o de aquel dentro del complejo de detalles.

Ahora creo que lo que Kaiser realmente estaba tratando de hacer aquí es tener las dos cosas. En otras palabras, creo que quiere evitar el concepto de doble referencia y doble cumplimiento y, de hecho, si lees sus escritos, y lo ha escrito en numerosos libros y artículos, a menudo habla de que el único significado legítimo para cualquier declaración bíblica es la única verdad que pretende el autor. Así que tienes que llegar a la intención del autor. ¿Cuál fue la verdadera intención del autor cuando escribe? Me parece que si vas a hablar de una sola intención de verdad, se vuelve muy complicado y abstracto decir que una profecía como Malaquías 4:5 y 6 es una “predicción genérica” que tiene varios detalles. El todo es la única intención de verdad, pero partes de él pueden referirse a un particular dentro del todo y otras partes a otro particular. Permítanme volver a esto en un minuto, pero volvamos a las propias palabras de Kaiser porque no quiero tergiversarlo aquí. Después de completar la definición de la "predicción genérica" de Beecher, esto es lo que dice Kaiser: "De acuerdo con las características del cumplimiento genérico o sucesivo de la profecía, Malaquías cierra con una promesa de que Dios enviaría ese mensajero presentado en 3: 1 como el precursor del Mesías. Sin embargo, no dice que será Elías el tisbita, sino 'Elías el profeta' y, por lo tanto, abre la puerta para una sucesión de anunciadores hasta el segundo advenimiento del Mesías, cuando el primer y último Elías daría un paso adelante. como el principio y el fin de los profetas. Elijah, ha sido seleccionado ya que él era la cabeza del orden profético". Entonces puedes preguntar, ¿era él o era Samuel el jefe del orden profético? Pero “todos los demás profetas le siguieron. También fue un reformador a quien Dios levantó en 'una era notablemente corrupta', y cuyo rechazo fue seguido por un día particularmente terrible del Señor, a saber, primero con las aflicciones de los sirios y el cautiverio de Israel. Pero el espíritu y el poder de Elías pasaron a su sucesor, Eliseo (2 Reyes 2:15), así como el espíritu de Moisés se posó sobre los 70 ancianos.

Así,” y aquí está su conclusión, “Juan el Bautista vino en esa misma línea de reformadores, profetas y precursores del Mesías, porque él también vino 'en el espíritu y poder de Elías.' Y desde los días de Elías hasta los nuestros, una larga línea de adivinos se ha mantenido en la sucesión; hombres como Agustín, Calvino, Meno Simons, Lutero,

Zuinglio, Moody y Graham”. Así que me parece que lo que está diciendo es que esta es una profecía genérica. Va a comenzar con Elías, Juan el Bautista está aquí parado en esa sucesión, y terminará con Elías y en el medio tienes a todas estas otras personas que también son parte del cumplimiento porque también vienen en el espíritu. y el poder de Elías. Así que todo eso está abarcado como esta predicción genérica en las palabras de Malaquías.

Ahora mi pregunta es ¿cómo mantienes esta única intención de verdad y encuentras la aplicación a través de todos estos detalles dentro de la única intención de verdad? Teóricamente se podría decir que es posible. ¿Evita esto múltiples cumplimientos? No estoy tan seguro de que lo haga. Creo que Kaiser argumentaría que sí porque tienes esta predicción genérica. Pero me parece que se convierte en una concepción muy abstracta, y me pregunto si esa fue la intención de esta declaración al final de Malaquías. La pregunta es ¿cómo estableces cuál podría haber sido esta intención abstracta de verdad única? ¿Dónde consigues este tipo de modelo? Creo que solo puedes mirar las palabras de Malaquías 4:5 y 6. ¿Traen las palabras de Malaquías 4:5 y 6 este tipo de intención en lo que se refiere al significado? Me parece que es más una construcción que se trae al texto y se trae con la intención de evitar el cumplimiento múltiple. Pero no estoy seguro de que sea totalmente satisfactorio, es bastante teórico. Así que tienes el tipo más sencillo de cumplimientos múltiples como Alford, y obtienes esta profecía genérica que trata de evitarlo, pero no estoy seguro de que lo haga.

3) La profecía se cumple en Juan el Bautista Una tercera posición es que la profecía se cumple en Juan el Bautista. Esta conclusión estaría basada en las referencias del Nuevo Testamento que aplican la profecía explícitamente a Juan, y esas son afirmaciones bastante fuertes. En Mateo 11:14, “Si estáis dispuestos a aceptarlo, él es el Elías que había de venir”. Esa es una declaración bastante fuerte. En el capítulo 17 Jesús dice: “Elías ya vino, y no lo reconocieron”. Recuerde cuando hablamos sobre el carácter enigmático de la profecía y cómo puede tomar el cumplimiento y torcerlo, y es posible que no lo haya esperado. “Él ya ha venido, pero no lo reconocisteis”, los discípulos

entendieron que estaba hablando de Juan. Entonces, los defensores de este punto de vista dirían que se cumple en Juan el Bautista, diciendo que no necesitamos buscar un cumplimiento adicional. Existe el único sentido pretendido.

Este no es el único lugar en el Antiguo Testamento donde encuentras un giro inesperado. Hay profecías que hablan de un futuro reinado de David, por ejemplo, donde, si realmente miras de cerca las profecías, claramente se trata de una referencia a Cristo. Aquí hay una referencia a la venida de Elías pero se cumple en Juan. Mire Jeremías 30 versículo 9. Este versículo es un ejemplo de eso. Usted lee: “Servirán al Señor su Dios y a David su rey, a quien yo les levantaré”. Vas más abajo: “Te salvaré de un lugar distante, a tu descendencia de la tierra de su destierro. Jacob volverá a tener paz y seguridad y nadie lo atemorizará. Aunque destruya por completo a todas las naciones entre las cuales te esparzo, no te destruiré por completo. Te disciplinaré, pero solo con justicia”. Así que va a haber un tiempo futuro cuando en el versículo 17 “te devolveré la salud, sanaré tus heridas y servirán al Señor su Dios y a David su rey”. Pues parece ser mesiánica y cumplida en Cristo.

Mire Ezequiel 34:23, “Pondré sobre ellas un pastor, mi siervo David, y él las pastoreará”. Y el versículo 25: “Haré con ellos pacto de paz”. Versículo 27: “El pueblo estará seguro en su tierra”. Versículo 28: “Ya no serán saqueados por las naciones, vivirán seguros y nadie los atemorizará”. Eso es muy parecido a los pasajes de Isaías de Isaías 2 y 11. Pero, "Pondré sobre ellos un pastor, mi siervo David", sin embargo, aquí está la referencia a Cristo. Así que me parece que hay algunas bases bastante sólidas para entender la intención del profeta. Malaquías 4:5 y 6 tienen una referencia a eso, lo que me interesa es una referencia a Juan y que la venida de Elías se cumple en Juan. Pero si haces eso, entonces Juan 1:21, donde obtienes la negación de Juan de que él es Elías, “Los judíos, los sacerdotes y los levitas le preguntaron: '¿Quién eres? ¿Eres Elías? Y él dijo: 'No lo soy'”. Eso sería una negación de la concepción de los rabinos que buscaban un cumplimiento literal. Él no es literalmente Elías. No está negando que él es el cumplimiento de la profecía de Malaquías 4. Al menos, esa es una forma posible de entenderlo.

d. Análisis y conclusión de Vannoy sobre la doble referencia

Tal vez dependa de lo que hagan con el texto de Mateo. Entonces, ¿qué haces con este "si lo aceptas". Las declaraciones de Jesús en Mateo de que Juan "es el Elías que había de venir y si aceptas que Elías ya ha venido". ¿Qué haces con eso? Esas son declaraciones bastante fuertes; No creo que se pueda saltar por encima de ellos y decir que no hay cumplimiento en absoluto en esas declaraciones. Así que casi puedes verte forzado a un doble cumplimiento si vas a Apocalipsis 11:3. Apocalipsis 11:3 dice: "Le daré poder a mis dos testigos, ellos profetizarán en cilicio a todos. Si alguien trata de hacerles daño, el fuego vendrá a apoyarlos". Estos dos testigos no están identificados. Hay mucha gente que dice que esos dos testigos son Moisés y Elías, pero esa es una pregunta abierta. No hay una indicación clara de quiénes son esos dos testigos. Así que me parece que estás en terreno más firme, en cuanto a las declaraciones bíblicas, para decir que se cumple en Juan, que decir que hay algún cumplimiento humano en esos dos testigos.

Mi propósito al mencionar esto es que hemos estado hablando sobre esto de que vas y buscas una doble referencia. No digo que sea imposible encontrar una doble referencia pero digo que es un principio hermenéutico peligroso andar buscando múltiples sentidos. Mi propia conclusión es que con estos textos difíciles, y hemos visto dos de ellos con cierto detalle, Deuteronomio 18 se refiere a la institución profética, o sea, Cristo. No creo que estés obligado a hacer una doble referencia allí. El contexto es claramente la institución profética que creo que psicológicamente apunta hacia Cristo. Entonces es legítimo decir que Deuteronomio 18 habla de Cristo pero no con las mismas palabras. Las palabras mismas se refieren a la institución profética. Me parece que en Malaquías 4:5 y 6 no estás forzado a una doble referencia porque hay un giro inesperado de la profecía en el cumplimiento de Juan, pero las declaraciones del Nuevo Testamento son bastante fuertes y encontrar el cumplimiento en Juan es adecuado. No necesitas otro cumplimiento. El pasaje de Daniel que vimos nos dice que no es necesario buscar otra referencia al cumplimiento de Cristo.

Diría que la otra pregunta difícil es Isaías 7:14, "la virgen concebirá y dará a luz un hijo". Pero cuando miras el contexto, está estrechamente ligado a la guerra contra Judá y, sin embargo, si lo ves como un solo significado, se refiere a Cristo como lo hace Mateo. "La virgen concebirá y dará a luz un hijo", ¿hay alguna referencia al nacimiento en el tiempo de Cristo? Creo que es solo una referencia a Cristo. No creo que hubiera ninguna virgen en la época de Isaías. Me parece que en el contexto puedes aportar algo al texto mismo si el niño naciera en el futuro inmediato antes de que tuviera la edad suficiente para saber y distinguir entre el bien y el mal, estos dos reyes se habrían ido. Así que eso es una especie de cosa hipotética. Puede usarlo por una medida de tiempo si el niño nacería. Me parece que apunta al niño en el futuro, viniendo a través de una virgen. En lo que a mí respecta, solo hubo un nacimiento virginal.

5. El análisis interpretativo debe preceder a una decisión sobre la relación exacta entre lo literal y lo figurativo en cualquier pasaje Pasemos a 5. "El análisis interpretativo debe preceder a una decisión sobre la relación exacta entre lo literal y lo figurativo en cualquier pasaje." Esta cuestión de interpretación literal versus figurativa es extremadamente compleja y difícil. Cuando miras y escuchas sobre la profecía predictiva, y por supuesto, el tema es más amplio que solo la profecía predictiva, pero si estás mirando una declaración bíblica o cualquier tipo de literatura, si vas a pasar de una comprensión literal de lo que fue Dicho esto, en un sentido figurado, debe haber razones dentro del contexto que surge y razones que lo lleven a concluir que esta declaración no fue pensada para ser tomada literalmente.

Mire sus citas en la página 30; esto es de Berkeley Mickelsen *Interpretando la Biblia*, "Recuerde que el análisis interpretativo debe preceder a una decisión sobre la relación exacta entre lo literal y lo figurativo en cualquier pasaje". Así que miras un pasaje y luchas con lo que dice este pasaje. ¿De dónde llegas a una relación entre lo literal y lo figurativo? "Decidir qué es literal y qué es figurativo debe basarse en la gramática (significado de las palabras y la relación de las palabras), la historia, la cultura, el contexto y las convicciones del propio escritor original. El significado literal, el

significado habitual y socialmente reconocido que lleva consigo las ideas de real y terrenal, debe convertirse en la base de los significados figurativos. De esta base dependen . Si un intérprete determinado declara que cierta expresión es figurativa, debe dar razones para asignarle un significado figurativo”. Es un punto válido. Simplemente no llegas a un texto y piensas figurativamente a menos que haya algo en ese texto que sugiera que esta es la forma en que se pretende que se lea. “Estas razones deben surgir de un estudio objetivo de todos los factores y deben mostrar por qué se necesita el significado figurativo. A veces los intérpretes insisten en que los elementos son figurativos porque su sistema de escatología lo requiere, no porque las Escrituras y los factores objetivos lo exijan”. En otras palabras, aquí entras en materia, cuando llegamos a un texto bíblico ¿qué tiene prioridad en la lectura de ese texto? ¿Empiezas a leer el texto mismo, o empiezas a leer el texto desde algún sistema preconcebido y lees el texto a la luz de ese sistema? ¿Cómo relacionas el texto con el sistema? ¿Qué es el principio de control?

a. Evite las etiquetas simplistas A veces, los intérpretes insisten en que los elementos son figurativos porque su sistema de escatología lo requiere, no porque las Escrituras y los factores objetivos lo exijan. Cuando existan razones de peso para los significados figurativos, deben adoptarse. Un intérprete cuidadoso interpretará tanto literal como figurativamente porque el pasaje que está interpretando exige estos procedimientos. Creo que estas etiquetas "interpreto literalmente" o "interpreto en sentido figurado", esas cosas no son útiles en absoluto. Necesitas llegar al texto sobre este tema con una mente abierta y estar abierto a donde te lleva el texto. “Las etiquetas que sugieren que un hombre es un intérprete completamente literal o un intérprete completamente figurativo son tontas. Si fueran ciertos, indicarían que el individuo así designado sería totalmente incapaz de lidiar con significados e ideas. Esas personas no suelen tratar de interpretar. Por lo tanto, se debe evitar a toda costa un movimiento descuidado de las etiquetas. El intérprete bien equilibrado tiene razones objetivas tanto para los significados literales como para los figurativos”.

b. Lo figurativo no es algo negativo La interpretación figurativa no debe verse como algo negativo, equivocado o mal dirigido . Si la intención del pasaje es leerlo en sentido figurado, entonces puede decir que el significado literal del pasaje debe leerse en sentido figurado. Es el significado pretendido del pasaje. Pero eso plantea preguntas sobre cómo se relacionan los sistemas teológicos con los pasajes individuales. ¿Interpreta el pasaje sobre la base del sistema o construye el sistema sobre la base de la exégesis de pasajes individuales? Miras una gran cantidad de pasajes individuales y ves lo que están diciendo. Si llega a sus conclusiones sobre eso, intente ver cuáles son las relaciones conectando pasajes y gradualmente construya un sistema. Creo que esa es la mejor manera de empezar, trabajar con los pasajes individuales. Pero habiendo dicho eso, es terriblemente difícil con algunos pasajes interpretarlos en total aislamiento de otros pasajes. Por lo general, lo que encuentras es que hay una especie de trabajo en ambas direcciones, desde el pasaje para construir el sistema, pero también desde el sistema hacia atrás para ayudar a interpretar pasajes individuales. Me parece que aquí no se trata de una situación de uno u otro. Pero dicho esto, creo que el peligro es dejar que el sistema determine el significado. Hay que tener cuidado con los sistemas preconcebidos que superan el pasaje individual. La razón por la que digo que el significado debe salir del texto y no traerse al texto, al menos no de una manera injustificada.

C. Boettner : enfoque literal a menos que absurdo

Mire sus citas en la página 30. Loraine Boettner tiene algunas declaraciones interesantes aquí sobre este tema de una interpretación literal versus figurativa. Él dice: “El principio general de interpretación se ha expresado como 'literal siempre que sea posible' o 'literal a menos que sea absurdo'. Uno no tiene que leer mucho en la Biblia para saber que no todo puede tomarse literalmente. Jesse F. Silver se refiere a 'ciertos lugares', donde se designa algún 'otro significado'. Pero él no da ninguna regla por la cual esos ciertos lugares deben ser reconocidos.” Y diría que tampoco conozco ninguna fórmula para eso; no es algo que puedas reducir a un conjunto de tres reglas o algo así. “No

encontramos etiquetas en las Escrituras mismas que nos digan: 'Toma esto literalmente' o 'Toma esto en sentido figurado'. Evidentemente, el lector individual debe usar su propio juicio, respaldado por tanta experiencia y sentido común como pueda reunir. Y eso, por supuesto, variará infinitamente de un individuo a otro. Es cierto que en muchos casos es difícil determinar si las declaraciones de las Escrituras deben tomarse literal o figurativamente. Con respecto a la profecía, eso a menudo no se puede determinar hasta después del cumplimiento”.

d. Malaquías 4:5-6 Una vez más Ahora regrese a Malaquías 4:5 y 6 y vea que eso podría ser un ejemplo de una profecía con lenguaje literal y figurado en ella, siendo el elemento si no literalmente el regreso de Elías, se cumple en Juan el Bautista. “La mayor parte de la Biblia, sin embargo, particularmente las porciones históricas y más didácticas, claramente debe entenderse literalmente, aunque en ellas se encuentran algunas expresiones figurativas. Pero también es claramente evidente que muchas otras porciones deben entenderse en sentido figurado. Incluso los premilenialistas deben tomar muchas expresiones en sentido figurado, o se vuelven tonterías”.

En general, los premilenialistas tienden a leer más literalmente donde los amilenialistas son más simbólicos. “Dado que la Biblia no da una regla estricta para determinar qué es literal y qué es figurativo”, aquí es donde mentimos, dice, “debemos estudiar la naturaleza del material, el entorno histórico, el estilo y el propósito del escritor, y luego recurrir a lo que, a falta de un término mejor, podemos llamar 'sentido común santificado'. Naturalmente, las conclusiones variarán un poco de un individuo a otro, ya que no todos pensamos o vemos de la misma manera”. Desea separar lo figurativo de lo literal, particularmente en la profecía predictiva. Solo tiene que luchar con el texto y ver qué es al observar la sintaxis, la gramática, el propósito de la profecía más comunes y lo que se aborda aquí.

mi. Ilustración: Isaías 2:4 Interpretaciones Amilenial y Premilenial Permítanme darles sólo un par de ilustraciones. Mire Isaías 2:4 que dice: “Convertirán sus espadas en rejas

de arado”, en este período de tiempo venidero cuando habrá paz en la tierra. “No alzará espada nación contra nación, ni se adiestrarán más para la guerra”, ese es el versículo 4. Volvamos a Isaías 2:1, que dice: “Esto es lo que vio Isaías, hijo de Amoz, acerca de Judá y de Jerusalén ” . Versículo 2: “En los últimos días”. Debemos hacer la pregunta “¿Qué son los últimos días?” Pero “en los últimos días”, algo va a suceder, “el monte del templo del Señor será establecido como el principal de los montes. Será elevado sobre las colinas y todas las naciones correrán hacia él. Vendrán muchos pueblos y dirán: 'Venid, subamos al monte del Señor, a la casa de Jacob. Él nos enseñará sus caminos para que podamos caminar en sus senderos. La ley saldrá de Sión, la palabra del Señor de Jerusalén. El juzgará entre las naciones, y resolverá muchas disputas para muchos pueblos. Convertirán sus espadas en rejas de arado.’” Así que esto es predictivo, parece que está hablando del reino mesiánico en el que el Mesías juzgará entre las naciones y establecerá la paz en la tierra.

En relación con eso, en el versículo 2 dice: “El monte del templo del Señor será establecido como el principal de los montes y será elevado sobre los collados”. ¿De qué está hablando eso? Los amilenialistas interpretan que este pasaje se está cumpliendo ahora mismo. Y el “monte del templo del Señor” es la iglesia. Así que es una profecía simbólica. El convertir las espadas en rejas de arado es la paz que se ha producido como resultado de la obra del Evangelio en los corazones de los individuos regenerados. Esto se está cumpliendo actualmente en un sentido espiritual en la iglesia.

Los premilenialistas generalmente dirán: “No, esto no es figurativo ni simbólico. Esto se refiere a un tiempo futuro de paz aquí en la tierra en el que el Mesías gobernará y establecerá su reino, como lo describe Isaías 11, así como en otros pasajes”. Pero luego obtienes gradaciones, diría yo. ¿Qué es “el monte del templo del Señor siendo establecido principal entre los montes y siendo levantado entre las colinas”? ¿De qué está hablando eso? Creo que la mayoría de los premilenialistas de hoy dirían que eso se refiere a la prominencia de Jerusalén en los últimos tiempos. Será el centro, como dice el versículo siguiente, “donde vendrá la gente y dirá: 'Vayamos al monte del Señor y él enseñará sus caminos’” a través de la prominencia de Jerusalén, no tomando el “levantamiento ” como

literal. Pero hay quienes dirán: "No, esto es literal 'la montaña del templo del Señor se levantará entre las colinas'; esto está hablando de la elevación geográfica de Jerusalén para ser la montaña más alta de la tierra". En otras palabras, Jerusalén, si realmente la fuerza, será literalmente más alta que el Monte Everest. Va a ser más alto que eso. Va a ser elevado por encima de las colinas, principal entre las montañas. Así que mira, tienes una especie de espectro de puntos de vista que van desde lo estrictamente literal hasta tener un grado de lenguaje figurativo y hacer que toda la profecía sea figurativa o simbólica. Tienes que luchar con eso. Luego obtienes tu sistema escatológico y retroalimentas esto, influyendo en la forma en que lo vas a leer. Entonces se vuelve muy complejo.

F. Isaías 4:2 Mire Isaías 4:2. Este es otro pasaje que generalmente se usa como mesiánico, y me inclino a pensar que 4:2-5 está hablando del tiempo presente de la iglesia. Creo que esto es diferente al capítulo 2 porque el capítulo 2 parece hablar como lo hace Isaías 11 sobre la ausencia de peligro. Es un tiempo de paz y seguridad externa. Aquí en Isaías 4:2-5, nota que los versículos 5 y 6 dicen: "Y creará Jehová sobre todo el monte de Sión y sobre los que allí se reúnan, nube de humo de día, y resplandor de llamas de fuego de noche, sobre toda la gloria será un dosel. Será refugio y sombra contra el calor del día, refugio y escondite contra la tempestad y la lluvia". En otras palabras, parece una imagen figurativa de una época en la que existe un peligro externo. El Señor va a brindar protección a su pueblo y está usando el lenguaje del período del tabernáculo del Antiguo Testamento para describirlo.

Pero observe la forma en que comienza ese pasaje en el versículo 2: "En aquel día el renuevo del Señor será hermoso y glorioso, el fruto de la tierra será el orgullo y la gloria de los sobrevivientes en Israel". ¿Cuál es la rama del Señor? La mayoría de los intérpretes tomarán eso como mesiánico, como referencia al Mesías. Es una persona, observe el versículo 4, "Jehová lavará la inmundicia sobre el remanente de Sión. Él limpiará las manchas de sangre en Jerusalén con el espíritu de juicio y el espíritu de fuego". Así que no creo que haya mucho debate de que el versículo 2 es figurativo y que

el renuevo del Señor es un lenguaje figurativo que describe al Mesías.

Algunas personas llevan más allá lo figurativo, y tal vez legítimamente, al decir que en el versículo 2 no solo tienes una referencia al Mesías, también tienes una referencia a la naturaleza divina/humana de Cristo. En eso, en la primera mitad del versículo "El renuevo del Señor será hermoso y glorioso" y la segunda mitad del versículo, "El fruto de la tierra será el orgullo y la gloria de los sobrevivientes en Israel". El renuevo del Señor, y el fruto de la tierra, paralelo al Señor es divino, pero el Señor también es humano. Fruto de la tierra es figurativo de esa naturaleza humana de Cristo. ¿Hasta dónde llevas este lenguaje literal versus figurativo aquí? Obviamente es un lenguaje figurativo, pero ¿hasta dónde puedes llevarlo? Ahí es donde ves lo que decía Boettner. Tenemos que hacer juicios, juicios de sentido común y las personas van a diferir sobre cómo llegan a la conclusión y no hay reglas para esto. No hay pasos mecánicos: 1, 2, 3, haz esto y aquí está tu respuesta. Eso hace que pasajes como este sean muy interesantes, fascinantes, pero también los convierte en un desafío para trabajar de manera responsable para llegar a conclusiones sobre exactamente de qué está hablando el pasaje.

gramo. Turner y Gundry Hay una cita final en la página 31. Creo que el punto que Turner hace aquí es correcto. Él dice: "Escritores de diversas tendencias escatológicas han expresado comúnmente la opinión de que las diferencias en los sistemas escatológicos surgen 'principalmente del método distintivo empleado por cada interpretación de la Escritura'. Aunque hay un grado de verdad en tal afirmación, es simplista. La consistencia de uno en tomar literalmente el lenguaje bíblico tendrá una influencia obvia sobre la teología de uno, pero lo contrario también es cierto: la teología de uno obviamente tendrá una influencia sobre su hermenéutica. Es un error hablar de una hermenéutica 'literal' o 'espiritualizante' como un enfoque global puramente inductivo de las Escrituras. Hablar de tales generalidades oscurece el problema real: la interpretación de pasajes bíblicos específicos". Y eso se convierte en su énfasis aquí. "Cualquier estudio de las Escrituras implica un cierto grado de precomprensión

exegética, teológica y hermenéutica.

Incluso las circunstancias culturales e históricas del intérprete tienden a influir en su comprensión de las Escrituras, como bien ha advertido Gundry: «Nosotros, como exegetas y teólogos cristianos, somos susceptibles a las influencias de los estados de ánimo y las condiciones de nuestro tiempo, y especialmente en nuestra escatología. ' Todo esto no quiere decir que la hermenéutica no sea importante , o que una hermenéutica literal consistente sea inalcanzable. De hecho, tal hermenéutica es esencial en el manejo de toda la Biblia, incluyendo la poesía, la profecía y el lenguaje figurado.

Usado apropiadamente, el resultado de una hermenéutica literal no es un 'literalismo de madera', sino sensibilidad a las figuras retóricas". Es una hermenéutica literal que es sensible a las figuras retóricas. “Sin embargo, en la exégesis de pasajes bíblicos específicos, el exégeta debe darse cuenta de que su uso de una hermenéutica literal está condicionado por sus presupuestos teológicos. Lo mismo ocurrirá con el practicante de una hermenéutica "espiritualizadora". Es común que los dispensacionalistas acusen a los no dispensacionalistas de espiritualizar o alegorizar la Biblia, especialmente el Antiguo Testamento, y que los teólogos del pacto acusen a los dispensacionalistas de hiperliteralismo. Mientras el debate se desarrolle en generalidades tan vagas, no habrá progreso alguno. Es hora de prestar atención al consejo de [Greg] Bahnsen :”

h. El consejo de Bahnsen : Sal de los sistemas y mira textos específicos

Son sus obras exegéticas, pero no estoy de acuerdo con sus puntos de vista sobre la teonomía. Pero lo que dice aquí creo que es correcto. Él dice: “La acusación de espiritualización subjetiva o hiperliteralismo contra cualquiera de las tres posiciones escatológicas no puede resolverse en general; más bien, los oponentes deben llegar al combate exegético cuerpo a cuerpo en pasajes y frases *particulares* ”.

En otras palabras, lo que está diciendo es, sal de los sistemas y empieza a mirar textos específicos. ¿De qué habla Isaías 2? ¿De qué habla Isaías 4? ¿De qué habla Isaías 11? Esos son algunos pasajes clave en toda esta discusión. Turner dice: “Parecería que las

generalidades vagas sobre la hermenéutica teórica logran muy poco. El rechazo arrogante de los sistemas escatológicos sobre la única base de la teoría hermenéutica sólo sirve para oscurecer las cuestiones más pertinentes. Los defensores de una 'hermenéutica dual' no pueden ser despedidos con el cargo de 'alegorización' y tampoco se puede gritar a los dispensacionalistas con la reprimenda de ser ' hiperliterales '.

Sin embargo, *las conclusiones* hermenéuticas sobre temas específicos pueden verse como incompatibles con *el método* hermenéutico profesado . Cuando hay una discrepancia entre los dos, tanto los dispensacionalistas como los teólogos del pacto deben prestar atención. La carga principal de estos pensamientos sobre la cuestión hermenéutica es que cualquier debate provechoso debe centrarse en cuestiones concretas, como el uso del AT por parte del NT y la naturaleza de la revelación progresiva. Aquí pasajes específicos pueden ser exegéticos y debatidos provechosamente.” Me parece que lo que probablemente sea útil con este tema más amplio es tratar de lidiar con estos problemas al nivel de los pasajes individuales en lugar de traer su sistema desde afuera para influir en uno de esos pasajes.

Eso termina nuestro estudio del número romano IX. Les di un folleto la semana pasada, pero no traje ningún extra del número romano X, "El valor apologético de la profecía bíblica". Pero lo veremos la próxima vez.

Transcrito por Jessica Skidmore
Editado en bruto por Ted Hildebrandt
Edición final de Katie Ells
Renarrado por Ted Hildebrandt