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IX. Рекомендации по толкованию пророчеств

4. Избегайте идеи двойного исполнения или двойной ссылки

 На прошлой неделе мы были в римской цифре IX., «Руководство по толкованию пророчеств». Мы обсуждали: «Избегайте идеи двойного исполнения или двойной ссылки». В результате мы пришли к выводу, что в соответствии с герменевтическим правилом мы не должны искать множественных исполнений предсказательного пророчества. Это то, что вы найдете в пророческой литературе, довольно часто делается, когда некоторые пророческие утверждения будут интерпретироваться как имеющие близкое исполнение и далекое исполнение. На прошлой неделе мы рассмотрели пример Даниила 8, где некоторые предполагают, что эта глава относится к Антиоху Эпифанию, который был гонителем народа Божьего в тот греческий период примерно в 164 г. до н.э., но в то же время говорят, что речь идет об антихристе. Это дает тем же словам двойную ссылку. Одни и те же слова и одни и те же фразы говорят об Антиохе и антихристе.
 Мы говорили о некоторых теоретических вопросах: как, если слова имеют более одного значения, имеют ли они какое-либо значение? Делает ли это герменевтику неопределенной? Кажется, что мы должны искать единственный смысл, а не искать несколько смыслов. Мне кажется, что это важный герменевтический принцип не только в отношении предсказательных пророчеств, но и в отношении утверждений Писания в целом. Мы могли бы вернуться к ранним векам церкви с помощью аллегорического метода, когда вы искали 3, 4, 5 или 6 различных значений любого данного утверждения с моральными значениями, историческими значениями и духовными значениями. Когда у вас есть несколько смысловых слоев текста, вам интересно, что на самом деле говорит текст.

а. Малахия 4:5-6 Теперь в конце нашей встречи в прошлый раз я сказал, что хочу просмотреть еще один отрывок, а именно Малахию 4:5 и 6, которые оказались двумя последними стихами Ветхого Завета . потому что это также пророчество, в котором многие нашли многочисленные упоминания. Это также пророческое утверждение, которое представляет некоторые трудные проблемы с точки зрения интерпретации. Итак, давайте посмотрим на это. В Малахии 4:5 и 6 говорится: «Смотрите, Я пошлю к вам Илию пророка до того, как наступит тот великий и страшный день Господень. Он обратит сердца отцов к их детям и сердца детей к их отцам; иначе я приду и поражу землю проклятием». Возникает вопрос: исполнилось ли это или еще предстоит исполнить? Помните, мы говорили ранее, когда вы ищете исполнения, сначала начните искать в Ветхом Завете, посмотрите, исполняется ли предсказание в период Ветхого Завета . Если нет, загляните в Новый Завет и посмотрите, исполнилось ли оно в новозаветный период. Если это вне Нового Завета, то, возможно, во времена церковного века или даже эсхатологически в грядущем веке. Это последние два стиха Ветхого Завета, так что вам нечего искать в Ветхом Завете. Итак , вы выходите за рамки этого — вы идете к Новому Завету и ищете исполнения, и вы обнаруживаете, что в Новом Завете есть ссылки на Илию. Но тогда вы можете сказать, что, может быть, это исполнилось в Илии, а также имеет будущее исполнение. Так есть ли здесь множественный смысл?

б. Ссылки в Новом Завете на Мал. 4:5-6 Если вы посмотрите на новозаветные упоминания об Илии, то увидите упоминание о явлении Илии на горе Преображения в Матфея 17:3. Мы собираемся вернуться к этой главе позже, потому что позже в ней снова появляется Илия. Но вы читаете в стихе 3: «Предстали перед ними Моисей и Илия, разговаривающие с Иисусом». Нет никаких указаний на то, что это исполнение Малахии 4:5 и 6.
 Есть и другие новозаветные ссылки, которые, кажется, указывают на то, что Малахия 4:5 и 6 следует понимать как исполненные в жизни и служении Иоанна Крестителя. Есть несколько ссылок. Посмотрите на Луки 1:13, где вы читаете: «Ангел сказал Захарии: «Не бойся. Ваша молитва была услышана. Твоя жена Елисавета родит тебе сына, и ты должен дать ему имя Иоанн». В стихе 15: «Он будет велик в очах Господа». Стих 16: «Многих из сынов Израилевых он возвратит к Господу Богу их». И в стихе 17: «Он пойдет пред Господом в духе и силе Илии». Затем вы заметите следующую фразу, которая является цитатой из Малахии 4:6: «Он пойдет пред Господом в духе и силе Илии, чтобы обратить сердца отцов к их детям и непослушных к мудрости праведников приготовить народ, приготовленный для Господа». Таким образом, есть по крайней мере частичная цитата из Малахии 4:6 во фразе «обратить сердца отцов к их детям». Так что это, безусловно, иллюзия к Малахии 4:6: «Он обратит сердца отцов к их детям».
 Посмотрите на Матфея 11:2 и далее: «Когда Иоанн услышал в темнице, что делает Христос, он послал своих учеников спросить Его: «Ты ли тот, кого мы ожидали прийти, или нам ожидать кого-то другого?» И Иисус сказал: «Вернись и расскажи Иоанну, что ты слышишь и видишь». Слепой, прозревший…» и так далее. В стихе 7 говорится: «Когда ученики Иоанновы отходили от Иисуса, Иисус начал говорить к народу об Иоанне: что смотреть ходили вы в пустыню? Тростник, колеблемый ветром? Если нет, то что вы ходили смотреть? Человек, одетый в красивую одежду? Нет, те, кто носит красивую одежду, находятся в царских дворцах. Тогда что ты ходил смотреть? Пророк? Да, говорю вам, и более чем пророк. Это тот, о ком написано: «Я пошлю вперед тебя моего вестника, который приготовит тебе путь пред тобою». Истинно говорю вам: из рожденных женами не восставал больший Иоанна Крестителя». Это стих 10, который является цитатой не из Малахии 4:5 и 6, а из Малахии 3:1, где вы читаете «Смотрите, я пошлю своего посланника, который приготовит путь передо мной». Но когда вы углубитесь в этот отрывок, вы прочитаете в Матфея 11:12: «От дней Иоанна доныне Царство Небесное с силой прибывает, и сильные берут его. Ибо все пророки и закон пророчествовали до Иоанна». Затем обратите внимание на стих 14: «И если хотите принять это, то это Илия, которому должно прийти. Имеющий уши слышать, да слышит». Кажется, это ссылка на Малахию 4:5 и 6, что Илия должен прийти перед великим и страшным днем Господним. Он, Иоанн, есть Илия, который должен прийти, «если вы готовы принять это».
 Затем перейдите к Матфея 17:10-12. Это после молитвы с Илией на горе Преображения, и вы читаете в стихе 10: «Ученики спросили Его: «Почему же законники говорят, что Илии надлежит прийти прежде ?» Иисус ответил: «Конечно, Илия грядет и все устроит. Но говорю вам, что Илия уже пришел, и они не узнали его, но сделали с ним все, что хотели. Точно так же Сын Человеческий будет страдать от их рук». Тогда ученики поняли, что он говорил им об Иоанне Крестителе». Илия уже пришел, и он говорил об Иоанне Крестителе.
 Итак, вы берете эти тексты, а затем просто для того, чтобы добавить немного кривого в смесь, вы смотрите на Иоанна 1:19 и далее: «Это было свидетельством Иоанна, когда иудеи Иерусалима послали священников и левитов спросить его, кто он такой. Он не преминул исповедаться, а исповедался свободно: «Я не Христос». И они спросили его: «Тогда кто ты? Вы Элайджа? Он сказал: «Нет меня», «Ты пророк?»». Пророк там, вероятно, ссылался на текст, который мы рассмотрели в более ранней главе Второзакония 18: «Пророк, который должен был прийти, как Моисей». «Ты пророк?» «Нет»

в. Подходы к толкованию Итак, я думаю, что это самые важные ссылки, относящиеся к этому пророчеству в конце Малахии. Что переводчики делают с этими текстами? Вопрос в том, как исполняются Малахии 4:5 и 6? Исполнилось ли оно в Иоанне? Его еще предстоит исполнить? Позвольте мне дать вам три разных взгляда.

1) Двойная ссылка Первая — «двойная ссылка». Что некоторые толкователи говорят о пророчестве Малахии, так это то, что это пророчество говорит нам, что Илия вернется на землю перед Днем Господним, и это произойдет в буквальном смысле. Таково было мнение раввинов из Иоанна 1:21: «Ты Илия?» Они ждали возвращения Илии. Таким образом, сторонники двойной ссылки видят пророчество Малахии как имеющее первоначальное или частичное исполнение в Иоанне Крестителе на основе этих текстов, особенно Матфея. Но они утверждают, что ее полное и окончательное исполнение ожидает второе пришествие Христа и наступление дня Господня в то время, когда явится пророк Илия.
 Посмотрите на свои цитаты на странице 26; это короткий абзац из *«Греческого Нового Завета» Генри Алфорда* . Я должен сказать, что Алфорд здесь комментирует Матфея 11:13 и 14. Он говорит: «Ни это, ни свидетельство нашего Господа в Матфея 17:12 не противоречит собственному отрицанию Иоанном того, что он был Илией в Иоанна 1:21. Ибо, во-первых, вопрос здесь, очевидно, был задан как предполагающий повторное появление действительного Илии на земле; и, во-вторых, наш Господь не может быть понят ни в одном из этих отрывков [у Матфея] как означающий, что пророчество Малахии 4:5 получило свое полное завершение у Иоанна. Ибо, как в других пророчествах, так и в этом мы имеем, — и вот воззрение, — частичное исполнение и в пришествии Господа и Предтечи Его, тогда как великое и полное исполнение еще впереди — в великий день Господа». Так что не редкость мнение, что в Малахии 4:5 и 6 есть двойная ссылка, ссылка на Иоанна Крестителя и будущая ссылка на буквальное повторное появление Илии.

2) Общее или последовательное исполнение – Уолтер Кайзер Вторая точка зрения отстаивается Уолтером Кайзером в связи с его концепцией того, что он называет общим использованием пророчества. Мы могли бы назвать это «общим представлением». Если вы посмотрите на ваши цитаты на странице 27, там есть несколько абзацев из комментария Кайзера к Малахии под названием « *Неизменная любовь Бога»* , и в этих абзацах обсуждается Малахия 4:5 и 6. Кайзер говорит об этих стихах: «Возможно, лучший способ описать это Явление состоит в том, чтобы назвать его «общим предсказанием», которое определил Уиллис Дж. Бичер». Вот что он имеет в виду под термином «событие, которое рассматривает событие как происходящее в ряде частей, разделенных промежутками, и выражается на языке, который может быть безразлично применим к ближайшей части, или к более удаленным частям, или к более удаленным частям». целое — иными словами, предсказание, применительно ко всему сложному событию, применимо также и к некоторым его частям». Это довольно сложная концепция, но вы можете представить ее вот так и обозначить как целое «общее пророчество». Вы могли бы сказать, что пророчество говорило бы о целом комплексе частностей. Но некоторые части пророчества могут говорить о том или ином в комплексе частностей.
 Теперь я думаю, что Кайзер на самом деле пытался сделать здесь и то, и другое. Другими словами , я думаю, что он хочет избежать концепции двойной ссылки и двойного выполнения, и, на самом деле, если вы читаете его сочинения — а он писал в многочисленных книгах и статьях — он часто говорит о том, что единственное законное значение для любое библейское утверждение является единственной истиной, задуманной автором. Так что надо докопаться до авторского замысла. Какова была истинная цель автора, когда он писал? Мне кажется, что если вы собираетесь говорить о единственном намерении истины, то это будет очень сложно и абстрактно, если сказать, что пророчество, подобное Малахии 4:5 и 6, является «общим предсказанием», имеющим ряд частностей. Целое — это намерение единственной истины, но его части могут относиться к одному частному в целом, а другие части — к другому частному. Позвольте мне вернуться к этому через минуту, но давайте вернемся к собственным словам Кайзера, потому что я не хочу представлять его здесь в ложном свете. После завершения определения «родового предсказания» Бичера, вот что говорит Кайзер: «В соответствии с характеристиками общего или последовательного исполнения пророчества Малахия завершается обещанием, что Бог пошлет этого вестника, представленного в 3: 1 как предтечу Мессии. Однако он не говорит, что он будет Илией Фесвитянином , но «Илия пророком», и тем самым он открывает дверь для череды возвещателей вплоть до второго пришествия Мессии, когда выйдет первый и последний Илия. как начало и конец пророков. Илия был избран, так как он был главой пророческого ордена». Таким образом , вы можете задаться вопросом, был ли он или был Самуил главой пророческого чина? Но «все остальные пророки последовали за ним. Он также был реформатором, которого Бог воздвиг в «весьма испорченный век», и за отвержением которого последовал особенно ужасный день Господень, а именно, сначала страдания сирийцев и пленение Израиля. Но дух и сила Илии перешли к его преемнику, Елисею (4 Царств 2:15), точно так же, как дух Моисея почил на 70 старейшинах.
 Таким образом, — и вот его заключение, — Иоанн Креститель пришел в том же ряду реформаторов, пророков и предшественников Мессии, ибо он тоже пришел «в духе и силе Илии». И от дней Илии до наших длинная череда предсказателей стояла в преемственности; такие люди, как Августин, Кальвин, Мено Симонс, Лютер, Цвингли, Муди и Грэм». Так что мне кажется, что он говорит, что это общее пророчество. Это начнется с Илии, Иоанн Креститель стоит здесь в этой последовательности и закончится Илией, а между вами будут все эти другие люди, которые также являются частью исполнения этого, потому что они также приходят в духе. и сила Илии. Итак, все это заключено в этом родовом предсказании в словах Малахии.
 Теперь мой вопрос заключается в том, как вы сохраняете это намерение единственной истины и находите применение во всех этих частностях в намерении единственной истины? Теоретически можно сказать, что это возможно. Избегает ли это многократного выполнения? Я не уверен, что это так. Я думаю, Кайзер сказал бы, что это так, потому что у вас есть общий прогноз. Но мне кажется, что это становится очень абстрактной концепцией, и мне интересно, было ли это намерением этого утверждения в конце Малахии. Вопрос в том, как установить, каким могло быть это абстрактное намерение единственной истины? Где взять такую модель? Я думаю, вы можете смотреть только на слова Малахии 4:5 и 6. Вызывают ли слова из Малахии 4:5 и 6 такое намерение в отношении смысла? Мне кажется, это скорее конструкция, которая внесена в текст и внесена с намерением избежать многократного исполнения . Но я не уверен, что это полностью удовлетворительно, это довольно теоретически. Таким образом, у вас есть более прямолинейный вид множественных исполнений, как у Алфорда, и вы получаете это общее пророчество, которое пытается избежать его, но я не уверен, что это удается.

3) Пророчество исполнилось в Иоанне Крестителе Третья позиция состоит в том, что пророчество исполнилось в Иоанне Крестителе. Этот вывод будет основан на упоминаниях Нового Завета, которые явно применяют пророчество к Иоанну, и это довольно сильные утверждения. В Евангелии от Матфея 11:14: «Если хотите принять это, он есть Илия, которому должно было прийти». Это довольно сильное заявление. В главе 17 Иисус говорит: «Илия уже пришел, и не узнали его». Помните, мы говорили о загадочном характере пророчества и о том, как оно может исполниться и исказить его, чего вы, возможно, не ожидали. «Он уже пришел, но вы не узнали его», — поняли ученики. Он говорил об Иоанне. Поэтому сторонники этой точки зрения сказали бы, что она исполнилась в Иоанне Крестителе, говоря, что нам не нужно искать дополнительное исполнение. Есть единый предполагаемый смысл.
 Это не единственное место в Ветхом Завете, где вы найдете неожиданный поворот. Например, есть пророчества, в которых говорится о будущем царствовании Давида, где, если вы действительно внимательно посмотрите на пророчества, они явно предназначены для ссылки на Христа. Это ссылка на пришествие Илии, но она исполняется у Иоанна. Посмотрите на Иеремию 30 стих 9. Этот стих является примером этого. Вы читаете: «Они будут служить Господу, Богу своему, и Давиду, царю своему, которого Я воздвигну им». Спускаешься дальше: «Я спасу тебя из дальнего места, потомков твоих из страны изгнания их. У Иакова снова будет мир и безопасность, и никто не заставит его бояться. Хотя Я полностью уничтожу все народы, между которыми рассею вас, Я не уничтожу вас полностью. Я накажу тебя, но только по справедливости». Итак, будет будущее, когда в стихе 17 «Я исцелю тебя, исцелю твои раны, и они будут служить Господу Богу своему и Давиду, царю своему». Что ж, оно кажется мессианским и исполненным во Христе.
 Посмотрите на Иезекииля 34:23: «Я поставлю над ними одного пастыря, Моего слугу Давида, и он будет пасти их». И стих 25: «Я заключу с ними завет мира». Стих 27: «Народ будет в безопасности на своей земле». Стих 28: «Их больше не будут грабить народы, они будут жить в безопасности, и никто не будет их устрашать». Это очень похоже на отрывки из Исаии 2 и 11. Но: «Я поставлю над ними одного пастыря, моего слугу Давида», однако здесь речь идет о Христе. Поэтому мне кажется, что есть довольно веские основания для понимания намерения пророка. В Малахии 4:5 и 6 есть ссылка на это, что меня интересует, так это ссылка на Иоанна и на то, что пришествие Илии исполнилось в Иоанне. Но если вы сделаете это, тогда Иоанна 1:21 — где вы видите отрицание Иоанном того, что он Илия: «Иудеи, священники и левиты спросили его: „Кто ты? Вы Элайджа? И он сказал: «Меня нет». Это было бы отрицанием концепции раввинов, которые искали буквального исполнения. Он не совсем Илия в буквальном смысле. Он не отрицает, что является исполнением пророчества Малахии 4. По крайней мере, так можно его понять.

д. Анализ и заключение Ваннуа о двойной ссылке
 Может быть, это зависит от того, что они делают с текстом Матфея. Тогда что вы будете делать с этим «если вы примете это». Утверждения Иисуса в Евангелии от Матфея, что Иоанн «это Илия, который должен был прийти, и если вы принимаете, что Илия уже пришел». Что вы делаете с этим? Это довольно сильные заявления; Я не думаю, что вы можете просто перепрыгнуть через них и сказать, что в этих заявлениях вообще нет исполнения. Таким образом, вы можете почти быть принуждены к двойному исполнению, если вы обратитесь к Откровению 11:3. В Откровении 11:3 говорится: «Я дам двум Моим свидетелям, чтобы они во вретище пророчествовали всем. Если кто-то попытается причинить им вред, огонь придет им на помощь». Эти два свидетеля не идентифицированы. Многие люди говорят, что эти два свидетеля — Моисей и Илия, но это открытый вопрос. Нет четких указаний на то, кто эти два свидетеля. Так что мне кажется, что вы находитесь на более твердом основании, что касается библейских утверждений, говоря, что это исполнилось в Иоанне, чем утверждать, что в этих двух свидетелях есть какое-то человеческое исполнение.
 Моя цель поднять этот вопрос заключается в том, что мы говорили о том, что вы идете и ищете двойную ссылку. Я не говорю, что невозможно найти двойную ссылку, но я говорю, что это опасный герменевтический принцип — идти и искать несколько смыслов. Мой собственный вывод в отношении этих трудных текстов — а мы рассмотрели два из них довольно подробно — что 18-я глава Второзакония относится к пророческому установлению, то есть к Христу. Я не думаю, что вас там заставляют делать двойную ссылку. Контекст явно представляет собой пророческое установление, которое, я думаю, психологически указывает на Христа. Таким образом, законно сказать, что Второзаконие 18 говорит о Христе, но не теми же словами. Сами слова относятся к пророческому институту. Мне кажется, что в Малахии 4:5 и 6 вы не вынуждены делать двойную ссылку, потому что есть неожиданный поворот пророчества в исполнении Иоанна, но заявления Нового Завета довольно сильны, и их исполнение в Иоанне адекватно. Вам не нужно другое удовлетворение. Отрывок Даниила, который мы рассмотрели, сказал нам, что вам не нужно искать еще одно упоминание об исполнении Христа.
 Я бы сказал, что другим жестким является Исаия 7:14: «Дева зачнет и родит сына». Но если вы посмотрите в контексте, то увидите, что оно тесно связано с войной против Иуды, и, тем не менее, если вы видите в этом единственное значение, то оно относится ко Христу, как это делает Матфей. «Дева зачнет и родит сына» — имеется ли в виду рождение во времена Христа? Я думаю, что это просто отсылка к Христу. Я не думаю, что во времена Исайи была девственница. Мне кажется, в контексте можно что-то привнести в сам текст, если бы ребенок родился в ближайшем будущем, прежде чем он стал бы достаточно взрослым, чтобы знать и различать добро и зло, этих двух царей уже не было бы. Так что это что-то гипотетическое. Вы можете использовать его в течение определенного времени, если ребенок родится. Мне кажется, что это указывает на ребенка в будущем, рожденного от девственницы. Насколько я знаю, было только одно непорочное зачатие.

5. Интерпретативный анализ должен предшествовать решению о точном соотношении между буквальным и переносным значением в любом отрывке. Давайте перейдем к 5. «Интерпретационный анализ должен предшествовать решению о точном соотношении между буквальным и переносным значением в любом отрывке. ” Этот вопрос о буквальном и переносном толковании чрезвычайно сложен и труден. Когда вы смотрите и слышите о предсказательных пророчествах — и, конечно, проблема шире, чем просто предсказательные пророчества, — но если вы смотрите на библейское утверждение или любую литературу, если вы собираетесь отойти от буквального понимания того, что было сказал, в образном понимании, должны быть причины в контексте, который возникает, и причины, которые приводят вас к выводу, что это утверждение не предназначалось для буквального понимания.
 Посмотрите на свои цитаты на странице 30; это из Беркли Микельсен *Толкуя Библию:* «Помните, что толковательному анализу должен предшествовать выбор точного соотношения между буквальным и образным смыслом в любом отрывке». Итак , вы смотрите на отрывок и боретесь с тем, что этот отрывок говорит. Где вы пришли к соотношению между буквальным и образным? «Решение о том, что является буквальным, а что образным, должно основываться на грамматике (значении слов и отношениях слов), истории, культуре, контексте и убеждениях самого автора. Буквальный смысл — привычный и общественно признанный смысл, несущий в себе идеи действительного и земного, — должен стать основой для переносных значений. От этой базы они зависят . Если данный толкователь заявляет, что определенное выражение является переносным, он должен привести основания для присвоения переносного значения». Это верный момент. Вы просто не приходите к тексту и не мыслите образно, если только в этом тексте нет чего-то, что предполагает, что это именно то, как это должно быть прочитано. «Эти причины должны вытекать из объективного изучения всех факторов и должны показать, зачем нужен переносной смысл. Иногда толкователи настаивают на том, что элементы образны, потому что этого требует их система эсхатологии, а не потому, что этого требуют Писание и объективные факторы». Другими словами, здесь вы подходите к вопросу, когда мы подходим к библейскому тексту, что имеет приоритет при чтении этого текста? Начинаете ли вы читать сам текст или вы начинаете читать текст с какой-то предвзятой системы и читаете текст в свете этой системы? Как вы соотносите текст с системой? Каков принцип управления?

а. Избегайте упрощенных ярлыков Иногда толкователи настаивают на том, что элементы образны, потому что этого требует их система эсхатологии, а не потому, что этого требуют Писание и объективные факторы. Там, где есть веские причины для переносных значений, они должны быть приняты. Внимательный толкователь будет интерпретировать как буквально, так и фигурально, потому что отрывок, который он интерпретирует, требует этих процедур. Я думаю, что эти ярлыки «я интерпретирую буквально» или «я интерпретирую фигурально» — эти вещи совершенно бесполезны. Вы должны подойти к тексту по этому вопросу непредвзято и быть открытыми к тому, куда вас ведет текст. «Ярлыки, предполагающие, что мужчина либо полностью буквальный переводчик, либо полностью фигуральный переводчик, глупы. Если бы они были верны, они бы указывали на то, что обозначенный таким образом индивидуум совершенно не способен справиться со значениями и идеями. Такие люди обычно не пытаются интерпретировать. Поэтому следует любой ценой избегать небрежного разбрасывания этикеток. Хорошо сбалансированный интерпретатор имеет объективные причины как для буквального, так и для переносного значения».

б. Образное — это не что-то негативное. Образное толкование не следует рассматривать как нечто негативное, ошибочное или неправильно направленное . Если целью отрывка является прочтение его в переносном смысле, то вы можете сказать, что буквальное значение отрывка должно быть прочитано в переносном смысле. Это предполагаемый смысл отрывка. Но это поднимает вопросы о том, как богословские системы соотносятся с отдельными отрывками. Вы интерпретируете отрывок на основе системы или строите систему на основе толкования отдельных отрывков? Вы смотрите на множество отдельных отрывков и видите, о чем они говорят. Если вы придете к своим выводам по этому поводу, вы попытаетесь увидеть, каковы отношения, соединяя отрывки, и постепенно выстраиваете систему. Я думаю, что это лучший способ начать работу с отдельных пассажей. Но, сказав это, очень трудно интерпретировать некоторые отрывки в полной изоляции от других отрывков. Обычно вы обнаруживаете, что есть своего рода работа в обоих направлениях, от прохода для построения системы, но также и от системы обратно, чтобы помочь интерпретировать отдельные отрывки. Мне кажется, что здесь нет ситуации «или-или». Но, сказав это, я думаю, что опасность заключается в том, чтобы позволить системе определять смысл. Вы должны быть осторожны с предвзятыми системами преодоления индивидуального прохождения. Причина, по которой я говорю это, заключается в том, что смысл должен исходить из текста, а не привноситься в текст, по крайней мере, необоснованным образом.

в. Бёттнер : Буквальный, если не абсурдный подход
 Посмотрите на свои цитаты на стр. 30. У Лорейн Бёттнер есть несколько интересных заявлений по этому вопросу о буквальном и переносном толковании. Он говорит: «Общий принцип толкования выражается как «буквальный везде, где это возможно» или «буквальный, если только это не абсурдно». Не нужно далеко читать Библию, чтобы понять, что не все можно понимать буквально. Джесси Ф. Сильвер относится к «определенным местам», где обозначен некий «другой смысл». Но он не дает правила, по которому следует узнавать эти определенные места». И я бы сказал, что и для этого я не знаю никакой формулы; это не то, что вы можете свести к набору из трех правил или что-то в этом роде. «Мы не находим в самом Писании ярлыков, говорящих нам: «Понимайте это буквально» или «Понимайте это образно». Очевидно, что отдельный читатель должен руководствоваться собственным суждением, подкрепленным настолько большим опытом и здравым смыслом, насколько он может собрать. И это, конечно, будет бесконечно варьироваться от человека к человеку. По общему признанию, во многих случаях трудно определить, следует ли понимать утверждения в Писании буквально или образно. Что касается пророчества, то оно часто не может быть определено до тех пор, пока оно не исполнится».

д. Малахия 4:5-6 Еще раз Теперь вы вернетесь к Малахии 4:5 и 6 и увидите, что это может быть примером пророчества с буквальным и образным языком, элементом которого является если не буквальное возвращение Илии, то оно исполнилось. у Иоанна Крестителя. «Однако большую часть Библии, особенно исторические и дидактические части, следует понимать буквально, хотя в них и встречаются некоторые образные выражения. Но также ясно видно, что многие другие части следует понимать образно. Даже премилленаристы должны воспринимать многие выражения образно, иначе они станут бессмыслицей».
 Как правило, премилленаристы склонны читать более буквально, тогда как амилленаристы более символичны. «Поскольку Библия не дает жесткого правила для определения того, что является буквальным, а что образным, — вот где мы лжем, — говорит он, — мы должны изучить природу материала, историческую обстановку, стиль и цель изложения». писателя, а затем вернуться к тому, что за неимением лучшего термина мы можем назвать «освященным здравым смыслом». Естественно, выводы будут несколько различаться от человека к человеку, потому что мы не все думаем одинаково или видим одинаково». Вы хотите отделить образное от буквального, особенно в предсказательном пророчестве. Вы должны просто побороться с текстом и увидеть, что это такое, взглянув на наиболее распространенный синтаксис, грамматику, цель пророчества и то, о чем здесь идет речь.

е. Иллюстрация: амилленаристское и премилленаристское истолкование Ис. 2:4 Позвольте мне привести вам всего пару иллюстраций. Посмотрите на Исайю 2:4, где говорится: «Они перекуют мечи свои на орала» в грядущий период времени, когда на земле будет мир. «Не поднимет народ на народ меча, и не будут более готовиться к войне» — это стих 4. Давайте вернемся к Исаии 2:1, где говорится: «Вот что видел Исаия, сын Амосов, об Иудее и Иерусалиме » . Стих 2: «В последние дни». Мы должны задать вопрос : «Что такое последние дни?» Но «в последние дни» что-то должно произойти, «гора храма Господня будет поставлена главою среди гор. Он возвысится над холмами, и потекут к нему все народы. Многие народы придут и скажут: «Взойдем на гору Господню в дом Иакова». Он научит нас Своим путям, чтобы мы могли ходить Его стезями. Закон выйдет из Сиона, слово Господне из Иерусалима. Он рассудит между народами и разрешит многие споры за многих людей. Они перекуют мечи свои на орала». Таким образом, это предсказание похоже на то, что речь идет о мессианском царстве, в котором Мессия будет судить народы и установит мир на земле.
 В связи с этим во 2-м стихе сказано: «Гора храма Господня будет поставлена главою среди гор и возвысится над холмами». О чем это говорит? Амилленаристы интерпретируют этот отрывок как исполнившийся прямо сейчас. А «гора храма Господня» – это церковь. Так что это символическое пророчество. Перековка мечей на орала — это мир, наступивший в результате действия Евангелия в сердцах возрожденных людей. В настоящее время это исполняется в духовном смысле в церкви.
 Премилленаристы обычно говорят: «Нет, это не образно и не символично. Это относится к будущему миру здесь, на земле, когда Мессия будет править и установит свое царство, как это описано в Исаии 11, а также в других отрывках». Но тогда вы получаете градации, я бы сказал. Что такое «гора храма Господня ставится главою среди гор и возвышается среди холмов»? О чем это говорит? Я думаю, что большинство премилленаристов сегодня сказали бы, что речь идет о выдающемся положении Иерусалима в последние времена. Это будет центр, как говорится в следующем стихе, «куда люди придут и скажут: «Пойдем на гору Господню, и Он научит путям Своим» через выдающееся положение Иерусалима, не принимая » как буквальное. Но есть те, кто скажет: «Нет, это буквально: «гора храма Господня будет возвышаться среди холмов» — речь идет о географическом возвышении Иерусалима как самой высокой горы на земле». Иными словами, Иерусалим, если его сильно форсировать, будет буквально выше Эвереста. Это будет выше, чем это. Он будет возвышаться над холмами, главным среди гор. Так что у вас есть своего рода спектр взглядов, которые движутся от строго буквального к некоторой степени фигуративного языка, чтобы сделать все пророчество фигуративным или символическим. Вы должны бороться с этим. Затем вы получаете свою эсхатологическую систему и возвращаетесь к ней, влияя на то, как вы собираетесь ее читать. Так что это становится очень сложным.

ф. Исаия 4:2 Посмотрите на Исаия 4:2. Это еще один отрывок, который обычно используется как мессианский, и я склонен думать, что 4:2-5 говорит о настоящем времени церкви. Я думаю, что это отличается от главы 2, потому что глава 2, кажется, говорит об отсутствии опасности, как Исайя 11. Это время внешнего мира и безопасности. Здесь, в Исаии 4:2-5, вы замечаете, что в стихах 5 и 6 говорится: «Господь сотворит над всей горой Сион и над собравшимися там облако дыма днем и сияние пылающего огня ночью, над вся слава будет навесом. Он будет убежищем и тенью от дневного зноя, убежищем и убежищем от непогоды и дождя». Другими словами, это похоже на образную картину времени, в котором существует внешняя опасность. Господь собирается обеспечить защиту Своему народу, и Он использует язык ветхозаветного периода скинии, чтобы описать это.
 Но вы заметите, как этот отрывок начинается в стихе 2: «В тот день ветвь Господня будет прекрасна и славна, плод земли будет гордостью и славой оставшихся в Израиле». Что такое ветвь Господа? Большинство толкователей воспримут это как мессианское, как ссылку на Мессию. Это человек, обратите внимание на стих 4: «Господь омоет нечистоту на остатке Сиона. Он очистит пятна крови в Иерусалиме духом суда и духом огня». Поэтому я не думаю, что есть много споров о том, что стих 2 фигурален, а ветвь Господа — это образный язык описания Мессии.
 Некоторые люди продвигают образное выражение дальше и, возможно, вполне законно, говоря, что в стихе 2 вы не только имеете отношение к Мессии, но также имеете отношение к божественной/человеческой природе Христа. В том, что в первой половине стиха «Отрасль Господня будет прекрасна и славна» и во второй половине стиха «Плод земли будет гордостью и славой уцелевших в Израиле». Ветвь Господа и плод земли, параллельные Господу, божественны, но Господь также человечен. Плоды земли образно обозначают человеческую природу Христа. Как далеко вы заходите в этом буквальном и переносном выражениях? Это явно образный язык, но как далеко вы можете его зайти? Вот где вы видите, что говорил Беттнер . Мы должны делать суждения, суждения здравого смысла, и люди будут расходиться в том, как они приходят к заключению, и для этого нет никаких правил. Здесь нет механических шагов — 1, 2, 3, сделайте это, и вот ваш ответ. Это делает отрывки, подобные этому, очень интересными, захватывающими, но также заставляет их работать ответственно, чтобы прийти к выводам о том, о чем именно говорится в отрывке.

г. Тернер и Гандри. На странице 31 есть последняя цитата. Я думаю, что точка зрения Тернера верна. Он говорит: «Писатели различных эсхатологических взглядов обычно выражают мнение, что различия в эсхатологических системах возникают «в первую очередь из-за отличительного метода, используемого каждым толкованием Писания». Хотя в таком утверждении есть доля правды, оно упрощенно. Постоянство человека в буквальном понимании библейского языка окажет очевидное влияние на его богословие, но верно и обратное — его богословие, очевидно, окажет влияние на его герменевтику. Ошибочно говорить о «буквальной» или «одухотворяющей» герменевтике как о чисто индуктивном общем подходе к Писанию. Говорить в таких общих чертах затемняет реальную проблему: интерпретацию конкретных библейских отрывков». И это становится его акцентом здесь. «Любое изучение Писания предполагает определенную степень экзегетического, богословского и герменевтического понимания.
 Даже культурные и исторические обстоятельства толкователя склонны влиять на его понимание Писания, как уместно предупредил Гандри: «Мы, христиане, экзегеты и теологи, подвержены влиянию настроений и условий нашего времени, и особенно в нашей эсхатологии. ' Все это не означает, что герменевтика не важна или что последовательная буквальная герменевтика недостижима. Действительно, такая герменевтика необходима для работы со всей Библией, включая поэзию, пророчества и образный язык.
 При правильном применении результатом буквальной герменевтики является не «деревянный буквализм», а чувствительность к фигурам речи». Это буквальная герменевтика, чувствительная к фигурам речи. «Однако при толковании конкретных библейских отрывков толкователь должен осознавать, что использование им буквальной герменевтики обусловлено его теологическими предпосылками. То же самое справедливо и для практикующего «одухотворяющую» герменевтику. Диспенсационалисты часто обвиняют недиспенсационалистов в одухотворении или аллегоризации Библии, особенно Ветхого Завета, а богословы завета обвиняют диспенсационалистов в чрезмерном буквализме. Пока дискуссия ведется в таких туманных обобщениях, никакого прогресса не будет. Пришло время прислушаться к совету [Грега] Бансена :”

h. Совет Бансена : выходите из системы и смотрите на конкретные тексты
 Это его экзегетические труды, но я не согласен с его взглядами на теономию. Но то, что он говорит здесь, я думаю, правильно. Он говорит: «Обвинение любой из трех эсхатологических позиций в субъективном одухотворении или гипербуквализации не может быть снято вообще; скорее, противники должны перейти к рукопашному экзегетическому бою по *конкретным* отрывкам и фразам ».
 Другими словами, он говорит: выйдите из систем и начните смотреть конкретные тексты. О чем говорит Исайя 2? О чем говорит Исайя 4? О чем говорит Исайя 11? Это некоторые ключевые отрывки во всей этой дискуссии. Тернер говорит: «Кажется, что расплывчатые общие положения теоретической герменевтики мало что дают. Бесцеремонное игнорирование эсхатологических систем исключительно на основании герменевтической теории лишь затемняет более важные вопросы. Сторонников «дуальной герменевтики» нельзя сбросить с обвинения в «аллегоризации», а диспенсационалистов нельзя осыпать упреком в том, что они « гипербуквальны ».
 Однако герменевтические *выводы* по конкретным вопросам могут рассматриваться как несовместимые с исповедуемым герменевтическим *методом* . Когда между ними возникает несоответствие, на это должны обратить внимание как диспенсационалисты, так и богословы завета. Основное бремя этих размышлений о герменевтическом вопросе заключается в том, что любая полезная дискуссия должна быть сосредоточена на конкретных вопросах, таких как использование ВЗ в Новом Завете и природа прогрессивного откровения. Здесь можно интерпретировать и с пользой обсудить отдельные отрывки». Мне кажется, что, вероятно, полезно в этой более широкой теме попытаться бороться с этими проблемами на уровне отдельных отрывков, а не извне, применяя вашу систему к одному из этих отрывков.
 На этом мы заканчиваем изучение римской цифры IX. Я дал вам раздаточный материал на прошлой неделе, но я не принес никаких дополнений римской цифры X, «Апологетическая ценность библейского пророчества». Но мы рассмотрим это в следующий раз.
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