

Robert Vannoy , 《圣经预言的基础》, 第 15

讲预言解释指南

九. 解释预言的指南

4. 避免双重实现或双重引用的想法

上周我们用罗马数字 IX. , “预言解释指南”。我们正在讨论, “避免双重实现或双重引用的想法。”因此, 我们得出的结论是, 作为解释学规则, 我们不应该开始寻找预测预言的多重实现。在预言文献中, 你会发现这种情况很常见, 其中一些预言性的陈述将被解释为具有近应验和远应验。我们上周看了但以理书第 8 章的例子, 有些人认为该章指的是安提阿古·主显尼, 他是大约公元前 164 年希腊时期迫害上帝子民的人, 但同时又说, 它谈论的是敌基督者。这为相同的词提供了双重引用。同样的词、同样的短语都在谈论安提阿古和敌基督。

我们在那里讨论了一些理论问题, 如果单词有不只一种含义, 它们还有意义吗? 这是否使解释学变得不确定? 看来我们应该寻找单一的感觉, 而不是寻找多种感觉。在我看来, 这不仅对于预言性预言而且对于一般的圣经陈述来说都是一个重要的解释学原则。我们可以用寓言的方法回到教会的早期世纪, 在这种方法中, 可以为任何给定的陈述寻找 3、4、5 或 6 种不同的含义, 包括道德含义、历史含义和精神含义。当您对文本有多层含义时, 您想知道文本实际上在说什么。

A. 玛拉基书 4:5-6 现在我在上次会议结束时说过, 我确实想再看一段经

文，那就是玛拉基书 4:5 和 6——这恰好是旧约的最后两节——因为这也是一个许多人都找到了多重参考的预言。这也是一个预言性的陈述，在解释方面提出了一些难题。那么我们来看看吧。玛拉基书四章五至六节说：“看哪，在主那大而可畏的日子来到以前，我必差遣先知以利亚到你们那里去。他将使父亲的心转向子女，子女的心转向父亲；否则我会用诅咒来打击这片土地。”出现的问题是，这已经实现了还是尚未实现？请记住，我们之前说过，当您寻求应验时，首先开始查看旧约圣经，看看旧约时期的预测是否应验。如果没有，就看看新约，看看这句话在新约时期是否已经应验了。如果是在新约圣经之外，那么也许是在教会时代，甚至是末世论的来世。这是旧约的最后两节经文，因此你无法在旧约中寻找应验。所以你超越了这一点——你去新约圣经寻找应验，你发现新约圣经提到了以利亚。但你可以说，也许这在以利亚身上应验了，而且也有未来的应验。那么这里有多重意义吗？

b. 新约对玛拉基书 4:5-6 的引用 如果你看一下新约对以利亚的引用，就会发现马太福音 17:3 中提到了以利亚在变像山上的显现。我们稍后会再回到这一章，因为在这一章的后面以利亚又出现了。但你在第 3 节读到：“摩西和以利亚显现在他们面前，与耶稣说话。”没有任何迹象表明这应验了玛拉基书 4:5 和 6。

还有其他新约参考文献似乎表明玛拉基书 4:5 和 6 应被理解为应验在施洗约翰的生活和事工中。有几个参考。请看路加福音 1 章 13 节：“天使对撒迦利亚说：‘不要害怕。你的祈祷已被听到。你的妻子以利沙伯要给你生一个儿子，你

要给他起名叫约翰。’”第 15 节说，“他在主面前要为大。”第16节：“他必使许多以色列人归向耶和华他们的神。”第17 节说：“他必靠着以利亚的灵和能力，行在耶和华面前。”然后你会注意到下一句话引用了玛拉基书 4 章 6 节：

“他必靠着以利亚的精神和能力行在主面前，使父亲的心转向儿女，使悖逆的人转向上帝的智慧。”义人要预备为主预备的百姓。”因此，“为父的心转向儿女”这句话至少部分引用了玛拉基书 4 章 6 节。因此，玛拉基书 4 章 6 节所说的“他必使父亲的心转向儿女”，这无疑是一种幻觉。

请看马太福音 11 章 2 节：“约翰在监狱里听见基督所做的事，就派门徒去问他：‘你是我们所期待来的人吗？还是我们应该等别人呢？’”耶稣说：‘回去把你所听见、所看见的告诉约翰。盲人接收视力……’等等。第7节说：“约翰的门徒离开耶稣的时候，耶稣就对众人讲论约翰：‘你们到旷野去，是要看什么呢？随风摇曳的芦苇？如果没有，你出去看什么？一个穿着华丽衣服的男人？不，穿漂亮衣服的人是在王宫里。那你出去看什么？先知？是的，我告诉你，而且不仅仅是一位先知。这就是经上所写到的人：“我将派遣我的使者在你前面，他会在你前面为你预备道路。”我实实在在地告诉你们，在妇人所生的中，没有一个兴起来比施洗约翰更大的。’”这是第 10 节，它不是引用玛拉基书 4:5 和 6，而是引用玛拉基书 3:1。” “看，我会派我的使者在我面前铺平道路。但是，当你继续往下读这段经文时，你会在马太福音11章12节中读到：“从约翰的时候直到如今，天国是努力前进的，有努力的人就得着了。因为所有的先知和律法都说预言，直到

约翰为止。”请注意第 14 节：“你们若肯接受，他就是那要来的以利亚。有耳可听的，就应当听。”这似乎是指玛拉基书 4 章 5 节和 6 节，即以利亚要在主大而可畏的日子到来之前到来。他，约翰，就是即将到来的以利亚，“如果你们愿意接受的话”。

然后看马太福音 17:10-12。这是在变形山上与以利亚一起祷告之后，你在第 10 节中读到，“门徒问他：‘那么，律法师为什么说以利亚必须先来呢？’”耶稣回答说：“以利亚确实要来，他要复兴一切。”但我告诉你们，以利亚已经来了，他们没有认出他，而是对他做了他们所希望的一切。同样，人子也将在他们手中受苦。然后门徒们就明白他是在跟他们谈论施洗约翰。”以利亚已经来了，他正在谈论施洗约翰。

所以你得到这些文本，然后只是在其中加入一点曲线球，你看约翰福音 1 章 19 节，接着说：“这是约翰的见证，当时耶路撒冷的犹太人派祭司和利未人来问他是谁。他并非不承认，而是自由地承认：“我不是基督”。他们问他‘那你是谁？你是以利亚吗？他说‘我不是’，‘你是先知吗？’”那里的先知可能引用了我们之前看过的《申命记》第 18 章的经文，“那位将像摩西一样到来的先知。”

“‘你是先知吗？’ ‘不。’”

c. 解释方法所以我认为这些是与玛拉基书末尾的预言相关的最重要的参考资料。

口译员如何处理这些文本？问题是玛拉基书 4 章 5 节和 6 节如何应验？这在约

翰身上应验了吗？难道还没有实现吗？让我给你三种不同的看法。

1) 双重引用第一个是“双重引用”。一些解释者对玛拉基预言的看法是，该预言告诉我们，以利亚将在主的日子之前返回地球，而这将在字面意义上发生。这就是约翰福音 1 章 21 节中拉比们的观点：“你是以利亚吗？”他们正在寻找以利亚的归来。因此，双重引用的倡导者认为，玛拉基的预言在施洗约翰身上得到了初步或部分的应验，其基础是这些经文，特别是马太福音的经文。但他们认为，它的完全和最终的实现等待着基督的第二次降临和主的日子到来，那时先知以利亚将出现。

看看第26页你的引文；这是亨利·奥尔福德的《希腊语新约》中的一小段。我应该说，阿尔福德在这里评论马太福音 11:13 和 14。他说，“无论是这一点，还是我们主在马太福音 17:12 中的见证，都与约翰自己在约翰福音 1:21 中否认自己是以利亚的说法不一致。因为，第一，这个问题显然是假设真实的以利亚再次出现在地球上而提出的；第二，我们的主在[马太福音]的这两段经文中都不能被理解为玛拉基书4:5的预言在约翰福音中得到了完全的完成。因为正如在其他预言中一样，在这个预言中，我们看到，”这是我们的观点，“主和他的先驱的到来都部分地应验了，而伟大而完全的应验还在未来——在伟大的日子主的。”因此，玛拉基书 4:5 和 6 有双重提及，即提及施洗约翰，以及将来提及真实的以利亚再次出现，这并不是一种罕见的观点。

2) 通用或连续的实现—沃尔特·凯撒 第二种观点是沃尔特·凯撒提出的一种观点，与他所谓的预言的通用使用概念有关。我们可以称之为“通用视图”。如果您查看第 27 页的引文，其中有几段来自凯撒对玛拉基书的评论，称为上帝不变的爱，这些段落正在讨论玛拉基书 4:5 和 6。凯撒谈到这些经文时说：“也许是描述这节经文的最佳方式。”威利斯·J·比彻 (Willis J. Beecher) 对此现象进行了定义，称其为“通用预测”。他所说的这个术语的意思是这样的：“将一个事件视为发生在一系列由间隔分隔的部分中的一个人，并用可以无差别地适用于最近的部分、较远的部分或最远的部分的语言来表达自己的整体—换句话说，预测在适用于复杂事件的整体时，也适用于其某些部分。”这是一个复杂的概念，但你可以像这样描绘它，并将其标记为一个完整的“通用预言”。你可能会说，预言会谈到整个复杂的细节。但预言的某些部分可能会在复杂的细节中谈到这个或那个。

现在我认为凯撒在这里真正想做的是两全其美。换句话说，我认为他想避免双重引用和双重实现的概念，事实上，如果你读过他的著作—他在许多书籍和文章中写过—他经常谈论如何唯一合法的含义任何圣经陈述都是作者意图表达的唯一真理。所以你必须了解作者的意图。作者写作时的真实意图是什么？在我看来，如果你要谈论一个单一的真理意图，那么说像玛拉基书 4:5 和 6 这样的预言是一个有许多细节的“一般预测”，这就变得非常复杂和抽象。整体是单一的真理意图，但其中的部分可能指整体中的一个特定，而其他部分可能指另一个特定。让我稍后再回到这一点，但让我们回到凯撒自己的话，因为我不想在这里歪曲他。在比彻的

“一般预言”的定义完成之后，凯撒说：“为了与预言的一般或连续应验的特征保持一致，玛拉基以上帝将派遣第 3 章中介绍的那位使者作为结束：1 作为弥赛亚的先驱。然而，他并没有说他将是提斯比人以利亚，而是“先知以利亚”，因此他为一连串的宣告者打开了大门，一直到弥赛亚第二次降临，那时第一个也是最后一个以利亚将站出来。作为先知的开始和结束。以利亚被选中是因为他是预言会的领袖。”所以你可以质疑，他或撒母耳是预言秩序的领袖吗？但是“所有其他的先知都跟随他。他也是一位改革家，上帝在“一个极其腐败的时代”兴起了他，而他的拒绝之后，主迎来了一个特别可怕的日子，即首先是叙利亚人的苦难和以色列人的被掳。但以利亚的精神和能力却传递给了他的继任者以利沙（列王记下 2:15），正如摩西的精神落在了 70 位长老身上一样。

因此，”这是他的结论，“施洗约翰与弥赛亚的改革家、先知和先驱者有着相同的血统，因为他也‘以利亚的精神和力量’而来。从以利亚的时代到我们的时代，一长串的预言家一直在延续。像奥古斯丁、加尔文、梅诺·西蒙斯、路德、慈运理、穆迪和格雷厄姆这样的人。”所以在我看来，他所说的是一个通用的预言。将从以利亚开始，施洗约翰站在这一继承中，以利亚结束，在这中间还有所有这些其他人，他们也是实现这一切的一部分，因为他们也是在灵里而来和以利亚的力量。因此，整件事都包含在玛拉基的话中的一般性预测中。

现在我的问题是，你如何保持这个单一的真理意图，并通过单一真理意图中的所有这些细节找到应用？理论上你可能会说这是可能的。这是否避免了多重履

行？我不太确定是这样。我认为凯撒会认为确实如此，因为你有这个通用的预测。但在我看来，它变成了一个非常抽象的概念，我想知道这是否是玛拉基书末尾这句话的意图。问题是你如何确定这个抽象的单一真理意图可能是什么？你从哪里得到这种模型？我想你只能看玛拉基四章五节、六节的话。就意义而言，玛拉基四章五节和六节的话是否提出了这种意图？在我看来，这更多的是一种被带入文本的结构，其目的是避免多重实现。但我不确定它是否完全令人满意，它相当理论化。所以你有像阿尔福德那样更直接的多重应验，你得到了这个试图避免它的通用预言，但我不确定它是否会发生。

3) 预言在施洗约翰身上应验了 第三种立场是预言在施洗约翰身上应验了。这个结论将基于新约参考文献，这些参考资料明确地将预言应用于约翰，这些都是非常有力的陈述。马太福音11章14节说：“你们若肯接受，他就是那要来的以利亚。”这是一个相当强烈的声明。耶稣在第十七章说：“以利亚已经来了，他们却不认识他。”还记得当我们谈论预言的神秘特征以及它如何实现并扭曲它时，你可能没有预料到它。“他已经来了，只是你们不认识他。”门徒明白他说的是约翰。因此，这种观点的拥护者会说它在施洗约翰身上得到了应验，并说我们不需要寻找额外的应验。有单一的意图意义。

这并不是旧约中唯一一个你会发现意想不到的转折的地方。例如，有些预言谈到大卫未来的统治，如果你仔细观察这些预言，你会发现它显然是指基督。这里

提到以利亚的到来，但在约翰福音中得到了应验。请看耶利米书 30 章 9 节。这节经文就是一个例子。你读到：“他们必侍奉耶和华他们的神，和我为他们兴起的王大卫。”你又往下说：“我必从远方拯救你，从流放之地拯救你的后裔。雅各布将再次享有和平与安全，没有人会让他害怕。虽然我彻底毁灭了我把你们分散在其中的所有国家，但我不会彻底毁灭你们。我会公正地惩罚你。”因此，在第 17 节中，将来将会有这样的时刻：“我必使你们痊愈，医治你们的伤，他们必事奉耶和华他们的神，和他们的王大卫。”嗯，这似乎是弥赛亚式的，并且在基督里得到了实现。

请看以西结书 34 章 23 节：“我必派一位牧人牧养他们，就是我的仆人大卫，他必牧养他们。”第 25 节说：“我要与他们立和约。”第 27 节：“百姓在自己的地上必安然无恙。”第 28 节：“他们将不再被列国掠夺，他们将生活在安全之中，没有人会令他们害怕。”这很像以赛亚书第 2 章和第 11 章中的章节。但是，“我要立一位牧人管理他们，就是我的仆人大卫”，但这里指的是基督。所以在我看来，有一些相当坚实的基础来理解先知的意图。玛拉基书 4:5 和 6 提到了这一点，我感兴趣的是提到约翰，并且以利亚的到来应验在约翰身上。但如果你这样做，那么约翰福音 1 章 21 节——约翰否认他是以利亚，“犹太人、祭司和利未人问他：‘你是谁？你是以利亚吗？’他说：‘我不是。’——这将对拉比们寻求字面意义上的实现的观念的否定。他并不是字面上的以利亚。他并不否认他是玛拉基书第四章预言的应验。至少，这是一种可能的理解方式。

d. Vannoy对双重引用的分析和结论

也许这取决于他们如何处理马太福音文本。那么“如果你愿意接受的话”你会怎么办？耶稣在马太福音中说约翰“就是那将要来的以利亚，如果你承认以利亚已经来了”。你用它做什么？这些都是相当有力的声明；我不认为你可以跳过它们并说这些陈述根本没有实现。因此，如果你读《启示录》11:3，你几乎会被迫双重应验。启示录 11:3 说：“我要将权柄赐给我的两个见证人，他们要身穿麻衣向众人说预言。如果有人试图伤害他们，火就会来支援他们。”这两名证人的身份尚未确定。很多人说这两个见证人是摩西和以利亚，但这是一个悬而未决的问题。没有明确表明这两名证人是谁。因此，在我看来，就圣经的陈述而言，你说约翰福音应验了，而不是说那两个见证人身上有一些人性的应验，这更有根据。

我提出这个问题的目的是我们一直在谈论这件事，你去寻找双重参考。我并不是说不可能找到双重指称，而是说寻找多重意义是一个危险的解释学原则。我自己的结论是，根据这些困难的经文——我们已经详细地研究了其中的两段——申命记第 18 章提到了预言机构，或者说就是基督。我不认为你被迫在那里进行双重引用。上下文显然是我认为在心理上指向基督的预言机构。因此，说申命记第 18 章谈到基督是合理的，但不是用同样的词。这些词本身指的是预言机构。在我看来，在玛拉基书 4:5 和 6 中，你并没有被迫进行双重引用，因为约翰福音的应验中的预言出现了意想不到的扭曲，但新约的陈述相当有力，在约翰福音中找到应验就足够

了。你不需要另一种满足。我们看过的但以理经文告诉我们，你不需要寻找其他关于基督应验的参考。

我想说另一个难点是《以赛亚书》7:14，“童女必怀孕生子。”但当你看上下文时，它与对犹大的战争紧密相连，但如果你把它视为单一含义，那就是像马太那样指基督。“童女将怀孕生子”，这是否指的是基督时代的诞生？我认为这只是对基督的提及。我认为以赛亚时代没有童女。在我看来，在上下文中，如果孩子出生在不久的将来，在他长大到足以知道和区分善与恶之前，你可以给文本本身带来一些东西，这两个国王就会消失。所以这是一种假设的事情。如果孩子出生，您可以使用它一段时间。在我看来，它指向未来的孩子，通过处女出生。就我而言，只有一次童贞女生育。 5. 解释分析必须先于对任何段落中

字面和比喻之间的确切关系做出决定让我们继续5.，“解释分析必须先于对任何段落中字面和比喻之间的确切关系做出决定。”字面解释与比喻解释的问题是一个极其复杂和困难的问题。当你看到和听到预言性预言时——当然，这个问题比预言性预言更广泛——但如果你正在看圣经陈述或任何类型的文献，如果你要从字面理解出发，也就是说，根据比喻的理解，在出现的上下文中应该有原因，并且原因导致您得出结论，该声明并非旨在按字面意思理解。

看看第 30 页的引文；这是来自伯克利·米克尔森 *解释圣经时*，“请记住，解释分析必须先于对任何段落中字面意义和比喻意义之间的确切关系做出决

定。”所以你看一段话，你会思考这段话所说的内容。你从哪里来理解字面意义和比喻意义之间的关系？“决定什么是字面意义和什么是比喻意义必须基于语法（单词的含义和单词的关系）、历史、文化、背景和原作者本人的信念。字面意义——习惯的和公认的意义，带有实际和世俗的观念——必须成为比喻意义的基础。他们依赖于这个基础。如果某个解释者宣称某个表达是比喻性的，他必须给出赋予比喻意义的理由。”这是一个有效的观点。你只是不会看到一篇文章并进行比喻性的思考，除非该文本中有某些内容表明这就是本文的阅读方式。“这些理由必须来自对所有因素的客观研究，并且必须表明为什么需要比喻意义。有时解释者坚持认为元素是比喻性的，因为他们的末世论体系要求它，而不是因为圣经和客观因素要求它。”换句话说，这里你就进入了一个问题，当我们阅读圣经文本时，优先阅读该文本的是什么？你是开始阅读文本本身，还是从某种先入为主的系统开始阅读文本，并根据该系统来阅读文本？您如何将文本与系统联系起来？控制原理是什么？

A. 避免简单化的标签 有时，解释者坚持认为元素是比喻性的，因为他们的末世论系统需要它，而不是因为圣经和客观因素需要它。当比喻意义有令人信服的理由时，就应该采用它们。细心的解释者会从字面和比喻上进行解释，因为他正在解释的段落需要这些程序。我认为这些标签“我从字面上解释”或“我从比喻上解释”——这些东西根本没有帮助。你需要以开放的心态来阅读有关这个问题的文本，并对文本引导你的方向保持开放的态度。“暗示一个人要么是完全字面解释者，

要么是完全比喻解释者的标签是愚蠢的。如果它们是真的，它们将表明如此指定的个人将完全无法理解意义和想法。这些人通常不会尝试解释。因此，应不惜一切代价避免不小心乱扔标签。平衡的解释者对字面意义和比喻意义都有客观的解释。”

b. 比喻并非消极的事物 比喻的解释不应被视为消极、误导或误导的事物。如果这篇文章的意图是从比喻的意义上阅读它，那么你可以说这篇文章的字面意思是以比喻的方式来阅读。这是该段落的预期含义。但这提出了神学系统如何与各个段落相关的问题。你是在系统的基础上解释段落，还是在个别段落的注释的基础上构建系统？你看许多单独的段落，看看他们在说什么。如果你对此得出结论，那么你会尝试通过连接段落来了解其中的关系，并逐渐建立一个系统。我认为这是开始处理各个段落的最佳方式。但话虽如此，有些段落完全孤立于其他段落来解释它们是非常困难的。通常你会发现有一种双向的工作，从段落之外构建系统，也从系统返回来帮助解释各个段落。在我看来，这不是一个非此即彼的情况。但话虽如此，我认为危险在于让系统决定含义。你必须小心先入为主的系统克服个别通道。我这么说的原因是意义需要从文本中出来，而不是带入文本，至少不是以一种没有根据的方式。

C. 博特纳：除非荒谬，否则就是字面意思

看看你的引文第 30 页。Lorraine Boettner 这里有一些关于字面解释与比喻解释问题的有趣陈述。他说，“一般的解释原则被表述为‘尽可能按字面意义’或

‘除非荒谬，否则按字面意义’。”人们不必读太多圣经，就知道并非所有事情都可以按字面意思理解。杰西·西尔弗（Jesse F. Silver）指的是“某些地方”，其中指定了一些“其他含义”。但他没有给出承认这些特定地点的规则。”我想说我也不知道任何公式；它不是你可以简化为一组三个规则或类似规则的东西。“我们在圣经本身中没有发现任何标签告诉我们，‘从字面上理解这句话’或‘从比喻上理解这句话’。显然，个人读者必须运用自己的判断，并以他所能聚集的尽可能多的经验和常识为后盾。当然，这因人而异。无可否认，在许多情况下很难确定圣经中的陈述应该按字面意义还是比喻意义来理解。至于预言，往往要等到应验之后才能确定。”

d. 玛拉基书 4:5-6 再一次 现在你回到玛拉基书 4:5 和 6，看到这可能是一个带有字面和比喻语言的预言的例子，其要素是，如果不是字面上的以利亚再来，它也会应验。在施洗约翰。“然而，《圣经》的大部分内容，尤其是历史部分和更具说教性的部分，显然应该按字面意思来理解，尽管其中也有一些比喻性的表达。但同样明显的是，许多其他部分必须以比喻的方式来理解。即使是前千禧年论者也必须将许多表达方式比喻化，否则就变成无稽之谈。”

一般来说，前千禧年论者倾向于从字面意义去解读，而非千禧年论者则更倾向于象征性的解读。“既然圣经没有给出硬性规定来确定什么是字面意义，什么是比喻意义，”他说，“这就是我们的立场，我们必须研究材料的性质、历史背景、风格和目的。”作家，然后依靠我们所谓的“神圣常识”（由于缺乏更好的木

语)。当然，每个人的结论都会有所不同，因为我们的想法和看法并不都相同。”

你想要将比喻与字面意思区分开来，尤其是在预测性预言中。你必须仔细研究文本，通过查看最常见的语法、语法、预言的目的以及这里所讨论的内容来了解它是什么。

e. 插图：以赛亚书 2:4 无千禧年和前千禧年的解释 让我给你举几个例子。请看《以赛亚书》2:4，其中说：“在即将到来的时期，地球上将有和平，他们必将刀剑打成犁头”。第4节说：“这国不再拿起刀剑攻击那国，他们也不再训练打仗。”我们回到以赛亚书2章1节，那里说：“亚摩斯的儿子以赛亚论到犹大和耶路撒冷所见的就是这样。”第2节：“在末后的日子。”我们必须问“末世是什么？”这个问题。但“在末后的日子，”将会发生一件事，“耶和华殿的山必立为众山之首。它将高耸于群山之上，万国都将涌向它。许多人会来说：‘来吧，我们登耶和华的山，到雅各家去。他会教导我们他的道路，以便我们可以走在他的道路上。律法必出于锡安，耶和华的言语必出于耶路撒冷。他将在列国之间施行审判，并为许多人解决许多争端。他们会把剑打成犁头。’”所以这是预言性的，它似乎在谈论弥赛亚王国，弥赛亚将在其中审判各国并在地球上建立和平。

第2节与此相关，说：“耶和华殿的山必坚立为众山之首，高过诸山”。这是在说什么？无千禧年论者将这段经文解释为现在就应验了。而“主圣殿的山”就是教会。所以这是一个象征性的预言。化剑为犁是福音在重生者心中发挥作用的结果。目前，这在教会的属灵意义上正在应验。

前千禧年论者通常会说：“不，这不是比喻或象征。这是指地球上未来的和平时期，弥赛亚将统治并建立他的王国，正如以赛亚书 11 章以及其他章节中所描述的那样。”但我想说的是，你会得到渐变。什么叫“耶和華殿的山立于众山之中，高耸于群山之中”？这是在说什么？我认为今天大多数前千禧年论者会说这是在谈论耶路撒冷在末世的突出地位。它将成为中心，正如下面的经文所说，“人们会来这里说，‘让我们去耶和華的山，他将教导他的道’”通过耶路撒冷的显赫地位，而不是采取“兴起””如字面意思。但有些人会说：“不，这实际上是‘耶和華圣殿的山将矗立在群山之中’——这是在谈论耶路撒冷的地理高度，使其成为地球上最高的山。”换句话说，耶路撒冷如果真强行的话，字面意思会比珠穆朗玛峰还要高。它会比这个更高。它将高耸于群山之上，成为群山之中的主宰。因此，请注意您有一系列的观点，从严格的字面意义到具有一定程度的比喻语言，再到使整个预言具有比喻或象征意义。你必须努力解决这个问题。然后你就会得到你的末世系统并反馈到这个系统中，影响你阅读它的方式。所以它变得非常复杂。

F。以赛亚书 4:2 请看以赛亚书 4:2。这是另一段通常被用作弥赛亚的经文，我倾向于认为 4:2-5 是在谈论教会的当前时代。我认为这与第 2 章不同，因为第 2 章似乎像以赛亚书 11 章那样讲述不存在危险。这是一个外部和平与安全的时期。在以赛亚书 4 章 2-5 节中，你注意到第 5 节和第 6 节说：“耶和華必在锡安山和聚集在那里的人之上，造出白日有烟云，夜间有火焰的光，所有的荣耀都将成为

华盖。它将成为躲避白天炎热的庇护所和阴凉处，成为躲避暴风雨的避难所和藏身之处。”换句话说，这似乎是一幅存在外部危险的时代的比喻图画。主将为他的子民提供保护，他用旧约时期会幕的语言来描述它。

但你注意到这段经文在第 2 节中的开头方式：“到那日，耶和华的枝子必美丽而荣耀，地里的出产必成为以色列幸存者的骄傲和荣耀。”主的枝子是什么？大多数解释者都会将其视为弥赛亚，指的是弥赛亚。这是一个人，你注意到第 4 节，“耶和華必洗去锡安余民上的污秽。他将用审判的灵和火的灵洗净耶路撒冷的血迹。”因此，我认为第 2 节是比喻性的，而主的枝子是描述弥赛亚的比喻性语言，这一点没有太多争论。

有些人进一步推进比喻，也许是合理的，他们说在第 2 节中不仅提到了弥赛亚，还提到了基督的神性/人性。在这节经文的前半部分，“耶和华的枝子将美丽而荣耀”，而在后半部分，“这地的果实将成为以色列幸存者的骄傲和荣耀。”主的枝子、大地的出产，与主平行，是神性的，但主也是人性的。土地的出产象征着基督的人性。你在这里将这种字面语言与比喻语言推向了多远？这显然是比喻性的语言，但你能把它推到什么程度呢？这就是你看到伯特纳所说的话的地方。我们必须做出判断，常识判断，人们在如何得出结论上会存在分歧，而且对此没有任何规则。没有机械的步骤—1、2、3，这样做，这就是你的答案。这使得像这样的段落非常有趣、引人入胜，但这也使他们以负责任的方式得出有关该段落所讨论内容的结论是一项挑战。

G. 特纳和冈德利 第 31 页上有一个最后的引文。我认为特纳在这里提出的观点是正确的。他说：“不同末世论派系的作家普遍表达了这样的观点，即末世论体系的差异‘主要是由于每种圣经解释所采用的独特方法而产生的。’”虽然这样的说法有一定程度的正确性，但还是过于简单化了。一个人对圣经语言字面意思的一致性会对他的神学产生明显的影响，但反之亦然——一个人的神学显然会对他的解释学产生影响。将“字面的”或“灵性化的”诠释学说成是纯粹归纳的、全面的圣经解释法，都是错误的。如此笼统地说话掩盖了真正的问题：对特定圣经段落的解释。”这成为他在这里的重点。“任何对圣经的研究都涉及一定程度的释经学、神学和诠释学的预先理解。

甚至解释者的文化和历史环境也往往会影响他对圣经的理解，正如冈德利恰当地警告的那样：“我们作为基督徒解经家和神学家，很容易受到我们时代情绪和条件的影响，尤其是在我们的末世论中。”所有这一切并不是说解释学不重要，或者一致的字面解释学是无法实现的。事实上，这样的解释对于处理整本圣经，包括诗歌、预言和比喻语言来说是至关重要的。

如果使用得当，字面解释学的结果不是‘木讷的字面主义’，而是对修辞格的敏感性。”它是一种对修辞格敏感的字面解释学。然而，在对特定圣经段落的解释中，解释者必须认识到，他对字面解释学的使用是以他的神学预设为前提的。对于“灵性化”诠释学的实践者来说，同样的情况也适用。时代论者常常指责非时代

论者将圣经（尤其是旧约）灵性化或寓言化，而圣约神学家则指责时代论者过于字面主义。只要辩论仍以这种含糊其辞的笼统方式进行，就不会取得任何进展。现在是听取 [Greg] Bahnsen 的建议的时候了：“

h. 巴恩森的建议：脱离系统并查看具体文本

这是他的释经著作，但我不同意他的神学观点。但我认为他在这里说的是对的。他说：“对这三种末世论立场中任何一种的主观灵性化或过度字面主义的指控都不能得到普遍解决；相反，对手必须针对 *特定的*段落和措辞进行肉搏战。”

换句话说，他的意思是，摆脱系统并开始查看特定的文本。以赛亚书 2 章讲了什么？以赛亚书第四章讲了什么？以赛亚书 11 章讲了什么？这些是整个讨论中的一些关键段落。特纳说：“看来，关于理论解释学的模糊笼统收效甚微。仅仅以诠释学理论为基础而对末世论体系的漫不经心的驳斥只会掩盖更相关的问题。

“双重解释学”的拥护者不能被指责为“寓言化”而被驳回，时代论者也不能被指责为“过度文学”而被打倒。

然而，对具体问题的解释学 *结论* 可能会被认为与一个人所宣称的解释学 *方法* 不一致。当两者之间存在差异时，时代论者和圣约神学家都应该注意。这些关于解释学问题的思想的主要负担是，任何有利可图的辩论都必须集中在具体问题上，例如新约对旧约的使用和渐进启示的本质。在这里，可以对特定段落进行注释并进行有益的辩论。”在我看来，对这个更大的主题可能有帮助的是尝试在各个段落的层

面上解决这些问题，而不是从外部让您的系统对其中一个段落产生影响。

我们对罗马数字 IX 的研究到此结束。上周我给了你们一份讲义，但我没有带来任何额外的罗马数字X，“圣经预言的护教价值”。但我们下次会看看。

杰西卡·斯基德莫尔转录

粗略编辑：Ted Hildebrandt

最终编辑：凯蒂·埃尔斯 (Katie Ells)

重述：特德·希尔德布兰特 (Ted Hildebrandt)