

Robert Vannoy, Fundamentos de la profecía bíblica, Conferencia 14

Directrices para la interpretación de la profecía

Directrices para la interpretación de la profecía

1. Hacer un cuidadoso análisis contextual histórico gramatical del pasaje

Hemos estado discutiendo “Pautas para la interpretación de la profecía”. 1. debajo de eso es: “Haga un cuidadoso análisis gramatical histórico contextual del pasaje”. Eso no es algo exclusivo de los discursos proféticos ni del quehacer exegético. Creo que esa es la tarea básica fundamental del intérprete. Primero debe comprender el significado de las palabras, el idioma utilizado, estudiar el uso de las palabras en otros lugares y luego la relación que tienen las palabras entre sí. En ese punto te metes en construcciones gramaticales. Pero más allá de eso, debe mirar el trasfondo histórico del profeta y el pueblo al que habló el profeta. Debemos mirar el contexto de lo que sigue, así como el contexto de lo que sigue y el flujo de pensamiento en el libro del cual la profecía es parte. Creo que funciona como las ondas en un estanque. Miras todo el canon de las Escrituras, donde miras el estrecho contexto cercano y luego te abres camino hacia el contexto más amplio hasta llegar a todo el contexto de la Biblia. Deben consultarse los pasajes paralelos, si los hay. Eso es algo bastante básico con el que todos están familiarizados. “Haga un cuidadoso análisis gramatical, histórico, contextual, del pasaje.”

2. Indique explícitamente a quién o a qué se refiere el pasaje.

2 . “Indique explícitamente a quién o a qué se refiere el pasaje”. Podríamos hacer preguntas como: “¿El mensaje es sobre el oyente o el lector a quien se dirige, o les proclama sobre otra persona?” Al hacer esa pregunta podemos determinar si un pasaje es básicamente predictivo o didáctico. Si es didáctico y el profeta simplemente está enseñando a aquellos a quienes les habla, alguna verdad importante que se dirige a ellos que puede tener aplicación para nosotros. ¿Les está diciendo algo a ellos o se trata de otra persona? Si ese es el caso, puede ser predictivo o estar infundido de alguna manera con elementos predictivos. Tenemos que arreglar eso. ¿Es el pasaje predictivo? Si es

predictivo, ¿hay alguna condición adjunta? Eso puede ser importante en la forma en que uno busca su cumplimiento. Puede haber una condición que no se indica, pero debe hacer esa pregunta. Si es predictivo, ¿se cumple o no se cumple? Allí, creo que respondes esa pregunta inicialmente al buscar el cumplimiento en otra parte de las Escrituras. Tienes bastantes profecías en el Antiguo Testamento que ya se cumplieron en el período del Antiguo Testamento. Tienes otras profecías en el Antiguo Testamento que encuentras cumplidas en el período del Nuevo Testamento. Por supuesto, tienes profecías que se cumplen en el tiempo en el que estamos viviendo, en el tiempo de la iglesia, o puedes tener profecías que aún no se han cumplido pero esperan el tiempo del Día del Señor. Entonces, necesitas arreglar eso. Si es predictivo, ¿se cumple o no se cumple?

3. Preste atención a las citas de cumplimiento

Eso nos lleva a 3., "Preste atención a las citas de cumplimiento". Lo que quiero decir con eso es que hay ciertas frases que ocurren en el Nuevo Testamento que pueden ser indicadores o ayudantes para decir que esta es una profecía que específicamente encuentra su cumplimiento. Lo que tengo en mente son frases como "para que se cumpla". Sin duda, te has encontrado con esa cita de cumplimiento. Cuando ve eso, creo que normalmente si observa todos los usos, es bastante específico con el cumplimiento a la vista. Hay una profecía que aquí encuentra su cumplimiento. Sin embargo, una calificación; en algunos casos, esa frase puede tomarse como una indicación de la relación de ilustración o similitud en palabras o ideas donde una declaración del Antiguo Testamento en sí misma no era predictiva.

a. Mateo 1:22 – Isa. 7:14 Creo que eso queda claro si miras algunos ejemplos. Si miras Mateo 1:22, ahí obtienes la declaración: "Todo esto sucedió para que se cumpliera lo que el Señor dijo por medio del profeta: 'La virgen concebirá y dará a luz un hijo, y se llamará Emanuel, que significa Dios con nosotros.'" Esta es la declaración de Isaías 7:14, que se aplica aquí a María que concibió por medio del Espíritu Santo y ella es la virgen que concibió y dio a luz un hijo. Aquí encuentras el cumplimiento de la predicción de Isaías

7:14. Eso es bastante específico.

b. Mateo 8:17 – Isa. 53:4 En Mateo 8:17, lees después de que Jesús sanó a algunas personas: “Esto fue para que se cumpliera lo dicho por medio del profeta Isaías: 'Él tomó nuestras enfermedades y llevó nuestras dolencias'”. Isaías 53:4. Encuentra cumplimiento, siendo el pasaje culminante de aquella serie de pasajes sobre la Sierva del Señor.

C. Mateo 12:17 – Isa. 42:1-4 Mateo 12:17, dice: “Esto fue para que se cumpliera lo dicho por medio del profeta Isaías: 'Aquí está mi siervo a quien he elegido, en quien tengo complacencia. Pondré mi espíritu sobre él y proclamará justicia a las naciones. No peleará ni gritará, ni nadie oirá su voz en las calles. No quebrará la caña cascada, ni apagará la mecha que humea, hasta que haga triunfar la justicia, y en su nombre pondrán las naciones su esperanza.” Esa es una cita de otro de esos pasajes de siervos como antes, de Isaías 42:1-4.

d. Mateo 21:4 – Zacarías 9:9 En Mateo 21:4, “Esto sucedió para que se cumpliera lo dicho por medio del profeta” y la cita es de Zacarías 9:9, “Dile a la hija de Sion, mira a tu rey viene a ti, manso y cabalgando sobre un asno, sobre un pollino, hijo de asna”. Así que normalmente encontrará que es un indicador bastante específico de que este es el cumplimiento de una predicción dada previamente.

mi. Santiago 2:21-23 – Génesis 15:6 Sin embargo, a veces es más como una relación o ilustración de palabras o ideas similares de una declaración del Antiguo Testamento que no era una declaración predictiva. Mire Santiago 2: 21-23 donde obtiene esa frase: “¿No fue considerado justo nuestro padre Abraham por lo que hizo cuando ofreció a su hijo Isaac en el altar? Ves que su fe y sus acciones estaban trabajando juntas y su fe fue completada por lo que hizo. Y se cumplió la Escritura que dice,” y aquí cita Génesis 15:6; “Abraham creyó a Dios, y le fue contado por justicia', y fue llamado amigo de Dios”. Si vas a Génesis 15:6, esto es después de que el Señor le dijo a Abraham que Eliezer no

sería su heredero sino el hijo suyo sería su heredero y dijo: "Mira hacia el cielo para contar las estrellas, si es que puedes contarlas". Y entonces le dijo: Así será tu descendencia. Luego, el versículo 6 dice: "Abraham creyó al Señor y le fue contado por justicia". Es difícil predecir esa declaración, pero simplemente hay una afirmación de la fe de Abraham y cuál fue el significado de eso.

Entonces, cuando llega al uso de "*cumplir*" en Santiago 2:23, haciendo referencia a ese versículo en Génesis 15: 6, creo que tendría que decir que esto es más una fórmula de cita en este punto, que indica profecía y cumplimiento. Hay un artículo en su bibliografía bajo este título por R. Laird Harris. El artículo está en la página 11 de su bibliografía llamada "Profecía, Ilustración y Tipología" en *Interpretación de la Historia* , un volumen publicado en honor al Dr. Allan MacRae, fundador de esta escuela, publicado en 1986. Él usa esa frase que acabo de usar , "La fórmula de la cita", para referencias como esta.

F. Mateo 2:17-18 – Jer 31:15 Una similar es Mateo 2:17-18, donde lees: "Entonces se cumplió lo dicho por medio del profeta Jeremías: 'Se oye una voz en Ramá, llanto y gran lamento. , Raquel llorando por sus hijos, rehusando ser consolada porque ya no existen'" y eso es Jeremías 31:15. Si regresa a Jeremías 31:15, lee: "Voz se oye en Ramá, lamento y gran llanto; Raquel llorando por sus hijos; y rehúsa ser consolada, porque sus hijos ya no existen." En el contexto, eso se refiere al llanto por los exiliados del cautiverio babilónico.

gramo. Fórmula de cita de Plerono No es una declaración predictiva, pero tanto Santiago 2:21-23 como Mateo 2:17-18 al referirse a estos dos textos del Antiguo Testamento que no eran textos "predictivos", usan este verbo *plerono* para referirse a ellos. ¿Eso significa que fueron citados erróneamente como predicciones? ¿O significa que el método de interpretación de Mateo era ilegítimo? Esto es lo que sugiere Harris, sugiere que el problema es causado por la traducción de *plerow* como "cumplido". Ciertamente tiene ese significado en muchos contextos. Pero lo que argumenta Harris es

que siempre significa “cumplir” no es tan cierto y en ocasiones parece usarse como fórmula de cita, más que como fórmula de predicción cumplida. Ese uso más amplio debe tenerse en cuenta, pero generalmente viene en alguna forma *hina Por favor*, cuando es profecía predictiva, pero hay que tener cuidado.

H. Fórmula de cita de Gegrapti La segunda fórmula es *gegraptai*, “está escrito”. Una vez más, también muestra cumplimiento a menudo. Sin embargo, a veces es simplemente la referencia. Hay cumplimiento en Marcos 1:2, “Escrito está en el profeta Isaías” y luego una cita de Isaías 40:3, “Enviaré mi mensajero delante de ti, el cual preparará tu camino; una voz de uno que clama en el desierto: 'Preparad el camino al Señor, allanadle los caminos'. Así que vino Juan, así que hay un cumplimiento en ese versículo. Una referencia en Mateo 4:4; “Respondió Jesús: *Escrito está* : No sólo de pan vive el hombre, sino de toda palabra que sale de la boca de Dios.” Esa es una cita de Deuteronomio 8:3, que no es una declaración predictiva, pero eso es dar una cita.

i. Lego

Pasemos a formas de *lego* (digo). Cuando se sostiene por sí mismo, por lo general es indicativo de una referencia histórica, no de profecía y cumplimiento. Mire Mateo 22:31, “Pero acerca de la resurrección de los muertos, ¿no habéis leído lo que Dios os *ha dicho* ?” Y luego está la cita de Éxodo 3:6: “Yo soy el Dios de Abraham, el Dios de Isaac y el Dios de Jacob. Él no es Dios de muertos, sino de vivos”. Es simplemente una referencia a un texto del Antiguo Testamento. Hechos 7:48, “Sin embargo, el Altísimo no habita en casas hechas por hombres, como *dice el profeta* .” Entonces la cita es Isaías 66:1, “El cielo es mi trono, la tierra es el estrado de mis pies. ¿Dónde está la casa que me construirás? ' dice el Señor. '¿Dónde estará mi lugar de descanso?’” Esa no es una declaración predictiva. Así que todo esto está bajo 3., "Preste atención a la citación de cumplimiento". Ciertamente ayudarán con los punteros y la identificación de pasajes predictivos, un punto de cumplimiento, pero hay que tener cuidado con eso.

4. Evitar la idea de doble cumplimiento o doble referencia

4, “Evitar la idea de doble cumplimiento o doble referencia”. Pienso que cuando se busca el cumplimiento de una profecía, no es bueno adoptar la idea de doble referencia o doble sentido como principio hermenéutico subyacente. En otras palabras, no debemos andar buscando dobles referencias. No debe asumir que la profecía dada puede referirse a dos o más eventos diferentes al mismo tiempo con las mismas palabras. Si lo hace, significa que está asumiendo que las mismas palabras en el mismo contexto pueden tener múltiples significados. Creo que hermenéuticamente es algo peligroso, decir que las mismas palabras y el mismo contexto tienen múltiples significados a menos que haya algún tipo de doble sentido, pero esa no es una regla general de la hermenéutica. No usamos el lenguaje de esa manera. Por lo general, cuando se hace una declaración, hay una intención de un significado específico que lleva esa declaración y ese es el significado que debe entender la persona que la escucha. Creo que ese concepto se aplica a todas las declaraciones bíblicas, no solo a las predicciones, sino que ciertamente también se aplica a las formas predictivas. Usted busca el sentido o significado único de cualquier declaración dada, no busca significados o sentidos múltiples de declaraciones bíblicas.

a. Dwight Pentecost - Doble referencia Mire la página 28 en sus citas bajo Dwight Pentecost, quien escribió un volumen sobre escatología llamado *Things to Come* en el que habla de "la ley de la doble referencia". Desde su punto de vista, “Pocas leyes son más importantes de observar en la interpretación de la Escritura profética que la ley de la doble referencia. Dos eventos, muy separados por el tiempo de su cumplimiento, pueden juntarse en el ámbito de una profecía. Esto se hizo porque el profeta tenía un mensaje para su propio día así como para un tiempo futuro. Al incluir dos eventos muy separados en el ámbito de la profecía, ambos propósitos podrían cumplirse.” Luego cita aquí a otro hombre llamado Horne: “Las mismas profecías frecuentemente tienen un doble significado, y se refieren a diferentes eventos, uno cercano, el otro remoto; uno temporal, el otro espiritual o tal vez eterno. Así pues, teniendo los profetas varios acontecimientos a

la vista, sus expresiones pueden ser aplicables en parte a uno y en parte a otro. No siempre es fácil hacer la transición. Lo que no se ha cumplido en el primero debemos aplicarlo en el segundo y lo que ya se ha cumplido a menudo puede considerarse típico de lo que queda por lograr”.

Ahora, cómo resuelves eso, necesitas mirar pasajes específicos, pero ese es el concepto. Si vas a Eric Sauer, la siguiente entrada en la p. 29. Sauer dice: “Todo está históricamente condicionado y, sin embargo, al mismo tiempo interpenetrado con la eternidad. Todo es a la vez humano y divino, temporal y supertemporal”. Y, hablando de los profetas, “Hablan del regreso de Babilonia y simultáneamente prometen un recogimiento de Israel en el futuro inmóvil inaugurando un reino de paz (Isaías 11:11-16)”. Acabamos de hablar de Isaías 11:11-16. Ves lo que él está diciendo es que la profecía está hablando del regreso del exilio. Pero al mismo tiempo y con las mismas palabras también está hablando de un reino de paz en el futuro, escatológico. Tiene doble sentido, doble referencia, para las mismas palabras.

En el volumen llamado *Introducción a La interpretación bíblica* de Klein, Blomberg y Hubbard, publicada por Word en 1993, dicen: “Debemos agregar una segunda característica de la profecía: puede tener dos cumplimientos, uno cerca de la vida del profeta y otro mucho después”. Cuando miras una profecía y pides su cumplimiento, hay una en el futuro más cercano y otra en el futuro más lejano. Todos ellos están referenciados en la misma declaración. Hay bastantes personas que argumentan que este principio, o como lo llama Pentecostés, "la ley de la doble referencia" es un principio que debe utilizarse en la interpretación de las declaraciones proféticas, buscando múltiples referencias.

b. Respuesta de Vannoy Lo que estoy sugiriendo es que no creo que sea válido. Vuelve a esto de cómo funciona el lenguaje. ¿Usamos el lenguaje para tener las mismas palabras y el mismo contexto pero decir dos cosas diferentes? Retroceda en la historia de la interpretación, Lutero y Calvino argumentan enérgicamente en contra, pero, por supuesto, argumentan en el contexto de la interpretación alegórica donde tiene múltiples

significados. Insistían en que la primera obligación de un intérprete es llegar al sentido del texto pretendido por su autor. Lutero dijo: “Solo el sentido único, propio y original, el sentido en el que está escrito, hace buenos teólogos. El Espíritu Santo es el escritor y orador más simple en el cielo y en la tierra. Por lo tanto, sus palabras no pueden tener más que un sentido singular y simple, que llamamos el sentido escrito o literalmente hablado”.

Hay una declaración interesante en la Confesión de Fe de Westminster capítulo 1 sección 9 sobre las Escrituras y su interpretación y quiero leerles algunas declaraciones breves: “La regla infalible de interpretación de las Escrituras es la Escritura misma; y por lo tanto, cuando hay una pregunta sobre el sentido verdadero y falso de cualquier Escritura” y luego hay una declaración entre paréntesis que es a lo que quería llegar, “(que no es múltiple, sino uno), puede ser buscado y conocido por otros lugares que hablan más claro.” Así que ven que el punto que se está haciendo aquí es que las interpretaciones de algunos pasajes son más claras. Usas el más claro para ayudar con el menos claro. Pero en el contexto de hacer esa declaración está esa declaración entre paréntesis: “Cuando hay una cuestión sobre el sentido verdadero o falso de cualquier Escritura (que no es múltiple, sino una), puede ser investigada y conocida por otros lugares de los cuales hablan. mas claro.” Creo que es un principio hermenéutico importante.

C. Los muchos niveles de significado de John Bright Mire sus citas en la página 25. Esto está tomado del libro de John Bright, *La autoridad del Antiguo Testamento*. Él dice: “En general, se creía que las Escrituras tenían varios niveles de significado. Orígenes tenía un triple sentido correspondiente a la supuesta tricotomía de la naturaleza del hombre: cuerpo, alma y espíritu. Había un sentido literal o corpóreo (es decir, lo que dicen las palabras en su sentido llano), un sentido moral o tropológico, (es decir, un sentido figurativo del alma cristiana, que así da edificación y guía de conducta), y un sentido espiritual o místico. Más tarde, se añadió todavía un cuarto sentido”. A esto es a lo que están respondiendo los reformadores y la Confesión de Westminster, el cuarto

sentido, “el sentido anagógico o escatológico. Así, para dar el ejemplo clásico, la palabra 'Jerusalén' se entendía en la Edad Media con cuatro sentidos: literalmente se refería a esa ciudad del nombre en Judá, tropológicamente, al alma fiel cristiana, alegóricamente (místicamente), a la iglesia de Cristo, y análogamente a la ciudad celestial de Dios que es nuestro hogar eterno. Era posible, aunque no necesario, entender la palabra en los cuatro sentidos en un solo texto”.

Así que ahí no tienes una referencia doble, tienes una referencia cuádruple. “Pero la tendencia era a preocuparse mucho menos por el significado literal que por el espiritual, porque el verdadero significado del texto es espiritual. De hecho, algunas Escrituras —así se sostenía— no pueden interpretarse literalmente, porque hablan de cosas que son inmorales y, por lo tanto, indignas de Dios (adulterio, incesto, asesinato, etc.), y muchas Escrituras son demasiado primitivas o demasiado triviales, si tomados literalmente, para ser un vehículo adecuado de la revelación divina (genealogías extensas, reglas para el sacrificio de animales, las dimensiones de un tabernáculo, etc.) Tales pasajes revelan su verdadero significado solo cuando se interpretan espiritualmente”. Cuando alegorizas, pones significados espirituales en este tipo de pasajes. “El resultado fue una alegorización total e incontrolada de las Escrituras, específicamente del Antiguo Testamento... Pero la avalancha de interpretaciones fantasiosas continuó fluyendo sin control desde el púlpito y el escritorio del disertante por igual. Los significados que se podían obtener de las Escrituras estaban limitados, uno podría pensar justificadamente, solo por el ingenio del intérprete”. Si tienes una persona muy inteligente, puedes encontrar todo tipo de significado en cualquier declaración. “Cualesquiera que hayan sido sus inconsistencias (y en ocasiones fueron inconsistentes), ambos grandes reformadores [Lutero y Calvino] rechazaron la alegoría en principio, repetidamente y en el lenguaje más fuerte. En el capítulo anterior, tanto Lutero como Calvino fueron citados en su insistencia en que es deber del intérprete llegar al sentido claro del texto que su autor pretendía”.

d. Intención del autor y significado único

Ahora, eso se conoce como “intención

del autor” y se ha convertido en un tema controvertido. ¿Qué tan lejos vas? Walter Kaiser ha escrito mucho al respecto y cree que la única interpretación legítima es la intención del autor. Ahora estoy de acuerdo con lo que está tratando de hacer allí y ciertamente está en orden. Creo que lo que no toma en cuenta es que en las Escrituras hay más de un autor. En el sentido de que hay un autor humano, pero también está el Espíritu Santo supervisando lo que el autor humano escribió y dijo. Creo que es posible que el autor humano pudiera hablar "mejor de lo que sabía", por así decirlo. En otras palabras, podía decir cosas que él mismo no creía ni comprendía y por lo tanto no era su intención; sin embargo, fue supervisado por el Espíritu Santo que estaba abordando cuestiones que trascendían todo el entendimiento del profeta. Así que puse una calificación allí, pero eso no abre la puerta a la búsqueda masiva de múltiples significados en cualquier declaración de las Escrituras. Bright estaba diciendo: “Es el deber del intérprete llegar al sentido claro del texto previsto por su autor. Citas similares, en las que expresaron su desprecio por la alegoría, podrían inducirse casi a voluntad. Lutero, cuyo vocabulario de ninguna manera se empobreció, es especialmente vívido. Declara que las alegorías de Orígenes 'no valen tanta porquería'; él llama a la alegoría de diversas maneras 'la escoria en la Escritura', una 'ramera' para seducirnos, 'un juego de monos', algo que convierte a la Escritura en 'una nariz de cera' (es decir, que podría torcerse en cualquier forma deseada), el medio por el cual el Diablo se sube a su tridente. Él declara (al exponer el Salmo 22) que la Escritura es la vestidura de Cristo y que la alegoría la desgarró en 'harapos y andrajos'. '¿Cómo,' exclama, 'enseñarás la fe con certeza cuando haces que el sentido de la Escritura sea incierto?' Calvin es igualmente severo. Más de una vez, llama a las interpretaciones alegóricas una invención del diablo para socavar la autoridad de las Escrituras. En otra parte, los describe como 'pueriles', 'rebuscados', y declara que uno haría mejor en confesar ignorancia que entregarse a tales 'conjeturas frívolas'. El intérprete, declara, debe tomar el sentido llano y que es incierto que deba adoptar la interpretación que mejor se adapte al contexto”.

1. Los reformadores y el sentido único Entonces, los reformadores son bastante fuertes

en sus opiniones sobre esta cuestión de los múltiples sentidos o significados en las declaraciones de las Escrituras que ellos rechazan. Pero el problema no ha desaparecido. Bernard Ramm y su libro sobre interpretación dice: “Uno de los pecados hermenéuticos más persistentes es poner dos interpretaciones en un pasaje de la Escritura, rompiendo la fuerza del significado literal y oscureciendo la Palabra de Dios”. Si queremos entender esto, estamos mirando la página 27 bajo J. Barton Payne nuevamente de su *Encyclopedia of Biblical Prophecy*. En su sección introductoria dice: “Dos movimientos modernos en particular se han caracterizado por apelar a la hermenéutica del doble sentido. Por un lado está el liberalismo, con su negación general de una predicción auténtica... Por otro lado está el dispensacionalismo, con su presuposición de que la iglesia no puede predecirse con los escritos del Antiguo Testamento. Aparecen tres razones básicas para mantener el concepto de un significado (nuevo testamento) en oposición al del llamado cumplimiento dual. El primero surge de la naturaleza misma de la hermenéutica. John Owen, el puritano del siglo XVII · estableció hace mucho tiempo la máxima: 'Si la Escritura tiene más de un significado, no tiene ningún significado'; y la mayoría de los escritores más recientes han estado de acuerdo en que el cumplimiento dual es incompatible con la interpretación objetiva”. En otras palabras, lo que Owen está diciendo es que si las escrituras tienen más de un significado, no tienen ningún significado en absoluto. Eso hace que la hermenéutica sea indeterminable. Si tienes múltiples sentidos, el significado del texto se vuelve indeterminable.

Fairbairn dice que lo que Cristo realmente quiere decir es una cosa y si hay muchas cosas, la hermenéutica sería indeterminada. “El mismo Fairbairn observa que tal enfoque causa incertidumbre en la aplicación y hace que el significado sea demasiado general para el uso práctico”. Esa es su primera razón para argumentar que debemos buscar un sentido, no múltiples sentidos.

2. NT y significado único

La segunda razón es la evidencia del Nuevo Testamento. “Como describió Lockhart, la actitud decisiva de Hechos 2:29-31 hacia el Salmo 16, 'El apóstol Pedro

argumenta que David no podía referirse a sí mismo, porque murió y vio corrupción, sino que era profeta, y vio de antemano que Jesús debe resucitar sin corrupción... No parece fácil equivocarse en el sentido del apóstol. Terry concluye así: "Las palabras de las Escrituras tenían la intención de tener un sentido definido, y nuestro primer objetivo debe ser descubrir ese sentido y adherirnos rígidamente a él... Rechazamos como errónea y engañosa la teoría de que tales salmos mesiánicos... tienen un doble sentido". sentido, y se refieren primero a David o a algún otro gobernante, y en segundo lugar a Cristo.' De hecho, al leer el Nuevo Testamento, es seguro decir que uno nunca sospecharía la posibilidad de un cumplimiento dual”.

3. AT y significado único

“La tercera razón para el cumplimiento único es la evidencia del contexto del Antiguo Testamento. Fairbairn, por ejemplo, concede que su principio de sentido múltiple no pocas veces falla en los casos concretos en los que se intenta mostrar su presencia. Terry dice rotundamente: 'El lenguaje del Salmo 2 no se aplica a David ni a Salomón, ni a ningún otro gobernante terrenal... Isaías 7:14 se cumplió con el nacimiento de Jesucristo (Mateo 1:22), y ningún expositor ha podido jamás probar un cumplimiento anterior.”

a. Isaías 7:14 Ahora, Isaías 7:14 es uno de los textos donde la gente a menudo concluye que hay una doble referencia. La referencia a un niño nacido en tiempos de Acaz e Isaías, y al mismo tiempo una referencia a Cristo. Pero Payne aquí argumenta que Isaías 7:14 tiene una sola referencia. Solo hay una mujer a la que el escritor puede referirse. Ha nacido un niño que era Dios con nosotros. Ahora, ciertamente, si regresa al contexto completo y discute eso en Isaías 7:14, hay algunos problemas con eso. Ese es uno de los pasajes más difíciles. No quiero tomarme el tiempo para hacerlo hoy, pero veremos un par de ejemplos de algunos otros pasajes.

b. Deuteronomio 18 Creo que un pasaje realmente difícil es Deuteronomio 18. Ya lo

vimos. Ahora bien, ¿es eso una referencia al movimiento profético o a Cristo, o de alguna manera a ambos? Por supuesto, hay una referencia indirecta tipológica que pertenece a la unicidad de significado pero que incluye a Cristo. Pero Deuteronomio 18, Isaías 7:14 y los últimos versículos de Malaquías son difíciles. Algunas de las canciones de los salmos mesiánicos son en referencia a David o Salomón y en referencia a Cristo. Pero no hay muchos de ellos que sean realmente difíciles.

4. Terry – Sentido único

Mire la página 28 en sus citas, al final de la página y en la página 29. Luego quiero ver un par de ejemplos de textos. Esto es de *la Hermenéutica Bíblica de Milton Terry*. Es bastante largo y algo complejo, pero creo que él saca a relucir los problemas aquí. Así que quería tomarme un tiempo para leerlo directamente. Él dice: “ Los principios hermenéuticos que hemos expuesto ahora excluyen necesariamente la doctrina de que las profecías de la Escritura contienen un sentido oculto o doble. Algunos han alegado que, como estos oráculos son celestiales y divinos, deberíamos esperar encontrar en ellos múltiples significados. Deben diferir de otros libros. De ahí que haya surgido no solo la doctrina de un doble sentido, sino de un sentido triple y cuádruple, y los rabinos llegaron incluso a insistir en que hay “montañas de sentido en cada palabra de la Escritura”.

Fácilmente podemos admitir que las escrituras son capaces de múltiples *aplicaciones prácticas* ; de lo contrario, no serían tan útiles para la doctrina, la corrección y la instrucción en justicia. Pero en el momento en que admitimos el principio de que porciones de la Escritura contienen un sentido oculto o doble, introducimos un elemento de incertidumbre en el volumen sagrado y perturbamos toda interpretación científica. 'Si la Escritura tiene más de un significado', dice el Dr. Owen, 'no tiene ningún significado en absoluto'. 'Sostengo', dice Ryle, 'que las palabras de las Escrituras tenían la intención de tener un sentido definido, y que nuestro primer objetivo debería ser descubrir ese sentido y adherirnos rígidamente a él... Decir que las palabras significan una cosa *simplemente* porque pueden *ser* torturados en el sentido de que es la forma más deshonrosa y peligrosa de manejar las Escrituras.'

'Este esquema de interpretación', dice Stuart, 'abandona y deja de lado las leyes comunes del lenguaje. Con la excepción de la Biblia, en ningún libro, tratado, epístola, discurso o conversación jamás escrita, publicada o dirigida por un hombre a sus semejantes (a menos que sea por diversión o con la intención de engañar), puede uno encontrar el doble sentido. Hay, en efecto, charadas, enigmas, frases con *doble entente*, y cosas por el estilo, tal vez, en todos los idiomas; ha habido abundancia de oráculos paganos que eran susceptibles de dos interpretaciones, pero incluso entre todos estos nunca ha habido, y nunca hubo un diseño de que debería haber, más de un sentido o significado en la realidad. La ambigüedad del lenguaje puede ser, y ha sido, deliberadamente recurrida para engañar al lector o al oyente, o para ocultar la ignorancia de los adivinos, o para proveer su crédito en medio de futuras exigencias; pero esto es completamente ajeno al asunto de un doble significado serio y *genuino* de las palabras. Tampoco podemos por un momento, sin violar la dignidad y el carácter sagrado de las escrituras, suponer que los escritores inspirados deben compararse con los autores de adivinanzas, acertijos, enigmas y ambiguos oráculos paganos.

5. Enfoque de tipo y antitipo

Algunos escritores han confundido este tema al conectarlo con la doctrina del tipo y antitipo.” Ahora observe lo que hace aquí. “Así como muchas personas y eventos del Antiguo Testamento fueron tipos de otros más grandes por venir, se supone que el lenguaje que los concierne es capaz de tener un doble sentido”. En otras palabras, en lugar de que tipo y antitipo sean instituciones, personas o eventos, entidades o realidades concretas como símbolos que prefiguran la verdad que simbolizará esas instituciones, eventos o personas, lo que hacen algunos intérpretes es realmente hablar de un lenguaje tipológico. Esa es una distinción importante. Vea lo que está diciendo aquí. “Algunos escritores han confundido este tema al conectarlo con la doctrina del tipo y antitipo. Como muchas personas, los eventos del Antiguo Testamento fueron tipos de otros más grandes por venir, por lo que se supone que el lenguaje que los concierne es capaz de tener un doble sentido”. En otras palabras, el lenguaje es lenguaje tipológico. “Se supone

que el segundo Salmo se refiere tanto a David como a Cristo, e Isaías 7:14-16 a un niño nacido en la época del profeta y también del Mesías. En los Salmos 45 y 72, se supone que eso tiene una doble referencia para Salomón y Cristo, y la profecía contra Edom en Isaías 34:5-10, para comprender también el juicio general del último día. Pero debe verse que en el caso de los tipos el lenguaje de la Escritura no tiene doble sentido. Los tipos mismos son tales porque prefiguran cosas por venir y este hecho debe mantenerse separado de la cuestión del sentido del uso del lenguaje en cualquier pasaje en particular”.

6. Deuteronomio 18 como modelo ¿Entiendes el punto ahí? Si vuelves a ese pasaje de Deuteronomio 18, ¿de qué está hablando el lenguaje allí? Ya sabes cuál fue mi conclusión. El lenguaje está hablando de la institución profética en los tiempos del Antiguo Testamento porque en el contexto tanto antes como después está hablando de que no debes acudir a los adivinos paganos. Está diciendo que se les da una prueba para distinguir a los profetas verdaderos de los falsos. ¿Cómo vamos a tener la revelación de Dios con Moisés? Así que el lenguaje está hablando del orden profético. El mismo orden profético puede ser tipológico porque estos son instrumentos humanos que hablan la palabra de Dios. Cristo es tanto Dios como hombre y nos trae la palabra de Dios. Entonces, tipológicamente, la institución profética puede apuntar a Cristo, pero ese no es el lenguaje que ven, ese no es lenguaje tipológico. Es la institución profética.

7. Terry sobre el Salmo 2 et al. Si acepta el lenguaje tipológico, entonces realmente ha aceptado este principio de espiritualización, y luego puede hacer con Isaías 11 lo que hace Young. No está hablando del exilio, del pueblo judío regresando a su tierra natal, no está hablando de realidades físicas, él piensa que está hablando de realidades espirituales. Es lenguaje tipológico. Terry no lo acepta, pero hay algo tan legítimo como el lenguaje tipológico. Él dice: “Hemos demostrado que el lenguaje en el Salmo 2 no es aplicable a David o Salomón o cualquier otro gobernante. Lo mismo puede decirse de los Salmos 45 y 72. Isaías 7:14 se cumplió en el nacimiento de Cristo, y ningún expositor ha podido

jamás probar un cumplimiento anterior. El oráculo contra Edom, como el contra Babilonia, está revestido de la más elaborada profecía apocalíptica, y no da ninguna garantía a la teoría de un doble sentido. Ya se ha demostrado que el vigésimo cuarto de Mateo, en el que se confía tan comúnmente para apoyar esta teoría, no proporciona evidencia válida de un sentido oculto o doble... La primera profecía es un buen ejemplo. La enemistad entre la simiente de la mujer y la de la serpiente ha sido exhibida en mil formas. Las preciosas palabras de la promesa al pueblo de Dios encuentran más o menos cumplimiento en cada experiencia individual. Pero estos hechos no sustentan la teoría de un doble sentido. El sentido en todos los casos es directo y simple; las aplicaciones y las ilustraciones son muchas.” Esa es la promesa de Génesis 3:15, “La simiente de la mujer aplastará a la serpiente. Enemistad puse entre tu simiente y la simiente de él.” “El sentido en todos los casos es directo y simple; las aplicaciones e ilustraciones son muchas. Tales hechos no nos dan autoridad para adentrarnos en profecías apocalípticas con la expectativa de encontrar dos o más significados en cada declaración específica, y luego declarar: Este versículo se refiere a un evento pasado hace mucho tiempo... esto tuvo un cumplimiento parcial en la ruina de Babilonia, o Edom, pero espera un cumplimiento mayor que en el futuro. El juicio de Babilonia, o de Nínive, o de Jerusalén, en verdad puede ser un tipo,” eso es perfectamente legítimo, “de cualquier otro juicio similar, y es una advertencia para todas las naciones y épocas; pero esto es muy diferente a decir que el lenguaje en el que se predijo ese juicio se cumplió solo parcialmente cuando cayó Babilonia, o Nínive, o Jerusalén, y todavía está esperando su cumplimiento completo”. Hay una distinción. ¿Sigues la línea de argumentación allí?

8. Ilustración: Daniel 8 Déjame darte una ilustración. Quería darles dos ilustraciones, pero no vamos a tener tiempo para hacer todo eso hoy, sino una ilustración de Daniel 8. ¿Alguno de ustedes está familiarizado con la antigua Biblia Scofield original? Si lees el capítulo 8 de Daniel, que creo que es un capítulo que habla de los tipos, Daniel 8: 9 dice: “De uno de ellos salió un cuerno pequeño que se engrandeció en gran manera hacia el sur hacia el este y hacia la tierra agradable. .” La nota en la Biblia de Scofield sobre ese

cuerno pequeño dice: "Aquí hay una profecía cumplida en 175 a. C.". Así que esa es una referencia a este cuerno pequeño en el versículo 9. Cuando avanzas en el capítulo, notas que en el versículo 15 dice " Yo, Daniel, había visto la visión, buscado el significado, entonces he aquí que se presentó ante mí la apariencia de un hombre." Luego explicó el significado. Cuando llegas al significado de este cuerno pequeño, eso está en los versículos 24 y 25, dice: "Él se hará fuerte, pero no por su propia fuerza. Causará una devastación asombrosa. Destruirá a los valientes y al pueblo santo. Él hará prosperar el engaño. Se engrandecerá cuando se sientan seguros, pero destruirá a muchos. Él también se levantará contra el Príncipe de los príncipes, pero será quebrantado sin remedio." Y el comentario en estas notas es que los versículos 24 y 25 van más allá de Antíoco Epífanes y evidentemente se refieren al cuerno pequeño de Daniel 7. Y luego la declaración tanto de Antíoco como de la bestia, pero la bestia está preeminentemente a la vista en los versículos 24 y 25. Entonces , en la interpretación del cuerno pequeño de Daniel capítulo 8, que creo que si miras todos los detalles es una referencia a Antíoco, cuando llegas a la interpretación del cuerno pequeño, la nota aquí dice los versículos 24 y 25. están hablando al mismo tiempo y con las mismas palabras tanto a Antíoco como al anticristo, una doble referencia. De los versículos 10-14, donde en la primera sección del capítulo tienes más detalles sobre ese cuerno pequeño, las notas dicen de 10-14, "Históricamente esto se cumplió en y por Antíoco, pero en un sentido más intenso y final, Antíoco esboza la terrible blasfemia del cuerno pequeño de Daniel 7." No tengo ningún problema con eso, ya que creo que Antíoco es un tipo del anticristo, pero las palabras aquí te hablan de Antíoco. Pero la siguiente declaración en las notas es: "En Daniel 8:10-14 se mezclan las acciones de ambos cuernos pequeños". Así que usted ve en la descripción detallada del cuerno pequeño en 10-14 las palabras se aplican a Antíoco y al mismo tiempo y en las mismas palabras se aplican al anticristo. "Las palabras se mezclan, ambas están a la vista".

Al final del versículo 19 dice: "En el tiempo del fin será" y la nota dice: "Dos fines están a la vista. Uno, históricamente. El fin de una tercera parte del imperio griego de Alejandro, de cuyas divisiones surgió el cuerno pequeño del versículo 9." Este es el

final de ese período griego. “Pero dos, proféticamente, el fin de los tiempos de los gentiles. Ambos extremos están a la vista”. El tiempo del fin es el imperio griego y el fin del tiempo de los gentiles—una doble referencia. Esa es una ilustración de la forma en que algunos intérpretes usan este principio de doble referencia para encontrar el significado de las declaraciones proféticas.

9. Ilustración: Malaquías 4:5-6 Quiero ver con más detalle Malaquías 4:5-6 y lo haremos al comienzo de nuestra sesión la próxima vez . Pero Malaquías 4:5-6 vamos a verlo por un minuto. Dice: “Mira, te envío al profeta Elías antes de ese día grande y terrible del Señor. El hará volver el corazón de los padres hacia los hijos, y el corazón de los hijos hacia los padres, o vendré y heriré la tierra con maldición. Lo interesante aquí es que tienes referencias del Nuevo Testamento a este pasaje y algunas de las referencias del Nuevo Testamento aplican esta profecía a Juan el Bautista. Entonces la pregunta es, ¿qué haces con esta profecía? ¿Se ha cumplido o aún está por cumplirse? ¿Está hablando de Juan el Bautista? ¿Está hablando de Elías? ¿Es un doble sentido? Qué haces con eso? Quiero verlo con más detalle la próxima vez y darles algunas de las formas en que los intérpretes lo han tratado. Es uno de los pasajes más difíciles que tratan sobre el doble sentido.

10. Conclusión de Vannoy sobre el doble sentido Ahora una declaración aclaratoria y termino. No digo que sea imposible encontrar el doble sentido. No creo que debas traer reglas de interpretación de afuera y forzarlas en las Escrituras para que se ajusten a alguna fórmula de interpretación. Me parece que si hay pasajes claros que lo lleven a esta como la forma en que se debe interpretar la Escritura, bueno, que así sea. La Escritura tiene que ser nuestra guía. No estoy convencido de que haya pasajes que te obliguen a hacer eso. Así que estoy diciendo que no deberías llegar al texto buscando múltiples sentidos. Si se ve obligado a hacer eso por las Escrituras mismas, que así sea, pero debe demostrar a partir de las Escrituras que esa es la forma en que debe entender la declaración, que conlleva una gran carga de prueba.

Transcrito por: Katie Wholley, Matt Gobson, William Mahoney, Sarah Owsinski, Grace
Cunningham, Becca Brule y Stephen Davalos (ed.).
Edición inicial de Ted Hildebrandt
Edición final de Katie Ells
Re-narrado por Ted Hildebrandt