

Роберт Ванной, Основы библейских пророчеств: Лекция 13b

Герменевтические принципы толкования пророческих писаний

5. е. Исаия 11:10-12 Подход Освальта

Давайте посмотрим на комментарий Джона Освальта NICOT к Исае, стр. 286 и далее. Он говорит об этом большом разделе: «Хотя общий смысл этих стихов ясен, конкретика не так ясна. Говорит ли пророк о возвращении из Вавилона в 539 г. до н. э.?» Видите, оно начинается так: «Господь протянет руку Свою во второй раз, чтобы вернуть остаток, оставшийся от Его народа». Затем он говорит в стихе 12 о сборе изгнанников Израиля, возвращении их в их землю. Освальт говорит: «Разговор идет о возвращении из Вавилона в 539 году? Если это так, то Мессия еще не явился и вряд ли мог быть знаменем, вокруг которого сплотился народ». Мы видим в стихе 10: «В тот день корень Иессеев будет стоять как знамя для народов. Народы сплотятся к нему». Во время возвращения из ссылки этого, похоже, не произошло. Действительно ли Исаия говорит о новом Израиле, о церкви, как утверждают реформаторы? Например, Кальвин говорит: «Конечно, верующие были собраны к Мессии со всех уголков мира [это также позиция Э. Дж. Янга]». И стих 10, напоминающий Исаии 2:2-4, делает ссылку на отдельные народы. Тем не менее здесь появляется комментарий Освальта: «Кажется, основное внимание в этом отрывке уделяется исторической нации Израиля, так что создается впечатление, что он указывает на какое-то великое окончательное объединение еврейского народа, подобное тому, о котором говорит Павел в Римлянам 11. Если это началось в сионистском движении, как многие считают, мы можем с нетерпением ожидать его окончательного завершения в обращении еврейского народа к Богу во Христе». Кажется, что Освальт, как он обсуждает это дальше, действительно вписывается в эту третью категорию, которую вы здесь имеете; некоторая форма описания возвращения изгнанных израильтян на свою землю в связи с этим их приходом ко Христу.

Вот где может быть нечеткой линия, которая была поднята минуту назад.

ф. Подход Дж. А. Александера

В комментарии Дж. А. Александера к Исаии, стр. 257, он говорит: «Пророчество не исполнилось ни в возвращении беженцев после поражения Сеннахирима, ни в возвращении из Вавилона, а частично в проповеди Евангелия евреям. Полного исполнения следует ожидать, когда весь Израиль будет спасен. Предсказание надо понимать образно, потому что народы, упомянутые в этом аяте, уже давно перестали существовать». Видите ли, вы получаете эту культурно захваченную терминологию. Прообразом события, согласно Кейлю, является возвращение евреев в Палестину; но, согласно Кальвину, их допущение в Царство Христово при покаянии и принятии христианской веры».

Таким образом, вы получаете это расхождение точек зрения. В стихе 14, где упоминаются Палестина, Едом, Моав и моавитяне, Александр говорит: «Все имена принадлежат соседним народам, с которыми евреи имели обыкновение воевать. Эдом, Моав и Аммон могут быть названы специально по дополнительной причине, а именно. что они были почти родственниками Израиля, и все же среди его самых заклятых врагов. Евреи объясняют это как буквальное предсказание, относящееся к странам, ранее принадлежавшим перечисленным здесь расам. Большинство христианских писателей понимают завоевания, которых должна достичь истинная религия, духовно, и полагают, что названные здесь народы просто считаются врагами вообще или языческим миром». Обратите внимание, что это также точка зрения Янга. «Этот метод описания становится более выразительным благодаря историческим ассоциациям, которые пробуждают имена». Позже он говорит: «Разные толкователи искали исполнения в возвращении из Вавилона, в общем развитии Евангелия и в будущем восстановлении евреев».

г. Подход Ванноя Не понимаю, как можно спорить с деталями возвращения из Вавилона, но что с этим делать? Является ли это общим прогрессом Евангелия? Вы одухотворяете это? Или вы говорите, что это как-то связано с будущим возвращением евреев на родину?

В своей эсхатологии я больше премиллениал. Я больше склоняюсь к этой последней точке зрения и отыскиваю в этих названиях какие-то эквиваленты местам. Если они собираются вернуться из Ассирии — из Месопотамии в этом районе, ищите соответствующие эквиваленты. Есть, я не думаю, многие, но некоторые утверждают, что в конце времен произойдет воссоздание всех этих народов, что в конце времен будет Ассирия. Я думаю, что это подталкивает, понимаете, это первая категория, те, кто настаивает на буквальном исполнении. Я думаю, вы относитесь ко второй или третьей категории. Вопрос в том, устраивает ли вас герменевтика одухотворения? Так это и предполагалось понимать?

Есть хороший комментарий к Исайе Дж. А. Моти . Некоторые из вас могут быть знакомы с этим. Его краткий комментарий к этому отрывку: «Это метафора: сила, перед которой падают народы, — это Евангелие». Итак, он согласился бы с Янгом. Я просто пытаюсь использовать это, чтобы проиллюстрировать виды интерпретирующих вопросов, которые возникают, когда вы начинаете смотреть более внимательно и видеть это предсказывающее пророчество.

6. Предсказательное пророчество может быть условным

а. Джер. 18:5-10.

Давайте перейдем к 6. «Предсказательное пророчество может быть условным». Так вот, это означает, что некоторые пророчества могут зависеть от условий. Состояние может быть выражено и тогда это не проблематично. Но я думаю, что есть примеры, когда это не выражено, но все же может быть жизненно важной частью пророчества. Текст, который я считаю чрезвычайно

важным для понимания этого, это Иеремия 18:5-10. В 18-й главе Иеремии Иеремия идет к дому горшечника, наблюдает, как он бросает несколько горшков, а в пятом стихе «было Слово Господне к Иеремии и сказало: «О дом Израилев, не могу ли Я сделать с вами как горшечник? Что глина в руках горшечника, то ты в руке Моей, дом Израилев. Если...» и вот важные утверждения: «Если в любое время я объявлю, что народ или царство должны быть искоренены, разрушены, уничтожены, и если этот народ, о котором я предупреждал, раскается в своем зле, то я уступлю и не причиню на нем катастрофа, которую я запланировал. Если в другое время я объявлю, что народ или царство должно быть созидано и насаждено, и если оно будет делать зло в моих глазах и не повинуется мне, то я пересмотрю добро, которое я намеревался сделать для него». Таким образом, Бог может сделать заявление, но если поведение человека или группы, которым адресовано это заявление, изменится, это может повлиять на исполнение того, что Бог изначально заявил, что Он будет делать.

б. 1 Царств 11 - Иеровоам

Когда вы доходите до пророческих утверждений, иногда вы обнаруживаете приложенные условия. Посмотрите на 3-ю Царств 11 с Иеровоамом I. Посмотрите на стих 38. Пророк Ахия, говоря от лица Господа, говорит Ему в стихе 38: «Если ты будешь делать все, что Я повелю тебе, и будешь ходить путями Моими и глаза Мои, соблюдая уставы Мои и заповеди, как делал Давид, раб Мой, и буду с тобою. Я построю вам династию, такую же прочную, как та, которую Я построил для Давида, и дам вам Израиль. Я смирю потомство Давида за это, но не навсегда».

Но есть условие: если ты сделаешь все, что Я повелю тебе, Я устрою Иеровоаму надежный дом, как Давиду. При этом есть условие, и поскольку Иеровоам не выполнил условия, то и это предсказание не исполнилось. Вместо того, чтобы получить надежный дом, его дом был разрушен.

Вы идете к 3 Царств 15:29 и читаете там: «Когда он воцарился [то есть Вааса], он убил всю семью Иеровоама. Он не оставил Иеровоаму никого, кто дышал, но истребил их всех по Слову Господа, данному его слуге Ахии Шилонитянину, за грехи, которые совершил Иеровоам и которые заставили совершить Израиль, потому что он раздражал Господа, Бога Израилева. » Таким образом, Иеровоам не выполнил условия, и он испытал суд, а не установление надежной династии. Но это довольно прямолинейно, это заявленное условие.

в. 3-я Царств 21:19-27. Ахав . Давайте посмотрим на неуставленное условие, которое, по-видимому, все же связано с предсказанием. Посмотрите на 1 Царств 21:19. Это в контексте взятия Ахавом виноградника Навуфея. Господь велит Илии сказать Ахаву: «Так говорит Господь: не ты ли убил человека и забрал имущество его?» Тогда скажи ему, что Господь говорит: «В том месте, где псы лизали кровь Навуфея, псы будут лизать вашу кровь». Да, твое». Итак, есть предсказание, но Ахав раскаялся, по крайней мере, в какой-то степени.

Взгляните на стих 27: «Услышав эти слова, Ахав разодрал одежды свои, возложил на вретиче и постился. Он лежал во мешковине, ходил смиренно. И было слово Господне к Илии Фесвитянину: «Заметил ли ты, как смирил себя Ахав предо Мною? Поскольку он смирил себя, Я не принесу этого бедствия в его дни. Но я принесу его в его дом во дни его сына». Таким образом, приговор изменен. Это не полностью удалено, но временной элемент его действия изменен на время его сына.

Вы читали это в 2 Царств 9:25 и 26, во времена Иорама, сына Ахава. Он был убит Ииуя. 4 Царств 9:25: «Ииуй сказал Бидкару, своему колесничему: «Возьми [Иорама] и брось его на поле, которое принадлежало Навуфею Изреелитянину. Вспомни, как мы с тобой вместе ехали в колесницах за Ахавом, его отцом, когда Господь пророчествовал о нем. «Вчера Я видел

кровь Навуфея и кровь его сыновей, говорит Господь, и я обязательно заставлю вас заплатить за это на этом участке земли, говорит Господь». Итак, поднимите его и бросьте на этот участок, по слову Господа». Итак, вот предсказание о грядущем суде над Ахавом, которое было изменено из-за покаяния Ахава, но было приведено в исполнение во время его сын Иорам точно так, как было предсказано. Было невыясненное условие.

д. Иона У вас, вероятно, похожая ситуация в Ионе. Иона приходит в Ниневию и в главе 3, стихе 4 заявляет: «Через 40 дней Ниневия будет разрушена». Ниневия раскаялась и ответила на его послание. Ниневия не была повержена за 40 дней. В конце концов Ниневия была разрушена, но это было намного позже времен Ионы.

е. Исаия 38 - Езекия

Посмотрите на Исаии 38:1-5. Вы читаете там: «В те дни Езекия заболел и был при смерти. Пророк Исаия, сын Амоса, подошел к нему и сказал: «Так говорит Господь: приведи в порядок дом твой, потому что ты умрешь; ты не выздоровеешь. Езекия повернулся лицом к стене и помолился Господу: «Вспомни, Господи, как я ходил пред Тобою с верой и преданностью и делал доброе в глазах Твоих». И горько заплакал Езекия. И было слово Господне к Исаии: «Пойди и скажи Езекии: так говорит Господь, Бог Давида, отца твоего: Я услышал молитвы твои и увидел слезы твои; Я добавлю пятнадцать лет к твоей жизни. И избавлю тебя и этот город от руки царя Ассирийского. Я буду защищать этот город». Итак, на объявление, сделанное Езекии: «Ты умрешь, ты не выздоровеешь», Езекия молится Господу, и Господь отвечает и дает ему еще 15 лет. . Таким образом, действительно кажется, что во многих случаях может быть эта условная природа предсказательного пророчества.

Я думаю, что это две вещи, которые выделяются. Я не могу думать ни о чем другом, кроме покаяния и молитвы, которая еще раз усиливает покаяние.

Иеремия 18:5-10 прямо говорит о молитве, и у вас есть другие примеры, когда Моисей ходатайствовал за Израиль. Когда Господь говорит, что собирается сделать что-то одно, Моисей молится, и Господь смягчается.

ф. Дж. Бартон Пейн об обусловленности Дж. Б. Пейн в своей *«Энциклопедии библейских пророчеств»*, в большом вводном разделе, обсуждает множество вопросов толкования пророческого материала. Он обсуждает этот вопрос обусловленности библейского пророчества. В этом обсуждении он предлагает наложить некоторые ограничения на обусловленность, чтобы все пророчества не оказались неопределенными в отношении исполнения. Мы видим, что за этим стоит герменевтическая опасность. Если все условно, то нельзя быть уверенным, что что-то произойдет, особенно то, что лежит в основе Божьей программы искупления. Я думаю, что определенно есть смысл, в котором — и это мое дополнение к тому, что предлагает Пейн, — Божье обетование Аврааму в Бытие 12:3: «В семени твоём благословятся все народы» — не зависит явно от того, что делает любой человек. Бытие будет делать, чтобы обеспечить его выполнение. Это обязательно произойдет. Все народы земли будут благословлены через семя Авраама, потому что это лежит в основе искупительной цели Бога. Я думаю, что человек ничего не может сделать, чтобы это изменить.

Пейн предполагает, и это его собственная формулировка, что для того, чтобы пророчество оставалось условным, оно должно соответствовать двум требованиям. Во-первых, это должно быть близкое применение. Если посмотреть на примеры, то подходит. Иона проповедует в Ниневии, Исаия говорит Езекии, когда он умрет, Илия говорит Ахаву, как он умрет. Это должно быть близкое приложение. Во-вторых, в нем должны быть элементы, способные удовлетворить современника пророка. Другими словами, эти условия не являются долгосрочными пророчествами, которые являются частью движения Божьей программы искупления вперед в соответствии с

исполнением Его плана и цели.

Итак, я думаю, что это, вероятно, полезно. Я думаю, мы должны признать, что в любом данном пророчестве есть потенциально обусловленный аспект, но, как было предложено, этими условиями являются молитва и покаяние. Есть современность пророчества, которое могло быть исполнено современниками пророка. Это близкое применение, а не долгосрочное пророчество.

7. Виды предсказательных пророчеств а. Прямое предсказание

Давайте перейдем к 7., «Виды предсказательных пророчеств». Под этим заголовком я имею в виду различие между тем, что можно назвать прямым предсказанием и типологическим предсказанием. Прямое предсказание состоит из пророческого утверждения, которое имеет свое исполнение исключительно в будущем. Другими словами, это словесное утверждение чего-то, что произойдет в будущем. Вы можете взглянуть на Михея 5:2, где говорится: «А ты, Вифлеем-Ефрафа, хотя ты был мал между племенами Иуды, из тебя произойдет для меня тот, кто будет владыкой над Израилем, чье происхождение издревле, с древних времен». Затем это цитируется в Матфея 2:5-6, как исполнение Христа, Который выходит из Вифлеема и становится правителем Израиля. Это утверждение, словесное утверждение.

б. Типологическое предсказание

Типологическое предсказание отличается от прямого предсказания. Типологическое предсказание — это учреждение, лицо или событие, которое находит свое высшее применение в учреждении, лице или событии более позднего периода искупительной истории. Я повторю это. Типологическое предсказание — это учреждение, лицо или событие, которое находит свое высшее применение в учреждении, лице или событии более позднего периода

искупительной истории. Например, пасхальный агнец находит свое высшее применение в самом Христе. Или змей на шесте в пустыне. Другими словами, типологическое предсказание осуществляется путем предварительного построения или визуализации.

1. Джон Стек о типологии

Посмотрите на свои цитаты на странице 24 под John Ste k. В этом первом абзаце под «Библейской типологией вчера и сегодня» Джона Стека он говорит: «Другими словами, тип — это историческая реальность, которая служила важной исторической цели в пределах своего собственного исторического горизонта (не только символического), но она также было создано Провидением таким образом, чтобы способствовать более широкой цели Бога, а именно, открывать в последовательных стадиях и действиях те самые истины и принципы, которые должны были найти в реалиях Евангелия свое движение к полному проявлению». Так что в этом смысле тип берет на себя функцию пророчества. Оно отличается от прямого пророчества, то есть словесного утверждения, тем, что оно изображает или прообразует, тогда как прямое пророчество утверждает . Это словесно.

Но я думаю, что если вы задумаетесь над содержанием Ветхого Завета, то обнаружите, что в Ветхом Завете есть довольно много типологического значения. В Ветхом Завете есть вещи, которые ожидают более полного осознания истины, воплощенной в этом ветхозаветном установлении или событии. История интерпретации говорит нам о том, что трудно сохранять правильную перспективу использования типологической интерпретации, потому что с ней было много эксцессов и злоупотреблений. Как далеко мы пойдем с этим? Некоторые реалии Ветхого Завета прямо идентифицируются как типологические в Новом Завете, и здесь у вас есть очень прочная основа. Но когда вы начнете выходить за рамки этого, как далеко вы сможете зайти?

б. Микельсен о типологии Если вы посмотрите на стр. 24 в параграфе А Микельсена «*Толкование Библии*», там сказано: «Часто типология становится оправданием сенсационности в толковании. Всякий честный толкователь должен твердо отвергнуть такую сенсацию. Но если толкователь, полностью сознающий единство народа Божия, может показать исторические соотношения, зная при этом различия между прообразом и прообразом, он, конечно, может усмотреть такие исторические параллели. В такой деятельности переводчик должен строго себя дисциплинировать». Другими словами, Микельсен и другие, я думаю, правильно говорят, что вам не нужно ограничивать себя только теми примерами, которые явным образом идентифицируются как типологические более поздними библейскими утверждениями. Вы можете пойти дальше этого, но вы должны быть осторожны, чтобы не злоупотребить этой герменевтической процедурой.

Опасность заключается в склонности к аллегории, и я думаю, что способ избежать аллегорической интерпретации, где можно взять почти что угодно и придать этому духовное значение, состоит в том, чтобы быть уверенным, что соответствие между типом и антитипом сохраняет единство значения. Другими словами, это та же самая истина, которая вновь появляется на более позднем этапе истории искупления, но на более высоком уровне. Более полное откровение происходит там, где истина воплощается в какой-либо символической форме на ранней стадии искупления и вновь появляется в более поздней истории. Кто может законно провести эту черту?

в. Вос о типологии На этом позвольте мне указать вам на страницу 25, потому что то, что я только что сказал, действительно является концепцией типологической интерпретации Воса, где он устанавливает связь между символом и типом и говорит, что то, что символизируется, эта истина - это та же самая истина, которая типизируется. . Но заметьте, он говорит: «Определяя функцию церемониального закона, мы должны принять во внимание два его

больших аспекта, символический и прообразный, а также отношение между ними. Одни и те же вещи были, если смотреть с одной точки зрения, символами, а с другой точки зрения — типами. Символ — это важное в своем религиозном значении нечто такое, что глубоко изображает определенный факт, принцип или отношение духовного характера в видимой форме. Вещи, которые он изображает, существуют в настоящем и применяются в настоящем». В следующем абзаце: «Типичная вещь перспективна». И затем следующий абзац: «Вещи, которые символизируются, и вещи, которые прообразуются, не являются разными наборами вещей. В действительности это одни и те же вещи, только разные в том отношении, что они приходят сначала на низшей ступени развития в искуплении, а затем снова, в более поздний период, на более высокой ступени». Середина следующего абзаца: «Только обнаружив, что символизирует вещь, мы можем с полным правом приступить к постановке вопроса о том, что она олицетворяет, ибо последнее никогда не может быть чем-то иным или иным, чем первое, поднятое на более высокий план. Связь, которая удерживает прообраз и антитип вместе, должна быть связью жизненной преемственности в процессе искупления». Поэтому я думаю, что проблема в этом — в соответствии между типом и антитипом. Вы можете иметь ту же истину в символе, который снова появляется в типе более позднего типа.

Вернитесь на страницу 23. Обратите внимание, что говорит Стек во втором абзаце. Он указывает, что Бог так суверенно упорядочил историю, что это соответствие между прообразом и антитипом является чем-то намеренным. Он говорит: «Подобно тому, как модели и эскизы архитектора контролируются его ясным видением здания, которое когда-нибудь послужит цели его клиента, так и Господь истории искупления предписывает определенные вещи в более раннем устроении, которые имели свои архетипы в более позднем». Я думаю, что метафора архитектора — хорошая метафора. Можно сказать, что Бог является архитектором истории. Он видит здание

целиком и поэтому может встроить в историю эти реальности, предвосхищающие повторное появление той же истины в других реальностях на более позднем этапе искупительной истории. Но видишь ли, тогда прообраз становится важной частью пророчества. Его следует рассматривать как пророческую функцию точно так же, как прямое предсказание или прямое словесное утверждение.

д. Опасность впасть в аллегорию

Теперь я сказал, что опасность заключается в том, чтобы впасть в аллегорию, которая теряет соответствие между типом и антитипом, являющимися одной и той же истиной. Позвольте мне привести вам иллюстрацию. Некоторые из отцов старой церкви были склонны к аллегориям. Златоуст сказал об избииении Иродом младенцев в Вифлееме во время рождения Христа: «Тот факт, что были убиты только дети в возрасте двух лет и младше, а дети трех лет предположительно сбежали, должен научить нас тому, что те, кто придерживается Тринитарная вера будет спасена, тогда как бинитарианцы и унитаристы, несомненно, погибнут». Вот видите, у вас получается, по-моему, брань — вы впадаете в иносказание. Вы приносите смысл в текст, который не имеет абсолютно ничего общего с самим текстом. И это та черта, которую не хочется пересекать, но именно от этой черты Вос защищается той системой, которую он предлагает для злоупотребления типологическими интерпретациями.

Студенческий вопрос:

Вопрос: Итак, под прообразом мы говорим о ситуациях, например, когда кровь закланного агнца в Ветхом Завете является прообразом, указывающим на Христа, когда Его кровь была заклана?

Ответ: Да, я думаю, что здесь это совершенно справедливо — та же самая истина в крови жертвы, что и сделала кровь Христа. И, как указывает

Послание к Евреям, кровь тельцов и козлов не могла в конечном счете совершить искупление. Он указывал на кровь Христа, которая делала его действенным.

Перевод Джейсона Ното-Мониза (ред.), Кэти Томлинсон, Кристин Гордон, Амнони Майерс,
Мелисса Стивенс, Эрик Хилкер
Грубый монтаж Теда Хильдебрандта
Окончательное редактирование Кэти Элс,
озвученный Тедом Хильдебрандтом