

Роберт Ванной, Основы библейских пророчеств; Лекция 5

Пророчества на Древнем Ближнем Востоке

III. Происхождение пророчества в Израиле

A. Предполагаемые аналогии с пророчеством Израиля в других странах

1. Месопотамская аналогия

а) Сводный обзор

На прошлой неделе мы были на римской цифре III., «Происхождение пророчества в Израиле» и A., «Предполагаемые аналогии с пророчеством Израиля в других народах». Четыре подпункта: месопотамские аналогии, египетские аналогии, ханаанские аналогии и заключение. Мы были под одним, по аналогии с Месопотамией. Я дал вам раздаточный материал из «Древних ближневосточных текстов» Причарда с разделом, который называется «Аккадские буквы» с подзаголовком «Божественные откровения». Мы рассмотрели некоторые из этих текстов от Мари, где у вас есть пример человека, который получил сообщение от божества, в данном случае от Дагона, и он передает это сообщение другому человеку, который записывает его на планшете и отправляет. вместе с королем, и это мы отметили на прошлой неделе. Было некоторое сходство как по форме, так и по содержанию между этим явлением в Месопотамии в Мари и тем, что вы находите в Ветхом Завете. У вас есть человек, утверждающий, что у него есть послание от божества, посланник, который передает его королю, хотя и косвенно, а не напрямую.

б) Различия

1) Косвенно королю

Но в конце часа я обсуждал некоторые различия. Вы можете увидеть некоторые слабые сходства, но есть и некоторые очень поразительные различия. Первое, о чем я упомянул, это то, что оно дается косвенно в Мари, в то время как израильские пророки передают сообщение прямо царю, чтобы

противостоять ему. Две таблички заканчиваются словами: «Пусть мой Господь делает, что Ему угодно». Итак, вот послание формально от божества, данное царю, но с такой оговоркой, которая, безусловно, радикально отличается от послания пророков Ветхого Завета. Слову Господа нужно было повиноваться. Когда кто-то слышал слово Господа, он не должен был делать то, что ему угодно, он должен был делать то, что угодно Господу. Так что это, безусловно, разница.

2) ... 3) Культурные интересы без этических или духовных соображений

Затем третье, о чем я упомянул в самом конце часа, это то, что основное внимание в марийском тексте уделяется не этическим или духовным реалиям, а скорее внешним культурным обязательствам. Другими словами, вы не совершали этого жертвоприношения, не давали мне отчета по культурным обязательствам. Этот термин «культурный» используется в отношении ветхозаветной работы, он имеет отношение к внешним формам поклонения. Другими словами, если вы говорите о израильском культе, вы говорите о внешних формах израильского поклонения: жертвоприношениях, праздниках, ритуалах — не культурных в том смысле, в каком это нормально для нашего понимания. Мы думаем о Свидетелях Иеговы, мормонах или о чем-то в этом роде. Но когда вы говорите о культе древнего Израиля, вы говорите о внешних формах поклонения. Таким образом, послание имеет дело с внешними культурными обязательствами через жертву, используемую в этом отчете, а не с этическими или духовными реалиями. Если вы посмотрите на послание ветхозаветных пророков, они могли бы сказать что-то о культурных наблюдениях. Исаия, Михей, Амос очень критически относились к тому, что Израиль приносил жертвы, когда их сердце не было в жертвах, но основное внимание в послании уделяется покаянию и «умой руки, приди к Господу с чистым сердцем, приди к Господу». Господа с желанием повиноваться ему и поклоняться ему». Так что они заботились в первую очередь о нравах и духовном состоянии как царя, так и народа в

целом.

4) Никаких преднамеренных божественных действий в истории не упоминается.

Человек, у которого я учился в Нидерландах, Риддербос, что-то написал по этому вопросу о пророках в Израиле и пророках за пределами Израиля, как они соотносятся. И он говорит в одном из своих эссе: «Когда израильские пророки приносят весть в конкретной ситуации, мы должны обращать внимание на фон их заявлений. Но, делая подробные заявления, они также связывают конкретную ситуацию, с которой они имеют дело, с великой темой целенаправленного действия Бога в истории. Пророки за пределами Израиля не дают никаких указаний на то, что они что-либо знают о таких целенаправленных божественных действиях в истории».

Теперь вы задумаетесь об этом на минуту, это существенная разница. Другими словами, любое отдельное высказывание данного пророка в Ветхом Завете должно быть помещено в более широкий контекст, и этот более широкий контекст на самом деле представляет собой весь корпус пророческих писаний и пророков, начиная с Моисея и Самуила и заканчивая пророческими писаниями. движения в ветхозаветный период. Это была череда личностей, возникшая на протяжении столетий. Их весть была искупительной вестью, а не только о немедленных подробных мелочах о принесении правильной жертвы, хотя мы уже говорили об этом. Сообщение устанавливает более широкий контекст движения искупительной истории на всем пути к кульминации и завершению истории.

Теперь вы получаете это эсхатологическое видение суверенного целенаправленного контроля Бога над всеми народами, всеми людьми, и Его цели будут реализованы в истории. У вас есть этот скачок чрезвычайно широкой перспективы сообщения, и, как указывает Риддербос, когда вы смотрите на такого рода таблички на марийском языке, вы даже не осознаете, что существует такой широкий размах и целенаправленное

движение в истории. Так что, опять же, существенная разница. Когда вы смотрите на то, что вы находите в этих месопотамских текстах, как бы вы это ни видели, это в лучшем случае напоминает вам о лжепророках в Израиле. У вас были люди в Израиле, заявлявшие, что они пророки, но они давали собственное послание, исходившее из их собственного сердца, из их собственных идей. Я не думаю, что то, что вы найдете в этих марийских текстах, ничем не отличается от того, что вы видите у прорицателей и прорицателей, что вы находите среди всех людей и всегда находили там. Вы найдете их в Мари. Итак, попытка сказать, что то, что вы найдете в Мари, в некотором роде аналогично тому, что вы найдете в Израиле, я думаю, игнорирует радикальные различия между пророческим посланием в целом и тем, что вы там найдете.

5) Марийские «пророки», отличные от израильских пророков

Если вы посмотрите на ваши цитаты, на странице 4, внизу страницы есть пара абзацев из эссе «Пророчество и пророческая литература» в томе под названием «Еврейская Библия и ее современные толкователи». Это эссе написано Джином Такером, который не является ученым-евангелистом, но обратите внимание, что он говорит: «Маламат был более конкретным в своем определении марийских «божественных пророков» и более осторожно относился к параллелям с ВЗ. Он видел в них параллели с пророками Ветхого Завета в их сознании миссии и их готовности говорить без приглашения перед властями от имени Бога. Но слишком очевидный разрыв виден в сущности пророческого послания и в судьбе, отведенной миссии пророка. Марийские статьи касаются правила происхождения для представителей, а не нации в целом, и выражают материальные опасения местных жителей. «Самая последняя крупная трактовка марийских текстов, а также одна из самых тщательных, принадлежит Ноорту, который вовсе не убежден, что марийские «пророки» были предшественниками известных из Ветхого Завета, или даже что эти двое были связаны. По крайней мере, в

последнем пункте он явно заходит слишком далеко».

Теперь это Такер говорит: «Ибо они связаны феноменологически, если не исторически». Теперь феноменологически связанные или периодические явления: у вас есть феномен кого-то, кто утверждает, что говорит от имени божества, — вы находите это в Мари, вы находите это в Ветхом Завете, но это нормально, это нематериально. Поэтому он говорит, что они связаны феноменологически, если не исторически. Другими словами, он говорит, что довольно трудно сказать, что есть какая-то историческая связь между тем, что происходит в Мари, и тем, что мы находим в Израиле. «Принимает ли кто-либо его вывод о том, что марийские оракулы в основе своей не похожи на ветхозаветные пророчества, он представил очень полезный анализ различных средств откровения в Мари и ролей как говорящих, так и адресатов. Сообщения весьма разнообразны, но их объединяет передача слова бога в кризисной ситуации». Вот что у них общего, и это не так уж и много. Мы обнаруживаем, что есть общение слова Божия в кризисной ситуации, я думаю, это не слишком важно. Так что я не думаю, что у нас есть какие-либо очень убедительные доказательства из марийских текстов, чтобы сделать вывод о том, что пророчество каким-то образом в Израиле было получено или заимствовано из того, что мы находим в Месопотамии.

2. Египетские аналогии: египетские оракулы и пророчества

Перейдем к египетским аналогиям. Посмотрите раздаточный материал на прошлой неделе, просмотрите пару страниц, вы увидите раздел под названием «Оракулы и пророчества» с подзаголовком «Египетские оракулы и пророчества». Точно так же, как некоторые предполагают аналогии с пророчеством в Израиле в Месопотамии, то же самое было сказано в отношении Египта. Я хочу обратить ваше внимание, если вы заметили в своем наброске, на два египетских текста. Первое — это Наставления Ипувера, а второе — пророчество, предназначенное для Нефер-роху. Но на

этой первой странице, которая на самом деле является страницей 441 в *Древних ближневосточных текстах*, вы видите Увещевания Ипувера.

а) Наставления Ипувера

1. Краткое содержание

Этот текст датируется примерно 1350–1100 годами до нашей эры, но это копия. Первоначальный текст был намного старше, вероятно восходит примерно к 2000 г. до н.э. Начало и конец текста отсутствуют, а в теле самого текста очень много пробелов, такой текст называют лакунами, лакунами. . Но все же достаточно ясно, о чем текст. Есть человек по имени Ипувер, который появляется перед правящим фараоном в Египте. Он подводит итог и описывает бедствия, постигшие землю Египетскую. Везде беда. Грабёж, революция, пришли иностранцы, Нил вышел из берегов, женщины не беременеют, у всех грязная одежда, воды мало, земля пуста, много страданий, перемена ролей в жизни. смысл в том, что люди, у которых были рабы, теперь сами стали рабами, богатые люди теперь бедны, бедные люди теперь богаты, те, у кого была красивая одежда, теперь в лохмотьях, те, у кого не было одежды, теперь имеют тонкое белье и так далее. Так что, можно сказать, в Египте много потрясений.

Если вы посмотрите на первую страницу, вторую колонку, прямо вверху, вы увидите, что «кражи повсюду. Почему на самом деле Нил находится в разливе. Почему на самом деле женщины высыхают, и никто не может зачать. Почему действительно бедными стали имущество и сокровища». Спуститесь на страницу «Почему на самом деле грязь по всей земле». Рядом с последним абзацем: «В Египет пришли варвары извне». Итак, он описывает эту ситуацию в Египте и после краткого раздела, в котором Ипувер напоминает фараону и его аудитории о гораздо лучшем прошлом. Другими словами, не всегда все было так плохо, хотя сейчас все довольно плохо.

2. Предполагаемый «мессианский» текст предсказания и его перевод

Затем, после перерыва в тексте, где трудно сказать, какая связь, вы переходите к разделу, который некоторые назвали бы мессианским пророчеством. Это на странице 443, две страницы позади. Ближе к низу первого столбца вы видите все это, примерно в середине первого столбца вы видите каждый абзац, начинающийся со слов «Помни, помни, помни, помни», это воспоминание о гораздо лучшем прошлом. Но последний абзац в этой первой колонке после пробела говорит: «И будет, когда он наведет прохладу на сердце. Скажут люди, он пастырь всех людей, зла нет в его сердце. Эти стада могут быть малы, но он провел день, заботясь о них, если бы он мог понять их характер с самого первого поколения, тогда он поразил бы зло, он простер против него руку, он уничтожил бы семя. там и их наследников». Кажется, что Ипувер говорит об идеальном короле. Вопрос в контексте, а в контексте не слишком ясно: это идеальный король прошлого или это король будущего? На этот вопрос нелегко ответить из-за пробелов в тексте, окружающем заявление.

Есть три основных опубликованных общепризнанных перевода этого текста: два на английском и один на немецком. На немецком языке есть том, который является эквивалентом английских «*Древних ближневосточных текстов*», и он сокращенно называется «*АОТР*», что означает «*Древние восточные тексты и изображения*», это *АОТР*. Это стандартный немецкий перевод текста; это человек по имени Ранке. Перевод, на который вы смотрите, принадлежит Причарду, составленному «*Древними ближневосточными текстами*» (*ANET*) с переводами египтолога по имени Джон Уилсон, чье имя стоит в начале. Есть третий перевод на английский язык в томе под названием «*Контекст Писания*». Это трехтомное собрание древних ближневосточных текстов, опубликованное в 1997 году, которое на самом деле задумано как собрание древних текстов для контекста *Писания*. Он задуман как обновление «*Древних ближневосточных текстов*» Причарда. Другими словами, это новое изданное собрание древних

ближневосточных текстов с новыми переводами всех этих текстов. «*Древние ближневосточные тексты*» были опубликованы в 1950-х годах, я думаю, вам придется поискать дату в своей библиографии, но это новая коллекция английских текстов. Переводчиком «Наставлений Ипувера» в *контексте Писания*, изданных Бриллом, является человек по имени Шупак.

Итак, у вас есть 3 признанных основных перевода этого текста. Теперь, если вы сравните переводы, вы обнаружите, что Уилсон переводит этот раздел, который мы рассмотрели, в нижней части первой колонки, в будущем времени: «Грядет, и Он охладит сердце». Вы замечаете, что в сноске 36, непосредственно перед началом этого абзаца, Уилсон говорит: «В контексте пробелов происходит переход к новой теме. К сожалению, мы не можем быть уверены в аргументе. Ипувер определенно описывает идеальное правило. Альтернативы таковы: А., что этот правитель наделен полномочиями из текста, возможно, бог солнца Ра, или В., что отрывок действительно мессианский, и что Ипувер с нетерпением ожидает появления царя-бога, который избавит Египет от его бед. ». А затем вы видите его следующий комментарий: «Этот перевод использует более поздний подход». Другими словами, Уилсон предпочитает переводить это как будущее, это бог-король будущего, мессианская фигура, которая придет и удалит зло с земли, сокрушит зло. Зло не в его сердце.

Теперь, если вы посмотрите на немецкий перевод Ранке, Ранке выбирает прошедшее время. В примечании к переводу Ранке он говорит, что перевод не совсем точен, но точно не должно быть будущего: «Он принес прохладу в сердце». Дело не в том, что он приносит или принесет, он *был*. Если вы посмотрите на переводы Шупака в *контексте Священного Писания*, он переводит это в прошедшем времени: «Он принес в сердце целостность», а в своем примечании он говорит: «Следующий раздел очень проблематичен и подробно обсуждался в исследованиях. Ученые разделились во мнениях относительно того, имеем ли мы здесь дело с

критикой Ра или с описанием идеального избавителя». Итак, эта дискуссия продолжается, некоторые, включая Уилсона и записанный вами перевод, перевели это как будущее и видят в этом ссылку на мессианского избавителя будущего. Те, кто переводят это таким образом, затем говорят, что подобно тому, как израильский пророк описывает грядущего мессию, так и здесь вы находите в этом египетском тексте с идеей грядущего избавителя мессианское пророчество.

3) Анализ Ипувера

Несколько комментариев: я думаю, что если вы хотите начать подготовку этих двух текстов, вы должны начать и признать, что не все очень ясно, что происходит здесь, в этом тексте, из-за пробелов, до и после, поэтому сомнительно, чтобы так называемый мессианский раздел даже говорит о будущем, как об идее из текста. Во-вторых, даже если речь идет о будущем, между мессианской концепцией Ветхого Завета и тем, что мы находим здесь, в Ипувере, все же есть существенные различия. В Ветхом Завете грядущий царь приведет свой народ в общение с Богом и восстановит мир и согласие на всей земле. Это мессианское видение в Ветхом Завете предвидит универсальное состояние, когда мечи перекуются на орала, лев ляжет с агнцем, и такое универсальное эсхатологическое видение коренится в духовных реалиях. Вы не найдете ничего подобного ни здесь, ни где-либо еще во внебиблейской литературе.

Есть еще один момент, который иногда упоминается в этом тексте, хотя, к сожалению, приведенный здесь перевод Уилсона даже не включает его. Если вы перейдете к началу второго столбца, вы увидите в сноске 38 прямо в конце первого абзаца Уилсона: «В неразборчивом разделе, здесь опущенном, Ипувер использует второе лицо единственного числа. Как Натан сказал Давиду: «Ты человек», так что Ипувер, должно быть, в конце концов обращается к фараону и возлагает ответственность за беды Египта непосредственно на царя, как показано в следующем контексте». Итак, кто-

то сказал: «Это эквивалент того, что мы находим пророков в Ветхом Завете, Натан с Давидом, «ты человек», здесь у вас есть Ипувер, говорящий фараону: «ты человек». Причина, по которой в стране столько бед, из-за тебя. Но опять же, это раздел, который не совсем ясен, и на самом деле Уилсон говорит: «Непонятный раздел, здесь опущенный», так что если вы собираетесь делать это слишком много, кажется, что это не очень прочная основа, и, кроме того, даже если он возлагает ответственность на царя, в истории нет и намека на целеустремленную и суверенную руководящую роль Бога.

б) Пророчество Нефероху

1. Резюме текста и датировка

Это первая египетская аналогия; вторая — «Пророчество Неферроху», если вы перейдете на следующую страницу. У Вильсона есть название «Пророчество Неферти». Неферти и Неферроху — одно и то же, обратите внимание на сноску 1: «Неферти. В этом переводе сохранено теперь уже традиционное имя Нефер-роху для египетского пророка, хотя Познер предоставил доказательства, подтверждающие, чье имя должно быть написано, существуют некоторые разногласия относительно того, как читать его имя». Но это еще один текст, в котором некоторые находят аналогию с израильскими пророками и который касается того, что некоторые считают предсказанием полного Древнего Царства в Египте и отчаяния при Аменемхете I.

Это пророчество дано человеком по имени Неферти или Нефер-роху. Аменемхет I датируется примерно 1910 г. до н.э. Согласно этому тексту, Снефру, вы видите его имя во второй строке: «Теперь случилось величие царства верхнего нижнего Египта, Снефру Триумфатор был великолепным царем всей этой планеты. ” Снефру, который был очень ранним египетским правителем, восходящим, кажется, к 2650 году, спросил городской совет Египта, столицы Египта, могут ли они найти кого-нибудь, кто мог бы

развлечь его тем, что он называет «прекрасными словами и хорошими словами». выбранные речи », ищет кого-то, кто мог бы его развлечь, кто может хорошо говорить. Ему дали имя Нефер-роху, который был жрецом Бастет. Бастет была богиней телят.

Итак, ему дается имя Нефер-роху, он повелевает привести Нефер-роху ко двору, и вы обнаружите, что если перейти ко второй колонке на стр. 444, «тогда его величество учил жизнью, благоденствием, здоровья, сказал: народ Мой, вот, Я призвал тебя, чтобы ты призвал меня, чтобы ты поискал мне сына твоего, который мудр, или брата твоего, который уверен, или друга твоего, который совершил доброе дело, тот, кто может сказать мне несколько красивых слов или изысканных речей, слушая которые мое величество может быть развлечено». Итак, вы видите, что он этого хочет.

В середине следующего абзаца «великий лектор-жрец Бастет, суверенный правитель, которого зовут Нефер-роху, он такой человек». Итак, следующий абзац: «Его ввели в него», это царь Египта. «Тогда его величество, жизнь, процветание, здоровье, — всякий раз, когда вы обращаетесь к королю, вы также должны говорить жизнь, процветание, здоровье, — сказал: «Приди, великий Нефер-роху, который, мой друг, чтобы ты мог сказать мне несколько прекрасных слов и отборных речей, слушая которые мое величество может развлечься. Затем священник-чтец Нефер-роху, который сказал: «О том, что уже произошло или о том, что должно произойти, Государь, жизнь, процветание, здоровье?» Затем его величество, жизнь, процветание, здоровье сказали: «Что произойдет». Поэтому он хочет несколько речей о том, что произойдет в будущем, и когда Нефер-роху начинает говорить, он не говорит о будущем, он снова описывает состояние земли и бедствия земли.

Если вы перейдете на страницу 445, вы увидите во втором абзаце: «Эта земля настолько повреждена, что никто не занимается ею, никто не говорит, солнечный диск закрыт». И затем следующая строка в конце этого

абзаца: «Я буду говорить о том, кто предо мною. Я не могу предсказать то, что еще не произошло». Итак, вот этот человек, которого привели развлекать царя, и царь говорит, что хочет знать, что произойдет в будущем, а Неферроху говорит: «Я не могу этого сделать». Однако, наконец, он говорит в конце второй колонки, на странице 445, в последнем абзаце, что «придет царь, принадлежащий югу. Многие восторжествуют во имя его, он сын женщины из земли Нубии, он родился в верхнем Египте, он возьмет белую корону, он будет носить красную корону, он объединит двух могучих. Он удовлетворит двух лордов тем, чего они желают. Середина следующего абзаца: «Азиаты падут от мечей, ливийцы падут от мечей и так далее». Итак, он говорит об этом Амени, который придет, и Амени, и большинство понимает это как империю Аменемхета. Но он пришел намного позже Снефру, в 1910 году, и объединил царства Египта, Верхний и Нижний Египет.

Что с этим текстом? Посмотрите на свои цитаты, стр. 5, в середине страницы, есть абзац из книги Э. Дж. Янга в книге «*Мои слуги, пророки*» . Он говорит: «Нужно заметить полное отсутствие серьезности этого текста. Король ищет просто развлечения, и поэтому он хочет быть в курсе относительно будущего. Нефер-Роху не претендует на звание пророка; на самом деле, он даже прямо заявляет, что не может предсказывать будущее. Кроме того, в тексте говорится, что речь идет о послании Нефер-Роху, когда он размышлял о том, что произойдет на земле. Другими словами, сообщение не является явленным и не сообщается об этом. Он находится в одном классе со многими «предсказаниями» древнего мира и далек от пророчеств Ветхого Завета». Так Янг указывает на несерьезность текста.

2. *Vaticinium ex eventu* Но здесь возникает еще одна проблема. Это вопрос подлинности самого текста. Если вы посмотрите на ту же страницу в своих цитатах, что Г. Д. Смит говорит в статье о «Пророке» в ISBE, *Международной стандартной библейской энциклопедии* , он говорит:

«Пророчество Нефер-роху» имеет целью рассказать, как фараон Снефру из 4-й династия была развлечена пророком, который предсказал, что хаос скоро охватит Египет, но порядок и справедливость будут восстановлены, когда Амени из Нубии (отсылка к Амен-эм-хепу I, первому царю 12-й династии) станет царем. . Так называемое пророчество, несомненно, было написано как политическая пропаганда в поддержку правления Амен-эм-хепа I». Другими словами, вопрос в том, как насчет даты текста? Утверждается, что оно относится ко времени Снефру, 2650 г. до н.э. В нем описываются события примерно 1900 г., если речь идет об Аменемхете. Однако самые старые копии текста относятся примерно к 1450 году. Другими словами, через пять веков после того времени, о котором он якобы говорит, насколько предсказание.

Если вы дойдете до второго абзаца на странице 5 ваших цитат, то об этом тексте в книге Уильяма Ф. Олбрайта «*Каменный век до христианства*» говорится: «Несколько позже следует пророчество о Нефер-роху, чрезвычайно интересное как самый древний достоверный пример *vaticinium ex eventu* ». Это латинская фраза, означающая «говоря о событиях». Другими словами, вы говорите что-то после того, о чем вы говорите, но якобы говорите до того, как это произошло. В нем указывается дата правления Снефру , но в некоторых деталях описывается правление Амени, основателя 12-й династии шесть веков спустя . Но он говорит после события, а не до него. Многие сомневаются в подлинности этого. Действительно ли это предсказание Аменемхета или это политическая пропаганда, написанная после времен Аменемхета, пытающаяся возвысить его правление? Это, безусловно, очень законный вопрос. Но это два самых значительных египетских текста, которые, как утверждается, имеют нечто похожее на то, что мы находим в пророческой цели Ветхого Завета.

С. Ханаанские аналогии

1. Отсутствие данных

Перейдем к ханаанским аналогиям . Были приложены значительные усилия, чтобы найти аналогии израильскому пророчеству среди хананеев. Есть одна маленькая проблема. Ни один никогда не был найден. У нас не так много текстов из земли Ханаанской. Ближайшее место, где у нас есть тексты религиозного толка, — это тексты Рас-Шамра из Угарита на финикийском побережье. Но и там у вас нет ничего похожего на пророчество в Израиле. Несмотря на это, если вы посмотрите на литературу, есть множество ученых, которые убеждены, что землю Ханаана следует считать колыбелью пророчества в Израиле , что это должно было быть вне контактов, которые израильтяне установили в земле Ханаана, что пророчество родилось.

В ваших цитатах, внизу страницы 5 и на странице 6, Авраам Куенен обсуждал это в томе конца 1800-х годов, который был недавно переиздан в течение последних 15 лет, так что об этом до сих пор часто говорят. Авраам Куенен — это тот же Куенен из предыдущей теории Графа-Кюнена-Вельхаузена, так что вы правы во всем периоде историко-критического анализа Библии. Куенен говорит: «Было бы, конечно, очень желательно, чтобы мы могли с уверенностью говорить по такому важному вопросу, как этот. Но из-за отсутствия исторического отчета мы должны довольствоваться вероятными предположениями... Они дают нам удовлетворительное объяснение первого появления пророчеств в Израиле». Итак, он ищет ханаанские аналогии и не находит. Поэтому он говорит, что мы должны довольствоваться вероятным предположением, и это вероятное предположение заслуживает похвалы, потому что «оно даст нам удовлетворительное объяснение первого появления пророчества в Израиле». Должно быть, они произошли от хананеев. Теперь, чтобы обновить Куэнена конца 1800-х до конца 1900-х годов, посмотрите, что сказал Герхард фон Рад в своем «*Богословии Ветхого Завета*» . «В Сирии и Палестине одиннадцатого века есть признаки подъема экстатического и мантического

движения, истоки которого, по-видимому, находятся за пределами этой области и, возможно, лежат в мантике Фракии и Малой Азии». Обратите внимание на следующую строку. «Тогда ханаанская религия должна была стать средством, через которое движение пришло в Израиль. Самыми ранними ветхозаветными свидетельствами его появления являются рассказы о дервишеподобных энтузиастах, которые время от времени появлялись по земле, вероятно, чтобы на них косо смотрели оседлые израильские земледельцы». Теперь о том, о чем он там говорит, о «дервишах, подобных энтузиастам», об этих отрядах пророков? Помните, как Саул встретил группу пророков, и у них были музыкальные инструменты, и они пророчествовали, и Саул шел и пророчествовал с ними. Такое ненормальное поведение вы пытаетесь вывести из экстаза Месопотамии, Малой Азии, из этого экстатического движения в то, что фон Рад и другие находят чем-то похожим в Израиле, и вы собираетесь провести эти связи, соединить точки. Ханаан, должно быть, был источником, из которого это явление было представлено израильтянам, когда они поселились в земле Ханаанской.

2) 3 Цар 18:19: Ахав, Илия и пророки Ваала на горе Кармил

Теперь идея о том, что пророчество было известно в ханаанской религии, подкрепляется для людей этого положения тем, что мы знаем о финикийцах, у которых были религиозные обычаи, предположительно схожие с ханаанскими. 1 Царств 18:19 становится ключевым текстом для этого нового пункта. Это время Ахава и Иезавели. Вы читали в 3 Царств 18:19, что Илия сказал: «Сзови людей со всего Израиля, чтобы встретиться со мной на горе Кармил. Приведите 450 пророков Ваала и 400 пророков Астарты, которые едят за столом Иезавели». Иезавель была той финикиянкой, вышедшей замуж за Ахава, который импортировал в Израиль пророков Ваала и Ашеры. Илия бросает вызов Ахаву и пророкам Ваала во имя Яхве, и вы знакомы с той историей о противостоянии на горе Кармил.

Если вы углубитесь в эту главу, посмотрите на стих 27. «В полдень Илия начал насмехаться над ними. — Кричи громче, — сказал он. «Конечно, он бог. Возможно, он глубоко задумался, или занят, или путешествует. Может быть, он спит, и его нужно разбудить», — имея в виду Ваала. «Поэтому они кричали громче и рубили себя мечами и копьями, как это было у них в обычае, пока не потекла их кровь. Прошел полдень, а они продолжали свое, — говорится в NIV, — неистовое пророчествование. Теперь это просто форма глагола *наба*, пророчествовать, «до времени вечерней жертвы». Итак, здесь вы видите этих пророков Ваала, танцующих вокруг жертвенника в каком-то бешеном состоянии, рубящих себя, взывающих к своему божеству, и здесь используется слово, что они «пророчествовали». Но что они делали на самом деле? Они получили сообщение от Баала? Не похоже. Похоже, они начнут пророчествовать, что описывает какое-то крайне ненормальное поведение. Восторженное поведение, если вы хотите использовать это слово в каком-то смысле.

3. Путешествие Венамена в Финикию

Есть еще один египетский текст, который я дал вам на прошлой неделе. Она называется «Путешествие Венамена в Финикию». В этом тексте рассказывается о путешествии человека по имени Венамен, который был египетским жрецом. Он отправился из Египта в Финикию, чтобы купить пиломатериалы для постройки баржи или лодки для египетского божества Амона-Ра. Эта баржа должна была стать тронном божества в форме корабля. Он добирался до царя Библоса в Финикии, чтобы купить эти пиломатериалы, и цена, которую он хотел заплатить, оказалась неприемлемой. Царь Библоса говорит ему вернуться в Египет, потому что он не может отправить его немедленно из-за стоимости доставки. Но царь Библоса был вынужден изменить свое мнение о продаже этого пиломатериала Венамену, когда он получил сообщение от экстатика. Если вы перейдете на страницу 18, вторую страницу этой брошюры, вы прочтете

примерно в середине страницы: «Князь Библоса прислал ко мне сказать: «Выходи из моей гавани». И я послал к нему сказать: «Куда мне идти? У вас есть корабль, чтобы перевезти меня, пусть меня снова отвезут в Египет». Так я провел 29 дней в его гавани. Все это время он тратил время, посылая мне каждый день, говоря: «Убирайся из моей гавани». И вот, когда он приносил жертвы своим богам, бог схватил одного из его юношей и сделал его одержимым, и он сказал ему: «Приведите бога». Приведите посыльного, который несет его. Амон - тот, кто послал его. Это он заставил его прийти. И пока бесноватый юноша бесновался в эту ночь, я уже нашел корабль, направлявшийся в Египет, и погрузил в него все, что у меня было. Пока я наблюдал за тьмой, думая: «Когда она спустится, я также посажу бога, чтобы никто другой не мог видеть. Начальник порта пришел сказать: «Подожди до утра, так говорит принц». Тогда я сказал ему: «Разве не ты каждый день подходил ко мне, говоря: «Держись подальше от моей гавани?» А он говорит: «Подожди до утра». Наконец договор выработан, и пиломатериалы проданы».

Но дело здесь в том, что в этой истории у вас есть пример того, что некоторые называют пророческим безумием. Вот этот юноша, который видит, и пока он одержим, он передает это послание царю Библоса, чтобы заключить сделку с этим жрецом из Египта. Таким образом, вы получаете ссылку на пророческое безумие в этом тексте «Путешествие Венамена». Вы объединяете это с поведением пророков Ваала в 1 Царств 18, а затем объединяете это с пророческими отрядами во времена Самуила. Делается вывод, что пророчество, зародившееся в Израиле, является своего рода экстатическими явлениями. У нас есть свидетельства того, что она существовала в Финикии, Месопотамии, предположительно в Ханаане, по крайней мере, у жрецов Ваала и Астарты при дворе Ахава и Иезавели и в этих отрядах пророков во времена Самуила. Поэтому на таком основании говорится, что Ханаан должен быть колыбелью пророчества в Израиле.

Поскольку Самуил был лидером этих восторженных групп пророков, то Самуил является человеком, который первоначально приспособил это языческое явление к Израилю. Итак, это теория.

Я думаю, что вы можете сказать, что это в значительной степени спекулятивно, оно основано на очень небольшом количестве доказательств и, конечно же, не согласуется с сильным противодействием Самуила ханаанской религии, как это записано в первых главах 1 Царств. Он призвал Израиль уйти, разрушить свои Ваалы и поклониться Господу. Конечно, он не подходил под это описание. Но именно так делаются выводы о происхождении пророчества в Израиле — на основании этих влияний и явлений мы находим в Месопотамии, Египте и якобы у ханаанеев, хотя доказательств там действительно не существует.

4. Выводы

Это подводит нас к 4., «Выводы». Мне кажется, что, хотя мы можем признать, что да, есть некоторое формальное сходство между пророчеством за пределами Израиля и тем, что мы находим в Израиле, очень мало того, что даже отдаленно сопоставимо в области того, что я бы назвал материальной перепиской. Что касается формальной переписки, то человек, утверждающий, что у него есть послание от божества, встречается повсюду. Что касается материальной корреспонденции, то есть соответствия между посланием пророков Израиля и заявлениями этих пророков за пределами Израиля, сходства очень мало. Так что попытка объяснить происхождение израильского пророчества аналогиями за пределами Израиля не кажется мне убедительной.

Б. Внутреннее израильское объяснение происхождения пророчества Мы должны искать происхождение пророчества в Израиле где-то еще, и это приводит нас к Б. и В. в вашем плане. Б. — это «Внутреннее израильское

объяснение происхождения пророчества».

1. Религиозный гений Израиля

1. «Религиозный гений Израиля». Некоторые утверждают, что у Израиля была именно эта духовная склонность. Таким образом, из-за этого они развили очень высокую форму религии. У них был особый дар делать что-то подобное. В этой высокой форме религии очень важной частью было пророчество; это существенная черта религиозного гения, которым обладали некоторые люди. Таким образом, религиозный гений самого Израиля использовался как объяснение происхождения пророчества в Израиле. Мне кажется, что это объяснение не в состоянии признать реальность истории Израиля. Если вы посмотрите на Ветхий Завет, это кажется совершенно ясным. Исторически Израиль не проявлял себя как народ с естественной склонностью к высокой форме религии, воплощенной в послании пророков. Склонность Израиля, как раз наоборот, заключалась в том, чтобы следовать религиозным верованиям и практикам окружающих языческих народов. На что пророки тратят огромное количество своего времени, так это на то, чтобы убедить Израиль отвернуться от этих языческих божеств и поклоняться единому, живому и истинному Богу. Таким образом, утверждение, что религиозный гений Израиля является объяснением происхождения пророчества в Израиле, на самом деле не имеет под собой никаких оснований в истории религиозных взглядов и выражений Израиля. Можно сказать, что пророки Израиля были контркультурными. Они шли через зерно, у Израиля не было склонности слушать слова пророков, чаще не слушали, чем слушали. Таким образом, сам Израиль не является адекватным объяснением происхождения пророчества.

Как насчет того, чтобы просто отступить и сказать: «Это религиозное сознание пророков?» Если весь народ не обладал каким-то особым даром для развития этой высокой формы религии, которую мы находим в Ветхом Завете, то, возможно, некоторые отдельные израильтяне обладали этим

даром. Именно их следует считать родоначальниками пророчества в Израиле.

Сейчас мне снова кажется, что вы там быстро сталкиваетесь с проблемой. Проблема в том, о чем мы уже говорили, а именно в следующем: когда пророки говорят, они очень ясно указывают, что то, что они говорят, исходит от Господа, а не от их собственных слов или идей. Они говорят только то, что их заставляет говорить сам Бог. Бог говорит: «Я вложу слова Мои в твои уста». Это не слова пророка, это слова Бога. Сообщение, которое они дают, не является их собственным посланием, это послание Бога. Так и сами пророки в своих самосвидетельствах явно отрицают, что это явление, именуемое «говорением слова Божия», есть нечто, происходящее от того, что есть в самом пророке. Это что-то, что приходит к нему извне. Таким образом, внутренние израильские объяснения происхождения пророчества также не могут объяснить, почему это явление возникло в Израиле.

С. Пророчество в Израиле, согласно свидетельству Ветхого Завета, берет свое начало в Боге. Это приводит нас к С.: «Пророчество в Израиле, согласно свидетельству Ветхого Завета, берет свое начало в Боге и должно рассматриваться как дар Бог своему народу». Мне кажется, именно это и представляет сама Библия как объяснение того, почему пророчество возникло в Израиле. Теперь я хочу подробнее остановиться на этом, но нам придется сделать это в следующий раз.

Перевод Кэти Брюстер.

Грубая редакция Теда Хильдебрандта.

Окончательная редакция Кэти Элс. Повторный рассказ Теда Хильдебрандта.