

Robert Vannoy , Éxodo al exilio, Conferencia 6B

Fecha de Deuteronomio, Josué y la conquista

C. Fecha de Deuteronomio

C. es "Fecha". Tocamos esto anteriormente cuando discutimos el paralelo entre la forma del tratado hitita y los materiales del pacto del Antiguo Testamento y el pacto mosaico. La forma de los tratados internacionales varió con el tiempo. Como recordarán de mi discusión anterior, Meredith Kline argumentó que el libro de Deuteronomio corresponde a la forma clásica de los tratados hititas. Dado el desarrollo evolutivo en la forma del tratado, el material Mosaico coincide con el de la era Mosaica. De eso es de lo que hablamos antes, pero permítanme regresar y hacer algunos comentarios más sobre la historia en esta discusión de la fecha de Deuteronomio.

A principios del siglo XIX, un alemán llamado Wilhelm de Wette propuso que Deuteronomio se identificara con el "libro de la ley" que el sacerdote Hilkiah encontró en el templo en la época del rey Josías de Judá. El hallazgo de ese "libro de la ley" condujo a una reforma en la época de Josías. Desde 2 Reyes podemos fechar el hallazgo de la ley en el 621 a. C. De Wette dijo que el propósito de Deuteronomio era centralizar la adoración en Jerusalén, y lo obtuvo del capítulo 12. No quiero entrar en los detalles del capítulo 12. Hay una larga discusión sobre eso e incluso algunos eruditos conservadores no están de acuerdo sobre cómo interpretar el capítulo 12. ¿Requiere el capítulo 12 una centralización de la adoración en el sentido de que no habría adoración legítima en ningún otro lugar que no fuera Jerusalén? De Wette lo interpretó así y también lo hicieron otros estudiosos. La idea era, según de Wette, que los líderes religiosos de Jerusalén fueran los que escribieron el libro de Deuteronomio. Lo "encontraron" y se lo atribuyeron a Moisés para darle credenciales y autoridad, cuando en realidad no era de Moisés. Fue de los líderes religiosos de Jerusalén en el tiempo de Josías tratando de consolidar la adoración únicamente en Jerusalén.

Esta idea fue recogida más tarde en el siglo XIX por Julius Wellhausen. Julius Wel

lhausen fue el padre de la formulación clásica de la teoría de la fuente documental del origen del Pentateuco. Dijo que estaba compuesto de estas cuatro fuentes de material: el documento J (favoreciendo el nombre de Jehová), el documento E (favoreciendo el nombre Elohim), el documento D (para Deuteronomio) y el documento P (el documento sacerdotal posterior al exilio). Wellhausen combinó su análisis literario con una visión evolutiva de las formas en que se desarrollaron los sistemas religiosos. En su opinión, el sistema religioso del antiguo Israel pasó del politeísmo (la adoración de muchas deidades) al henoteísmo (es decir, la idea de que había otras deidades pero nuestro dios es mejor que el de ellas), y luego al monoteísmo (hay un solo Dios). La tipología fue el paso del politeísmo al henoteísmo al monoteísmo. En última instancia, junto con eso, hubo una evolución dentro del sistema de adoración en el antiguo Israel a partir de una multiplicidad de altares, reemplazando la adoración de los cananeos. Luego, en la época de Josías, pasó de la multiplicidad de altares a un santuario central: la centralización de la adoración. Combina este análisis literario con ese tipo de idea, el desarrollo de Israel en la centralización del culto. Deuteronomio se convirtió en el quid de la teoría JEDP de Wellhausen porque solo se podía fechar uno de esos presuntos documentos, y ese era su documento D, que según él era el corazón y el núcleo del libro de Deuteronomio desde el capítulo 12 hasta el 26. Capítulo 12 fue este capítulo sobre la centralización de la adoración. Si D fue fechado en 621 aC, entonces J y E, que permitieron muchos altares, santuarios y muchos lugares de culto, deben haber sido anteriores. Si miras hacia atrás desde 621 y las fiestas que están reguladas, eso fue después de Deuteronomio. Esto se convirtió en el punto de apoyo de los puntos clave de la teoría JEDP de Wellhausen, que estaba vinculada con esta idea evolutiva del desarrollo de la identidad religiosa de Israel. Argumentó que los líderes religiosos de Jerusalén en la época de Josías querían abolir todo culto y sacrificio en cualquier lugar menos en Jerusalén; eso les daría control político y religioso sobre toda la gente de la tierra. Esta teoría se convirtió en la teoría dominante durante la mayor parte del siglo ^{XX}. En cuanto a la fecha de Deuteronomio, JEDP sigue siendo hasta el día de hoy enormemente

influyente, por lo que la mayoría de la gente diría que Deuteronomio no proviene del período mosaico, sino que viene mucho más tarde, del siglo VII · tiempo del siglo de Josías.

Influencia de Deuteronomio en los Libros Históricos Ahora bien, dicho esto, la influencia de Deuteronomio se refleja en todos los libros históricos (Josué, Jueces, Samuel y Reyes) así como en los libros proféticos. Si Deuteronomio no se escribió hasta el 621 a. C., eso significa que todos los libros históricos y los libros proféticos deben haber sido posteriores al 621 a. C., porque tienen influencia deuteronomica y dependen del libro de Deuteronomio.

Hay otro erudito llamado Martin Noth que escribió una historia de Israel que llegó a ser enormemente influyente en la última parte del siglo XX y todavía lo es hoy. Se le ocurrió una tesis que se llama "la historia deuteronomista " o "el concepto del historiador deuteronomista ". Dijo que Joshua to Kings fue el producto de un escritor anónimo que vivió en el tiempo del exilio, quien colocó la historia de Israel en las categorías de la teología de Deuteronomio. Esa historia deuteronomista, de Josué a Reyes, fue una obra unificada de un autor que vivió tarde en la historia de Israel como nación.

Historiador Deuteronomista (DtrH) – Influencia del Deuteronomio

El historiador deuteronomista, abreviado DtrH , está en la corriente principal de los estudios bíblicos, universalmente aceptado y difícilmente cuestionado. Puedes ver lo que eso hace: simplemente cambia la relación en el sentido de que significa que todo refleja la influencia deuteronomica. (Voy a usar palabras diferentes a Deuteronomista, que era la palabra de Noth , para distinguir lo que estoy tratando de decir de sus construcciones. Prefiero hablar de influencia deuteronomica). Obviamente hay influencia deuteronomica en Josué; también hay influencia deuteronomica en Jueces, y en Samuel y Reyes. Hay influencia deuteronomica en todos los libros proféticos, pero eso viene, me parece, de los cimientos de Israel que fueron establecidos por Moisés en los días del

comienzo de Israel como nación. (Recuerde esas direcciones en las llanuras de Moab a esa segunda generación, cuando cruzaron a la tierra de Canaán). Sí, hay influencia de Deuteronomio , pero no en el sentido en que Noth estaba diciendo: que algún individuo que vive en el exilio reformuló la historia de Israel a partir de la teología del libro escrito en 621 en las categorías de esas ideas teológicas y, al hacerlo, distorsionó fácilmente cuál era la historia real. En otras palabras, ¿es el ciclo, por ejemplo, en el libro de Jueces algo que realmente sucedió, o es alguien que simplemente intenta reescribir una historia revisionista de Israel en las categorías de la teología del libro de Deuteronomio? Eso es algo muy diferente. Esa discusión está en curso, pero me parece que la fecha del libro de Deuteronomio es un tema de enorme importancia. Sí, existe lo que yo llamaría una historia deuteronomica, aunque no creo que sea como la ve Noth . Cada libro se sostiene por sí mismo y es históricamente confiable. No creo que fueran escritos mucho después de los hechos que describen por escritores anónimos. Estaban describiendo lo que realmente sucedió, y lo que realmente sucedió se ajusta a las categorías de Deuteronomio porque Moisés había dicho de antemano, hablando por el Señor: “Si obedeces, bendición; si desobedecéis, maldición y juicio.” Eso está incrustado en Israel, a quien se le dijo que eligiera el camino de la vida o el camino de la muerte; las opciones estaban ante ellos. Esa fue la idea central del libro de Deuteronomio. Esto se convierte en un gran problema. Creo que el argumento en el que se fijó Kline es importante porque, aunque no prueba la fecha de Deuteronomio (no creo que sea posible), ciertamente apunta en esa dirección. Creo que finalmente tienes que aceptar la fecha de Deuteronomio sobre la base de lo que dice sobre sí mismo. Pero los datos históricos encajan o corroboran lo que se pretende en el texto de Deuteronomio.

2. La muerte de Moisés Número 2. Es “La muerte de Moisés”, que es el capítulo 34. El capítulo 34 son doce versículos. Usted lee en el versículo 7: “Moisés tenía 120 años cuando murió”. Estaba en el monte Nebo desde donde podía contemplar la tierra de Canaán. El Señor le dijo, en el versículo 4: “Esta es la tierra que prometí con juramento a

Abraham, Isaac y Jacob. Lo daré a tu descendencia . Te he dejado verlo con tus ojos, pero no cruzarás hacia él”. Luego el narrador agregó en el versículo 10 y siguientes: “Desde entonces no se ha levantado profeta en Israel como Moisés, a quien el SEÑOR conoció cara a cara, el cual hizo todas aquellas señales y prodigios que el SEÑOR le envió a hacer en Egipto ”. Es bastante claro que ese capítulo fue agregado al libro de Deuteronomio como una conclusión. En su comentario sobre el libro de Deuteronomio, *Tratado del Gran Rey*, Meredith Kline menciona que una de las grandes cosas en el libro de Deuteronomio es la transición del liderazgo de Moisés a Josué, y se ve una buena cantidad de referencias a eso aquí. . Esta es la conclusión del libro; la transición a Josué se completa entonces en el Antiguo Testamento.

El siguiente libro en el Antiguo Testamento es el libro de Josué. Josué 1:1 comienza: “ Después de la muerte de Moisés, siervo de Jehová, Jehová dijo a Josué hijo de Nun, ayudante de Moisés: 'Moisés mi siervo ha muerto. Ahora bien, tú y toda esta gente, prepárense para cruzar el río Jordán”. Así que esa es la transición de Moisés en las llanuras de Moab a Josué.

tercero Joshua A. Comentarios introductorios 1. El tema básico y la estructura

Pasemos al número romano III. “El libro de Josué”. A. es "Comentarios introductorios" y 1. bajo A. es "El tema y la estructura básicos". Creo que el tema que da unidad a las diversas partes del libro de Josué podría expresarse de esta manera: describe el establecimiento de Israel en la Tierra Prometida bajo el liderazgo de Josué. El establecimiento incluye tres elementos: la entrada (cruce del río Jordán), la conquista (primero hubo una campaña del sur y luego una campaña del norte), y la división de la tierra. Al final del libro, Josué describe las fronteras de cada tribu en particular. Entonces el tema principal es el establecimiento de Israel en la Tierra Prometida bajo el liderazgo de Josué con el establecimiento, incluyendo la entrada, la conquista y la división de la tierra.

Ese tema se anticipa e inicia en el primer capítulo del libro. En el primer capítulo,

se hace referencia al cruce del río Jordán en el versículo 2: “Moisés mi siervo ha muerto . Ahora pues, tú y todo este pueblo, preparaos para cruzar el río Jordán a la tierra que les voy a dar a ellos, a los israelitas. El versículo 2 anticipa del 1:10 al 4:24, porque en Josué 1:10 al 4:24 tiene descripciones de eventos que rodearon el cruce real del río Jordán. En el versículo 5 del capítulo 1 lees: “Nadie te podrá hacer frente en todos los días de tu vida. Como estuve con Moisés, estaré contigo. Nunca te dejaré ni te desampararé.” El versículo 5 anticipa los capítulos 5-12, que son los capítulos que describen la conquista. El versículo 6 dice: “Sé fuerte y valiente porque tú llevarás a este pueblo a heredar la tierra que juré a sus antepasados que les daría”. Heredar la tierra—Josué 1 versículo 6 anticipa los capítulos 13-22 donde tienes la descripción detallada de la división de esa tierra entre las diversas tribus. Y luego los versículos 7-8 del capítulo 1: “Sé fuerte y muy valiente. Cuidaos de cumplir toda la ley que mi siervo Moisés os dio; no te apartes de él, ni a la derecha ni a la izquierda, para que tengas éxito dondequiera que vayas. No se aparte de vuestra boca este Libro de la Ley; medita en él día y noche, para que cuidéis de hacer todo lo que en él está escrito. Entonces serás próspero y exitoso.” Eso anticipa los dos últimos capítulos del libro, los capítulos 23 y 24, donde Josué, al igual que Moisés antes que él, llama a Israel para desafiarlos a permanecer fieles al pacto, porque Josué está a punto de morir. Obtenemos otra transición de liderazgo, y otra ocasión en la que la renovación del pacto es apropiada, para cuidar la continuidad del pacto a través de esa transición de liderazgo, muy similar a lo que sucedió al final de Deuteronomio, pasando de Moisés a Josué. Entonces, mucho de lo que sigue en el libro de Josué ya está anticipado en el primer capítulo de los versículos que vimos.

a. La tierra como regalo de Dios

Hay otro tema que se repite con frecuencia en el libro. Eso también se encuentra en el primer capítulo, y es que la tierra es un don de Dios a su pueblo y sólo será poseída por medio de la ayuda de Dios y su gracia. Mire el versículo 2 del capítulo 1: “Prepárense para cruzar el río Jordán a esa tierra que les voy a dar; “El Señor está dando la tierra a su

pueblo. Versículo 3 : “Te daré todo lugar donde pondrás tu pie”. Versículo 6 : “Tú llevarás a este pueblo a heredar la tierra que juré a sus antepasados que les daría”. Versículo 11 : “Pasa por el campamento y dile a la gente: 'Preparad vuestras provisiones. Dentro de tres días cruzarás aquí el Jordán para entrar y tomar posesión de la tierra que el Señor tu Dios te da para ti . Versículo 13, “Acordaos del mandato que Moisés, siervo del Señor, os dio: 'El Señor vuestro Dios os da descanso y os ha concedido esta tierra””. Versículo 15, “ Hasta que el Señor les dé descanso, como lo ha hecho por ti y hasta que ellos también hayan tomado posesión de la tierra que el Señor tu Dios les da.” Rubén, Gad y la mitad de la tribu de Manasés iban a residir en el lado este del río Jordán. Así que ese lenguaje es típico en el libro. La tierra es un don de Dios a su pueblo y es poseída por la gracia de Dios y por la ayuda de Dios.

Vaya al capítulo 6 donde se describe la toma de Jericó. Note el versículo 2. “Jehová dijo a Josué: 'Mira, he entregado en tus manos a Jericó con sus reyes y sus guerreros”. ¿Cómo se supone que Israel tomará esa primera ciudad? El Señor se los iba a dar. He entregado Jericó en vuestras manos. Mire Josué 10:42: “Todos estos reyes [estos son reyes de la parte sur de la tierra de Canaán] y sus tierras Josué conquistó en una campaña [¿Por qué?], porque el Señor, el Dios de Israel, peleó por Israel. .” Mire Josué 21:43—esto es una especie de resumen: “ Y el SEÑOR dio a Israel toda la tierra que había jurado dar a sus antepasados, y ellos la tomaron en posesión y se establecieron allí. El SEÑOR les dio descanso por todos lados, tal como lo había jurado a sus antepasados. Ninguno de sus enemigos los resistió; el SEÑOR les entregó a todos sus enemigos. Ninguna de todas las buenas promesas del SEÑOR a la casa de Israel falló; cada uno se cumplió. Josué 23:1, “Después de que había pasado mucho tiempo, y el Señor había dado a Israel descanso de todos los enemigos que los rodeaban”. Josué 24:8, “Os traje a la tierra de los amorreos, que habitaban al oriente del Jordán. Pelearon contra ti, pero yo los entregué en tus manos. Los destruí...” Luego 24:10, “ Pero yo no quise escuchar a Balaam, así que él te bendijo una y otra vez, y yo te libré de su mano”. Versículo 13 del capítulo 24, “ Así que os di una tierra en la que no os afanáis y ciudades que no edificáis;

y habitas en ellos y comes de viñedos y olivares que no plantaste. ' ” ¿Vieron eso?—el tema de que la tierra es un regalo de Dios para su pueblo.

b. Josué como libro de transición

Creo que el libro constituye una transición , se podría decir, entre el Pentateuco y el resto del Antiguo Testamento. Retrospectivamente, mirando hacia atrás, muestra cómo se asentaron en la tierra de Canaán de acuerdo con lo que Dios había prometido a Abraham, a Isaac, a Jacob y más recientemente a Moisés. Así que retrospectivamente ves el cumplimiento de esas promesas. Observe el versículo 3 del capítulo 1: “ Te daré todo lugar donde pongas tu pie, como prometí a Moisés”. Josué 21:43 (ya vimos esto), “Así que el Señor dio a Israel toda la tierra que había jurado a sus antepasados”, es decir, a Abraham, Isaac y Jacob. Entonces, retrospectivamente, ves el cumplimiento de esa promesa.

Prospectivamente, mirando hacia adelante, encontramos las descripciones detalladas de las posesiones triples que en su mayor parte permanecieron intactas desde Josué durante el resto del período del Antiguo Testamento. Describe el comienzo de la vida de Israel en la Tierra Prometida, algo que había sido prometido siglos antes y ahora era una realidad. Entonces, en cierto sentido, Israel está en el punto más alto de su historia, pero al mismo tiempo Israel está en una encrucijada porque hay una pregunta abierta. Moisés había expuesto las opciones: puedes vivir en bienaventuranza como resultado de la obediencia, o puedes vivir en el juicio como resultado de la desobediencia. La obligación de Israel es amar al Señor y servirle, como dijo Moisés en Deuteronomio.

C. Servir Tema La palabra “servir” es otro tema que se repite a lo largo del libro. Israel debe servir al Señor. Josué desafía a Israel repetidamente con esa palabra en el capítulo 24, donde aparece 16 veces. Él dice en Josué 24:15: “Yo y mi casa serviremos a Jehová”. “¿A quién vas a servir?” es la pregunta. Lo que encontramos es que Israel permanece en su mayor parte fiel durante los días de Josué. En Josué 24:31, justo al final

del libro, lees: “Israel sirvió al Señor durante toda la vida de Josué y de los ancianos que le sobrevivieron y que habían experimentado todo lo que el Señor había hecho por Israel”. Así que durante el tiempo de Josué las cosas iban bastante bien, aunque tienes algunas excepciones como en el caso de Acán que tomó para sí algunas de las cosas devotas y fue juzgado.

Lo que hace Josué en esos dos últimos capítulos es advertir a Israel, al igual que lo había hecho Moisés, que si quebrantaban el pacto, finalmente serían expulsados de esta tierra que se les había dado. Si miras a Josué 23:12, Josué dice: “ Pero si os apartáis y os alizáis con los supervivientes de estas naciones que quedan entre vosotros, y si os casáis con ellos y os juntáis con ellos, entonces podéis estar seguros de que el Jehová tu Dios no expulsará más a estas naciones de delante de ti. antes bien, os serán lazos y trampas, azotes en vuestras espaldas y espinas en vuestros ojos, hasta que perezcáis de esta buena tierra que el SEÑOR vuestro Dios os ha dado. Si vas al capítulo 23 versículo 15, Josué dice: “ Pero como toda buena promesa de Jehová tu Dios se ha cumplido, así Jehová traerá sobre ti todo el mal con que te ha amenazado, hasta destruirte de este bien”. tierra que te ha dado. Si violareis el pacto de Jehova vuestro Dios, que el os ha mandado, y fuereis y sirviereis a dioses ajenos, y os inclinareis ante ellos, la ira de Jehova se encendera contra vosotros, y perecereis pronto de la buena tierra que os ha dado. ” Así que estas son las mismas alternativas que dio Moisés en el libro de Deuteronomio.

Israel está en una encrucijada. ¿Qué va a hacer Israel? En la época de Josué les fue bastante bien, pero muy rápidamente cuando llegamos al libro de Jueces después de la muerte de Josué, se obtiene el ciclo repetido de apostasía, opresión, arrepentimiento y liberación. El libro en sí, sin embargo, da una noble impresión de optimismo y éxito. Creo que en muchos aspectos es similar al libro de los Hechos en el Nuevo Testamento, donde se representa a la iglesia primitiva en un punto alto de su vida espiritual. En el libro de Hechos tienes ciertos problemas como Ananías y Safira que son paralelos al problema con Acán en el libro de Josué. En primer plano, el libro de los Hechos es el culto al Espíritu Santo y la difusión del evangelio. Esos son algunos comentarios sobre el

tema básico y la estructura de Josué.

2. El carácter primario o personalidad de Josué “El carácter primario o personalidad” que es el número 2 de Josué. Quiero llamar su atención sobre algo aquí. Si vas a Números 13 (esto es en el capítulo cuando los espías están siendo seleccionados en Kadesh Barnea), lees en el versículo 8, “de la tribu de Efraín, Oseas hijo de Nun”. Y si miras eso en hebreo, dice “Oseas”, que significa “salvación” o “ayuda” del Señor. Pero si vas al versículo 16 de Números 13 lees: “Estos son los nombres de los hombres que Moisés envió a explorar la tierra. (Moisés le dio a Oseas, hijo de Nun, el nombre de Josué.)” Así que Moisés cambió el nombre de Josué de Oseas a Josué. En el hebreo que es de *Hoshea* a *Yihoshua*. Ahora, ¿cuál es la diferencia? *Yihoshua* es “el Señor es salvación”. Ese “Yi” al principio es una forma abreviada de Yahweh. Entonces, “Yahweh es salvación”. Si rastrea más el uso de ese nombre, la Septuaginta traduce *Yihoshua*, o "Joshua", como "Jesús", que inmediatamente reconoce cuando ingresa al Nuevo Testamento como el nombre dado a Jesús en griego. Entonces, el nombre hebreo que está detrás de “Jesús” es el nombre “Josué”. “Josué” en hebreo es realmente el mismo nombre que “Jesús” en griego. Así que Joshua es el personaje principal. Él es el líder que reemplaza a Moisés y guía a Israel a través del Jordán hacia la conquista y división de la tierra.

3. Evidencia externa de los eventos históricos registrados en Josué Número 3 es “Evidencia externa de los eventos históricos registrados en Josué”. Quiero hacer solo unos breves comentarios sobre los hallazgos arqueológicos que se relacionan con la época del libro de Josué. No hay mucho que sea exactamente aplicable. Solo hay tres. Ya hemos hablado de eso en relación con nuestra discusión de la fecha del Éxodo.

a. Cartas de Amarna

La primera son las tablillas de Tel el-Amarna. Las tablillas de Amarna son correspondencia entre el faraón egipcio y ciertas ciudades-estado en la tierra de Canaán. Fueron escritos alrededor de 1400-1350 a. C. Fueron descubiertos a fines del siglo XIX.

Es en esas tablillas que tienes referencia a esas personas llamadas Habiru de las que hablamos antes. Surge la pregunta: ¿Son los hebreos Habiru? El rey de Jerusalén dice: “Los habiru están atacando y necesito tu ayuda”, solicitando ayuda al faraón egipcio. Recuerda que los hebreos pueden haber sido considerados habiru, pero no todos los habiru son hebreos. Los Habiru eran más una clase social que un grupo étnico.

b. Estela

de Merneptah La segunda que quiero mencionar es la “Estela de Israel” o la “Estela de Merneptah”. Esa es la estela de Merneptah que menciona “Israel en la tierra de Canaán”. La lista de pueblos que cita contiene el nombre “Israel”. Esa inscripción de Merneptah puede fecharse en 1220 a. C., lo que indica que Israel estaba en la tierra en 1220 a. C. Es la mención más antigua de Israel en cualquier texto extrabíblico.

C. Niveles de Destrucción en las Ciudades La tercera cosa, también discutimos, y son los niveles de destrucción en las ciudades en la tierra de Canaán que datan de la segunda mitad del siglo trece aC, ca. 1250 aC Varias de las ciudades mencionadas en el libro de Josué han sido excavadas y se han encontrado niveles de destrucción en ese período de tiempo. Pero como discutimos anteriormente y como recordará de leer Merrill, solo Jericó, Hai y Hazor en el libro de Josué se declaran específicamente como destruidos. Creo que la verdadera pregunta es si estos niveles de destrucción pueden identificarse con la conquista, o si son del período posterior de los Jueces. Estas son las tres categorías de materiales arqueológicos.

4. Aproximaciones Contemporáneas al Establecimiento de Israel en Canaán

El número 4 en su bosquejo es: “Enfoques contemporáneos para el establecimiento de Israel en Canaán”. Pensé en dar esto como un folleto solo para ahorrar un poco de tiempo. Merrill analiza este material en las páginas 122-128 de su volumen

The Kingdom of Priests . Hay un debate en curso sobre este tema de cómo y cuándo se estableció Israel en la tierra de Canaán. Hay tres posiciones contemporáneas que se enumeran aquí: el modelo de conquista tradicional tomado del material bíblico, un modelo de migración o infiltración y, en tercer lugar, un modelo de revuelta campesina. Si observa la erudición moderna de estudios bíblicos, no hay un consenso actual. Pero la tendencia clara entre los principales eruditos bíblicos es alejarse de la teoría tradicional de la conquista.

a. Modelos de conquista Veamos brevemente estos tres enfoques. El modelo de conquista es: Israel invadió la tierra desde fuera de sus fronteras, rompió la resistencia mediante una serie de ataques rápidos y luego se asentó para completar la ocupación en las diversas áreas. En el siguiente párrafo menciono que algunos defensores de este punto de vista apelan a la evidencia arqueológica de los niveles de destrucción en 1250-1200 a. C., pero creo que todo ese tema ha sido cuestionado recientemente. En ese último párrafo de la página 1, observo que en los últimos años se ha desarrollado una versión más matizada de la teoría de la conquista, en la que no se citan los niveles de destrucción de finales del siglo XIII para respaldar la opinión. Eugene Merrill y David Howard, quienes escribieron un comentario sobre Josué en el *New American Commentary* que es bastante bueno, están entre los que argumentan que solo tres ciudades cananeas fueron destruidas: Jericó, Ai y Hazor. Merrill comenta: “Una vez que uno entiende que el *herem* se aplica solo a poblaciones y no a lugares y solo a Jericó, Hai y Hazor”. Y luego mencioné a Bimson, quien trabaja con un modelo diferente al bajar la fecha de la Edad del Bronce Medio, empujando la fecha hacia 1400 para que pueda encajar con el modelo bíblico o el modelo de conquista. Así que ese es el modelo de conquista tradicional con un par de variaciones.

b. Modelo de migración o infiltración

El “modelo de migración o infiltración” dice que no hubo un asalto militar real en Canaán, sino más bien una infiltración gradual de pastores nómadas de los desiertos del

sur y el este. Esos nómadas vivían en buenos términos con los cananeos, incluso casándose con ellos. No entraron en serios conflictos hasta el siglo XI cuando se trasladaron a las fértiles llanuras. Esa tesis fue propuesta originalmente en 1925 y seguida por Martin Noth (quien fue quien desarrolló la historia deuteronomista), y más recientemente por Miller, Yohanan Aharoni y Moshe Kotavi . El verdadero proceso de asentamiento fue una transición pacífica por parte de los nómadas a la vida sedentaria; sólo en la segunda etapa los israelitas ocasionalmente se involucraron en acciones militares. Por supuesto, si adopta ese punto de vista, debe descartar la descripción en el libro de Josué.

C. El modelo de revuelta campesina El “modelo de revuelta campesina” es un tercer punto de vista que dice que no hubo una invasión de un reino exterior, sino que fue un levantamiento dentro de la tierra de Israel. George Mendenhall dijo que no hubo conquista en el sentido habitual, pero que los campesinos descontentos con el sistema de ciudad-estado cananeo “rechazaron la única ideología política a favor de la comunidad del pacto de Yahvé”. Argumenta que no hay una invasión estadísticamente importante de Palestina alrededor del 1200 a. C. No hubo un desplazamiento radical de la población. No hubo genocidio. No hubo una expulsión a gran escala de la población, solo un cambio administrativo real. No hubo una conquista real de Palestina en el sentido que habitualmente se ha entendido. Lo que sucedió en cambio, desde el punto de vista del historiador secular interesado en los procesos sociopolíticos, puede ser una revuelta de los campesinos contra la red de ciudades-estado cananeas.

Otra adaptación y modificación del modelo de revuelta campesina de Mendenhall es Norman Gottwald. El modelo de revuelta interna dio un nuevo giro con la propagación de *Las tribus de Yahvé: una sociología de la religión del Israel liberado de Gottwald* . Su otro volumen es *La Biblia hebrea: una introducción literaria social* . Gottwald mira esto desde una perspectiva filosófica marxista. Está de acuerdo con Mendenhall en que el origen de Israel se remonta a un movimiento social revolucionario dentro de la sociedad

cananea, pero se aparta de la tesis original de Mendenhall en el sentido de que niega que la revolución se inspirara, al menos hasta cierto punto, en el fervor religioso yahvista. De hecho, argumenta que es necesario invertir el orden. El yahvismo sólo surgió en función de la revolución. Fue la revolución la que creó las condiciones bajo las cuales surgió el yahvismo. La religión se convierte así en una función de las relaciones de clase: los poderosos justifican su posición superior sobre los impotentes para validar su lucha de clases. Mendenhall rechazó enérgicamente la modificación de Gottwald de la revuelta campesina. Ese es el tipo de investigación que encuentra actualmente en libros de texto y artículos.

d. Las diversas posiciones de John Bright Ahora, si pasan a la página 4, creo que esto es interesante. *La Historia del antiguo Israel* de John Bright ha sido un libro de texto estándar sobre la historia del antiguo Israel. John Bright era profesor de Antiguo Testamento en Union Seminary en Virginia, un seminario presbiteriano del sur. Ahora está jubilado. Su libro *La Historia del Antiguo Israel* pasó por 4 ediciones. Tengo tres columnas aquí que reflejan la primera edición de 1960, la segunda edición de 1972 y su tercera edición de 1981. Fíjese cómo cambia su punto de vista durante el período de veinte años de 1960 a 1981. En 1960, dice de la conquista: “En el la segunda mitad del siglo trece tuvo lugar, como atestiguan abundantemente las evidencias arqueológicas, un gran ataque contra Palestina occidental.” En unas pocas líneas, “No hay razón para dudar de que esta conquista fue, como lo describe el libro de Josué, un negocio sangriento y brutal. Era la guerra santa de Yahweh por la cual le daría a su pueblo la tierra de promisión.” Eso es más o menos un reflejo de lo que lees en Josué. Si va a la edición de 1972, observe lo que dice: “Mi presentación anterior ha sido revisada a la luz del importante artículo de GE Mendenhall”. Ahora Mendenhall era el defensor del modelo de revuelta campesina. Él dice: “Aunque Mendenhall tal vez se haya expresado de manera imprudente en algunos lugares, en cualquier caso, cualquiera que sea el tamaño del grupo que venía del desierto, y puede haber sido más grande de lo que Mendenhall parece

pensar, su papel crucial fue la amenaza. .” Luego habla de las convulsiones violentas y luego dice en la oración subyacente: “En vista de la complejidad de la evidencia, no puede emprender la reconstrucción de los detalles de la acción por la cual esto se logró. Pero no hay duda de que fue como la Biblia lo describe como la guerra santa de Yahweh”.

Luego ve a su edición de 1981. Fíjate en la primera línea. “La presentación que se ofrece aquí sigue en todos sus elementos esenciales el trabajo de GE Mendenhall”. En otras palabras, pasa básicamente de la descripción en Joshua a través de una visión semi-Mendenhall para adoptar prácticamente la visión de Mendenhall. Eso es bastante típico de donde se ha movido la discusión. En los principales estudios bíblicos encontrarás que esta revuelta campesina es un punto de vista bastante popular, pero no puedes armonizar eso con lo que se dice en el libro de Josué. Pero creo que deberías ser consciente de esa posición.

Vaya a la parte superior de la página 5 en esa tercera edición de Bright: “No hay razón para dudar ya que la Biblia lo describe como sangriento y brutal. Fue una guerra santa de Yahvé”. Regrese a la página 4: “En verdad, no es imposible que los levantamientos contra los señores de la ciudad por parte de tribus individuales y grupos de tribus se hayan producido antes de la época de los yahvistas, pero fue la nueva fe la que expulsó la configuración. de control y proporcionó el catalizador que unió a Israel como pueblo. El proceso de conflicto fue de larga duración y no podemos reconstruirlo en detalle”. Así que Yahweh está convencido incluso de esta visión de la revuelta campesina. No estoy seguro de que hayan resuelto eso. Creo que lo que impulsa esto es tratar de usar modelos sociológicos para recrear la historia en lugar de aceptar el texto del libro de Josué como una fuente histórica legítima. La dirección en los estudios del Antiguo Testamento es que cualquier cosa que se diga históricamente tiene que estar basada en la arqueología. No vas al texto bíblico para encontrar información histórica, sino que vas a la arqueología. Usas la arqueología para reconstruir la situación sociológica tanto como sea posible. Pero no recurren al texto bíblico como fuente

principal de información histórica.

Si toma una cosmovisión de la historia de las religiones, hay un período diferente de desarrollo reflejado en el material bíblico del Antiguo Testamento que en el material bíblico del Nuevo Testamento. Hay un Dios del Antiguo Testamento de violencia, guerra y derramamiento de sangre y un Dios del Nuevo Testamento de amor, misericordia y gracia. Y algunas personas usan ese modelo. Hablaremos más sobre eso cuando veamos el *herem* .

Posiciones minimalistas e históricamente confiables Hay una larga discusión en este momento entre las personas que apoyan un texto históricamente confiable en general. No hablo de los del mundo evangélico. Estuve en una reunión hace varios años en la que un erudito estaba debatiendo con algunos minimalistas que argumentaban que incluso en la época de David y Salomón no había un reino unido. Era sólo una pequeña organización social. Prácticamente quieren deshacerse de los siglos IX y X y la historia imperial. Dever estaba diciendo que no quería identificarse como un fundamentalista basándose en las Escrituras, que dicen que Salomón fue un poderoso gobernante con un vasto imperio. No quería ser etiquetado como fundamentalista. En esta lectura dijo: “Me importa un comino si Salomón existió como lo describe la Biblia o no. Pero el hecho es que la evidencia arqueológica nos dice que lo hizo”. Y dijo que tenemos que deshacernos de todas las presuposiciones posmodernas porque la evidencia arqueológica es más o menos como la describe la Biblia. Entonces, la hermenéutica posmoderna entra en esto, no solo entre los evangélicos, sino también entre los académicos principales que están trabajando con la evidencia científica que sale de la tierra con los hallazgos arqueológicos. Es una situación compleja. KA Kitchen habla sobre la confiabilidad histórica del Antiguo Testamento y ha escrito un excelente libro al respecto. Pero hay gente posmoderna que dice que la evidencia arqueológica no es válida y prefieren sus propias reconstrucciones teóricas.

Parcialmente transcrito y editado en borrador por Ted Hildebrandt
Edición final de Elizabeth Fisher
Re-narrado por Ted Hildebrandt