

Роберт Ванной, Исход в изгнание, Лекция 5А

Золотой Телец и Скиния

Обзор

1. Великое отступничество Израиля – Золотой телец – Исход 32-34 б. Первое заступничество Моисея

Мы рассматривали случай с Золотым тельцом в 32-й главе Исхода, который, по вашему описанию, является «первым великим отступничеством Израиля». Мы прорабатывали эту главу и добрались до места в стихах с 7 по 14, которое обозначено буквой **b** в плане: «Первое ходатайство Моисея». Мы рассмотрели молитву Моисея от имени Израиля, в которой он просил Бога отвернуться от суда, который он предложил в стихе 10, где Бог говорит: «Оставь меня в покое, чтобы воспылал гнев Мой на них, и чтобы Я истребил их». и сделает вас великим народом». Тогда заступает Моисей. Мы прошлись по этим следующим стихам и трем аргументам, которые он приводит. В связи с этими тремя аргументами он говорит в конце 12-го стиха: «Отвратите свой ярый гнев и смягчитесь. Не навлекай беду на свой народ». Затем мы читаем заключение в 14 главе: «Тогда Господь сжалился и не навел на народ Свой бедствия, которое намеревался». На этом мы закончили на прошлой неделе.

Говоря о том, как мы понимаем это слово «сжалился», это *нахам*, основная глагольная форма на иврите часто переводится как «покаялся». Я не хочу специально возвращаться к этому обсуждению, но я хочу продолжить с него. Из этого текста мы видим, что молитва Моисея побуждает Бога пересмотреть то, что, по его словам, он хотел сделать. В стихе 10 Бог «смягчается». Можно сказать, что его мнение изменилось. Это то, что мы постоянно видим в Писании в связи с эффективностью молитв народа Божьего в ответ на покаяние народа Божьего.

Помните, мы смотрели на Иеремии 18:7-8. Это ключевой текст, где Господь говорит: «Если Я скажу, что произведу суд, и покаются люди, то Я смилостивлюсь», и наоборот: «Если объявлю народы блаженными, и люди отвернутся от Меня, то Я принесу суд вместо благословения». Теперь, по общему признанию, мы вступаем в действительно сложную теологическую дискуссию о том, как понять все, что там происходит. В этом тексте основное внимание уделяется роли Моисея как ходатая, а не богословским вопросам божественного всеведения и суверенитета. Так что это другое обсуждение.

2. Иоиль 2:12 - Нахам

Я хочу, прежде чем продолжить, указать вам на другой текст, Иоиль 2:12-13, там у вас есть похожий текст. В Иоиль 2:12 сказано: «И ныне, — возвещает Господь, — обратитесь ко Мне всем сердцем вашим в посте, плаче и рыдании. Разорвите свое сердце, а не одежду. Вернись к Господу, Богу твоему, ибо Он милостив и сострадателен, долготерпелив и многолюбив, и не насылает бедствия». Это снова одно и то же слово. «Он смягчается [*нахам*] от насылания бедствия». Поэтому, когда люди обращаются к Господу и каются, отношения между Богом и Его народом таковы, что Он милостив, долготерпелив и простит. Это фактор покаяния. Это также фактор ходатайственной молитвы.

Посмотрите на Иакова 5:16. Это отрывок, говорящий о молитве, где Иаков говорит: «Итак, исповедуйте друг перед другом грехи ваши и молитесь друг за друга, чтобы получить исцеление. Молитва праведника сильна и действенна». По моим собственным словам, Бог так суверенно устроил это, что Он решил использовать молитвы людей для достижения результатов, которые, я думаю, вы могли бы сказать, что без этих молитв не было бы. Затем вы читаете: «Илия был таким же человеком, как и мы. Он усердно молился, чтобы не было дождя, и не было дождя на земле три с половиной года. Он снова помолился, и небеса дали дождь». Поэтому я думаю, что акцент здесь делается на том, что Бог — это не

какой-то неподвижный двигатель. Да, Бог неизменен в своих целях. Но он тоже человек, и он откликается на покаяние и милостив к своему народу и в данном случае к молитве Моисея.

в. Моисей возвращается в лагерь – Исход 32:15-24

1. Разрушение каменных скрижалей

Давайте перейдем к с, «Моисей возвращается в стан — Исход 32:15-24». Там есть два подзаголовка: 1) «Разрушение каменных скрижалей» и 2) «Неубедительные оправдания Аарона». Интересно, что на горе заступником является Моисей. Когда он спускается с горы в стан, он показывает свой гнев на людей из-за их греха. Видите ли, в стихе 15: «Моисей повернулся и сошел с горы с двумя скрижалями откровения в руках своих. На них были надписи с обеих сторон, спереди и сзади, скрижали были делом рук Божьих, надписи были письменами Божьими, выгравированными на скрижалях», как мы отмечали на прошлой неделе, на этих скрижалях были Десять Заповедей. Но он входит в стан, и вы читаете в Исходе 32:19: «Когда Моисей подошел к стану и увидел тельца и пляски, воспламенился гнев его, и он бросил скрижали из рук своих, разбив их на куски у подножия горы». Итак, Моисей спускается, видит, что происходит, и разбивает скрижали.

Если вы посмотрите на страницу 34 ваших цитат, там есть абзац Гиспена из Комментария Исследователей Библии, опубликованного Зондерваном.

Гиспен говорит: «Стихи 15 и 16 являются вводными и привлекают внимание к огромной ценности двух скрижалей: они были полностью исписаны, начертаны Самим Богом... Это вводное утверждение указывает на то, что последующее

разбивание скрижалей Моисеем было неправильным: даже он, ходатайствующий посредник, впал в грех. Это было бы гораздо более впечатляюще и сосредоточило бы гораздо больше внимания на Боге, если бы Моисей представил народу две скрижали рядом с золотым тельцом; это был бы урок сравнительного религиоведения! Моисей нарушил «дело Божие», где он имел право только разрушить дело грешных людей!»

Я не уверен, что Гиспен прав. Это интересное предположение, но сам текст не делает никаких комментариев относительно правильности или неправильности того, что сделал Моисей. Мне кажется, что поступок Моисея был символическим актом. Израиль только что нарушил завет. Они нарушили одно из основных обязательств: «Не делай кумиров». Они сделали это. Похоже, они двигались к своего рода синкретической идее сочетания поклонения Богу с типами поклонения, которые были у окружающих их язычников. Это нарушение завета. Разрушение скрижалей символизировало нарушение завета, по крайней мере, так я это понял. Моисея за это не упрекают. Господь просто говорит ему: «Принеси сюда еще две скрижали», и он делает это снова.

2. Неубедительное оправдание Аарона – Исход 32:21.

Но в любом случае на горе Моисей — заступник; в лагере он показывает свой гнев по поводу того, что сделали люди. Затем он обращается к Аарону и, обратите внимание, в главе 32, стихе 21, он говорит Аарону: «Что сделали тебе эти люди, что ты ввел их в такой великий грех?» Затем вы получаете довольно неубедительный ответ, в котором Аарон пытается оправдаться и говорит: «Вы знаете, насколько эти люди склонны ко злу. Они сказали мне: «Сделай нам бога, который пойдет впереди нас». Что же касается этого товарища Моисея, который вывел нас из Египта, то мы не знаем, что с ним случилось». Поэтому я сказал им: «У кого есть золотые украшения, снимите их». Тогда они дали мне золото, и я бросил его в огонь, и вышел этот теленок!» Вы не можете не улыбнуться, когда

читаете это, потому что очевидно, что он пытается избежать ответственности. Это произошло не совсем так. Если сравнить, что там говорит Аарон. Вернитесь к стиху 4: «Он взял то, что подавали Ему, и сделал идола, отлитого в виде тельца, сделав его инструментом!» Таким образом, Аарон был вовлечен в это гораздо больше, чем он дал знать Моисею в тот момент.

Если вы посмотрите на Второзаконие 9, когда Моисей размышляет об этом позже, он говорит о чем-то, что не упоминается в Исходе 32. Во Второзаконии 9:20 он говорит: «Господь достаточно разгневался на Аарона, чтобы погубить его. Но в то время я тоже молился за Аарона. И я взял твоего грешника, тельца, которого ты сделал, и сжег его в огне». Так и Моисей заступился за Аарона, и Господь отвратил гнев Свой и от Аарона.

Сам Моисей не отвечает на неубедительные оправдания Аарона, возможно, отвлекшись на то, что происходит в стане, потому что уже в следующем стихе, в главе 32, стихе 25, Моисею было сказано, что люди одичали и что Аарон позволил им уйти. управления, поэтому он стал у входа в стан и сказал: «Кто за Господа, иди ко мне», и все левиты собрались к нему».

3. Мечь народу – Исход 32:25-29

Это подводит нас к вашему плану: «Отмщение народу — Исход 32:25-29». Когда Моисей бросает вызов: «Кто за Яхве», и левиты отвечают, он говорит им, что он хочет, чтобы они делали. Он говорит: «Вот что говорит Господь, Бог Израиля: „Каждый привязывает меч к своему боку. Ходите туда-сюда по лагерю из одного конца в другой, убивая каждый своего друга и соседа. Левиты сделали, как повелел Моисей, и в тот день умерло около трех тысяч человек. Тогда Моисей сказал: «Вы [левиты] отделены сегодня перед Господом, потому что вы были против ваших собственных сыновей и братьев, и Он благословил вас сегодня».

Итак, Моисей призывает тех, кто на стороне Господа, прийти к нему, и левиты откликаются. Он велит им выйти в стан и предать смерти тех, кто

участвовал в этом идолопоклонстве; независимо от отношений. Был ли этот человек братом, отцом, или каким-то родственником, или другом, кем угодно, это не имело значения. Три тысячи человек были казнены. Нам иногда трудно понять и принять такого рода насильственные действия. Для многих людей это возражение против Бога Ветхого Завета. Но здесь ясно, что это то, чего требует Бог. В контексте подчеркивается цель: серьезность Божьих заповедей людям, особенно в этом основополагающем правиле. Этому правилу нужно было следовать. Это начало жизни Израиля как заветного народа Бога. Если они начнут вести себя подобным образом, то вскоре они снова вернутся к гедонизму, язычеству, подобно людям, среди которых им предстояло поселиться. Так что я думаю, вы можете сказать, что это вопрос, который очень тесно связан с существованием Израиля как Божьего заветного народа. Они должны были быть для него святым народом, отделенным от всех других людей; царство священников – его собственный заветный народ.

4. Левиты: Cruse (Быт. 49:7) Обратились к благословению . Что такое «благословение» в стихе 29, здесь не разъясняется. Я мог бы сказать, что в стихе 29 также есть проблема с переводом, но мне кажется, что здесь происходит то, что левиты отвратили проклятие своего отца Иакова, ответив на это приглашение Моисея прийти и встать с ним и Господин. Они превратили это проклятие в благословение. Если вы вернетесь к Бытие 49:7, вы увидите в Бытие 49 благословения, которые Иаков дает каждому из своих сыновей. И в стихе 5 у вас есть ссылка на Симеона и Левия. В стихе 5 говорится: «Симеон и Левий — братья, их мечи — орудия насилия. Не позволяй мне войти в их совет, не позволяй мне присоединиться к их собранию, ибо они убивали людей в гневе своем и подрезали жилы волам, как им заблагорассудится. Проклят их гнев; так яростно, их ярость так жестока! Я рассею их в Иакове, рассею их в Израиле». Что ж, это верно как для Симеона, так и для Левия. Ни у одного из них не было племенной территории, и ни у одного из них не было. Симеон был как бы поглощен Иудой. У Леви никогда не

было наделов племенной территории; вместо этого они получили левитские города. И это было проклятие, которое было наложено на левитов.

Если вы обратитесь к Числам 3:6-13, там вы прочтете: «Господь сказал Моисею: «Приведи колено Левия и представь его священнику Аарону, чтобы он помогал ему. Они должны выполнять обязанности для него и для всей общины в скинии собрания, выполняя работу скинии. Они должны заботиться обо всем убранстве Шатра Встречи, выполняя обязанности израильтян, выполняя работу Скинии. Отдайте левитов Аарону и его сыновьям; это израильтяне, которые должны быть полностью отданы ему. Назначьте Аарона и его сыновей священниками, и любой другой, кто приблизится к святилищу, должен быть предан смерти». Господь также сказал Моисею: «Я взял левитов из числа израильтян вместо первого потомства мужского пола от каждой израильтянки. Левиты мои, ибо все первенцы мои. Когда Я поразили всех первенцев Египта, Я отделил Себе всех первенцев Израиля, будь то человек или скот. Они должны быть Моими». Левиты должны были представлять первенцев, и им было поручено выполнять все обязанности, связанные с работой в скинии и, в конечном счете, в храме. Так левиты назначаются на службу во святилище вместо первенцев. Мне кажется, что именно этот случай послужил основанием для превращения Левия из проклятого в благословенного, потому что они стояли с Моисеем во время инцидента с золотым тельцом.

е. Дальнейшее ходатайство – Исход 32:30-33:23 1. Изглаженность

Подпункт е в вашем плане: «Дальнейшее ходатайство – Исход 32:30-33:23». Мы читаем в стихе 30: «На следующий день Моисей сказал народу: вы сделали великий грех. А теперь я взойду к Господу, может быть, я смогу загладить твой грех». Люди, вероятно, скорбели о тех, кто был предан смерти, несомненно, впечатленные серьезностью их греха. Теперь Моисей снова говорит, что он пойдет к Господу как их заступник – их представитель. И обратите внимание, как он

выразился: «Возможно, я смогу искупить ваш грех».

Итак, он возвращается, и мы читаем в главе 32 стихе 31: «Какой великий грех совершили эти люди! Они сделали себя богами из золота». Но затем он делает замечательное предложение в стихе 32: «Но теперь, пожалуйста, прости им грех». Я думаю, что это может быть лучше переведено: «Но теперь, если вы простите их грех», а затем пробел, где вы должны поставить «хорошо». «А если нет, то вычеркни меня из книги, которую Ты написал». Это утверждение Моисея очень похоже на утверждение Павла в Римлянам 9:3. Павел говорит: «Я мог бы желать, чтобы я сам был отлучен от Христа ради моих братьев, тех, кто из моего рода, народа Израиля». Это тот же самый дух, который был здесь у Моисея. Вопрос в том, что он предлагает? Что это за «книга, которую ты написал»? Мнения комментаторов по этому поводу разделились. «Пожалуйста, прости их грех, но если нет, вычеркни мое имя из книги, которую ты написал». Это Книга Живых? Другими словами, говорит ли Моисей: «Дайте мне умереть»? Я думаю, что это возможно. Но другая интерпретация, за которую некоторые спорят, состоит в том, что это книга искупленных. Я думаю, что это более вероятно. Потому что тогда возникает больше теологических вопросов: как вы можете быть вычеркнуты из книги искупленных? Как насчет идеи вечной безопасности? Но мне кажется, что Моисей предлагает взять на себя наказание этих людей, изгладив их из числа тех, кто был искуплен, чтобы они могли быть освобождены от дальнейшего Божьего суда над ними.

Если вы посмотрите на свои цитаты, здесь есть несколько вещей, посмотрите вверху страницы 37. Это снова из Гиспена. Он говорит: «В стихе 33 Господь говорит, что для него было невозможно принять предложение Моисея, сделанное в стихе 32». Моисей говорит в стихе 32: «Но теперь, если Ты простишь им грех, хорошо, а если нет, то вычеркни меня из книги, которую Ты написал. Господь ответил Моисею: «Всякого, согрешившего против Меня, Я изглажу из Моей книги. Теперь иди и веди людей». Как говорит Гиспен, «Быть вычеркнутым из его книги зависит не от чьей-либо воли, а исключительно от него самого. И наказывает он

только тех, кто согрешил против него, невзирая на лица. Господь не сказал, что всегда так поступал; он просто отсекает Моисея в его попытке побудить Господа вычеркнуть его из книги. Моисей также согрешил против Господа, и Господь не погубил его. Мы должны рассматривать этот стих в контексте всей Библии, которая позже раскрывает больше об этой книге и об избранном повелении Господа. Тем не менее, как показывает стих 34, предложение Моисея возымело действие. Ему было велено пойти и привести людей в Ханаан».

Если вы перейдете на 36-ю страницу ваших цитат, там есть несколько абзацев Джона Кальвина. Я не хочу тратить время на чтение всего этого, но перейду ко второму абзацу, где он комментирует 33-й стих: «Кто согрешит против Меня, того изглажу». Вот комментарий Кальвина по этому поводу: «В этих словах Бог приспособляется к пониманию человеческого разума, когда говорит: «Изглажу Его»; ибо лицемеры так ложно исповедуют Его имя, что не считаются чужими, пока Бог открыто не отречется от них: и поэтому их явное отвержение называется стиранием».

Теперь, если вы вернетесь к первым двум строкам предыдущего абзаца, Кальвин говорит: «Под «книгой», в которой Бог говорит, что вписал Своих избранных, следует метафорически понимать Его указ». Другими словами, он видит в этом метафору Божьего указа. Позвольте мне прочитать дальше: «Но выражение, которое употребляет Моисей, прося изгладить его из числа благочестивых, неверно, так как не может быть, чтобы однажды избранный был отвержен; И те безумцы, — такие выражения вы часто встречаете у Кальвина и в большей степени у Лютера, чем у Кальвина, — которые на этом основании переворачивают, насколько это возможно, основной пункт нашей веры относительно Божьего вечного предопределения. , тем самым демонстрируют свою злобу не меньше своего невежества. Давид использует два выражения в одном и том же смысле: «изглажено» и «не написано». «Да изгладятся они из книги живых и не будут записаны с праведниками», Псалом 69:28. Отсюда мы не можем сделать вывод о каком-либо изменении в совете Божиим, но эта фраза просто показывает,

что нечестивцы, которые на какое-то время причисляются к числу избранных, никоим образом не принадлежат к телу Церкви. Таким образом, тайный каталог, в который записываются избранные, противопоставляется Иезекиилем этому внешнему исповеданию, которое часто бывает обманчивым. Поэтому справедливо Христос велит Своим ученикам радоваться, «потому что имена их написаны на небесах».

В вашей цитате, если вы вернетесь на страницу 34, внизу страницы вы увидите Berkouwer, *Divine Election*. Есть некоторые комментарии к этой Книге Жизни, как она понимается в Новом Завете. Я не буду читать Беркоувера целиком, но наверху страницы 36, его последний абзац, где Беркоувер говорит: «Книга Жизни связана с глубокой радостью (Луки 10:20), со служением Евангелию (Филиппийцам 4:3) и с утешением среди великого ужаса. «В Новом Завете Книга Жизни освобождается от фатализма, она становится выражением уверенности в спасении для детей Божьих, которые знают, что они избраны на вечность, потому что они имеют свое вечное основание в Божьем совете благодати». Мне кажется, во всех отрывках, где мы встречаем ссылки на эту книгу, на самом деле все сводится к тому, что это дает верующему радость, уверенность и уверенность.

Итак, когда мы вернемся к этому тексту, Моисей делает это предложение, Господь на самом деле не говорит, что это возможно или невозможно; он говорит, это зависит от меня: «Я изглажу», в стихе 33, «из моей книги всякого, кто согрешил против меня». Но затем он говорит Моисею: «Ты иди и води людей в то место, о котором я говорил». Поэтому он дает Моисею задачу возглавить народ; он не отвечает прямо на свое предложение, но говорит, что вычеркивание из книги зависит только от него самого.

2. Ведение Моисея и изгнание жителей земли. Как только он говорит Моисею в главе 32, стихе 34, чтобы он пошел и вел народ, здесь вводится еще одна идея, которая имеет огромное значение. Он говорит: «Иди и води этих людей в те места, о которых я говорил, и мой ангел пойдет перед тобой. Однако, когда придет время

наказать меня, я накажу их за их грехи». Он говорит: «Мой ангел пойдет перед вами», и когда вы переходите к следующей главе, в 33:2, это уточняется. Он говорит: «Я пошлю перед вами ангела и прогоню хананеев, амореев, хеттеев, ферезеев, евеев и иевусеев. Поднимитесь в страну молока и меда». Но вот каково значение этого ангела: я пошлю ангела перед тобой, но не пойду с тобой! Исход 33:3: «Потому что вы жестоковыйные люди, и Я могу погубить вас на пути». Вы читаете в главе 32, стихе 35, что они были поражены чумой, это было их наказанием, но он говорит: «Теперь идите в землю Ханаанскую, и я пошлю моего ангела, но сам я не пойду с вами. » Это становится предметом обсуждения в оставшейся части главы 33.

3. Исход 33:7 – Бог ведет Израиль, а не ангел, скиния и шатер

Встреча

Здесь есть вводная вещь, о которой я хочу сделать несколько замечаний, прежде чем мы проследим развитие слов Господа: «Ангел пойдет с тобой, Сам я не пойду»; что заставляет Моисея ходатайствовать дальше, и снова Господь уступает и говорит, что Его собственное присутствие будет с ними. Но прежде чем перейти к этому, посмотрите Исход 33:7. Это вызвало немало дискуссий. Мы читаем: «Моисей делал шатер [или брал шатер] и ставил его вне стана на некотором расстоянии, называя его шатром собрания. Всякий, вопрошающий Господа, шел в скинию собрания вне стана». Я хочу сделать несколько комментариев по поводу упоминания о скинии собрания в Иходе 33:7.

Критически настроенные ученые много разбирали этот стих и видят несоответствие между тем, что они считали примитивной палаткой собрания, которая, по их мнению, является частью источника Е, и источником Е является скиния. Согласно довольно стандартной критической теории, в период пустыни, во

времена Моисея, скинии не существовало. Если вы нарисуете временную шкалу, конечно, источник Е относится к 850 или 950 г. до н.э. Источник Р относится примерно к 450 г. до н.э. Моисей вернулся в период с 1200 до 1400 г. до н.э. Критики говорят, что во времена Моисея не было скинии. Все эти материалы, подробно описывающие, как должна была быть построена скиния и как она была установлена на самом деле, говорят, что это все поздние, пост-изгнанные документы Р. Это отражает то, что делали священнослужители, взяв храм и его устройство, элементы святого места, жертвенник, стол с хлебами предложения и все эти вещи, и проецируя это назад, во времена Моисея. Таким образом, описания скинии — это просто проекция на тот более ранний период из позднего периода времени времен изгнания, но реальность такова, что самой скинии, как они сказали бы, никогда не существовало. И то, что у вас есть в этом стихе 7 главы 33, — это описание скинии на букву Е, а подробное описание — это описание документа на букву Р. Итак, у вас есть эти два источника и, следовательно, два разных описания скинии. Сама скиния была действительно неисторической — ее никогда не существовало.

4. О скинии Итак, для чего была построена скиния? На тот момент он еще не был собран. Только в Исходе 35:1 и далее, в 35:9, скиния фактически строится. Во время инцидента с Золотым тельцом скинии не было. Когда вы посмотрите на язык, используемый для обозначения скинии, вы обнаружите множество терминов. Одним из них является просто еврейское слово, обозначающее палатку — *охель*. Наиболее распространенным является *мишкан*. Оно происходит от корня слова *шакан*, «пребывать». *Мишакан* — существительное от глагольной формы *шакан*. Он отражает идею о том, что Бог хочет обитать среди Своего народа, Израиля; обитать в скинии.

Другое обозначение — это то, что у вас есть в Исходе 33:7, *охел мозд* — «шатер собрания». Интересно, что в версии короля Иакова «шатер собрания», *охел*

моэд был переведен как «скиния собрания». Другими словами, *моэд* переводится как «собрание». Слово *моэд* означает просто «встреча». Это шатер встречи между Богом и Моисеем. Это не палатка, где люди собираются вместе как корпоративное тело. Другими словами, «Скиния собрания» дает неверное представление о том, что описывает этот ярлык. Другой ярлык, который иногда используется, — это *mishkan haedut* — Скиния Свидетельства.

Однако, чтобы вернуться к этому стиху 7, где у вас есть третья метка, она есть на слайде 30, *ohel moed* ; это описание относится к скинии. Если вы вернетесь к Исходу 27:21, где даются инструкции по строительству скинии, вы прочтете: «В скинии собрания, вне завесы», то есть перед свидетельством, «Аарон и сыновья его будут держать светильники горящими пред Господом». Шатер собрания там называется *огел моэд* , как и в 33:7. Таким образом, получается, что Моисей взял название скинии, *охел моэд* и применил его к шатру, который он поставил вне стана, где он должен был встретиться с Богом. Я думаю, что это навело некоторых на мысль, что у вас есть путаница, здесь она относится к скинии. Это не поклонение «скинии», как некоторые могли бы сказать, это просто ссылка на шатер, который Моисей разбил вне стана, куда он пошел, чтобы ходатайствовать за людей и получить слово Господа для них. Итак, вы читаете в Исходе 33:7 и далее: «Моисей брал шатер и ставил его вне стана, на некотором расстоянии, и называл его шатром собрания. Всякий, вопрошавший Господа, шел в шатер собрания вне стана. И всякий раз, когда выходил Моисей в шатер, весь народ вставал и становился у входа в шатры свои, наблюдая за Моисеем, пока он не входил в шатер. Когда Моисей входил в шатер, облачный столб спускался и оставался у входа, пока Господь говорил с Моисеем. Когда народ видел столп облачный, стоящий у входа в шатер, то все становились и поклонялись, каждый у входа в шатер свой. Господь говорил с Моисеем лицом к лицу, как человек говорит со своим другом. Тогда Моисей возвращался в стан, а его юный помощник Иисус Навин, сын Навин, не выходил из шатра».

5. Присутствие Бога Итак, есть упоминание об этой палатке, где Моисей разговаривал с Богом вне стана. Это не скиния, все эти сложные теории критики источников упускают из виду большую часть того, что здесь происходит. Так что же там делает Моисей в шатре? Исход 33:12, Моисей сказал: «Ты [Господь] говорил мне: «Веди этих людей», но не дал мне знать, кого пошлешь со мной. Ты сказал: «Я знаю тебя по имени, ты обрел расположение у меня». Если ты доволен мной, научи меня своим путям, чтобы я мог узнать тебя и продолжать находить расположение у тебя. Помните, что эта нация — ваш народ». Господь ответил», и я думаю, что здесь есть вопрос перевода; Я думаю, это вопросительный вопрос. NIV говорит: «Мое присутствие пойдет с вами, и я дам вам покой». Я думаю, что это вопросительный вопрос: «Мое присутствие пойдет с вами? И дать вам покой? В главе 33 стихе 15 Моисей отвечает ему: «Если присутствие твое не пойдет с нами, не отсылай нас от себя». Видите, это та проблема. Собирается ли Господь отправиться со Своим народом отсюда дальше в их путешествиях, или это ангел, который будет сопровождать их, возвращаясь к Исходу 32:34 и 33:2 и далее? Итак, в главе 33, стихе 17, Господь снова смягчается: «Господь сказал Моисею: «Я сделаю то, о чем ты просил, потому что Я доволен тобой и знаю тебя по имени». Итак, Господь снова смягчается. , и его присутствие будет сопровождать их, пока они продолжают свое путешествие.

ф. Обновленный завет – Исход 34 – Культовый декалог (?) Давайте перейдем к f, «Обновленный завет – Исход 34». Вы снова затрагиваете вопрос о критических теориях в главе 34. Главу 34 иногда называют «Культовым декалогом». Теория такова, что в Исходе 20, где у вас есть Десять Заповедей, это источник E. Исход 34, где у вас есть этот «Культовый Декалог», это источник J, согласно критикам источников. Итак, у вас снова два Декалога; у вас есть Декалог Исход 20 и у вас есть Декалог Исход 34. Декалог 34-й главы Исхода считается источником J, а Декалог 20-й главы Исхода - источником E.

Если вы просмотрите 34-ю главу Исхода, то сможете выделить некоторые

заповеди в форме Десяти заповедей 20-й главы Исхода. Например, посмотрите на стих 14: «Не поклоняйся никакому другому богу. Ибо Господь, имя которому Ревнивый, есть Бог ревнитель». Стих 17: «Не делай литых идолов». Стих 18: «Празднуйте праздник опресноков». Стих 21: «Шесть дней работай, в седьмой день покойся». Стих 22: «Отмечайте праздник седмиц». Стих 25: «Не приноси крови жертвы». Стих 26: «Принеси лучший из первых плодов». Стих 26б: «Не вари козленка в молоке матери его».

Итак, вы идете вниз и видите команды «делай это, не делай этого». Вы пытаетесь выбрать десять из них, чтобы получить Декалог, и это становится немного сложнее. Итак, как вы видите, акцент в этой главе делается на церемониальном поклонении. Эти заповеди касаются того, как Израиль должен поклоняться Господу. Причина, по которой вы делаете здесь такой акцент, заключается в том, что Израиль только что нарушил завет с грехом в этой конкретной области своего религиозного обряда. Они сделали этого идола. Поэтому Господь дает им эти дополнительные правила поклонения после инцидента с Золотым тельцом. Это в некотором роде меняет этот факт. Это не новое издание Десяти Заповедей. Это не меняет того факта, что когда новые скрижали снова пишутся перстом Божиим, это то же самое, что было на первых — Десяти Заповедей Исхода 20. На самом деле, вы видите в первом стихе главы 34, Господь говорит: «Высекайте из каменных скрижалей, как прежние. Я напишу на них слова, которые были на первой табличке». Итак, Моисей сделал это. В конце этой перикопы вы читаете в стихе 28: «Он», то есть Бог, «написал на скрижалях слова завета — десять заповедей».

1. Лицо и рога Моисея – Вульгата Итак, в 34-й главе Исхода у вас есть Обновленный Завет с помощью этого дополнительного материала, данного Израилю. Это фокусируется на том, как Господь желает, чтобы они поклонялись Себе. Вы читаете в конце главы: «Когда Моисей сошел с горы Синай с двумя скрижалями откровения в руках своих», это глава 34 стих 29, в NIV говорится: «Он

не знал, что лицо его сияло». потому что он говорил с Господом. Когда Аарон и все израильтяне увидели Моисея, его лицо сияло, и они боялись приблизиться к нему». И вы читаете в стихе 33, он закрыл лицо своим покрывалом. Латинская Вульгата переводит Исход 33:29b: «Он не знал, что его лицо сияло», поскольку «он не знал, что его лицо рогатое». Причина этого в том, что есть глагол «*каран*», что означает «испускать лучи». От того же корня образовано существительное *qeren*, означающее «рога». В исходном тексте не было гласных. Когда Иероним переводил еврейское на латынь, он взял этот корень *керен*, что означает «рог», переводя его «Моисей не знал, что его лицо рогатое».

Вот интересный факт, но не существенный; Я никогда не знал об этом, пока в 1960-х годах я не был в Риме и не зашел в собор, который называется «Св. Цепи Петра». В соборе в алтаре стоит старый ящик с цепями, которые должны были приковать Петра, когда он был в темнице. Если вы стоите и смотрите на этот алтарь с правой стороны, сбоку от передней части церкви, вы увидите огромную статую работы Микеланджело: Моисей с каменными скрижалями. Это потрясающая скульптура. Это чрезвычайно впечатляет; гораздо более впечатляющим, чем цепи Петра. Но самое смешное, что у Моисея из лба торчат эти рога. Я помню, как смотрел на это и понятия не имел, зачем Микеланджело лепил Моисея и приделывал ему рога. Я имею в виду, что обычно вы думаете о рогах Сатаны. Я изучил это позже и обнаружил, что это происходит из этого текста. Микеланджело читал латинскую Вульгату и текст: «Он спустился с горы и не знал, что его лицо рогатое!» Поэтому он сделал статую Моисея с рогами. Если вам когда-нибудь доведется побывать в Риме — это замечательная скульптура, — тогда вы узнаете, почему у Моисея были рога. Вы также можете увидеть его на некоторых картинах; на некоторых старых картинах изображен Моисей с рогами.

5. Скиния построена — Исход 35-39

Давайте перейдем к 5 «Скиния построена». Теперь, когда завет восстановлен, Моисей приступил к выполнению наставлений, данных ему в Исходе с 25 по 31 главу. Это интересно, когда вы видите структуру книги. В главах с 25 по 31 Моисею были даны инструкции о том, как построить Скинию. В главах с 35 по 39 он фактически приступает к строительству Скинии. Итак, у вас есть инструкции по строительству, и у вас есть отчет о самом здании. Между ними, как прерывание этой последовательности, у вас есть главы с 32 по 34, которые представляют собой инцидент с Золотым тельцом. Инцидент с Золотым тельцом был своего рода надуманным человеческим способом Израиля обеспечить присутствие Господа, и это контрастирует с божественно задуманным способом, которым Бог хотел, чтобы его народ обеспечил Его присутствие.

Вы помните те наставления о построении Скинии, эти наставления заканчивались, если вы вернетесь к концу 31-й главы, заповедью о субботе. В 31:12 я сделал несколько комментариев по этому поводу. «Шесть дней работайте, а седьмой для Господа, никакой работы не делайте». Затем вы получаете интерлюдию глав с 32 по 34. Когда вы начинаете главу 35, с чего она начинается? Признание субботы, он возвращается назад и вновь подчеркивает важность субботы. «Моисей собрал всю израильскую общину. Это то, что Господь повелевает вам делать. Шесть дней нужно делать дела, а седьмой день должен быть святым». Поэтому он еще раз подчеркивает это. Мы можем рассматривать строительство Скинии как условие постоянного присутствия Господа среди Своего народа, как Он был на Синае. На Синае он спускается с горы, он дает свое слово, Моисей дает Божье слово народу. Скиния на самом деле является своего рода передвижным Синаем, потому что, когда израильтяне отправятся в путь, после постройки скинии, Господь будет двигаться вместе с ними. Но его присутствие будет постоянно среди них. Так что работа по строительству скинии теперь должна начаться.

а. История толкования скинии Прежде чем идти дальше, я не буду проходить эти

главы и комментировать их, но я хотел сделать несколько общих замечаний по истории толкования скинии. Скиния была предметом множества спекулятивных и, возможно, безответственных толкований. В истории его толкования для скинии было предложено очень большое разнообразие символических значений. Вернемся даже к некоторым еврейским интерпретациям Филона Александрийского, который был еврейским толкователем. Он был очень аллегоричен в своем методе толкования и сказал, что скиния представляет собой модель вселенной. Внешний двор представляет землю, Святилище – небо, стол с двенадцатью хлебами предложения представляет год с 12 месяцами, золотой подсвечник с семью ветвями представляет семь планет. Я не уверен, что мы делаем сейчас, так как у нас больше семи планет. Полотно пурпурного, синего и алого цвета представляет элементы и так далее. Это один пример.

Другие видели в скинии изображение человека по образу Бога. Святая Святых – это дух человека – это центр. Святое место – это душа, где находится светильник с семью светами, то есть различными видами понимания, различения, знания и зачатия. Внешний двор — это тело, открытое для всех, чтобы каждый мог видеть, что это такое и как оно работает.

Так что такого рода очень спекулятивные интерпретации довольно распространены. Когда вы выходите за пределы взгляда на скинию в целом, символизирующую что-то в этом роде, было много других толкователей, которые брали все цвета, материалы, типы металлов и находили значение в цветах; найти значение в металлах.

б. Совет Фейберна по интерпретации символизма скинии Если вы посмотрите на ваши цитаты на странице 38 и далее на 39, я думаю, что найду время, чтобы прочитать это, потому что я думаю, что это затрагивает проблему. Это из книги Патрика Фэйрберна « *Типология Писания* », в которой говорится о различных предметах, составляющих скинию, и материалах. Он говорит: «Что касается других использованных предметов, то не похоже, чтобы для их выбора можно было

указать какую-либо более высокую причину, чем то, что они были лучшими и наиболее приспособленными из своих различных видов. Они состояли из самых драгоценных металлов, из лучших тканей льняного производства, с вышивкой, самых богатых и великолепных цветов и самых красивых и дорогих драгоценных камней. Было совершенно необходимо с помощью какого-то внешнего аппарата передать представление о превосходящей славе и величии Иеговы как Царя Израиля и об особой чести, которой пользовались те, кто был допущен к служению и служению перед Ним. . Но это могло быть сделано только за счет богатых и дорогих материалов, использованных при строительстве скинии, и официальных одежд тех, кто был назначен служить при ее дворах. Об одеяниях первосвященника ясно сказано, что они должны были быть сделаны «для славы (или украшения) и для красоты»; для этой цели они должны были состоять из тонкой египетской льняной ткани, вышитой иглой синего, пурпурного и червленого цветов, самых ярких цветов. И если таким образом были приняты меры для воздействия на одежду тех, кто служил в скинии, то разумно предположить, что то же самое должно быть сделано и в отношении самой скинии. Отсюда мы читаем о храме, более совершенной форме жилища, что его нужно было сделать «настолько величественным, чтобы прославиться и прославиться во всех странах»; и что, среди прочего, Соломон использовал для этой цели «дом был украшен драгоценными камнями для красоты». Поэтому при строительстве скинии использовались такие материалы, которые лучше всего подходили для передачи подходящего впечатления о величии и славе Существа, для которого она была возведена. А так как в этом у нас есть достаточная причина для их применения, то в поисках других мы лишь блуждаем в области неуверенности и предположений».

Другими словами, Фэйрберн предлагает нам не искать другого значения, кроме того факта, что эти материалы и цвета были выбраны, чтобы подчеркнуть великолепие и славу того, чем было создано это место. Поэтому в своем следующем абзаце он говорит: «Поэтому мы отбрасываем значения, полученные

Баром, а также теологами старшего поколения, из внутренних качеств металлов и отличительных цветов, используемых в различных тканях. Они здесь не к месту. Вопрос не в том, могли ли такие вещи использоваться для передачи определенных идей морального и религиозного характера, а в том, действительно ли они использовались здесь таким образом; и ни причина их использования, ни способ, которым это было сделано, по нашему мнению, не дают ни малейшего основания для предположения.

Что касается металлов, мы не видим в Священном Писании оснований для придания им какого-либо символического значения, отличного от того, которое предполагается их дороговизной и обычным использованием. То, что медь была преобладающим металлом в отделке и убранстве внешнего двора, куда народ мог приходить со своими приношениями, а в самом святилище серебро и золото, несомненно, можно рассматривать как отражение прогресса, достигнутого в открытии божественного совершенства и славы, тем больше проникаешь в тайну его присутствия и готовишься созерцать его красоту.

Мы, несомненно, находим символическое использование определенных цветов, таких как белый, для выражения идеи чистоты или красный, для выражения идеи вины; но при таком использовании конкретный цвет должен быть сделан заметным, а также связан со случаем, явно требующим такого символа. Этого не было ни в отношении цветов в скинии. Краски там по большей части выступали в комбинированном виде; и если бы можно было выделить их и придать каждой отличительную ценность, то ничто не указывало бы на то, как следует рассматривать символизируемые идеи, будь то в отношении Бога или его поклонников. Действительно, сам поиск неизбежно привел бы к бесконечным тонкостям и помешал бы уму получить одно прямое и осязаемое впечатление, которое, как мы видели, должно было быть передано.

«В качестве примеров произвольности, неизбежно связанной с такими значениями, Бахр делает красный цвет в его пурпурном оттенке символом величия, в его

багряном — животворящего свойства Бога; в то время как Нейман, после новых исследований свойств света и цвета, видит в красном цвете выражение любви Божией, склоняющейся, как пурпур, к милости благодати, как багрянец, к ревности суда. У Бара синий цвет является символом величия неба, откуда Бог являет свою славу; у Неймана она указывает на глубины океана и является символом субстанции Божией, обитающей в свете неприступном и закладывающей в незыблемости Творца основание завета. Столь разнообразные и произвольные значения, соперничающие с прихотью древних типологов, показывают причудливость почвы, на которой они возвращены. И как бы цвета ни были переплетены в произведениях вышивки, не стоя каждый отдельно в каком-то своем месте, у нас нет оснований предполагать, что они служили какой-либо другой цели, кроме подобных произведений искусства в облачении первосвященника, а именно для украшения. и красота», и на этом остановимся. Другими словами, не ищите более глубокого духовного значения для цветов и материалов скинии».

Думаю, это, наверное, хороший совет. Было огромное количество злоупотреблений в области истолкования этих вещей в отношении скинии. Тем не менее, сказав это, я думаю, мы можем сказать, и даже как это предполагает Послание к Евреям, что есть законный смысл, в котором скинии может быть придано типологическое значение. Другими словами, он указывает на нечто большее, что грядет.

в. Ванной и Вос о типологическом значении скинии: символ и тип

Позвольте мне пойти немного дальше. Я думаю, как только вы говорите, что скиния может иметь законное типологическое значение, сразу же возникает вопрос: «Как вы отделяете законное от незаконного?» Я думаю, что Герхард Вос дал хорошее направление этими отрывками не только для того, как художник изобразил, как будет выглядеть книга Скинии. Это схема на слайде 31.

Вернемся к этому вопросу о значении и значении в смысле типологического значения. Посмотрите на страницу вашего цитирования 40. В своем «*Библейском*

богословии» Вос обсуждает типологию, и он обсуждает ее в связи со скинией Бога и говорит, если вы собираетесь говорить о типологическом значении, с точки зрения скинии или чего-либо еще в Ветхом Завете, вы должны установить связь между символизмом чего-либо и его типологическим значением.

Если вы посмотрите на страницу 40, в определении, что такое символ? Наверху страницы 40 в вашей цитате, по словам Воса, «символ по своему религиозному значению является чем-то, что глубоко отображает определенный факт, принцип или отношение духовной природы в видимой форме. Вещи, которые он изображает, существуют в настоящем и применяются в настоящем. Они действуют в то время, когда действует символ». Так вот что такое символ. Он изображает что-то духовного характера; какой-то факт или истина духовного характера в физической форме. Вещи, которые он изображает, должны иметь настоящее существование и настоящее применение. В отношении типа, говорит он в следующей цитируемой строке, «одна и та же вещь, рассматриваемая как тип, отличается. Типичная вещь перспективна; оно относится к тому, что станет реальным или применимым в будущем. Так что тип перспективный; символ настоящего существования. Затем он устанавливает связь, как видно на слайде 32; он говорит: «Тип никогда не может быть типом независимо от того, является ли он сначала символом. И только обнаружив, что символизирует вещь, мы можем правомерно приступить к постановке вопроса о том, что она олицетворяет, ибо последняя никогда не может быть ничем иным, как тем, что она символизирует, вознесенным на более высокую плоскость».

Вернитесь на страницу 40, третий абзац. Вос говорит: «Главная проблема для понимания состоит в том, как одна и та же система изображений могла служить в одно и то же время символическим и типическим качеством. Очевидно, это было бы невозможно, если бы изображаемые вещи были в каждом случае разными или разнообразными, не связанными друг с другом. Если что-то является точным изображением определенной реальности, то оно кажется дисквалифицированным именно этим фактом за то, что оно указывает на другую

будущую реальность совершенно иного характера. Решение проблемы заключается в том, что символизируемые и типизируемые вещи не являются различными множествами вещей. В действительности это одно и то же, только различие в том, что они приходят сначала на низшей ступени развития в искуплении, а затем снова, в более поздний период, на высшей ступени. Таким образом, символическое по отношению к уже существующей редакции факта или истины становится типичным, пророческим для более поздней, окончательной редакции того же факта или истины. Отсюда будет видно, что тип никогда не может быть типом независимо от того, является ли он сначала символом. Ворота в дом типологии находятся в дальнем конце дома символизма».

Итак, у вас есть символ, изображающий некую духовную истину, относящуюся к настоящей реальности. Это становится типичным для более позднего издания длинной истории искупления; это более позднее издание той же истины. Не другая истина, а та же самая истина, вновь появляющаяся на более позднем, более высоком этапе искупительной истории. «Поэтому, только обнаружив, что символизирует вещь, мы можем задать вопрос, что она олицетворяет. Последнее никогда не может быть ничем иным, как первым. Теперь сделайте еще один шаг вперед. Связь, удерживающая типы от антитипа вместе, должна быть связью жизненной непрерывности в процессе искупления».

Обратите внимание на следующий абзац на странице 40: «Это является в фундаментальным правилом к бытию наблюдаемым в установлении что элементы в в Старый Завет являются типичными, и в которой в вещи соответствующий к их как антитипы состоять. Только после имея обнаруженный что а вещь символизирует, может мы законно продолжить к помещать в вопрос что это олицетворяет, для в последний может никогда быть ничего еще чем в бывший поднят к а выше самолет. связь что держит тип и антитип вместе должен быть а связь из жизненно важной преемственности в в прогресс из искупление. Где этот является игнорируется, и в в место из этот связь являются помещать случайный сходство, пустота из присущий духовный значение, все сорта из нелепости воля

результат, такой как должен приносить в весь предмет из типология в дурная слава. Примеры из этот являются: в алый шнур из Раав прообразы в кровь из Христос; в четыре прокаженные в Самария, в четыре евангелисты.

« скиния дает а прозрачный пример из в сосуществование из в символический и в типичный в один из в принцип институты из в Старый Завет религия. Это воплощает в в высшей степени религиозный идея из в жилище из Бог с Его люди."

Другими словами, истина, символизирующая здесь скинию, — это Бог, обитающий среди Своего народа. Где вновь появляется эта истина в процессе искупления? Вот он и развивает. Типичное значение скинии следует искать в тесной зависимости от символического значения.

д. Скиния и Христос, Церковь, Индивидуальный христианин и Новый Иерусалим

Мы должны задаться вопросом, где эти религиозные принципы и реальности, которым скиния служила для обучения общины, вновь появляются в последующей истории искупления, поднятые до своей завершенной стадии? Во-первых, мы открываем их в прославленном Христе, об этом говорит евангелист в Ин. В Евангелии от Иоанна 2:19-22 сам Иисус предсказывает ветхозаветный храм, который его враги по своему отношению к нему намеревались разрушить. Он будет созидать снова через три дня через свое воскресение. Этим утверждается преемственность между ветхозаветными святилищами, восстановленными человеком. Итак, эта истина о том, что Бог обитает среди Своего народа, вновь появляется со Христом. Это же правда. Христос пришел обитать, обитая среди людей.

Но это не только там; см. в следующем абзаце: «Но то, что верно в отношении Христа, верно и в отношении Церкви. Прообразом этого является и скиния. Иначе и быть не могло, ибо Церковь есть тело воскресшего Христа. По этой причине церковь названа «домом Божиим». Итак, это во Христе и в Церкви. Затем он видит его в отдельном христианине, а затем, в конечном счете, в новом

Иерусалиме. Таким образом, вы видите истину Божьего жилища среди Своего народа, символизирующего, что скиния направлена вперед. Таким образом, типологическое значение того, что вы видите ту же самую истину о Боге, обитающем среди Своего народа, вновь проявляется в ходе искупительной истории, которая является той линией, связью, которая скрепляет все это вместе. Но это должна быть та самая правда. Символизируемое должно быть той же истиной, что и типизированное. Итак, у вас есть Христос, Церковь, отдельный христианин, а затем новый Иерусалим. Я думаю, что связь Васа с поиском той же истины в том, что есть в символе, вновь появляющемся в шрифте, удерживает вас от безответственных типологических интерпретаций. Если вы теряете ту самую истину, как мне кажется, то вы вносите смысл в текст. На самом деле вы не следуете законному методу интерпретации. Было много злоупотреблений интерпретацией типологических интерпретаций.

Скиния направлена вперед, к храму. Храм подобен скинии, только в более постоянном и большем масштабе. Хотя и скиния, и храм представляют собой одну и ту же истину, символизируемую как скинией, так и храмом. Таким образом, в некотором смысле и храм, и скиния указывают на разные проявления одной и той же истины: Еммануил — с нами Бог.

Перевод Хеён Лим
Грубая редакция Теда Хильдебрандта
Окончательное редактирование Кэти Эллс
Повторно рассказан Тедом Хильдебрандтом