

Robert Vannoy, Éxodo al exilio, Clase 4B

Tratado, tabernáculo, apostasía, Dios se arrepiente

Revisar

D. Tratados de vasallaje del ACO y el pacto del Sinaí 2. El género literario de Deuteronomio a. Prohibición de alterar el documento del tratado

Estamos bajo el punto d, "Tratados vasallos del Antiguo Cercano Oriente y el pacto del Sinaí, los tratados y el Pacto Bíblico". Estábamos viendo los comentarios de Meredith Kline en la página 28 de sus citas sobre las implicaciones que esta analogía del pacto del tratado tiene para la fecha de Deuteronomio como origen mosaico, pero luego también tiene implicaciones para la transmisión del material de Deuteronomio. Eso está en la página 29, párrafo C, en medio de la página, donde Kline dice: "El género literario de Deuteronomio también tiene implicaciones importantes en la forma en que, una vez producido, este documento se habría transmitido a las generaciones posteriores. Por su propia naturaleza, los tratados como Deuteronomio eran inviolables. Eran contratos legales sellados. De hecho, como ya se ha observado, era una práctica estándar depositar tales tratados en santuarios bajo la mirada de las deidades del juramento". De hecho, en algunos de los tratados hititas, así como en el material bíblico, existe una prohibición explícita de alterar nada en el tratado. Entonces, esa idea de la forma en que Deuteronomio habría sido transmitido como un documento intacto sin ninguna modificación o cambio ciertamente es importante. Las teorías críticas en las que tenías este tipo de forma original viable y provisional con muchas adiciones y adiciones y cambios a lo largo del tiempo no encajan con este género de literatura.

Eso lleva a Kline a la conclusión que él saca, y hay una larga discusión sobre esto en ese volumen, *El Tratado del Gran Rey*, y ese es el párrafo D en la página 29. Aquí está su conclusión sobre las implicaciones de este tratado-pacto. analogía son para la fecha y composición del libro de Deuteronomio. Él dice: "Estos hechos se oponen diametralmente a todo el enfoque moderno del Libro de Deuteronomio. De acuerdo con

las especulaciones actuales, Deuteronomio fue producido por un extenso proceso de modificación y ampliación de una tradición maleable. Sin embargo, la evidencia más relevante indica que una vez que se prepararon para una ocasión histórica particular, documentos como Deuteronomio no serían susceptibles de modificación inmediata. De hecho, estaban protegidos de toda alteración, borrado y ampliación por las sanciones más específicas, solemnes y severas. Y la fuerza de estos hechos se intensifica en el caso del tratado de Deuteronomio por la reverencia que los israelitas le habrán tenido no simplemente como un pacto sellado y sancionado sino como en verdad la misma palabra de Dios revelada a ellos desde el cielo.

b. Fecha de Josías (621 a. C.) aún en poder de la mayoría de los críticos

Ahora que los datos críticos de forma obligan a reconocer la antigüedad no solo de este o aquel elemento dentro de Deuteronomio sino del tratado de Deuteronomio en su integridad, cualquier insistencia persistente en una edición final del libro alrededor del siglo VII a. C. no puede ser más que una hipótesis vestigial, que ya no desempeña una función significativa en la crítica del Antiguo Testamento." Ahora, él escribió este *Tratado del Gran Rey* en los años sesenta, creo. Note su última línea. "¿Es demasiado esperar que el notorio tradicionalismo de la alta crítica moderna ya no resulte lo suficientemente inercial como para evitar que la barca deuteronomica zarpe una vez más hacia su puerto de origen?" En otras palabras, será devuelto a la era Mosaica, donde pertenece. Bueno, como dije, él escribió esto en los años sesenta, nada ha cambiado. Tienes los estudios críticos y Deuteronomio todavía se considera escrito en la era josiánica. a pesar de este tipo de pruebas. Creo que esta es una evidencia bastante sólida de la autoría de Mosaic. No es una prueba, no puedes probar algo así con una analogía como esta, pero creo que en última instancia puedes decir que Deuteronomio está donde dice estar, viene de la época de Moisés. Encaja con la época en la que vivió Moisés.

C. Obligaciones del Tratado Entonces, existen esas implicaciones de la analogía del

tratado-pacto para la fecha y el carácter del libro de Deuteronomio. También tiene otras implicaciones. Pase a la página 31 de sus citas. Wenham vuelve sobre la cuestión de la gracia y la ley en el Antiguo Testamento, y conecta este asunto de la analogía del tratado-pacto con el tema de la gracia y la ley en el Antiguo Testamento. Él dice: “El pacto sinaítico no se basa en una concesión real sino en un tratado vasallo, una forma legal en la que las obligaciones del vasallo son mucho más prominentes. Pero incluso aquí las leyes se establecen en el contexto de una iniciativa divina y llena de gracia. La obediencia a la ley no es fuente de bendición, pero aumenta una bendición ya dada. El establecimiento del pacto de la ley enfatiza que la salvación no se basa en obras.”

d. Forma de Tratado Ahora, verá, si pone la ley en el marco del pacto, tiene implicaciones teológicas que son importantes. “Se hizo el pacto con los que ya habían sido salvados de Egipto: 'Vosotros habéis visto lo que hice con los egipcios, y cómo os llevé sobre alas de águila y os traje a mí.' El Decálogo mismo está precedido por un recordatorio sobre el Éxodo: 'Yo soy el Señor tu Dios, que te saqué de la tierra de Egipto, de la casa de servidumbre’”. Mira, justo en esa declaración, tienes un preámbulo. y prólogo histórico, una identificación del Soberano, el gran rey, “Yo soy el Señor tu Dios”, y ¿qué he hecho por ti? Yo os saqué de la tierra de Egipto. “La estructura de la forma del pacto, con el prólogo histórico que precede a la sección de estipulaciones, deja en claro que las leyes se basan en la gracia. En Deuteronomio se relatan los actos salvíficos de Dios, Deuteronomio 1-3, antes de que se impongan las estipulaciones a Israel en Deuteronomio 4 y siguientes”. Ahora, ahí tienes alguna variación. Algunos dirán que Deuteronomio 1-11 es el prólogo histórico en lugar de 1-3, y las estipulaciones comienzan con 12. Como sea que dividas eso, puedes debatir eso, todavía tienes un prólogo histórico, luego estipulaciones de ley. “Se espera que Israel obedezca porque Dios ha sacado al pueblo de Egipto y lo ha preservado en el desierto. La prioridad y el carácter absoluto de la gracia de Dios se reiteran constantemente: 'El Señor tu Dios no te da esta buena tierra para que la poseas a causa de tu justicia; porque sois un pueblo terco.' La gracia de Dios en la historia es siempre el motivo principal de la obediencia a las

exigencias de la alianza. Deuteronomio 4-11 es una súplica apasionada de amar a Dios con todo el corazón, el alma y la mente. Esta demanda se ve constantemente reforzada por apelaciones a la historia pasada de Israel”.

mi. Shemá como estipulación básica

Ahora, justo en el medio de los capítulos 4-11, obtienes el Shemá, en Deuteronomio 6:4: “El Señor nuestro Dios uno es, por tanto, ama al Señor tu Dios con todo tu corazón, mente y alma”. Esa es una estipulación básica, por analogía es la obligación fundamental de lealtad. “Ama al Señor tu Dios con todo tu corazón, alma y mente”. Las estipulaciones detalladas comienzan en el capítulo 12, "Estas son todas las leyes que he puesto ante ti". Entonces, esta analogía, creo que ha ayudado a otorgar comprensión incluso a la teología del pacto del Sinaí.

3. Instrucciones para la construcción del Tabernáculo – Éxodo 25:1

Vayamos a 3, “Instrucciones detalladas adicionales dadas en el Monte Sinaí – Éxodo 24:9-31:18”, y hay cinco puntos secundarios. No quiero dedicar mucho tiempo a estos puntos secundarios, pero solo quiero hacer algunos comentarios. Notarás un es, "Instrucciones para la construcción del Tabernáculo - Éxodo 25:1". Recuerde, en el capítulo 24, usted tuvo la ratificación del pacto. Lo siguiente después de los Diez Mandamientos, la ley fundamental, es el Libro del Pacto y la ratificación. Lo siguiente son las instrucciones para la construcción del tabernáculo que abarca tres capítulos, Éxodo 25, 26 y 27. Debo decir que hay más material sobre el tabernáculo más adelante; cuando llega al capítulo 35 al 40, tiene una descripción de la construcción real y la instalación del tabernáculo. Pero en este punto hay instrucciones para la construcción del tabernáculo. Lo primero que Dios aborda después de dar la ley fundamental y el Libro del Pacto es el material relacionado con la instalación del tabernáculo. El tabernáculo, como mencioné muy temprano hace algunas semanas, es un evento muy importante en el libro de Éxodo, porque hasta este punto, Dios se apareció ocasionalmente a Israel, y eso se va

a convertir en lo que será su presencia permanente en el medio de su pueblo. Es el tabernáculo que será ese lugar de la morada de Dios en medio de su pueblo. Puedes leer esos capítulos y te pierdes un poco en todos los detalles sobre los materiales, los diversos muebles, las dimensiones y todo ese tipo de cosas. No es la lectura más interesante en algunos aspectos. Quiero hablar más sobre el significado psicológico del tabernáculo.

En este punto, mire sus citas, página 32, porque creo que lo que Motyer dice aquí ayuda a dar una perspectiva de cómo entender lo que está pasando con estos detalles sobre la construcción del tabernáculo. Vaya a la tercera línea del primer párrafo en la página 32, “La segunda mitad del libro de Éxodo se refiere a los planes para el tabernáculo y la instalación del tabernáculo. Miremos primero que todo en 29:44, 'Santificaré la tienda de reunión y el altar; también santificaré a Aarón y a sus hijos para que me sirvan como sacerdotes. Y habitaré entre los hijos de Israel, y seré su Dios.' El tabernáculo es central en los tratos del pacto de Dios con su pueblo. Esta es la promesa del pacto – que 'ellos serán mi pueblo y yo seré su Dios' – y el tabernáculo es el foco visible del pacto – 'Moraré entre los hijos de Israel, y seré su Dios. y sabrán que yo soy el Señor su Dios, que los saqué de la tierra de Egipto, para habitar entre ellos.' El tabernáculo de Dios es el clímax de la redención; los sacó de Egipto con este mismo propósito para que él pudiera habitar entre ellos. No te canses de todos esos tediosos detalles relacionados con el tabernáculo; te están describiendo el clímax del programa del pacto redentor de Dios para su pueblo. La segunda mitad del libro de Éxodo es parte integral de la historia del Éxodo y no debe separarse de ella”.

Ahora, creo que ahí es donde obtienes la perspectiva. Te pierdes en esos detalles, pero no debes olvidar cuál es el significado de este Tabernáculo. Es el clímax de la redención, es Dios viniendo a morar en medio de su pueblo. Motyer dice: “Bueno, entonces, ¡con qué anticipación la gente debe haber esperado el establecimiento del tabernáculo! Este fue el clímax, este fue el pacto en operación”, y luego, fíjense en la siguiente declaración (él es inglés), “Dios viene a vivir en el Número 10”, ¿Saben qué es el Número 10? El número 10 de Downing Street es la residencia del primer ministro. “Dios viene a vivir al Número 10 – su tienda entre todas las otras tiendas, Dios en medio

de su pueblo. Considere la situación al final del Éxodo, 'Entonces la nube cubrió la tienda de reunión y la gloria del Señor llenó el tabernáculo.' Dios se había instalado en medio de su pueblo. Pero en el versículo 35 leemos: 'Y Moisés no podía entrar...' Así que aquí nuevamente hay la misma tensión; Dios está presente pero no disponible; él está al lado pero no es vecino. Moisés no pudo entrar". Te metes en esta cuestión de los seres humanos pecadores en la presencia de un Dios santo y misericordioso y cómo se lograría eso, y eso es a través del sacrificio. Ese es el significado del Tabernáculo, y a es, "Instrucciones para la construcción del Tabernáculo".

b. Instrucciones para el Sacerdocio – Éxodo 28:1-30:38 c. Obreros provistos por el Señor – Éxodo 31:1-11 El subpunto b es, "Instrucciones para el sacerdocio – Éxodo 28:1-30:38". No voy a discutir ese material. c es, "Obreros provistos por el Señor – Éxodo 31:1-11," es decir, obreros para la construcción del Tabernáculo. Solo quiero hacer un breve comentario porque me parece interesante aquí acerca de la obra del Espíritu Santo. Usted lee en 31:1, "El Señor dijo a Moisés: 'Mira, he escogido a Bezalel, hijo de Uri, hijo de Hur, de la tribu de Judá. Lo he llenado del Espíritu de Dios, con habilidad y conocimiento en toda clase de oficios para hacer diseños artísticos para trabajar en oro, plata y bronce, para cortar y engastar piedras, para trabajar en madera, para dedicarse a toda clase de artesanía. Además, he designado a Aholiab, hijo de Ahisamak, de la tribu de Dan, para que lo ayude. También he dado habilidad a todos los artesanos". ¿Con qué frecuencia piensa en la obra del Espíritu Santo al equipar a una persona para hacer un diseño artístico y el trabajo de un artesano? Normalmente, pensamos en la obra del Espíritu Santo en relación con obras de santificación y cosas espirituales. Creo que la obra del Espíritu Santo es mucho más amplia y amplia que eso. Aquí, el Espíritu Santo está equipando a estas personas para hacer un trabajo hábil en el diseño artístico y la artesanía, y ciertamente, creo que eso es algo que no se limita a este período del Antiguo Testamento. Entonces, el Señor provee obreros, ungidos por su Espíritu para hacer su obra de construir el tabernáculo.

d. El día de reposo es enfatizado – Éxodo 31:12-17

d es: “Se enfatiza el día de reposo – Éxodo 31:12-17”. Hay todo este trabajo por hacer, pero Israel debe recordar santificar el sábado y no trabajar en el séptimo día. Fíjate en el versículo 12: “El Señor le dijo a Moisés: 'Di a los israelitas: 'Deben guardar mi día de reposo'. Esto será una señal entre mí y vosotros en las generaciones venideras, para que sepáis que yo soy el Señor que os santifica. Guardad el sábado, porque es santo para vosotros. Cualquiera que lo profana debe ser condenado a muerte,'” Esa es una pena severa, “Cualquiera que haga cualquier trabajo en ese día debe ser cortado de su pueblo. Durante seis días se trabaja, pero el séptimo es sábado de reposo, consagrado al Señor. Cualquiera que haga cualquier trabajo en el día de reposo debe morir. Los israelitas deben observar el día de reposo, celebrándolo para las generaciones venideras como un pacto duradero. Será una señal entre mí y los israelitas para siempre. Porque en seis días hizo el Señor los cielos y la tierra, en el séptimo se abstuvo de trabajar y descansó.” Así que hay un énfasis en la observancia del sábado en conexión con todo el trabajo que se necesitaba hacer.

Recuerde, el sábado se observó en Éxodo 18:16 en relación con el maná que se proporcionó; no debían recoger maná en sábado. Tomaron el doble el día anterior, y no cayó en sábado, y no se echó a perder cuando lo hicieron. Cuando llegas a la ley fundamental, dice: “Acuérdate del sábado”, así que el sábado es una obra de creación. Y, por supuesto, eso plantea una pregunta interesante: ¿qué hacemos hoy en sábado? La ley del sábado es parte de esa ley fundamental; Creo que esos son principios duraderos y eternos. Hay un aspecto ceremonial en la observancia del sábado en la época del Antiguo Testamento que creo que se relaciona con la transición de la organización del pueblo de Dios como nación de Israel a un cuerpo espiritual.

Ciertamente en el Nuevo Testamento hay indicios de que no se observaron esas normas para el sábado. En el Nuevo Testamento, había cosas que no están en el Antiguo Testamento. Creo que en el cristianismo evangélico probablemente hemos ido demasiado lejos en la otra dirección; hacemos una distinción verbal entre el Día del Señor y el primer día de la semana. Hay un aspecto de la transición ceremonialmente. Pero me

parece que el principio permanece, debe haber un día apartado en el que descanses de tu trabajo, en el que adores al Señor y sirvas a los demás, y no debe ser un día más de la semana. Tuve que resolver eso, creo que hay una medida de libertad, pero me parece que, en general, en las iglesias evangélicas, no hay el tipo de énfasis y respeto por este día de siete para dedicarse al servicio de adoración que debería haber. Se han vuelto más domingos de Superbowl, es muy triste. Todo el país está metido en eso. Ahora, no estoy necesariamente criticando eso, pero plantea preguntas, cómo observar el Día del Señor. Aquí está bastante claro, en el material del Antiguo Testamento, lo que el Señor esperaba de su pueblo: respetar el sábado.

mi. Las tablas de piedra dadas a Moisés - Éxodo 31:18 Luego, e es: "Las tablas de piedra dadas a Moisés - Éxodo 31:18". "Cuando el Señor terminó de hablar con Moisés en el Monte Sinaí, le dio las dos tablas de piedra, escritas por el dedo de Dios". Ahora, te preguntas qué había en ellos. No dice qué había en ellas allí, pero si vas al capítulo 34, después del incidente del becerro de oro en el que Moisés baja de la montaña y rompe esas tablas, lees en 34:1: "Jehová dijo a Moisés , 'cincela dos tablas de piedra como las primeras, y escribiré en ellas las palabras que estaban en las primeras tablas'". Y si vas al final de este capítulo 34, lees: "Moisés estaba allí con el Señor durante 40 días y 40 noches", versículo 28, "sin comer pan ni beber agua, y él", es decir, Dios, "escribió en las tablas las palabras del Pacto, los Diez Mandamientos". Entonces ven, la ley fundamental, los Diez Mandamientos fueron escritos por el dedo de Dios en tablas de piedra; y cuando esas tablas fueron destruidas como consecuencia de la apostasía del becerro de oro, el Señor le dijo a Moisés que proporcionara algunas tablas más, y escribió en esas tablas las palabras que estaban en las primeras tablas, a saber, esa ley fundamental.

4. El becerro de oro: Éxodo 32:1-35:3 Eso nos lleva a 4, "El becerro de oro: Éxodo 32:1-35:3". Cuando llegas a 32:1 y lees: "Cuando el pueblo vio que Moisés tardaba tanto en bajar del monte, se reunieron alrededor de Aarón y le dijeron: 'Ven, haznos dioses que vayan delante de nosotros'". Éxodo 32 :1 realmente se relaciona con 24:18. En el capítulo

24, tenías la ratificación del Pacto. Y al final de ese capítulo, usted lee, “Moisés entró en la nube”, este es el versículo 18 del capítulo 24, “Moisés entró en la nube mientras subía a la montaña. Estuvo en la montaña 40 días y 40 noches”. Entonces, Moisés volvió a subir a la montaña, y estuvo allí durante 40 días y 40 noches. Luego, entre las 24:18, obtienes este material sobre el Tabernáculo y algún otro material legal. Pero si lees en 32:1, “Cuando el pueblo vio que Moisés tardaba tanto en bajar del monte, se juntaron alrededor de Aarón y dijeron: 'Ven, haznos dioses que vayan delante de nosotros’”.

Entonces, en el material antes del capítulo 32, en otras palabras, del 25 al 31, vemos lo que estaba pasando en la montaña, donde Moisés estaba recibiendo todas estas instrucciones del Señor sobre el Tabernáculo y otros asuntos. Cuando llegas a 32:1, vemos lo que estaba pasando debajo de la montaña al mismo tiempo. Moisés está 40 días arriba en la parte superior, la gente está abajo y la gente dice: "¿Qué le pasó a Moisés?"

a. La Primera Gran Apostasía de Israel – Éxodo 32:1-6 Entonces, un bajo 4 es, “La primera gran apostasía de Israel – Éxodo 32:1-6.” Creo que debería leer esos versos. Dijeron a Aarón: “Ven, haznos dioses que vayan delante de nosotros. En cuanto a este tal Moisés que nos sacó de Egipto, no sabemos qué le ha pasado”. Hace 40 días que se fue. “Aarón les respondió: 'Quítense los aretes de oro que usan sus esposas, sus hijos y sus hijas, y tráiganmelos'. Entonces todo el pueblo se quitó los aretes y se los llevó a Aarón. Tomó lo que le dieron y lo hizo un ídolo fundido en forma de becerro, modelándolo con una herramienta. Entonces dijeron: Estos son tus dioses, oh Israel, que te sacó de Egipto. Cuando Aarón vio esto, edificó un altar frente al becerro y anunció: 'Mañana habrá fiesta a Yahweh.' Así que al día siguiente el pueblo se levantó temprano, sacrificó holocaustos y presentó ofrendas de comunión. Después se sentaron a comer y beber y se levantaron para disfrutar del jolgorio”. Entonces, aquí tenemos una imagen de lo que sucede debajo de la montaña mientras Moisés recibe esta revelación adicional de Dios en la cima de la montaña.

Creo que lo que ves aquí es que obtienes una vista de la naturaleza caída del pueblo del pacto de Dios. Se podría decir que antes de que se seque la tinta de los

documentos del Pacto, Israel ya está violando una de las prohibiciones más importantes del Pacto. Podría decir: "¿Cuál fue la violación?" Sobre la base de la declaración del versículo 5, donde se lee: "Mañana habrá fiesta a Yahweh", parece que esto no es ir en pos de otros dioses, sino que es un intento de alguna manera de combinar la adoración a Yahweh con esta imagen de un ternero o un toro.

1. Paralelos arqueológicos Hay una imagen en la diapositiva 29 del dios de la tormenta, Hadad o Adad, en el lomo de un toro con un rayo bifurcado en la mano, eso es del siglo VIII a. C. La arqueología ha sacado a la luz una serie de figurillas como esa, con imágenes de dioses parados sobre toros o becerros, y algunos interpretan lo que está pasando aquí de manera similar en el sentido de que el becerro era un pedestal, en este caso, sin figura encima, porque no harían una imagen del mismo Yahweh, sino que hubiera sido un pedestal para Yahweh. Otros piensan que es realmente un intento de simbolizar a Yahweh por medio del becerro o el toro. En otras palabras, el becerro o el toro era un símbolo del poder de la fertilidad y la fuerza, por lo que, si adoptas ese punto de vista, reducirías a Yahvé a un dios de la naturaleza e identificarías a Yahvé con los dioses de Canaán.

2. Violación del 2º Mandamiento

Si observa sus citas, página 32, al final de la página, hay un párrafo de la *Teología sistemática de Charles Hodge*, donde analiza los mandamientos "No tendrás otros dioses delante de mí" y "No harás ninguna imagen tallada"., ni ninguna semejanza de cosa alguna que esté arriba en el cielo, o abajo en la tierra. Y Hodge dice: "Cuando los hebreos en el desierto dijeron a Aarón: 'Hacednos dioses que vayan delante de nosotros', ni ellos ni Aarón intentaron renunciar a Jehová como su Dios; pero deseaban un símbolo visible de Dios, como los paganos tenían de sus dioses. Esto es claro, porque Aarón, cuando hizo el becerro de oro y edificó un altar delante de él, hizo proclamación, y dijo: 'Mañana es fiesta para Jehová.' Su pecado, entonces, no radicaba en adoptar otro dios, sino en pretender adorar un símbolo visible de Aquel a quien ningún símbolo podía representar".

Ahora, creo que lo que Hodge está sugiriendo es que esto es más una violación del segundo mandamiento que del primero: “No harás ninguna imagen tallada ni ninguna semejanza de nada que esté arriba en el cielo o abajo en la tierra.” No era tanto que estuvieran buscando adorar a alguna otra deidad, sino que estaban violando la prohibición del segundo mandamiento. Lo que estamos viendo aquí a modo de contraste, es arriba en la montaña, Moisés está recibiendo instrucción sobre la forma en que Dios tiene la intención de hacer visible su presencia entre su pueblo, y eso es a través de la construcción del Tabernáculo, y él viene a morar en el Tabernáculo. Debajo de la montaña, entre la gente, se ven los medios divinamente humanos de la gente para intentar asegurar la presencia de Dios al hacer esta imagen, lo cual fue una violación del segundo mandamiento. En última instancia, irónicamente, la creación de esa imagen lleva al Señor a decir que su presencia ya no los acompañaría. Ve a Éxodo 33:3, dice: “Sube a la tierra que mana leche y miel, pero no iré contigo, porque eres un pueblo de dura cerviz, y podría destruirte en el camino”.

b. Primera intercesión de Moisés – Éxodo 32:7-14 Bueno, esa fue la primera gran apostasía de Israel, es decir a. El subpunto b es: “La primera intercesión de Moisés – Éxodo 32:7-14”. Lo que sucede con el versículo 7 es que la escena se traslada nuevamente del campamento a la cima de la montaña, donde Moisés está en la presencia de Dios. Y usted lee en el versículo 7: “El Señor dijo a Moisés: 'Desciende, porque tu pueblo, que sacaste de Egipto, se ha corrompido. Se han apresurado a apartarse de lo que les mandé y se han hecho un ídolo, fundido en forma de becerro. Se han inclinado ante él y le han ofrecido sacrificios y han dicho: “Estos son tus dioses, oh Israel, que te sacaron de Egipto”. He visto a este pueblo', dijo el Señor a Moisés, 'y es un pueblo de dura cerviz. Ahora déjame solo para que mi ira se encienda contra ellos y los destruya. Entonces haré de ti una gran nación.' Pero Moisés buscó el favor del Señor su Dios. 'Oh Señor', dijo, '¿por qué se encenderá tu ira contra tu pueblo, que tú sacaste de Egipto con gran poder y mano fuerte? ¿Por qué deben decir los egipcios: “Con malas intenciones los sacó, para matarlos en las montañas y borrarlos de la faz de la tierra”? Apartaos del ardor de vuestra

ira; arrepíentete y no traigas calamidad sobre tu pueblo. Acuérdate de tus siervos Abraham, Isaac e Israel, a quienes juraste por ti mismo: “Haré que tu descendencia sea tan numerosa como las estrellas del cielo y daré a tu descendencia toda esta tierra que les prometí, y será su descendencia. heredad para siempre.” Entonces el Señor se arrepintió y no trajo sobre su pueblo el mal que había amenazado.”

¿Notaste el cambio en los pronombres allí? Es casi gracioso, el Señor le dice a Moisés en el versículo 7: “Desciende, porque tu pueblo, que sacaste de Egipto, se ha corrompido”, y cuando Moisés responde e intercede por ellos en el versículo 11, dice: “¿Por qué ha de encenderse tu furor contra tu pueblo, que sacaste de la tierra de Egipto? Y luego, “¿Por qué deben decir los egipcios...”, por lo que presenta algunos otros argumentos allí.

1. Primer Argumento Intercesor Pero el Señor le dice a Moisés lo que está haciendo el pueblo, y él dice que los consumirá, y hará de Moisés una gran nación, ese es el final del versículo 10. ¿Cuál es la respuesta de Moisés? Es realmente la respuesta de un verdadero mediador. Desprecia el honor que se le ofrece, no da el permiso que parece pedirse allí cuando el Señor dice: “Déjame”, es decir, no intercedes por esta gente, “para que mi ira los destruya”. y haré de ti una gran nación.” Le pregunta al Señor por qué su ira arde contra su pueblo, “...a quien tú sacaste de Egipto”, y luego usa tres argumentos al interceder por el pueblo. En el versículo 11, su primer argumento es lo que Dios había hecho: “¿Por qué se ha de encender tu ira contra tu pueblo, que tú sacaste de Egipto con gran poder y mano fuerte?” Los sacaste de Egipto, son tu pueblo.

2. Segundo Argumento Intercesor En segundo lugar, habla de lo que dirán los enemigos de Israel, y el argumento realmente es que el propio honor del Señor está en juego en contra de los egipcios. Versículo 12, “¿Por qué deben decir los egipcios: 'Con malas intenciones los sacó, para matarlos en las montañas...?' Apartaos del furor de vuestra ira. Y luego, en tercer lugar, argumenta sobre la base de promesas anteriores, ese es el versículo 13, "Acuérdate de tus siervos Abraham, Isaac y Jacob [o Israel], a quienes

juraste por ti mismo: 'Haré que tu descendencia sea tan numerosa como las estrellas en el cielo.'”

3. Dios se arrepiente (nhm) Y luego, encuentras que después de esa oración intercesora de Moisés, por el pueblo del convenio de Dios, versículo 14, “Entonces el Señor se arrepintió y no trajo sobre su pueblo el desastre que había amenazado.” Entonces, la oración intercesora de Moisés es efectiva y es honrada por Dios, y no hace lo que le propuso a Moisés.

Pero esa declaración en 14 plantea preguntas teológicas. Mire la página 33 bajo Marvin Wilson y su discusión de la raíz hebrea *naham* en TWOT, que encontrará en el versículo 14, "El Señor se arrepintió..." que es una forma verbal Niphal de *naham* . Y, si vuelves al versículo 12, la última frase, Moisés intercede, diciendo: “Apártate del ardor de tu ira y arrepiéntete”, ese 'relájate' es *naham* . Creo que la versión King James traduce que "arrepentíos y no traigáis calamidad", y luego en 14: "El Señor se arrepintió y no trajo sobre su pueblo la calamidad que había amenazado". Entonces, a veces se traduce como "arrepentido", a veces, "relent". Note lo que dice Wilson, “La KJV traduce el Niphal de nhm “arrepentirse” treinta y ocho veces. La mayoría de estos casos se refieren al arrepentimiento de Dios, no del hombre”. De hecho, de los 38, creo que son 35. “La palabra más frecuentemente empleada para indicar el arrepentimiento del hombre es *shub* , que significa 'volverse' (del pecado a Dios). A diferencia del hombre, que bajo la convicción del pecado siente verdadero remordimiento y tristeza, Dios está libre de pecado.

4. Declaración de la inmutabilidad de Dios en contraste

Sin embargo, las Escrituras nos informan que Dios se arrepiente, es decir, se arrepiente o cambia su trato con los hombres de acuerdo con sus propósitos soberanos. Superficialmente, tal lenguaje parece inconsistente, si no contradictorio, con ciertos pasajes que afirman la inmutabilidad de Dios: 'Dios no es un hombre... para que se

arrepienta”, 1 Samuel 15:29, contrario al versículo 11, usted podría decir también contrario al versículo 35 en ese capítulo, y podemos ver eso en un minuto. “‘Jehová ha jurado y no se arrepentirá’, Salmo 110:4.” Esta es la forma en que Wilson trata esto: “Cuando *naham* se usa para referirse a Dios, sin embargo, la expresión es antropopática”. Probablemente esté muy familiarizado con el término “antropomórfico”, “la mano de Dios” es un antropomorfismo. Un antropopatismo es donde hablas de alguna emoción o sentimiento; esto es antropopático, “y no hay una tensión última. Desde la perspectiva limitada, terrenal y finita del hombre, sólo parece que los propósitos de Dios han cambiado. Así, el AT afirma que Dios se ‘arrepintió’ de los juicios o ‘maldades’ que había planeado llevar a cabo. Ciertamente, Jeremías 18:7-10 es un recordatorio sorprendente de que desde la perspectiva de Dios, la mayoría de las profecías (excluyendo las predicciones mesiánicas) están condicionadas a la respuesta de los hombres”. Veremos Jeremías 18 en solo un minuto. “Al respecto, AJ Heschel ha dicho: ‘Ninguna palabra es la última palabra de Dios. El juicio, lejos de ser absoluto, es condicional. Un cambio en la conducta del hombre produce un cambio en el juicio de Dios’”. Creo que esa es una declaración bastante buena, ese párrafo, de los asuntos que están involucrados aquí.

5. Jeremías 18 y el arrepentimiento de Dios basado en la respuesta humana Mire ese pasaje de Jeremías 18, porque creo que es clave. Jeremías 18:6. Los primeros seis versículos de Jeremías 18 hablan de Jeremías bajando a la casa de un alfarero y observando al alfarero formar vasijas, y el versículo 5 dice: “Entonces vino a mí la palabra del Señor: ‘Oh casa de Israel, ¿no puedo hacer con como lo hace este alfarero?’ declara el SEÑOR. ‘Como el barro en manos del alfarero, así sois vosotros en mi mano, oh casa de Israel’”. derribada y destruida, y si esa nación a la que advertí se arrepiente de su maldad”, eso es *shub*, ‘entonces me arrepentiré [eso es *naham*]; arrepientan, y me arrepentiré, y no le infligiré el mal que había planeado.” Pero por otro lado, “Y si en otro tiempo anuncio que una nación o reino ha de ser edificado y plantado, y si hace lo malo delante de mis ojos y no me obedece, entonces consideraré el bien que tenía pensado hacerle”. Entonces, creo que los principios de Jeremías 18:7-10 son los que operan en

una situación como la que está aquí en Éxodo 32.

6. 1 Samuel 15: El dolor y el arrepentimiento de Dios por Saúl Creo que, cuando piensas en la inmutabilidad de Dios, esa idea, si bien es válida, puede distorsionarse. Cuando hablamos de la inmutabilidad de Dios, creo que de lo que estamos hablando es de su inmutabilidad con respecto a quién es él, su carácter. Es perfectamente consistente en su carácter, pero no es un motor inmóvil, una especie de principio fatalista y estático. Dios es una persona, y Dios responde a su pueblo; cuando su pueblo se arrepiente, se arrepiente, como dice Jeremías. Cuando su pueblo le reza, él responde a sus oraciones. Eso es lo que hace Moisés aquí, ora y Dios responde.

1 Samuel 15 es interesante en este sentido. 1 Samuel 15 es el capítulo donde Saúl es rechazado para ser rey y lees en el versículo 11 de 1 Samuel 15, el Señor dice: “Me entristece haber puesto a Saúl por rey”, ahora, “entristecer” es *naham*, el *Rey*. Santiago traduce que: “Me arrepiento de haber hecho rey a Saúl, porque se ha apartado de mí y no ha llevado a cabo mis instrucciones”. Entonces, “me arrepiento de haber hecho rey a Saúl”, y en el versículo 35, lees: “Hasta el día en que murió Samuel, no fue a ver a Saúl otra vez, aunque Samuel hizo duelo por él. Y el Señor se entristeció, [ese es *naham*] de haber puesto a Saúl por rey sobre Israel.” El Señor se arrepintió de haber puesto a Saúl por rey sobre Israel. Así que tienes esas dos declaraciones en el versículo 11 y el versículo 35 donde el Señor dice: “Me arrepiento”, o “Me arrepiento de haber puesto a Saúl por rey”. Pero luego, mira el versículo 28, “Samuel le dijo: 'El Señor ha desgarrado hoy de ti el reino de Israel y se lo ha dado a uno de tus vecinos, a uno mejor que tú. El que es la Gloria de Israel no miente ni cambia de parecer [eso es *naham*], porque no es hombre, para que [*naham*] cambie de parecer.”

Lo interesante está en 1 Samuel 15, tienes en el versículo 11 y el versículo 35 la declaración de que el Señor se arrepiente o se arrepiente. En el versículo 29 tienes la afirmación de que el Señor no se arrepiente ni se arrepiente. ¿Es eso una incoherencia? ¿Cómo los juntas? No es fácil, pero me parece que en 11 y 35, el lenguaje está en términos acomodados al entendimiento humano; este es el lenguaje antropopático,

mientras que en 29, tienes un lenguaje que describe la constancia de la naturaleza y el propósito divinos, y los dos no son incompatibles en última instancia.

7. Arrepentimiento de Dios que resulta en juicio (3x) y exoneración/respiro (35x)

Permítanme decir algunas cosas más sobre esto, porque se ha convertido en un tema más amplio. Sé que muchos de ustedes han leído parte de la literatura sobre la apertura de Dios. Apelan a estos textos y, creo, intentan sacar demasiado provecho de ellos. Wilson dice que este *naham*, o estos textos de arrepentimiento, ocurren 38 veces en el Antiguo Testamento, la mayoría de estos se refieren al arrepentimiento de Dios, y creo que son 35 de ellos que se refieren al arrepentimiento de Dios. Si miras esos textos, donde dice que Dios se arrepiente o se arrepiente, y es el verbo *naham*, tienes dos categorías de textos: textos que hablan sobre un arrepentimiento de Dios que resulta en juicio, y luego textos que hablan sobre un arrepentimiento de Dios que resulta en exoneración, o respiro. La gran mayoría de los textos que hablan del arrepentimiento de Dios son textos que resultan en un respiro o exoneración. Solo hay tres de esos textos que hablan del arrepentimiento de Dios que resulta en juicio. En otras palabras, si regresas a este que inició esta discusión en Éxodo, Dios se aplaca, no mata; hay tregua, exoneración.

8. Tres textos en los que el arrepentimiento de Dios resulta en juicio Hay solo tres en los que el arrepentimiento de Dios resulta en juicio; eso está en Génesis 6:6, donde Dios dice: “Me arrepiento de haber hecho al hombre”, y ¿cuál es el resultado? Es el diluvio – el juicio. Y los otros dos son los dos que acabamos de ver en 1 Samuel 15, donde Dios dice: “Me arrepiento de haber hecho rey a Saúl”, y resulta en juicio, Saúl es removido. Así que realmente hay solo dos lugares, el diluvio y Saúl, donde la clemencia de Dios resulta en juicio, y en ambos lugares, si miras el contexto, ¿qué sucede? Ese juicio resulta en una nueva promesa. En el caso de Génesis, está la nueva promesa a Noé, y en Samuel, una promesa a David, quien será el reemplazo de Saúl. Entonces, lo que sucede es que Dios va a tomar su plan y propósito para su pueblo, ya través de ese juicio, hará avanzar

ese plan. El propósito sigue siendo el mismo, pero se modifica la forma en que se alcanzará el propósito. Cuando miras la gran mayoría de estos textos, aparte de estos tres que se refieren al Diluvio y a Saúl, que hablan de un arrepentimiento de Dios que resulta en exoneración o respiro, esos textos describen la paciencia y la gracia de Dios para su pueblo, su disponibilidad para responder a sus oraciones y su arrepentimiento. De eso se trata realmente Jeremías 18. “Si pronuncio juicio y os arrepentís, me arrepentiré”. Dios responde a las oraciones y al arrepentimiento.

9. Sobre la naturaleza del arrepentimiento de Dios Creo que en esta discusión también se debe reconocer que cuando hablas del arrepentimiento de Dios, y creo que esa es probablemente la razón por la que debería traducirse como la palabra "arrepentirse" en lugar de "arrepentirse". “Cuando hablas del arrepentimiento de Dios, no es lo mismo que el arrepentimiento humano, aunque hay cierta analogía, porque ambos implican un cambio de acción. Pero, hay una diferencia importante. Cuando hablamos de arrepentimiento humano, generalmente es el resultado de alguna culpa o falta, cuando una persona se arrepiente. Cuando Dios se arrepiente, no tiene nada que ver con alguna falta o con alguna culpa. En ese punto, la analogía entre el arrepentimiento de Dios y el arrepentimiento humano se desmorona, y eso quizás sea parte del problema de entender lo que está involucrado aquí.

10. La respuesta de Dios al comportamiento de su pueblo Pero, creo que cuando encuentras estas referencias al arrepentimiento de Dios, y luego tratas de armonizarlas con la inmutabilidad de Dios, su inmutabilidad, no son contradictorias, son complementarias. Los textos que hablan del arrepentimiento de Dios nos hablan de un Dios que responde a las inquietudes y comportamientos de su pueblo. No es una abstracción estática; él no es un motor inmóvil. Los textos que hablan de la inmutabilidad de Dios nos dicen que cuando Dios se arrepiente, eso no es algo caprichoso o arbitrario, sino que es algo que hace avanzar los propósitos de Dios.

11. Distinción entre estrategia y táctica Alguien que estaba leyendo sobre este tema dijo que hay un paralelo aquí, y creo que esto quizás sea útil, con dos términos usados en la guerra, y los dos términos son "estrategia" y "táctica". "Estrategia" es el plan más grande, la meta y el propósito final. Las "tácticas" son los medios utilizados para lograr los fines. En cualquier guerra dada, las tácticas pueden cambiar, mientras que la estrategia permanece constante, y este escritor estaba sugiriendo que en el Antiguo Testamento, podrías ver los textos que hablan del arrepentimiento de Dios, su arrepentimiento, como al nivel de las tácticas, mientras que su la inmutabilidad funciona a nivel del plan estratégico, sus propósitos eternos que permanecen constantes. Entonces, creo que eso probablemente sea útil. Pero en Éxodo 32, con esta primera gran apostasía de Israel, donde el Señor dice: "Déjame destruirlos", Moisés intercede, y el Señor se arrepiente, y no hace lo que se proponía hacer, sino que responde a La oración intercesora de Moisés, es una gran manifestación de la gracia de Dios.

Transcrito por Chris Allison
Editado en bruto por Ted Hildebrandt
Edición final de Katie Ells
Re-narrado por Ted Hildebrandt