

Robert Vannoy, Éxodo al exilio, Clase 1B

Fecha temprana y tardía del éxodo

Argumentos de fecha tardía

3. Arqueología de las ciudades en los niveles de destrucción de Canaán en el 1200 a. C.

Hemos analizado dos argumentos para la vista de fecha tardía. El tercer argumento a favor de la teoría de la fecha tardía gira en torno a las excavaciones arqueológicas en las ciudades de la tierra de Canaán que se mencionan en el libro de Josué que habían sido tomadas por los israelitas en el momento de la conquista. En varios casos, esas ciudades que fueron mencionadas en Josué y tomadas por Josué, muestran un nivel de destrucción de alrededor de 1250 a alrededor de 1200 a. C. Por ejemplo, en la ciudad de Laquis tienes el nivel de destrucción de 1250-1200 a. C. Si miras a Josué 10:32 se lee allí: “Jehová entregó a Laquis en manos de Israel y Josué la tomó el segundo día. Pasó a espada a la ciudad y a todos sus habitantes, tal como habían hecho con Libna”. Hay niveles de destrucción al mismo tiempo en Betel y en Hazor. También hay uno en Debir. Si miras a Josué 10:38, “Josué y todo Israel dieron la vuelta y atacaron la ciudad de Debir. Tomaron al rey, a los aldeanos, a los soldados y los pasaron a espada. Pasaron a espada a todos los que estaban en ella; no dejaron supervivientes. Hicieron con Debir y su rey como habían hecho con Libna y su rey”.

Si observa sus citas en la página 5, párrafo c, de la *Introducción al Antiguo Testamento de RK Harrison*, Harrison dice, y por supuesto, como mencioné anteriormente, Harrison es uno de los defensores de la fecha tardía: “Así, si una visión clara de la conquista se quiere obtener el período, es importante distinguir entre los hechos que lo caracterizaron y los que ocurrieron después de la muerte de Josué, cuando se produjo un resurgimiento de la población nativa cananea. La conquista puede ilustrarse con los hechos de la exploración arqueológica en sitios como Betel, Laquis, Debir, Hebrón, Gabaa y Hazor, que muestran claramente que estos lugares fueron ocupados o destruidos en la última

parte de la Edad del Bronce Final”. Para los períodos arqueológicos en Canaán, la Edad del Bronce tardía es de 1500 a 1200 a. C. Observe lo que dice Harrison en la siguiente oración: "Si esta actividad destructiva se correlaciona con las campañas de Josué como se describe en las fuentes bíblicas", en Josué 11 :16 y siguientes, pero también el capítulo 10, "parecería que la tierra en su conjunto fue ocupada con relativa rapidez por los invasores israelitas, aunque no todas las plazas fuertes fortificadas, incluido un cinturón de resistencia cananea que separaba las tribus del norte y del sur, se redujeron en ese momento”. Entonces, el argumento es que hay niveles de destrucción en estas ciudades que son mencionados por Josué. Esos niveles de destrucción están entre 1250 y 1200 a. C. La suposición entonces es que esos niveles de destrucción deben atribuirse a la conquista israelita y, por lo tanto, respaldan un siglo XIII o una fecha tardía, para el Éxodo.

Respuesta: Eso es una suposición. Lo que leerá cuando lea a Merrill en la discusión de esta y otras personas que han escrito cosas similares, si realmente lee detenidamente la descripción bíblica de las conquistas, solo hay tres ciudades que se declara específicamente que fueron destruidas por los israelitas. en el tiempo de la conquista y esos tres son Jericó, Hai y Hazor, donde dice que fueron quemadas las ciudades. En Jericó cayeron los muros, como sabéis. Si retrocede, nota lo que dice Josué 10 sobre Laquis en el versículo 32: “Jehová entregó a Laquis en manos de Israel. Josué tomó la ciudad y pasó a espada a todos los que estaban en ella”. No dice que quemó la ciudad o destruyó la ciudad. Así que ven que equiparar esos niveles de destrucción del Bronce Final con la conquista israelita para hacer ese argumento es el tercer argumento.

Para repasar, en apoyo de la fecha tardía, el Éxodo de la dinastía ^{XIX} del siglo XIII , primero tiene Éxodo 1:11 con Pithom y Ramsés. En segundo lugar, no tiene población sedentaria al menos antes de 1300 en Transjordania de Nelson Gleuck. Tercero, tienes niveles de destrucción en ciertas ciudades que se mencionan en Josué que fueron tomadas por los israelitas. El argumento es que esos niveles de destrucción deben atribuirse a la conquista inicial de Israel bajo Josué. Ahora que es más del problema con la arqueología.

Cuando entras allí y encuentras un nivel de destrucción, no hay ninguna señal que diga que esto fue hecho por Josué y los israelitas. De hecho, hay un cierto grado de conjeturas involucradas.

4. Los jueces no dicen nada sobre las expediciones palestinas de Seti I y Ramsés II

El cuarto argumento es que el libro de Jueces no dice nada sobre las expediciones palestinas de Seti I y Ramsés II. Ahora, si volvemos aquí a la dinastía XIX, sabemos que Seti y Ramsés II llevaron a cabo campañas militares en la tierra de Canaán e incluso más allá en el norte. En el año 1279, Ramsés II peleó una batalla en Kadesh en el río Orontes, al norte de Beirut, en Siria. Luchó allí con los hititas. El imperio hitita estaba tratando de moverse hacia el sur y los egipcios no querían que los hititas se movieran hacia abajo, así que enviaron sus ejércitos al norte. Tuvieron una batalla y fue un enfrentamiento. No había realmente un ganador o un perdedor. Entonces lo que hicieron fue firmar un pacto de no agresión. Tenemos una copia hitita y una copia egipcia de aquel pacto de no agresión firmado entre hititas y egipcios en tiempos de Ramsés II. Así que sabemos que Ramsés II llevó un ejército a través de la tierra de Canaán en los años 1200.

Si observa sus citas, página 4, párrafo b, esto es nuevamente del libro *Light From the Ancient Past de Finegan*, donde dice: "De ahora en adelante, las inscripciones de Seti hablo de campañas en Palestina y Siria, Pekanan ("la Canaán"), Retenu y Kadesh están entre los lugares mencionados. Una inscripción dice de su regreso a Egipto: 'Su majestad llegó de los países... cuando había desolado a Retenu y matado a sus jefes, haciendo que los asiáticos dijeran: "¡Mira esto! Es como una llama cuando se enciende y no trae agua". En realidad, los "asiáticos" no tenían tanto miedo del poder egipcio como a Seti I le gusta creer, y su sucesor, Ramsés II, tuvo que luchar a lo largo de los años sesenta. siete años de su reinado contra ellos. Aunque su única victoria en la famosa batalla de Kadesh-on-the-Orontes con los hititas fue escapar de la destrucción total, el heroísmo personal de Ramsés II se representó con orgullo en numerosas escenas egipcias.

Ahora, la forma en que funciona este argumento es esta: si Israel salió de Egipto en los años 1400 y usted tiene una fecha temprana para el Éxodo, eso significaría que cuando llega a este tiempo en los años 1300 y 1200 donde Seti y Ramsés se están moviendo con sus ejércitos arriba y abajo por la tierra de Canaán. Si tiene una fecha temprana para el éxodo, estaría en el tiempo de Jueces. Si el libro de Jueces, donde hay claras referencias a la opresión de los madianitas, amonitas, filisteos y varios de estos pueblos fronterizos con Israel que estaban oprimiendo a los israelitas, es extraño que no tengas ninguna referencia a los ejércitos egipcios subiendo y por toda la tierra de Canaán.

Respuesta: Así que realmente el argumento es del silencio debido a la ausencia de cualquier mención en el libro de Jueces sobre las campañas de Seti y Ramsés. ¿Sigues eso? Es un argumento del silencio. Ese no es un tipo de argumento muy fuerte. No significa que Seti y Ramsés no pudieran haber subido por allí, simplemente significa que el libro de Jueces no eligió informar sobre la actividad egipcia en la tierra de Canaán. Pero ese es el argumento.

5. Merneptah Inscripción Terminus Fecha Esos son realmente los cuatro argumentos. Quiero darte un quinto punto que establece una fecha límite para la fecha tardía. El límite para la fecha tardía más allá de la cual no creo que puedas ir está determinado por una inscripción en piedra de Merneptah, el faraón de 1234-1222 aC. En la inscripción de Merneptah en el quinto año de su reinado, dependiendo de cuál de esos cronologías que tomas, normalmente se coloca alrededor de 1220, habla de derrotar a varias personas y ciudades en la tierra de Canaán. Menciona a "Israel" por su nombre entre ellos. A veces, esta inscripción de Merneptah se llama la "inscripción de Israel". Es la primera referencia a Israel en las fuentes extrabíblicas. Pero lo que significa es que los israelitas deben haber estado en Canaán antes del 1220 a. C. Y si tomas cuarenta años por el desierto antes de llegar a la tierra de Canaán y agregas eso, sugeriría algún tiempo antes de 1260 para la fecha de el Éxodo, 1260 aC. Hacia 1220 Israel está en Canaán según Merneptah. Entonces, el límite de la fecha tardía en cuanto a qué tan tarde puede

retrasarla realmente está determinado por esa inscripción egipcia que se refiere a Israel.

B. Fecha temprana

Vayamos al punto de vista de la fecha temprana: de vuelta a la dinastía XVIII^{de} Egipto y el año 1400 a. C. Creo que si observa estos argumentos para la fecha tardía, muchos de estos son argumentos del silencio: no hay población sedentaria, no hay referencia a la invasión palestina. por Egipto, estos son argumentos del silencio. Los niveles de destrucción de las ciudades cananeas, se supone que Israel es el agente. No es claro. El argumento más fuerte para una fecha tardía es Éxodo 1:11 que menciona a Ramsés.

1. 1 Reyes 6:1 – 480 años antes de Salomón

Cuando llegamos a la fecha temprana, el argumento más fuerte nuevamente es una declaración bíblica. Es 1 Reyes 6:1, que dice: “En el año 480 después de que los israelitas habían salido de Egipto, en el cuarto año del reinado de Salomón sobre Israel en el mes de Ziv, el segundo mes, comenzó a construir el templo del Señor." Entonces, en el cuarto año del reinado de Salomón, comenzó a construir el templo, y eso fue 480 años después del Éxodo. Podemos fechar el cuarto año del reinado de Salomón. En los libros de 1 y 2 Reyes tienes lo que se llama una cronología sincrónica de los reyes del reino del norte y los reyes del reino del sur: Israel y Judá. Creo que está lo suficientemente familiarizado con el texto para saber que la forma en que se lee es cuando cierto rey en el norte comenzó a reinar: fue en el quinto año del reinado de algún rey en el sur y reinó x número de años , de modo que los reinados de los reyes del norte estén sincronizados con los reinados de los reyes del sur y viceversa. Y cuando un rey del sur comienza a reinar, cierto rey del norte comienza a reinar, y trabajas de un lado a otro de esa manera. Así que se proporciona una cronología de sincronización. Hay un par de puntos en la cronología de los reyes de Israel y Judá donde podemos vincularnos con la cronología asiria. Jehú pagó tributo, por ejemplo, a Salmanasar en 840, eso se menciona en la Biblia y también se menciona en los registros asirios. Para que puedas hacer la conexión. Los registros

cronológicos asirios vinculan los reinados de sus reyes con fechas astronómicas como eclipses y cosas por el estilo para que a partir de ese tipo de referencias se pueda establecer una fecha absoluta para los reinados de los reyes asirios y luego trabajar con una fecha para la cronología israelita. y obtener fechas absolutas para ciertos puntos en la cronología israelita. Si tiene un par de puntos, trabaje hacia adelante y hacia atrás para establecer las otras fechas, ya que a menudo sabe cuánto tiempo reinó cada rey. He simplificado este proceso, que es extremadamente complejo. Si está realmente interesado, obtenga el libro de Edwin Thiele llamado *The Mysterious Numbers of the Hebrew Kings* . Es un tratamiento de la extensión de un libro de la cronología sincrónica de los reyes israelitas y temas complicados. Ha hecho un gran trabajo analizando este problema. La mayoría de la gente está de acuerdo en que se puede llegar a una base firme para las fechas de los reinados de los reyes israelitas.

Para acortar una larga historia, sabemos que el cuarto año de Salomón fue 966-967 porque podemos trabajar desde un punto posterior para verificar los años de los reinados de los reyes. Si el cuarto año del reinado de Salomón es 966 o 967 y eso es 480 años después del Éxodo, ¿qué te dice eso? El Éxodo fue en 1446 aC Te remontas a ^{la} dinastía 18 y esa es la época de Amenhotep II. Para mucha gente eso resuelve el argumento: 1 Reyes 6:1 así lo dice. 480 años antes del tiempo del cuarto año del reinado de Salomón y tienes la fecha del Éxodo. Así que no hay más discusión.

Interpretaciones de fechas tardías de 1 Reyes 6:1 Creo que entonces surge la pregunta: ¿qué hacen los defensores de las fechas tardías con 1 Reyes 6:1? KA Kitchen y RK Harrison tienen una fuerte visión de las Escrituras pero optan por una fecha tardía. Hay dos enfoques diferentes. Generalmente la gente dice, algunos sugieren que estos 480 años deben ser una especie de número esquemático. Lo que se ha sugerido a menudo es que es un número esquemático para 12 generaciones de 40 años. Tomando 40 años como una especie de número arbitrario para una generación y tomando 12 por 40 y obtienes 480. Bueno, dices de dónde sacas el 12 si dices que es un esquema para los grandes líderes desde Moisés hasta Salomón. Puedes contarlo de esta manera. Tienes a Moisés y

Josué, son dos. Después de Josué, obtienes seis jueces principales en el libro de Jueces, son ocho en total. Y después del libro de Jueces tienes a Elí, Samuel, Saúl y David, son cuatro más. Entonces, en cuanto a los líderes principales, desde Moisés hasta David, hay 12. Moisés, Josué, seis jueces principales [Otoniel, Aod, Gedeón, Débora, Jefté y Sansón] y luego Elí, Samuel, Saúl y David. Así que estos son 12 líderes importantes que abarcan la historia. Pero una generación en realidad se parece más a 25 años que a 40 años. Doce veces 25 es 300. Si toma 966 y 300, entonces está en 1266 y regresa a la última fecha. Así que esa es una forma en que la gente discute. En otras palabras, están diciendo que tienes que tomar 480 no como 480 años reales sino como un número esquemático de 12 generaciones.

KA Kitchen tiene una manera diferente de lidiar con este pasaje de 1 Reyes 6:1. Habla de ese 480 como un número agregado. Ahora lo que quiere decir con eso es un poco complejo. Él dice que el número es un número exacto, pero es un agregado de varios componentes que ya no conocemos. Pero que la cifra es real y confiable, pero incluye componentes que se superponen. Para que en años reales el número se pueda comprimir. Ahora permítanme señalarles la página 6 de sus citas y dejar que él lo explique con sus propias palabras. Como he dicho es muy complejo. Esto es lo que argumenta. Mire el párrafo c en el medio de la página 6. Esto es de su libro *The Ancient Orient and the Old Testament* y aquí está discutiendo desde el Éxodo a Salomón, ese pasaje de 1 Reyes 6, dice: “Aquí, la evidencia es bastante más complicado. La evidencia principal y los datos bíblicos utilizados hasta ahora indicarían un intervalo de aproximadamente 300 años desde el Éxodo hasta los primeros años de Salomón (c. 971/970 a. C.)”. Vea, él es un defensor de la fecha tardía, por lo que dice que la evidencia principal y los datos bíblicos de este argumento de la fecha tardía es un intervalo de aproximadamente 300 años desde el éxodo a Salomón. “Para el mismo intervalo, I Reyes 6:1 da 480 años, mientras que la suma de todas las cifras individuales en los libros desde Éxodo hasta 1 Reyes da un total de unos 553 años más tres cantidades desconocidas que aquí se llamarán 'x'. En otras palabras, si observa cada declaración cronológica desde Éxodo hasta 1 Reyes y las suma, obtendrá 553 más la otra cantidad desconocida. Ahora,

muchas de estas declaraciones cronológicas ocurren en el libro de Jueces. Se levanta un juez y libera a Israel por x años y fueron oprimidos por 20 años luego tuvieron descanso por 40 años. Luego fueron oprimidos nuevamente y obtienes todos estos números de 40 años, 20 años y 40 años. La pregunta es: ¿fueron todos estos tiempos de opresión y descanso secuenciales, uno tras otro, o fueron más regionales con algunos de ellos superpuestos? En este punto se vuelve muy complejo. No importa si usted era un defensor de la fecha temprana o tardía, se verá obligado a concluir que hay una superposición en la cronología. Volveremos a eso. Una fecha tardía tendrá que comprimir esos números mucho más que una fecha temprana. Pero todos tienen que lidiar con esos 553 años más una cantidad desconocida.

Una vez más, Kitchen va más allá: “Además, la genealogía de cinco generaciones de David en Rut 4:18-22 difícilmente puede extenderse fácilmente sobre los 260 años más o menos entre él y el Éxodo, por lo que probablemente sea selectiva”. La comprensión es la regla normal para las genealogías. “Pero la generación del sacerdote Sadoc (1 Crón. 6:3-8) abarcaría unos 300 años. Las genealogías no tienen por qué ser un problema; pero, ¿qué vamos a hacer con los 480 y los 553 más x años, en comparación con el intervalo de aproximadamente 300 años requerido por nuestra evidencia primaria? Ahora bien, esta evidencia principal se remonta a Éxodo 1, Pitom y Ramsés y los niveles de destrucción de las ciudades cananeas”. Este es su comentario: “En principio, este problema no es tan contradictorio como puede parecer, si recordamos que el Antiguo Testamento también es parte del antiguo Cercano Oriente y, por lo tanto, deben aplicarse los antiguos principios orientales. Por lo tanto, en las listas ordinarias de reyes y las narraciones históricas, los escribas y escritores antiguos no solían incluir tablas sincrónicas y referencias cruzadas como lo hacemos hoy. Los sincronismos fueron objeto de trabajos historiográficos especiales y separados. En términos bíblicos, Jueces como narración con un propósito histórico-religioso no trata de sincronismos (excepto con los opresores como parte de su historia), mientras que Reyes es una historia sincrónica de Israel y Judá (aunque también un escrito religioso selectivo) en algunos grado comparable con las llamadas 'historias sincrónicas' de Asiria y Babilonia.

Aquí, un ejemplo egipcio será instructivo como un problema paralelo.”—y aquí argumenta a favor de la cuestión cronológica bíblica y de una analogía de que se trata de escritura cronológica egipcia. “Para las cinco Dinastías Trece a Diecisiete (el llamado Segundo Período Intermedio en la historia egipcia), el Papiro de los Reyes de Turín registra, o cuando estaba completo, unos 170 reyes que reinaron al menos 520 años en total. Ahora también sabemos que todos pertenecen al período 1786 a c. 1550 a. C., un período máximo de solo unos 240 años como máximo”. Así que aquí para estos 170 reyes sumas la duración de los reinados de cada rey y obtienes 520 pero todos caben en los 240 años. “¿Una contradicción irremediable? No. También sabemos que estas dinastías fueron todas en parte contemporáneas, los 520 años más o menos son bastante genuinos, pero fueron en parte concurrentes, no todas consecutivas. Esto puede resultar igualmente cierto para algunos de los jueces en el Israel primitivo, de modo que los años 553 y más encajarían en los aproximadamente 300 años, al igual que los 520 o más en los aproximadamente 240 en Egipto”.

Ahora, aquí es donde vuelve a 1 Reyes 6:1. “Ahora, en el Antiguo Oriente, los cronistas y otros escritores a menudo usaban extractos de registros más completos, y esto podría explicar los 480 años: un total de cifras seleccionadas (los detalles ahora se desconocen) tomados del total más grande”. En otras palabras, algo así como esos 520 años en Egipto que sabemos por otros detalles fueron en realidad 240, así que tal vez el 480 sea una especie de número agregado como el 520 en Egipto. No conocemos todos los detalles del compuesto agregado. “Las diversas figuras, por lo tanto, no son tan refractarias en principio, cuando se aplican los principios pertinentes. Resolver esto en la práctica dentro del libro de Jueces no es fácil, simplemente porque necesitamos información más detallada sobre el período que la que está disponible allí o en cualquier otro lugar. Pero tampoco está más allá de la posibilidad (como se desprende de un estudio preliminar no publicado). El problema del libro de Jueces es cronológicamente bastante menos complicado que otros célebres problemas de la cronología del Cercano Oriente, como el Segundo Período Intermedio en Egipto, o la fecha de Hammurapi de Babilonia, donde se da una situación similar”.

Entonces, ¿qué hacen los defensores de las fechas tardías con estos 480 años que, según los defensores de las fechas tempranas, resuelven el problema? La gente de fecha tardía regresa, diciendo que 480 es un número esquemático para 12 generaciones o tal vez en algún tipo de número agregado tomado de cualquier fuente disponible para el escritor de Reyes, sin explicar de qué estaba compuesto el agregado, pero diciendo que fue menos de 480 años en realidad. ¿Ahora sigues el argumento?

Aunque, como mencioné con los jueces, no puede tomar los datos cronológicos directamente, ya que puede haber superposición. La pregunta es, ¿cuánta superposición? Nuevamente te metes en esta cuestión de la relación de la historia con la teología con este tema; No creo que la fecha afecte la teología. Realmente no importa. Pero esta cuestión de antecedentes históricos y confiabilidad histórica es ciertamente un tema importante y cualquier información que obtengamos puede arrojar luz sobre el contexto histórico y los antecedentes del Éxodo. Llegamos a esto con la actitud: tratemos de averiguar qué información hay que arroje luz sobre el material bíblico.

2. Asísmosis III fue de 1504 a 1450. Larga vida útil Pasemos al segundo argumento. Tutmosis III fue de 1504 a 1450. Fue un gran constructor con una larga vida. Si él fuera el rey de la opresión, el Éxodo habría ocurrido durante su sucesor Amenhotep II. Ahora, como mencioné anteriormente, hasta hace poco no había evidencia de que los faraones de la dinastía XVIII^{se} construyeran allí en el área del delta. Si observa la página 5 de sus citas, párrafo b, esto fue tomado de RK Harrison, quien era un defensor de las fechas tardías. Él dice: “La tradición preservada en Éxodo de que las ciudades-tienda del gobierno fueron erigidas mediante el uso de trabajo forzado israelita ha sido confirmada en gran medida de forma independiente por las excavaciones en Egipto. Un sitio antiguo en Wadi Tumilat, Tell el-Retabeh, supuestamente Ramsés por Petrie quien lo excavó originalmente, ahora se sabe que fue Pithom. El trabajo en el sitio ha descubierto algunos de los ladrillos masivos erigidos en la época de Ramsés II, y dado que no había rastros evidentes de construcción o expansión de la Dinastía XVIII, parecería que la tradición del Éxodo de trabajo forzado se refería a los días de Ramsés II. ” Ahora, como mencioné,

Harrison no podría decir eso hoy porque durante los últimos 10 años se han encontrado evidencias de construcciones de la dinastía XVIII allá en el delta

· Creo que el problema para los defensores de las fechas tempranas es: ¿cómo podría ese sitio de Qantir o Avaris, presumiblemente Ramsés, cómo podría uno de esos sitios haber sido llamado Ramsés dos o tres siglos antes de la época de los faraones llamados "Rameses" en la dinastía 18 ^{cuando} no había Ramsés alrededor? Ahora, hay dos respuestas de la gente de la fecha temprana a la pregunta de cómo los israelitas podrían haber estado trabajando en Ramsés mucho antes del tiempo de Ramsés. Gleason Archer fue un defensor de las fechas tempranas que argumenta que el nombre Ramsés se conocía y usaba antes de la época de la XIX ^{dinastía}. No se menciona a ningún faraón con ese nombre, pero ha encontrado el uso del nombre en la dinastía ^{XVIII}. Si observa sus citas en la primera página, hay una segunda entrada bajo Archer "An 18th Dynasty Ramses", del *Journal of the Evangelical Theological Society* en 1974. No voy a tomarme el tiempo de leer esos dos párrafos pero da evidencia del uso del nombre Ramsés en la dinastía ^{XVIII}. Ahora vaya a la página dos, las últimas tres líneas, dice: "El nombre Ramsés... ya era conocido y usado en los círculos nobles durante el reinado de Amenhotep III, si no antes. Por lo tanto, no habría sido una sorpresa que un Moisés del siglo XV lo conociera bien". Entonces ese es un argumento de que el nombre ya se usó. Eso sigue siendo problemático. ¿Por qué la ciudad se llamaría Ramsés si no era uno de los faraones?

Pero el otro argumento es que el nombre es simplemente la modernización de un topónimo arcaico. En otras palabras, en el momento en que los israelitas trabajaron en esa ciudad, Ramsés, el nombre de Ramsés no se le habría agregado. Sería como decir que los holandeses fueron los colonos originales de la ciudad de Nueva York. Si le dices a algunas personas que no sabían mucho de la historia estadounidense que los holandeses fueron los colonos de Nueva Ámsterdam, es posible que no sepan lo que estás diciendo. Si dijera que la ciudad de Nueva York en el momento en que los holandeses estuvieron allí, en realidad se llamaba Nueva Ámsterdam y no la ciudad de Nueva York, sería la modernización de un nombre de lugar arcaico. Podrías decir "eso es un poco arbitrario".

No creo que sea porque es realmente lo mismo que sucede en Génesis 14:14. Mire

Génesis 14:14. Aquí es donde Abraham estaba rescatando a Lot, usted lee: "Cuando Abraham escuchó que su pariente", que es Lot, "había sido llevado cautivo, llamó a 318 en su casa y los persiguió hasta Dan". Ahora compare Génesis 14:14 con Jueces 18:7 y 18:29. En Jueces 18 tienes la historia de la tribu de Dan que envió a algunos de su pueblo al norte en la tierra de Canaán a buscar otro lugar para vivir. Encontraron este lugar y finalmente emigraron hacia el norte desde la tierra que originalmente les había sido asignada en el tiempo de Josué. Usted lee en Jueces 18:7 que los cinco hombres se fueron y llegaron a Lais donde dicen que la gente vivía segura como los sidonios, desprevenidos y seguros. Y luego vas al versículo 29 y lees: "Los danitas reconstruyeron la ciudad y se establecieron allí. Lo llamaron Dan en honor a su antepasado Dan, que nació en Israel". Así que la ciudad solía llamarse Lais. "Allí los danitas levantaron para sí los ídolos..." Vuelve a Génesis 14 y dice que Abraham y sus sirvientes persiguieron a Dan, no a Lais. En tiempos de Abraham ese lugar se llamaba Lais, no se llamaba Dan. No tomó el nombre de Dan hasta la época del período de los jueces. Parece bastante evidente que en Génesis 14 se trata de la modernización de un nombre de lugar arcaico. Ahora, si tienes eso de Génesis 14, ¿por qué no en Éxodo 1:11? La ciudad se llamaba Qantir cuando los israelitas trabajaron en ella. Más tarde, llegó a ser conocido como Ramsés. Para que cuando la gente ya no recordara el arcaico topónimo del sitio pudieran leer esto y supieran de lo que estás hablando.

Mire sus citas en la página 8, en el medio de la página, esto es de *Archaeology in the Old Testament* de Merrill Unger. "La arqueología ha ubicado Pithom en Tell el-Retabeh y Rameses en Tanis e indicó que estas ciudades fueron (supuestamente al menos) construidas por Ramsés II. Pero a la luz de la notoria práctica de Ramsés II de atribuirse el mérito de los logros logrados por sus predecesores, estos sitios fueron sin duda simplemente reconstruidos o ampliados por él. Además, dado que es cierto que Tanis se llamó Per-Reemasese (la Casa de Ramsés) durante solo un par de siglos, la referencia en Éxodo 1:11 debe ser a la ciudad más antigua, Zoan-Avaris, donde los israelitas oprimidos trabajó siglos antes. En consecuencia, el nombre Ramsés debe interpretarse como una modernización de un nombre de lugar arcaico como Dan (para

Lais en Génesis 14:14)”.

XVIII ^{Dinastía} [Thutmosis III se ajusta a la larga vida de Moisés; seti yo no

Entonces, para volver a este segundo argumento, en la dinastía XVIII ^{Thutmosis} III fue un gran constructor y hay evidencia de construcciones de la dinastía XVIII ^{en} el área del delta. Fue un gran constructor de larga vida y esa consideración posterior es importante. Creo que la duración de la vida de Moisés crea un problema muy difícil para los defensores de las fechas tardías. Para los defensores de la fecha tardía, Seti, quien sería el faraón de la opresión, no tuvo una vida larga. Si vas a los datos cronológicos de Éxodo, encuentras que Moisés nació en el momento de la opresión en Éxodo 2:1, “El hombre de la casa de Leví se casó con una mujer levita. Quedó embarazada y dio a luz un hijo”, y ese es Moisés. Deuteronomio 34: 7 dice que "Moisés tenía 120 años cuando murió, pero sus ojos no se debilitaron ni se le acabaron las fuerzas". Regrese a Éxodo 7:7 donde lee, “Moisés y Aarón hicieron tal como el Señor les ordenó y Moisés tenía 80 años y Aarón 83”, cuando hablaron con Faraón. Si vas al capítulo 7 de Hechos, hay una referencia a este tiempo de Moisés, obtienes más cronología en Hechos 7:23, donde lees: “Cuando Moisés tenía 40 años, decidió visitar a sus hermanos israelitas. Vio a uno de sus compañeros israelitas siendo maltratado por un egipcio. Así que salió en su defensa y lo vengó matando al egipcio”. Fue entonces cuando tenía 40 años y fue cuando se vio obligado a huir al desierto. Pero luego vaya al versículo 29: “Cuando Moisés oyó esto, huyó a Madián, donde se estableció como extranjero y tuvo dos hijos”. Luego, en el versículo 30, “Después de que habían pasado 40 años, un ángel se le apareció a Moisés en las llamas de una zarza ardiente en el desierto cerca del Monte Sinaí y el Señor le habló” y le dijo en el versículo 34 que debía regresar a Egipto y libraría a Israel de la opresión. Entonces Moisés vivió 120 años. Tenía 40 años cuando se fue al desierto y estuvo en el desierto 40 años. Cuando regresó después de 40 años, tendría 80 años. Y tenía 80 años cuando se enfrentó a Faraón y pidió la liberación de Israel. Así que esos números cronológicos sobre la duración de la vida de Moisés encajan con Thutmosis III

como el faraón de la opresión pero no encajan con la duración de la vida de Seti. Simplemente no hay suficiente tiempo allí.

Si regresa a la página 1 de sus citas, tiene a Gleason Archer en su *Estudio del Antiguo Testamento Introducción* que dice: “Ningún otro faraón conocido cumple con todas las especificaciones además de Tutmosis III. Solo él, además de Ramsés II, estuvo en el trono el tiempo suficiente (cincuenta y cuatro años, incluidos los veintiún años de la regencia de Hatshepsut) para haber estado reinando en el momento de la huida de Moisés de Egipto, y para fallecer poco antes que Moisés. ' llamado por la zarza ardiente, treinta o cuarenta años después.” Entonces, se podría decir que la duración de la vida de Moisés se ajusta mejor a la duración del reinado de Thutmosis que a cualquiera en la dinastía XIX ^y, por lo tanto, a una fecha temprana.

3. Cartas de Amarna: Debate habiru

Vayamos a un argumento más para la fecha temprana. El tercer argumento a favor de la fecha temprana se basa en algunas referencias en las llamadas cartas de Amarna a un pueblo llamado Habiru. Esos Habiru eran personas que estaban atacando las ciudades cananeas. Algunos de los primeros defensores de la fecha han dicho que estas referencias a los habiru atacando las ciudades cananeas eran en realidad referencias a los israelitas atacando las ciudades cananeas por parte de los habiru o los hebreos. Lo que hay en estas referencias es la conquista israelita de Canaán.

Ahora hablemos de esa idea. En la época de Amenhotep III, allá por 1410-1377, Egipto perdió su dominio sobre Palestina. En la época de Amenhotep IV, que también tenía otro nombre, Akhenaton, tenemos estos textos llamados las cartas de Amarna durante la época de Amenhotep IV. Las cartas de Amarna son de los gobernantes de la ciudad-estado de Canaán al gobernante egipcio. Si observa sus citas en las páginas 2 y 3, hay algo de material de Finegan's *Light from the Ancient Past* sobre las cartas de Amarna. Observa que la tercera línea representa la correspondencia de los vasallos, príncipes y gobernadores de Asiria y Palestina a Amenhotep III y Akhenaton, quien era Amenhotep

IV. No voy a tomarme el tiempo para leer todo eso, pero vaya a la página 3, en la parte superior de la página, donde lee: “En Jerusalén, Abdi-Heba era gobernador, y le escribió repetidamente a Akhenaton, pidiéndole tropas egipcias y declarando que a menos que fueran enviados, Egipto perdería todo el país”.

Lo que sigue en esas líneas sangradas son citas de algunas de las cartas de Amarna. Si avanza un poco por debajo de un tercio de la página, verá una de las cartas de Abdi-Heba de Jerusalén. Él dice: “¿Por qué amas a los habiru?”, ahí está ese nombre, “y odias a los regentes?’ Pero por eso soy calumniado ante el rey, mi señor. Porque digo: ‘Las tierras del rey, mi señor, están perdidas.’ Por tanto, soy calumniado ante el rey, mi señor. Así que el rey, mi señor, cuide su tierra... que el rey dirija su atención a los arqueros para que salgan los arqueros del rey, mi señor. No quedarán tierras del rey. Los Habiru saquean todas las tierras del rey. Si los arqueros están aquí este año, entonces las tierras del rey, mi señor, permanecerán; pero si los arqueros no están aquí, las tierras del rey, mi señor, se perderán.

Entonces, lo que está haciendo es pedirle a Amenhotep IV que envíe ayuda o estos Habiru tomarán Jerusalén. Algunas de estas referencias extrabíblicas pueden parecer bastante atractivas si miras las fechas de Amenhotep IV. Si el Éxodo fue 1446. Amenhotep IV es alrededor de 1380, restando los 40 años en el desierto coincide bastante bien con la fecha temprana de 1446.

Discusión sobre Habiru y respuesta tardía Sin embargo, la identificación del hebreo como Habiru está lejos de ser cierta. La palabra se usa para un pueblo disperso desde Asia Menor, que es la actual Turquía, hasta Egipto, hasta Mesopotamia. Si miras todas las referencias, y hay muchos libros escritos sobre quiénes eran los Habiru, parece que designa una clase social en lugar de un grupo étnico. Los Habiru parecen haber sido seminómadas que deambularon en varios momentos, se establecieron en una vida más sedentaria, pero eran vagabundos. Si observa la página 6, párrafo b, esto es de Kitchen (por supuesto, Kitchen es un defensor de las fechas tardías), no identificará el habiru con el hebreo porque no se ajusta a su teoría de las fechas tardías. Pero aquí está su punto de

vista. "Los Amarna Habiru, por lo tanto, no tienen relación directa con la fecha del Éxodo o la conquista". Entonces él simplemente los excluye para que no puedan respaldar una fecha tardía para estos eventos que datan de los siglos XV-XIV a.

Creo que esta es una buena declaración que Kitchen puede corroborar: "Como se ha dicho hace mucho tiempo, los hebreos pueden haber sido habiru", en otras palabras, vagaron 40 años en el desierto y otras personas pueden haberse referido a ellos como habiru. "Los hebreos pueden haber sido habiru, pero no todos los habiru eran hebreos bíblicos", eso está claro, "ni ningún grupo en particular en los datos externos puede identificarse todavía como correspondiente a los hebreos".

Así que parece que tenemos que ser muy cuidadosos al equiparar el habiru de las letras de Amarna con el hebreo, aunque eso pueda respaldar una fecha temprana. Como mencioné, esa palabra habiru se usa para personas de Asia Menor a Egipto desde el siglo 18 ^{hasta} el siglo 12 , y hay referencias a habiru en Egipto hasta la época de Ramsés IV allá por el año 1100. Entonces, o bien no están identificados con los hebreos o los hebreos no salieron de Egipto en el momento del Éxodo. Así que hay que tener mucho cuidado con los escritos de Amarna. No se puede equiparar a los habiru con los hebreos y, por lo tanto, no se puede decir que el Éxodo fue temprano debido a esa identificación.

Muy bien, detengámonos en este punto y tomemos un par de argumentos más para la fecha temprana la próxima hora y luego pasemos a otra cosa.

Transcrito por Peter Field, corregido por Ted Hildebrandt
Editado en bruto por Ted Hildebrandt
Edición final de Katie Ells
Re-narrado por Ted Hildebrandt