

## 罗伯特·范诺伊，《出埃及记》到《流放》，讲座 1B

### 出埃及的早期和晚期日期

#### 迟到的日期争论

#### 3. 公元前 1200 年迦南城市的考古

我们已经研究了迟日期观点的两个论点。晚期理论的第三个论据围绕着约书亚记中提到的迦南地城市的考古发掘，这些城市在以色列人征服时被占领。在许多情况下，约书亚记中提到并被约书亚占领的城市显示出公元前约 1250 年至约 1200 年的破坏程度。例如，在拉吉城，你的破坏程度为公元前 1250 年至 1200 年。如果你看看《约书亚记》10:32 你在那里读到，“耶和华将拉吉交给以色列人，约书亚第二天就夺取了那城。他用刀剑杀死了这座城市和其中的每个人，就像他们对立拿所做的那样。”伯特利和夏琐同时达到了破坏程度。代比尔也有一个。如果你看约书亚记10:38，“约书亚和以色列众人转身攻击底璧城。他们抓走了国王、村民和士兵，并将他们处死。他们把里面的每个人都处死了；他们没有留下任何幸存者。他们对待底比尔和它的国王就像对待立拿和它的国王一样。”

如果你看看你的引文，来自 RK Harrison 的《旧约导论》第 5 页 c 段，哈里森说，当然，正如我之前提到的，哈里森是晚期日期倡导者之一，“因此，如果对征服有一个清晰的看法，要获得这一时期，重要的是区分其特征的事件和约书亚死后发生的事件，当时迦南本土人口发生了复兴。这次征服可以通过对伯特利、拉吉、

底比尔、希伯伦、基比亚和夏琐等地点的考古勘探事实来说明，这些事实清楚地表明这些地方在青铜时代晚期被占领或摧毁。”对于迦南的考古时期，青铜时代晚期是公元前 1500 年至 1200 年。请注意哈里森在下一句中所说的话，“如果这种破坏性活动与《约书亚记》11 章中概述的《圣经》资料中所概述的约书亚的活动有关，”：16 以及接下来的第 10 章，“看起来整个土地都被以色列入侵者以相对较快的速度占领，尽管不是所有的坚固堡垒，包括分隔北部和南部部落的迦南抵抗带，当时就减少了。”因此，争论的焦点是，这些城市的破坏程度正如约书亚提到的那样。这些破坏水平是在公元前 1250-1200 年。那么假设这些破坏水平应归因于以色列人的征服，因此支持出埃及的时间为 13 世纪或较晚的日期。

回应：现在这是一个假设。当你读到梅里尔在这篇文章和其他写过类似文章的人的讨论时你会读到什么，如果你真的仔细阅读圣经中对征服的描述，只有三座城市被明确指出被以色列人摧毁了在征服时期，这三个城市是耶利哥、艾城和夏琐，据说这些城市都被烧毁了。如你所知，耶利哥的城墙倒塌了。如果你回去，你会注意到约书亚记第 10 章第 32 节中关于拉吉的说法：“耶和华将拉吉交给以色列。约书亚占领了这座城市，并把城里的所有人都杀了。”它没有说他烧毁了这座城市或摧毁了这座城市。所以你会看到，将青铜器晚期的破坏水平与以色列的征服等同起来，从而使这一论点成为第三个论点。

为了支持较晚的日期，13 世纪，19 王朝的《出埃及记》，您首先可

以回顾一下《出埃及记》1:11，其中包括皮托姆（Pithom）和拉美西斯（Rameses）。

其次，根据纳尔逊·格洛克（Nelson Gleuck）的说法，至少在 1300 年之前，横贯约旦地区没有久坐的人口。第三，约书亚记中提到的某些城市被以色列人占领，破坏程度很高。争论的焦点是，这些破坏程度应归因于以色列在约书亚领导下的最初征服。现在这更多是考古学的问题。当你进去时，你会发现破坏程度，没有迹象表明这是约书亚和以色列人所做的。事实上，其中存在一定程度的猜测。

#### 4. 法官们对塞提一世和拉美西斯二世的巴勒斯坦远征只字不提

第四个论点是士师记没有提及塞提一世和拉美西斯二世的巴勒斯坦远征。现在，如果我们回到第十九<sup>王朝</sup>，我们知道塞提和拉美西斯二世都曾向迦南地区甚至北方更远的地区进行过军事征战。1279 年，拉美西斯二世在奥龙特斯河畔的卡迭石（Kadesh）进行了一场战斗，该河位于叙利亚贝鲁特北部。他在那里与赫梯人作战。赫梯帝国正试图向南迁移，而埃及人不希望赫梯帝国南下，所以他们将军队派往北方。他们发生了一场战斗，而且是对峙。没有真正的赢家或输家。然后他们所做的就是签署了互不侵犯条约。我们有赫梯人和埃及人在拉美西斯二世时期签署的互不侵犯条约的副本。所以我们知道拉美西斯二世在 1200 年代率领一支军队穿越迦南地。

如果你看一下你的引文，第 4 页，b 段，这又是来自 Finegan 的书《来自古代的光明》，他说：“从今以后，塞提一世的铭文谈到了在巴勒斯坦和

叙利亚、北卡南（“迦南”）的战役。 、雷特努和卡叠什都在提到的地方之列。

一篇铭文谈到他返回埃及时说：“陛下从各国回来……当时他荒凉了雷特努并杀死了他们的首领，使亚洲人说：“看这个！事实上，“亚洲人”并不像塞提一世所相信的那样害怕埃及的势力，他的继任者拉美西斯二世在整个六十年代都在战斗。他统治他们七年。尽管拉美西斯二世在著名的奥龙特斯河畔卡叠什与赫梯之战中唯一的胜利是逃脱了彻底毁灭，但拉美西斯二世的个人英雄主义在许多埃及场景中都得到了自豪的描绘。

现在这个论点的运作方式是这样的：如果以色列在 1400 年代离开埃及，并且你有一个较早的出埃及日期，那就意味着当你回到 1300 年代和 1200 年代的这个时候，塞提和拉美西斯正在与他们的军队走遍迦南地。如果你对出埃及有一个较早的日期，那么你会在士师时代。如果《士师记》明确提到米甸人的压迫、亚扪人的压迫、非利士人的压迫，以及这些与以色列接壤的民族压迫以色列人，那么奇怪的是，你没有提到埃及军队的崛起和压迫。遍及迦南地。

回应：       实际上，这个争论是出于沉默，因为《士师记》中没有提及塞提和拉美西斯的竞选活动。你遵守吗？这是来自沉默的争论。这不是一种非常有力的论据。这并不意味着塞提和拉美西斯不可能经过那里，只是意味着士师记没有选择报道埃及在迦南地的活动。但这就是论点。

5. Merneptah 铭文终点日期 这实际上是四个参数。我想给你第五点，为最晚的日期设定一个终点日期。我认为您不能超越的最晚日期的限制是由公元前 1234 年至 1222 年法老梅内普塔（Merneptah）的石碑铭文确定的。在梅内普塔统治第五年的铭文中，取决于其中的哪一个你所采用的年表——通常是在 1220 年左右——他谈到了击败迦南土地上的不同人和城市。他在其中提到了“以色列”的名字。有时，梅内普塔铭文被称为“以色列铭文”。这是圣经以外的资料中第一次提到以色列。但这意味着以色列人一定在公元前 1220 年之前就已经在迦南了，如果你在进入迦南地之前花了四十年的旷野流浪时间，再加上这一点，那么就表明以色列人的日期是在 1260 年之前的某个时间。出埃及记，公元前 1260 年 根据 Merneptah 的说法，到 1220 年，以色列已到达迦南。因此，最晚日期的限制到底能推迟到多晚，是由指代以色列的埃及铭文决定的。

## B. 提前日期

让我们回到早期的观点——回到埃及第 18<sup>王朝</sup>和公元前 1400 年代，我想如果你看看这些关于晚期的论点，其中很多都是来自沉默的论点：没有定居的人口，没有提到巴勒斯坦入侵对于埃及来说，这些都是沉默的论据。迦南城市的破坏程度，推测是以色列造成的。这并不明确。关于较晚日期的最有力的论据是《出埃及记》1:11，其中提到了拉美西斯。

### 1. 列王记上 6:1 - 所罗门之前<sup>480</sup>

年 当我们谈到早期时，最有力的论据再次是圣经的陈述。列王记上六章一节说：“以色列人出埃及后第四百八十年，所罗门为以色列作王第四年，西弗月二月，他开始建造圣殿。主的。”因此，所罗门在位第四年开始建造圣殿，也就是出埃及后 480 年。我们可以确定所罗门统治第四年。在《列王记》第一章和第二章中，有所谓的北国诸王和南国诸王（以色列和犹大）的同步年表。你对这段文字很熟悉，我想知道它的读法是当北方的某个国王开始统治时：It was in the Fifth Year of some King in the Southern and he很高，他统治了x年，使得北方诸王的统治时期与南方诸王的统治时期同步，反之亦然。当南方的王开始统治时，北方的某个王也开始统治，如此周而复始。因此提供了同步年表。以色列和犹大国王的年表中有几个点可以与亚述年表联系起来。例如，耶户在 840 年向撒幔尼撒进贡，这在《圣经》和亚述记录中都有提及。这样您就可以建立连接。亚述年代记录将其国王的统治时期与日食等天文日期联系起来，这样您就可以根据这些参考资料确定亚述国王统治时期的绝对日期，然后确定以色列年表的日期并获取以色列年表中某些点的绝对日期。如果您有几个点，那么您可以前后确定其他日期，因为您通常知道每个国王统治的时间。我简化了这个极其复杂的过程。如果您真的感兴趣，可以阅读埃德温·蒂勒（Edwin Thiele）所著的《希伯来国王的神秘数字》一书。这是一本关于以色列国王的同步年表和复杂问题的书。他在解决这个问题方面做了出色的工作。大多数人都同意你可以为以色列国王的统治日期奠定坚实的基础。

长话短说，我们知道所罗门第四年是 966-967 年，因为我们可以从稍后的

时间点来检查列王在位的年份。如果所罗门统治的第四年是 966 年或 967 年，即出埃及后 480 年，这告诉你什么？出埃及是在公元前 1446 年。你回到第 18<sup>±</sup> 朝，那是阿蒙霍特普二世的时代。对于很多人来说，这解决了争论——列王记上 6:1 如此说。所罗门统治第四年之前的 480 年，就是出埃及的日期。所以没有进一步讨论。

对列王记上 6:1 的晚期解释 我想接下来的问题是，晚期日期的拥护者如何看待列王记上 6:1？KA Kitchen 和 RK Harrison 对圣经有强烈的看法，但选择推迟约会。有两种不同的方法。一般人说，有人认为这 480 年一定是一种示意性的数字。人们经常提出的是，这是 40 年 12 代的示意数字。拿 40 年作为一代人的任意数字，用 12 乘以 40，就得到 480。好吧，如果你说这是从摩西到所罗门的伟大领袖的示意图，你会说你从哪里得到 12。你可以这样算。有摩西和约书亚，那就是两个人。约书亚之后，士师记中有六位主要士师，总共八位。在士师记之后，你可以看到以利、撒母耳、扫罗和大卫，还有四位。因此，就主要领导人而言，从摩西到大卫，有 12 位。摩西、约书亚、六位主要士师 [俄陀聂、以笏、基甸、底波拉、耶弗他和参孙]，然后是以利、撒母耳、扫罗和大卫。这是跨越历史的 12 位主要领导人。但现实中的一代人更像是 25 年而不是 40 年。12 乘以 25 等于 300。如果你取 966 和 300，那么你就是 1266，并且你回到了较晚的日期。这就是人们争论的一种方式。换句话说，他们说你必须将 480 年视为 12 代人的概略数

字，而不是实际的 480 年。

KA Kitchen 有不同的方式来处理列王记上 6:1 的这段经文。他所说的 480 是一个总数。他的意思有点复杂。他说这个数字是一个准确的数字，但它是我们不再了解的各种组成部分的总和。但该数字是真实可靠的，但其中包含重叠的部分。这样实际年份的数量就可以压缩。现在让我向您指出您引文的第 6 页，并让他用自己的话来解释这一点。正如我所说，这非常复杂。这就是他的观点。看看第 6 页中间的 c 段。这是来自他的书《古代东方和旧约》，这里讨论了从《出埃及记》到所罗门，《列王记上》第 6 章，他说，“在这里，证据更多复杂的。迄今为止使用的主要证据和圣经数据表明，从出埃及到所罗门早年（约公元前 971/970 年）大约有 300 年的时间间隔。看到他是一个晚日期的倡导者，所以他说这个晚日期论点的主要证据和圣经数据是从出埃及记到所罗门的大约 300 年的时间间隔。 “对于同样的间隔，列王记上 6:1 给出了 480 年，而从出埃及记到列王纪上各书中的所有单独数字相加，总共得到了大约 553 年，加上三个未知的时间，这里将称为“x”。换句话说，如果你查看从《出埃及记》到《列王纪上》的每一个时间顺序陈述，并将它们加起来，你将得到 553 加上其他未知的数字。现在，士师记中出现了许多按时间顺序排列的陈述。一位法官出现并拯救了以色列 x 年，他们被压迫了 20 年，然后他们休息了 40 年。然后他们再次受到压迫，你会得到所有这些 40 年、20 年和 40 年的数字。问题是：所有这些压迫和休息的时间是连续的、一个接一个的，还是它们更具区域性，其中一些时间重叠？此时事情

就变得非常复杂了。无论你是早约会的倡导者还是晚约会的倡导者，你都将被迫得出时间顺序重叠的结论。我们稍后会回来讨论这一点。较晚的日期将不得不比较早的日期压缩更多的数字。但每个人都必须面对那553年加上一些未知的时间。

基钦再次进一步说道，“此外，路得记 4:18-22 中大卫五代的家谱很难轻易地延伸到他与出埃及记之间 260 年左右的时间，因此这可能是一个选择性的家谱。”压缩是家谱的正常规则。“但是祭司撒督（1 Ch. 6:3-8）的世代将持续大约 300 年。家谱应该没问题；但是，与我们的主要证据所要求的大约 300 年的间隔相比，我们该如何看待 480 年和 553 年呢？现在，这一主要证据可以追溯到《出埃及记》第一章、皮托姆和拉美西斯以及迦南城市的破坏程度。”他的评论如下：“原则上，如果我们记得《旧约》也是古代近东的一部分，因此必须应用古代东方原则，那么这个问题并不像看起来那么矛盾。因此，在普通的国王名单和历史叙述中，古代抄写员和作家通常不会像我们今天那样包括共时表和交叉引用。共时性是特殊且独立的史学著作的主题。从圣经的角度来看，《士师记》作为具有历史宗教目的的叙事，并不涉及同步性（除了压迫者作为其故事的一部分），而《列王纪》则是以色列和犹大的同步历史（同时也是选择性的宗教写作）。其程度可与亚述和巴比伦所谓的“同步历史”相媲美。

在这里，埃及的例子作为一个平行的问题将具有启发性。”——在这里，他主张圣经的时间顺序问题，并主张这是埃及时间顺序写作的类比。“在第十三至十七个王朝（埃及历史上所谓的第二个中间时期）的五个王朝中，《都灵国王纸莎草

纸》记录了（或完整的）大约 170 位国王，他们总共统治了至少 520 年。现在我们还知道它们都属于 1786 年至 1786 年之间的时期。公元前1550年，最长的时期最多只有240年左右。”因此，对于这 170 位国王，您将每位国王的在位时间加起来，得到 520 年，但它们都适合 240 年。“无可救药的矛盾？不。我们也知道，这些朝代都部分是同时代的（520 年左右）确实如此，但部分是同时存在的，而不是全部是连续的。对于早期以色列的一些士师来说，这可能同样成立，因此 553-plus 年将适合大约 300 年，就像埃及大约 240 年适合 520 年左右一样。

现在，他在这里回到列王记上 6:1。“现在在古代东方，编年史家和其他作家经常使用更完整记录的摘录，这也许可以解释这 480 年——从更大的总数中选取的总计数字（细节现在未知）。”换句话说，我们从其他细节得知，埃及的 520 年实际上是 240 年，所以也许 480 是一种总数，就像埃及的 520 年一样。我们不知道聚合复合材料的所有细节。“因此，当应用相关原则时，各种数字原则上并不是那么难以捉摸。要在《士师记》中实际解决这个问题并不容易，因为我们需要比那里或其他地方提供的有关该时期的更详细的信息。但这也并非不可能（从一项未发表的初步研究中可以明显看出）。从时间顺序上看，《士师记》的问题比近东年代学中其他著名的问题要简单得多，例如埃及的第二中间时期或巴比伦的汉穆拉皮的日期，这些地方都存在类似的情况。”

那么，晚日期倡导者如何利用早日期倡导者所说的解决问题的这 480 年呢？迟到的人们回来了，说 480 是 12 代的一个示意性数字，或者它可能是从

《国王》的作者可以获得的任何来源中取出的某种总数，没有解释这个总数是由什么组成的，而是说实际上还不到480年。现在你明白这个论点了吗？

尽管正如我在法官中提到的，您不能直接采用时间顺序数据，因为可能存在重叠。问题是，有多少重叠？通过这个问题，你再次陷入了历史与神学的关系问题；我不认为这个日期会影响神学。这并不重要。但历史背景和历史可靠性问题无疑是一个重要问题，我们获得的任何信息都可能有助于了解出埃及记的历史背景和背景。我们的态度是：让我们尝试找出哪些信息可以阐明圣经材料。

2. 图斯特摩斯三世在位时间为 1504 年至 1450 年。 寿命长 让我们继续讨论第二个论点。图特摩斯三世在位时间为1504年至1450年。他是一位伟大的建筑家，寿命很长。如果他是压迫之王，那么出埃及就会在他的继任者阿蒙霍特普二世期间发生。正如我之前提到的，直到最近还没有证据表明第 18<sup>王朝</sup>的法老曾在三角洲地区建立过建筑。如果您查看引文第 5 页的 b 段，您会发现这是来自 RK Harrison，他是一位迟到的约会倡导者。他说：“《出埃及记》中保留的传统是，政府商店城市是通过强迫以色列人劳动而建立的，这一传统已在埃及的发掘中得到了独立的证实。Tell el-Retabeh 是图米拉特干河中的一处古代遗址，最初挖掘它的皮特里认为是拉美西斯的遗址，现在已知它是皮托姆（Pithom）。该遗址的工作发现了拉美西斯二世时期建造的一些大型砖砌建筑，并且由于没有明显的第十八王朝建造或扩建的痕迹，因此出埃及记中强迫劳动的传统似乎是指拉美西斯二世时代。”正如

我提到的，哈里森今天不能这么说，因为过去 10 年在三角洲地区发现了第 18 王朝建筑

的证据。我认为早期日期倡导者面临的问题是：Qantir 或 Avaris 的那个遗址怎么可能被认为是拉美西斯，其中一个遗址怎么可能在法老时代被称为“拉美西斯”之前两三个世纪被称为拉美西斯？没有拉美西斯的第十八王朝？现在，对于以色列人如何早在拉美西斯时代之前就已经在拉美西斯工作的问题，早期人们有两种回应。格里森·阿彻（Gleason Archer）是一位早期日期倡导者，他认为拉美西斯这个名字早在第19 王朝时期就为人所知并使用。没有法老提到过这个名字，但他早在第十八王朝就发现了这个名字的使用。如果你看一下第一页的引文，你会发现Archer “An 18th Dynasty Rameses” 下的第二条条目，来自1974年的《福音派神学学会杂志》。我不会花时间通读这两篇文章但他提供了第18 王朝使用拉美西斯这个名字的证据。现在你翻到第二页，最后三行，他说，“拉美西斯这个名字……在阿蒙霍特普三世统治时期，甚至更早的时候，就已经为人所知并在贵族圈子中使用。因此，十五世纪的摩西对它非常熟悉也就不足为奇了。” 因此，这是该名称已被使用的一个论点。这还是有问题的。如果拉美西斯不是法老之一，为什么这座城市会被称为拉美西斯？

但另一个论点是，这个名字只是一个古老地名的现代化。换句话说，当以色列人在拉美西斯这座城市工作时，拉美西斯这个名字还不会附在它上面。这就像说荷兰人是纽约市最初的定居者一样。如果你对一些不太了解美国历史的人说荷兰人是新阿姆斯特丹的定居者，他们可能不知道你在说什么。如果说荷兰人在那里的

时候的纽约市，它实际上被称为新阿姆斯特丹而不是纽约市，这将是一个古老地名的现代化。你可能会说“这有点武断”。

我不认为这是因为这与创世记 14:14 中发生的事情实际上是一样的。请看创世记 14 章 14 节。这是亚伯拉罕拯救罗得的地方，你读到，“亚伯拉罕听说他的亲戚，即罗得，被俘虏了，就向家里的318号喊叫，一直追赶到但。”现在将创世记 14:14 与士师记 18:7 和 18:29 进行比较。在《士师记》第 18 章中，有关于但支派派遣部分族人前往北方迦南地寻找另一个居住地的故事。他们发现了这个地方，并最终从约书亚时代最初分配给他们的土地迁移到北方。你在《士师记》第 18 章 7 节中读到，这五个人离开并来到拉亿，他们说那里的人民像西顿人一样生活在安全之中，毫无戒心且安全。然后你读到第 29 节，你读到：“但人重建那城，并住在那里。他们以以色列人的祖先丹的名字将其命名为丹。”所以这座城市过去被称为莱什（Laish）。“但人在那里为自己立了偶像……”你回到创世记第 14 章，它说亚伯拉罕和他的仆人追赶但不拉亿。在亚伯拉罕的时代，那个地方叫拉亿，不叫但。直到士师时期才使用丹这个名字。在《创世记》第 14 章中，很明显这是一个古老地名的现代化。如果你在创世记 14 章中看到了这一点，为什么不在出埃及记 1:11 中看到呢？当以色列人建造这座城市时，这座城市被称为 Qantir。后来，它被称为拉美西斯。这样，当人们不再记得该网站的古老地名时，他们可以阅读本文，并且知道您在说什么。

看看你的引文第8页，在页面中间，这是来自Merrill Unger的《旧约考古

学》。“考古学在特尔·雷塔贝找到了皮托姆，在塔尼斯找到了拉美西斯，并表明这些城市（至少据称）是由拉美西斯二世建造的。但鉴于拉美西斯二世因其前任所取得的成就而臭名昭著，这些遗址很可能只是由他重建或扩建的。此外，由于塔尼斯确实被称为 Per-Re' emasese（拉美西斯家族）仅几个世纪，所以《出埃及记》1:11 中所指的一定是古老的城市佐安-阿瓦里斯，那里是受压迫的以色列人的所在地。因此，拉美西斯这个名字应该被解释为像丹这样的古老地名的现代化（创世记 14:14 中的莱什）。

第十八<sup>王朝</sup>【图特摩斯三世符合摩西的长寿；塞蒂一世没有

回到第二个论点，在第十八<sup>王朝</sup>，图特摩斯三世是一位伟大的建设者，并且有证据表明第十八<sup>王朝</sup>在三角洲地区进行了建设。他是一位伟大的建设者，寿命很长，以后的考虑很重要。我认为摩西的寿命给后来的倡导者带来了一个非常困难的问题。对于晚期约会倡导者来说，塞蒂这位压迫法老的寿命并不长。如果你查一下出埃及记的时间顺序，你会发现摩西出生在出埃及记2:1中受压迫的时期，“利未家的男子娶了一个利未女子。她怀孕了，生了一个儿子。”这就是摩西。申命记34章7节说：“摩西死时年一百二十岁，他的眼睛却没有衰弱，体力也没有衰弱。”回到出埃及记 7 章 7 节，当他们对法老说话时，你会读到：“摩西和亚伦就遵着耶和华所吩咐的行。当时摩西八十岁，亚伦八十三岁。”如果你读到《使徒行传》第 7 章，你会在《使徒行传》第 7 章 23 节中看到更多按时间顺序排列的摩西时代，

其中你读到：“摩西四十岁时，决定去看望他的以色列同胞。他看到他的一位以色列同胞被埃及人虐待。于是他去保护埃及人，并杀死了那个埃及人来为他报仇。”

那是他40岁的时候，也是他被迫逃往荒野的时候。但接着你就往下看第 29 节：

“摩西听见这话，就逃到米甸去，在那里寄居，生了两个儿子。”然后在第 30 节，“四十年后，一位天使在西奈山附近沙漠中燃烧的灌木丛的火焰中向摩西显现，主对他说话”，并在第 34 节告诉他，他应该回到埃及，他将使以色列摆脱压迫。所以摩西活了120岁。当他进入旷野时，他已经四十岁了，他在旷野里一呆就是四十年。当他40年后回来时，他已经80岁了。当他面对法老并要求释放以色列时，他已经80岁了。因此，这些关于摩西寿命的年代数字与作为压迫法老的图特摩斯三世相符，但与塞提的寿命不符。那里的时间不够。

如果你回到引文的第一页，你会发现格里森·阿切尔（Gleason Archer）在他的《旧约概览》中 简介中写道：“除了图特摩斯三世之外，没有其他已知的法老能够满足所有规格。除拉美西斯二世外，只有他在位时间足够长（五十四年，包括哈特谢普苏特摄政二十一年），在摩西逃离埃及时一直在位，并在摩西之前不久去世’三十或四十年后，在燃烧的灌木丛中呼唤。”因此，你可能会说，摩西的寿命与图特摩斯的统治时间比第十九王朝的任何人都更吻合，因此是一个较早的日期。

### 3. 阿玛纳信件：哈比鲁辩论

让我们再讨论一个关于提前日期的争论。支持早期日期的第三个论据是基于所谓的阿玛纳信函中的一些参考资料，这些信函是写给一个名叫哈比鲁的人的。那些哈比鲁人是攻击迦南城市的人。一些早期支持者表示，这些提到哈比鲁人攻击迦南城市的说法实际上是指以色列人由哈比鲁人或希伯来人攻击迦南城市。这些参考文献讲述的是以色列人对迦南的征服。

现在我们来谈谈这个想法。在阿蒙霍特普三世统治时期，即 1410 年至 1377 年，埃及失去了对巴勒斯坦的控制。到了阿蒙霍特普四世（他也有另一个名字阿肯纳顿）时代，我们在阿蒙霍特普四世时期就有了这些被称为阿玛纳信件的文本。阿玛纳的信件是迦南城邦统治者写给埃及统治者的。如果您查看引文第 2 页和第 3 页，您会发现其中有一些来自 Finegan 的《远古之光》中关于阿玛纳字母的材料。您会注意到，第三行代表亚述和巴勒斯坦的封臣、王子和总督与阿蒙霍特普三世和阿肯那顿（即阿蒙霍特普四世）的通信。我不会花时间读完所有内容，但请转到第 3 页，即页面顶部，您会在其中读到：“在耶路撒冷，阿卜迪赫巴担任总督，他多次写信给阿肯纳顿，请求埃及军队和声称除非他们被派出去，否则整个国家都会被埃及夺走。”

这些缩进的行后面是一些阿玛纳信件的引文。如果你继续浏览页面三分之一以下的地方，你会看到耶路撒冷的阿卜迪赫巴的一封信。他说，“‘你为什么喜欢哈比鲁人，’”就是这个名字，“‘而讨厌摄政王？’”但我因此在国王面前受到诽谤，大人。因为我说：“大人，国王的土地已经失去了。”因此，我受到

国王的诽谤，大人。因此，让国王，我的主，照顾他的土地……让国王将注意力转向弓箭手，以便国王，我的主的弓箭手能够前进。国王的土地将不复存在。哈比鲁人掠夺了国王的所有土地。如果今年弓箭手在这里，那么国王的土地，大人，将保留；但如果没有弓箭手，大人，国王的土地就会消失。”

所以他正在做的就是请求阿蒙霍特普四世提供帮助，否则这些哈比鲁人将占领耶路撒冷。如果你看看阿蒙霍特普四世的日期，其中一些圣经以外的参考文献可能看起来相当有吸引力。如果出埃及是 1446 年，那么阿蒙霍特普四世大约是 1380 年，减去旷野中的 40 年就可以很好地匹配早期的 1446 年。

哈比鲁 (Habiru) 讨论和迟到的回应 然而，希伯来语是否为哈比鲁 (Habiru) 的身份还远未确定。这个词用来指从小亚细亚（即现在的土耳其）分散到埃及，一直到美索不达米亚的民族。如果你看一下所有的参考文献，就会发现有很多关于哈比鲁人是谁的书籍，你会发现它似乎指的是一个社会阶层，而不是一个种族群体。哈比鲁人似乎是半游牧民族，他们在不同时期四处游荡，定居下来过着更久坐的生活，但他们是流浪者。如果你看第 6 页的 b 段，这是来自 Kitchen 的——当然，Kitchen 是一位晚期约会的倡导者——他不会将 Habiru 等同于希伯来语，因为这不符合他的晚期约会理论。但这是他的观点。“因此，阿玛纳·哈比鲁与出埃及或征服的日期没有直接关系。”所以他只是将它们排除在外，这样他们就无法支持这些事件发生在公元前 15 世纪至 14 世纪的较晚日期

我认为基钦可以证实这一点，“正如很久以前所说，希伯来人可能是

哈比鲁人”，换句话说，他们在荒野中流浪了 40 年，其他人可能称他们为哈比鲁人。“希伯来人可能是哈比鲁人，但并非所有哈比鲁人都是圣经中的希伯来人，”这很清楚，“外部数据中的任何特定群体也不能被识别为与希伯来人相对应。”

因此，我们似乎必须非常小心地将阿玛纳字母的哈比鲁语与希伯来语等同起来，尽管这可能支持较早的日期。正如我提到的，Habiru 这个词用于指从 18 世纪到 12 世纪从小亚细亚到埃及的人们，并且<sup>早</sup>在 1100 年代拉美西斯四世时代就有人提到埃及的 Habiru。因此，要么他们不属于希伯来人，要么希伯来人在出埃及时没有离开埃及。所以你必须非常小心阿玛纳的著作。人们不能将哈比鲁人与希伯来人等同起来，因此你不能因为这种认同而说出埃及是早期的。

好吧，我们就到此为止，再讨论几个关于下一个小时提早约会的论据，然后继续讨论其他事情。

由 Peter Field 转录，由 Ted Hildebrandt 修复

粗略编辑：Ted Hildebrandt

凯蒂·埃尔斯最终编辑

由特德·希尔德布兰特重新叙述