

Robert Vannoy , Deuteronomio, Conferencia 10A

© 2011, Dr. Robert Vannoy , Dr. Perry Phillips y Ted Hildebrandt

Analogía del Pacto del Tratado y Fecha de Deuteronomio – Objeciones y respuestas

Tratados arameos de Sefire y sus diferencias

Mientras que los tratados arameos citan a los dioses de ambos lugares, los tratados asirios sólo citan a los dioses del rey asirio. Hay ciertas características de los tratados arameos que parecen más cercanas a los tratados hititas. En la selección de los dioses llamados como testigos del tratado, el tratado arameo cita a los dioses tanto del soberano como del vasallo, del gran rey y del vasallo. Los tratados hititas también nombran como testigos a los dioses de ambos socios, mientras que los tratados asirios nombran sólo a los dioses asirios. En otros puntos bastante técnicos del estilo de formulación en los tratados arameos de Sefire , en los que no entraré, pero hay mucha fraseología que está más cerca de la del tratado hitita que de la del tratado asirio en el estilo de formulación. Así pues, ciertos segmentos de los tratados de Sefire se parecen más a los tratados hititas que a los tratados asirios.

Conclusiones sobre los tratados de Sefire . Muestran ciertas afinidades estrechas con los tratados hititas anteriores, pero al mismo tiempo diferencias importantes, en particular la falta del prólogo histórico, la obligación básica y la naturaleza unilateral de las estipulaciones. Ahora bien, no mencioné la naturaleza unilateral de las estipulaciones, pero hay muchas más cláusulas que protegen los derechos del socio principal en los tratados de Sefire que en comparación con los tratados hititas.

3. Implicaciones de la analogía del Tratado Pacto para la fecha de Deuteronomio

3. Aquí está, “Implicaciones de la analogía del Tratado Pacto para la fecha de Deuteronomio”. Para unir todo esto, la evidencia actual indica que el tratado de

soberanía hitita representa una forma temprana única del documento del tratado que no se duplica en los tratados asirios de Esarhaddon de finales del siglo VII o en los tratados arameos de Sefire, lo que Kline llama su clásico. forma. Y conectado con esa diferencia de forma hay un espíritu diferente. La gratitud y el respeto del vasallo hacia el señor es un elemento esencial en los tratados hititas. Esto es bastante diferente a los tratados asirio y Sefire. Así pues, Kline habla con razón de la evolución de la forma documental del tratado de soberanía. Y si bien las diferencias no deben exagerarse y Kline lo admite, dice: “De hecho, hay una especie que encontramos a lo largo del tiempo del Antiguo Testamento y, a pesar de esa especie, hay ciertos elementos paralelos, pero existen estas diferencias que se puede señalar. Creo que hay razones para definir esta evolución discernible, y entonces Deuteronomio corresponde más estrechamente en su estructura y espíritu a los tratados hititas anteriores que a los tratados de Sefire del siglo VIII o a los tratados asirios del siglo VII”. Esa es su tesis.

Así que creo que la conclusión de Kline, página 43, en *El Tratado del Gran Rey*, tiene mucho mérito y merece más atención de la que ha recibido. Lo expresa de esta manera: “Si bien es necesario reconocer su continuidad y patrón esencial entre los tratados anteriores y posteriores, es apropiado distinguir los tratados hititas del segundo milenio a. C. como la forma clásica y, sin ninguna duda, el libro de Deuteronomio. pertenece a la etapa clásica de esta evolución documental. Aquí entonces hay una confirmación significativa de un caso *prima facie* del origen mosaico del tratado deuteronomico del gran rey”. Ésa es la naturaleza del argumento de Kline; esa es la base sobre la que descansa. Creo que ha presentado un buen caso.

Rechazo de la conclusión de Kline: Prólogo histórico del siglo VII (?)

Ahora nuestro tiempo se está acabando rápidamente, pero permítanme, antes de entrar en las respuestas de algunos estudiosos críticos contemporáneos que rechazan esta conclusión y por qué, mencionar simplemente a JA Thompson

nuevamente. Es posible que algunos de ustedes ya hayan leído esto en su comentario sobre Deuteronomio que se encuentra en la *Serie de Comentarios de Tyndale*, páginas 51 y 52, en esa sección introductoria. Expresa reservas sobre los puntos fuertes del argumento de Kline. Esto es lo que dice: "Debe admitirse la posibilidad de que Deuteronomio haya sido redactado en forma de un tratado antiguo por alguien que escribió mucho después de la época de Moisés". Alguien que escribió más tarde puso este material en la forma anterior. Además, cuestiona la opinión de que el prólogo histórico fue una característica única de los tratados del segundo milenio a. C., citando un artículo de AF Campbell sobre el prólogo histórico de un tratado del siglo VII. Ahora bien, como indiqué hace apenas unos minutos, el prólogo histórico estaba en el tratado hitita, pero no se conocía en ninguna parte del tratado del siglo VII u VIII. Thompson cita un artículo de AF Campbell, "An Historical Prologue in the Seventh Century Tratado". Thompson luego concluye: "Por lo tanto, el hecho de que Deuteronomio tenga una introducción histórica no es necesariamente un argumento a favor de una fecha en el segundo milenio, aunque puede serlo". En otras palabras, si tiene el tratado aquí con un prólogo histórico, el hecho de que tenga el prólogo histórico aquí no es necesariamente un argumento a favor de una fecha mosaica, aunque puede serlo.

La respuesta

de Vannoy Ahora, en respuesta a eso, creo que se debe señalar que el prólogo histórico encontrado por este hombre Campbell que cita en un documento del siglo VII no es un ejemplo claro. Podría remitirle a un artículo que trata esto y lo analiza en detalle. Un comentario de otro compañero es muy confuso. EF Campbell, en comparación con un AF Campbell (dos artículos diferentes en dos publicaciones periódicas diferentes), EF Campbell dice: "La lectura está lejos de ser clara" de que hay un prólogo histórico en el tratado del siglo VII. Además, creo que se debe tener en cuenta que, si bien no se puede descartar totalmente la posibilidad de que alguien haya redactado Deuteronomio en forma de tratado mucho después de la

época de Moisés; No se puede descartar totalmente eso como una posibilidad teórica. Alguien podría, en un momento posterior, haber usado el formulario del tratado hitita, tomar el material y seguirlo. No puedes descartar esa posibilidad. Aún así, la posición de Kline difícilmente queda invalidada de esta manera, y su modelo aún cuenta con una gran cantidad de evidencia a su favor.

Kline comenta en su libro más reciente, *The Structure of Biblical Authority*, página 10: “Si una vez se reconoce que el tratado deuteronomico debe haber sido redactado íntegramente para una ocasión particular, la orientación generalizada del libro hacia la situación de Israel en el La era mosaica, y especialmente la preocupación central de este tratado con, sobre todo, la sucesión dinástica de Josué, que siempre resulta incómoda para los defensores del origen del libro en el siglo VII, se vuelve bastante explicable para ellos” · En otras palabras, si vamos a tomar la estructura de Deuteronomio en su conjunto, y todo esto empuja hacia la era Mosaica, y particularmente el asunto de la sucesión dinástica de Josué y Moisés, eso se vuelve bastante inexplicable para alguien que quiere sostener un origen del siglo VII.

Nuestro tiempo se acabó. Esto me está tomando mucho más tiempo de lo que esperaba porque quería discutir, antes de que comiencen sus presentaciones, este asunto de la centralización del culto. Sólo tengo dos horas más de clase. Puede que no lo logre. La próxima hora veremos a algunos académicos que rechazan el modelo de Kline.

Comienza la próxima hora:

b. Respuestas de algunos eruditos críticos contemporáneos que rechazan la conclusión de que la evolución de esta forma de tratado apunta hacia un origen mosaico del libro de Deuteronomio.

Deuteronomio corresponde a la etapa clásica de la forma de tratado. Hemos señalado que en "a", "La comparación con los tratados asirios y Sefire con los tratados hititas". La “b” minúscula es “Respuestas de algunos eruditos críticos

contemporáneos que rechazan la conclusión de que la evolución de esta forma de tratado apunta hacia un origen mosaico del Libro de Deuteronomio”. No podemos hacer esto en detalle. Quiero pasar al siguiente tema, que es la centralización de la adoración, pero tendremos que ver cómo va. Un hombre llamado JC Plasteras en el *Catholic Biblical Quarterly* de 1967, revisó el Antiguo Oriente y el Antiguo Testamento de KA Kitchen . Ése es un libro que usted conoce. Kitchen en *el Antiguo Oriente y el Antiguo Testamento* realmente adopta una posición muy similar a la de Kline, argumentando sobre la base de una estructura de tratado para una era mosaica para el origen del Deuteronomio.

1. Argumento de

Plasteras contra K. Cocina Plasteras dice, y solo citaré un párrafo suyo: “Él, [Kitchen] argumenta en contra de DJ McCarthy y a favor de la posición anterior sin matices de GE Mendenhall de que la forma de tratado similar a las tradiciones del pacto del Antiguo Testamento estaba vigente sólo durante el segundo milenio , pero no después. Muy bien, pero luego Kitchen llega a la conclusión de que las narrativas del pacto no podrían haber tomado seis formas literarias sólo en el siglo VI, ^{ya} que los escritores no pudieron haber tenido conocimiento de las formas del pacto obsoletas desde hace mucho tiempo. Kitchen parece haber pasado por alto el hecho muy esencial de que no importa en qué fecha la forma de pacto hitita haya dejado de usarse actualmente en el Antiguo Cercano Oriente, Israel siempre habría conservado la misma forma de pacto básica en su culto. De modo que cada capa de tradición, J, E, D, o la combinación de redacción de estas fuentes anteriores reflejarían la misma estructura básica del pacto”. Lo que realmente está argumentando es simplemente esto: la forma que encontramos en el material bíblico corresponde a la evolución del tratado con la forma hitita allá por el segundo milenio. Pero lo que está diciendo es que el argumento de Kitchen supone que Israel no podría haber adoptado la forma mucho más tarde, conservando esta forma de alguna manera en el culto y luego adoptándola en un momento mucho

más posterior. Entonces, argumentar que Deuteronomio debe ser compuesto en el segundo milenio ignora la posibilidad de preservación en el culto. Entonces Deuteronomio podría haber sido compuesto más tarde.

Ahora bien, creo que hay que admitirlo como una posibilidad teórica, pero creo que lo que esa posición deja abierta es la cuestión de cuándo se adoptó la forma del pacto en Israel. ¿De dónde vino esta forma en el culto? ¿Cuándo se adoptó originalmente en Israel? Y además, las objeciones que hicimos anteriormente hacia alguna derivación simplemente cultural de la forma que resta importancia al marco histórico, la ocasión y la base de toda la relación del pacto ciertamente también deben aplicarse a esto. La hipótesis del origen cultural no hace justicia al argumento de Kline. Incluso si asumes un origen cultural para la forma, ¿de dónde viene eso? Creo que todavía te enfrentas a la fuerza de la posición de Kline.

Por lo tanto, incluso conceder la posición a Plasteras no excluye la posibilidad de una fecha temprana, sino que simplemente proporciona una justificación para una fecha tardía en vista de la antigüedad admitida de la forma. Simplemente está dando una justificación para aferrarse a esta fecha tardía, aunque admite la antigüedad de la forma. No te obliga a retrasar la fecha, pero da una justificación para una fecha tardía y admite que podría verse de otra manera. Así que este tipo de argumentación no es concluyente y creo que hay que tenerlo en cuenta. Incluso cuando se argumenta a favor de una fecha mosaica, en última instancia no se puede probar en ningún sentido final que Deuteronomio es mosaico argumentando sobre la base de su forma. Sin embargo, creo que se puede construir un caso que tenga mucho peso.

Esa es una objeción representativa a esta posición y la razón por la que la sigue. Yo diría que la persistencia en encontrar esta forma, y los hallazgos de la forma del tratado en todas las etapas y todo tipo de aplicaciones diferentes a lo largo de la historia de Israel, apuntan hacia esa conclusión. Por ejemplo, si tomamos la oración de Salomón en el momento de la dedicación del templo en 1

Reyes 8, la oración sigue aproximadamente esta forma. Ahora estoy seguro de que Salomón no estaba pensando conscientemente en tratados, o quizás incluso en el documento del pacto del Sinaí, ni nada por el estilo. Pero en el carácter de la fe de Israel y la secuencia de esto: “Yo [Yahweh] he hecho esto por ti [Israel], tú tienes estas obligaciones y las bendiciones y maldiciones resultantes”. Esto estaba tan arraigado en la forma en que Israel adoraba al Señor y pensaba en Él que se refleja de muchas maneras. Lo encontrarás a lo largo de la historia de Israel. Si vas a decir que toda esa forma llega tarde, entonces, por supuesto, tomas la oración de Salomón y dices que Salomón realmente no oró en esa forma. Más bien, se trata de una construcción tardía de lo que el difunto editor de Deuteronomio construyó míticamente lo que Salomón debería haber dicho. De modo que sacas la oración de Salomón del contexto actual en el que se sitúa en la narración.

2. El argumento de Frankena y las maldiciones del pacto

Otra persona que ha planteado una cuestión es R. Frankena . Esto está en tu bibliografía. “Los tratados vasallos de Esarhaddon y la datación del Deuteronomio”, es su artículo. Los tratados vasallos de Esarhaddon, como sabemos, son tratados asirios de finales del siglo VII. Está en este volumen que acabo de sacar del estante de reserva: *Alt Testamentium Studium* , volumen 14. Se trata de colecciones de artículos que aparecen anualmente. Muchos de los artículos están en inglés. Hay muchos artículos útiles en estos 14 volúmenes. Este artículo de Frankena está en el volumen 14, 1965, páginas 122 a 154. En su artículo sobre los tratados vasallos de Esarhaddon, argumenta la fecha del Deuteronomio en el siglo VII ^{sobre} la base de ciertos puntos de correspondencia entre las formulaciones de maldiciones en los tratados. de Esarhaddon y en Deuteronomio. Señala que ciertas formulaciones de maldiciones que se encuentran en los tratados de Esarhaddon tienen estrechas similitudes con algunas de las maldiciones del capítulo 28 de Deuteronomio.

Su conclusión se encuentra en la página 153: “La reforma religiosa de

Josías estuvo dirigida contra Asiria y, por lo tanto, es tentador considerar el pacto renovado con Yahvé como una sustitución del tratado anterior con el rey de Asiria. Me parece natural que el texto de este pacto delate el conocimiento de los tratados asirios, a los que parece sustituir. Además, la datación del Deuteronomio encontraría en ese caso corroboración de forma bastante inesperada, en tiempos de Josías. En ese momento, el poder asirio impedía a Israel afirmar su independencia y, en ese sentido, Deuteronomio es un documento de tratado de lealtad a Yahvé, ya no de lealtad a Asiria”. Pero el escritor de Deuteronomio, mientras Frankena desarrolla su tesis, casi copió muchas de estas maldiciones directamente del tratado asirio que le era familiar. "De modo que Deuteronomio es posterior y dependiente del tratado asirio de Esarhaddon". Sobre esa base, argumenta a favor de una fecha en la época de Josías en lugar de un origen mosaico.

Ahora bien, lo interesante es que nunca discute las implicaciones de las diferencias de las que hemos hablado sobre la estructura entre los tratados hititas y los tratados asirios. Simplemente no habla de la falta del prólogo histórico, por ejemplo. Hace un comentario que se relaciona incluso estrechamente con ese tema. En la página 136 dice: “La omisión de las bendiciones en los tratados asirios podría deberse al hecho de que el tratado otorgaría automáticamente bendiciones al vasallo fiel”. En otras palabras, reconoce que la diferencia entre las bendiciones está en los tratados hititas pero no en los tratados asirios. ¿Por qué no hay bendiciones en los tratados asirios? Bueno, tal vez la idea es que el tratado otorgaría automáticamente bendiciones al fiel vasallo. Pero realmente no entra en ninguna discusión sobre cómo se va a explicar la diferencia en la estructura y forma *total* si el documento de Deuteronomio está esencialmente tomado prestado del documento asirio.

La respuesta de Kline a Frankena

Ahora, Kline estaba al tanto de este artículo de Frankena cuando escribió su libro, *La estructura de la autoridad bíblica*. En el libro de Kline, *La estructura de*

la autoridad bíblica , dice: “En cuanto a las similitudes de un grupo de maldiciones deuterónicas con una sección de maldiciones del tratado [asirio] posterior, esta no es evidencia adecuada para datar tarde ni siquiera este material en particular. ” ¿Por qué? Él dice: "Porque la tradición de los formularios de maldiciones se remonta al segundo milenio antes de Cristo". En otras palabras, existe una forma tradicional de formular maldiciones, y ese tipo de forma estereotipada y tradicional de hacerlo es algo que se remonta a mucho tiempo atrás. . “Además, dado que los críticos en cuestión suponen que Deuteronomio se desarrolló durante un período de tiempo a través de un proceso de adiciones y modificaciones, no estarían en posición de apelar a la presencia de formulaciones demostrativas de maldiciones del siglo VII · si las hubiera, como evidencia convincente del origen tardío de la estructura de tratado del libro en su conjunto”.

Entonces, me parece que lo que hay que decir es: usted mismo puede examinar estas formulaciones si quiere observar en detalle y ver qué tan válido cree que es cualquiera de los argumentos. Hay similitudes generales; la redacción es diferente, ha sido modificada, pero existen tipos similares de maldiciones. Me parece que esto se explica mucho más fácilmente por la naturaleza común bastante estereotipada de las maldiciones en el Antiguo Cercano Oriente en general, que se incluyen en el libro de Deuteronomio, que se remonta incluso a los tratados hititas, más que por la dependencia de los Como son los tratados asirios y mucho más importantes, Frankena no dice nada sobre la explicación de la correspondencia en la estructura del Deuteronomio en su *conjunto* con la de los tratados hititas en comparación con los tratados asirios.

Kitchen in *Ancient Orient and Old Testament* comenta el artículo de Frankena en una nota a pie de página, página 100. Dice: “R. Frankena y Moshe Weinfeld hacen comparaciones útiles entre las maldiciones de Deuteronomio y los tratados neoasirios . Sin embargo, delatan cierta ingenuidad al suponer que la similitud significa automáticamente dependencia hebrea de los últimos tratados asirios. Los antiguos datos babilónicos citados por Weinfeld ya apuntan hacia una

respuesta diferente, hacia una larga tradición que se remonta al menos al segundo milenio, que podría haber sido conocida en las tierras occidentales incluso antes de Moisés". Él argumenta de la misma manera que lo hemos hecho arriba. Pero debe tener en cuenta que Frankena y Weinfeld han utilizado este material del tratado, y ambos lo utilizan para defender una fecha tardía.

Aquí está von Rad, y no entraré en detalles porque ya hemos hablado de él antes. Él ve la estructura y admite que esta estructura es análoga a la estructura del tratado hitita; debe haber una relación, pero él se aferra a este tipo de argumento de culto y aboga por una fecha tardía. No depende del tratado asirio, pero a su juicio todo el desarrollo del libro es tal que todas estas capas del material que lo estructuran están arraigadas en el culto con un largo proceso de desarrollo. No dice hasta dónde llega o cuál fue la causa original, pero es ese el tipo de punto de vista del origen cultural.

3. Conexión cultural/litúrgica de Nicholson Otro libro reciente sobre Deuteronomio es el de DW Nicholson titulado *Deuteronomio y Tradición*. Es muy similar a von Rad pero con una ligera desviación. Concluye: "La forma de Deuteronomio se deriva del culto y sigue el patrón litúrgico de la fiesta de la renovación de la alianza". Pero en su opinión los levitas no son los realmente responsables de la predicación que se encuentra en Deuteronomio y del material de preservación. Considera a los círculos proféticos del norte de Israel como los agentes responsables de la preservación y transmisión de las buenas tradiciones que subrayan el libro. Sugiere que estos círculos de profetas huyeron hacia el sur después de la destrucción del Reino del Norte, en otras palabras, después del 722 a. C. y la caída de Samaria. Finalmente elaboraron su programa de reforma durante la época de Manasés. Este libro de la ley en el templo de Jerusalén fue encontrado durante el reinado de Josías. Entonces, los círculos proféticos del norte desarrollaron este material después de que llegaron al sur en el año 722 a. C. Elaboraron este programa de reforma, que es básicamente lo que se encuentra en

Deuteronomio. Eso fue depositado en el templo y finalmente encontrado durante el reinado de Josías en 621 a. C. Entonces, en cierto sentido, es básicamente la antigua posición de Wellhausen, pero en lugar de decir que todo fue material tardío compuesto justo en el momento de 621, tiene un siglo. una larga historia detrás. Todo este movimiento profético está detrás de esto y lo desarrolló. La forma original surge del culto. Se deja abierto hasta dónde se remonta y dónde se originó.

4. Origen literario no cultural de Moshe Weinfeld en la época de Ezequías o Josías

Un apellido, Moshe Weinfeld, es un nombre bastante importante. Escribió *Deuteronomio y la Escuela Deuteronomica*, que creo que es de Oxford University Press. Recientemente salió a la luz en los últimos años. Se ha opuesto a cualquier derivación cultural de la forma del pacto. En otras palabras, se oponía a von Rad, a Nicholson o a quien fuera. Dice que la estructura de Deuteronomio sigue una tradición literaria de escritura de pactos en lugar de imitar una ceremonia de culto periódica. En otras palabras, hay una tradición literaria detrás de la estructura de Deuteronomio, no una especie de ceremonia de culto. En lugar de atribuir el libro a los círculos levíticos como von Rad, o profético como Nicholson, lo atribuye a los escribas de la corte en la época de Ezequías y Josías. Dice: “Si detrás del libro de Deuteronomio y [detrás] de la forma de Deuteronomio hay un patrón literario, sería mucho más razonable suponer que se trata de un círculo literario que estaba familiarizado con la redacción de tratados”. En otras palabras, los escribas de la corte compusieron el libro de Deuteronomio.

Ahora, Weinfeld rechaza la opinión de Mendenhall, Kline, Bright y Albright de que el tratado hitita es único y que la forma de pacto del Deuteronomio, por lo tanto, se corresponde con la forma clásica del segundo milenio a.C. Rechaza esa opinión; Afirma que la forma del tratado es básicamente una sola forma en todos sus aspectos. Descarta la falta de un prólogo histórico en los tratados asirios por considerarla poco significativa. No importa que no haya un

prólogo histórico. Se podría debatir eso, pero creo que es enormemente importante porque ya lo hemos discutido. Así que concluye realmente de acuerdo con Frankena , aunque sobre una base ligeramente diferente. Está de acuerdo en que Deuteronomio refleja los tratados asirios contemporáneos más que los tratados hititas anteriores. Rechaza esta idea de evolución de la forma documental de los tratados, concluyendo que Deuteronomio tiene un trasfondo literario producto de estos escribas en Jerusalén. Estos escribas de Jerusalén estaban familiarizados con los tratados asirios. Son los tratados asirios los que están detrás de Deuteronomio. Ésa es su tesis básica.

La respuesta de Kline a Weinfeld

Kline, en su libro *La estructura de la autoridad bíblica*, en la página 14 comenta sobre Weinfeld . Y él dice y cito: "El carácter de oración de Deuteronomio Weinfeld se explica como un recurso literario". Deuteronomio tiene un carácter de oración; Moisés está dando estos discursos, estos discursos. Weinfeld lo explica como un recurso literario. Se pusieron discursos programáticos en boca de personajes famosos para expresar las opiniones ideológicas del autor". Ahora bien, eso es realmente Wellhausen nuevamente: que tenemos discursos programáticos colocados en boca de Moisés, colocados en boca de Josué y colocados en boca de Samuel. Todo es de épocas posteriores siendo representado como temprano; en resumen, un fraude piadoso.

Sobre este punto Kline dice: "von Rad se acerca más a la verdad. Porque si bien él también considera ficticia la presentación de Deuteronomio en la forma de un discurso de despedida de Moisés, al menos integra formalmente este discurso con los elementos del pacto en el libro. Identifica el discurso como una despedida oficial. Tienes a Moisés allí despidiéndose. Von Rad defiende esto y explica la presencia del formulario de pacto en este y otros discursos similares en referencia a la práctica comprobada de renovar los pactos cuando los líderes vasallos transfirieron su cargo a un sucesor.

Desafortunadamente, von Rad no reconoce en la forma del discurso la verdadera explicación del tratado exhortatorio deuteronomico. El hablante no deriva de la predicación levítica, ni de un círculo literario tardío de escribas de la corte, sino de la circunstancia histórica de que Deuteronomio es el depósito documental de una renovación de la alianza que fue también el adiós de Moisés a Israel. El elemento de paranesis, o exhortación, ya presente hasta cierto punto en los tratados antiguos, fue naturalmente explotado al máximo por Moisés en esa conmovedora ocasión”. Esa es básicamente la respuesta de Kline a Weinfeld. La situación en la que Moisés da un discurso a la gente en el momento de su partida, con ocasión de la renovación del pacto, es una “situación de vida” mucho mejor a la que atribuir el libro de Deuteronomio que la de los escribas de la corte sentados en Jerusalén. en la época en que Josías copió un tratado asirio.

Fijeza del texto de Deuteronomio En *La estructura de la autoridad bíblica*, Kline toma esta idea de la analogía tratado/pacto y el concepto de los documentos del tratado y afirma que el texto no es algo que pueda ser manipulado. Una vez que lo dejaron, quedó listo. No debía agregarse, cambiarse ni modificarse, y él toma esa idea y la aplica a la idea de canon en las Escrituras. Una vez escrita y dada la Escritura, es algo que no pasa por todo este proceso de reformulación. Entonces la estructura de la autoridad bíblica está ligada a eso.

Conclusión:

El debate gira en torno a varias cosas. El prólogo histórico : ¿qué importancia tiene? Los pactos bíblicos y los tratados hititas lo tienen. Weinfeld sostiene que esto realmente no hace ninguna diferencia. La forma sigue siendo una forma. Bueno, no creo que se dé cuenta del significado, no sólo de este elemento en la forma, sino de la *función* de este elemento en la forma. No puedes simplemente cancelar eso e ignorarlo. Pero ese es un punto de debate. ¿Existe una forma continua desde los hititas hasta los asirios o hay un desarrollo? Hay una

diferencia de opinión al respecto.

En segundo lugar, incluso aquellos que dicen que la forma cambia dicen que eso no prueba, por lo tanto, que el material bíblico sea de origen mosaico. Pero entonces no has respondido a estas preguntas: cuándo, dónde y por qué esa forma pasó a formar parte de la historia de Israel. Incluso si Deuteronomio llega en algún momento tardío, la preservación de la forma por parte de los levitas o los profetas, ¿dónde empezó eso? Esa es la pregunta. ¿Qué situación en la historia de Israel puedes plantear, aparte de la conclusión del pacto en el Sinaí, que realmente te da una entrada legítima de esa forma en el uso israelita? Creo que el argumento de Kline tiene fuerza, no hasta el punto de ofrecer una prueba concluyente, pero sin duda es el modelo más satisfactorio que aborda todos los factores implicados.

Debo pasar a la cuestión de la centralización del culto. Puedes hacer este número romano III en tu esquema. Cubriremos eso en nuestra próxima hora juntos.

Transcrito por Rachel Thomas
Edición preliminar por Ted Hildebrandt
Edición final por Dr. Perry Phillips
Narrado nuevamente por el Dr. Perry Phillips