

Robert Vannoy , Deuteronomio, Conferencia 7

© 2011, Dr. Robert Vannoy , Dr. Perry Phillips y Ted Hildebrandt

Implicaciones históricas de la forma del pacto, revisión de Sitz

im leben

Estábamos en la página 3 del esquema hasta la 2b. Pasamos la mayor parte de la semana pasada discutiendo 2. “La evolución de la forma del tratado y sus implicaciones para la fecha del Libro de Deuteronomio”, y debajo de eso miramos “a” y “b”, que era “Una mirada más cercana a ambos”. los Tratados Asirios de Esarhaddon y los Tratados Arameos”, que es “b” de Sefire y comparando el formato estructural de esos tratados con los tratados hititas. Creo que ahí es donde nos detuvimos después de “Conclusión después de analizar los tratados arameos”. No discutimos c. "Las implicaciones del pacto del tratado". Para concluir dije que Kline tiene buenas razones para hablar de la evolución de la forma del tratado.

C . "Las implicaciones del pacto del tratado". -- J. Thompson: La monarquía temprana data contra Kline

Entonces eso nos lleva a este otro asunto con J. Thompson. Usted está leyendo a Thompson, y en su libro IVP de la serie Tyndale, páginas 51-52, expresa algunas reservas sobre la conclusión de Kline. El propio Thompson defiende entonces una fecha del Deuteronomio entre los siglos XI^y X^a. C., que sería el período de Salomón y David. Ve a Moisés detrás del trabajo, pero siente que los procesos editoriales lo han llevado al punto en que está en la forma que tenemos ahora. En lo que respecta al libro de Thompson, ciertamente no está defendiendo la fecha tipo Wellhausen ^{del siglo} VII al 621 a.C. O es la época de Salomón-David, y partes sustanciales de ella son incluso mosaicos, pero los procesos editoriales involucrados tuvieron lugar en la época de la Monarquía Unida.

1. La forma de Deuteronomio tomó forma mucho después de Moisés Sus reservas sobre la opinión de Kline, creo, son básicamente dos: una es que, en su opinión, siente

que Deuteronomio podría haber sido dado en forma de tratado por alguien que escribió mucho después de Moisés. ' tiempo. Ese es el párrafo inferior de la página 51. " Se debe permitir la posibilidad de que Deuteronomio haya sido redactado en forma de un tratado antiguo por alguien que escribió mucho después de la época de Moisés". Ahora bien, desde ese punto de vista, la tesis básica de Thompson no es muy diferente a la de un hombre llamado Frankina (creo que está en su bibliografía), si mira la página 4 de su bibliografía, R. Frankina , "The Vassal Treaties of Esarhaddon and the Datación del Deuteronomio". En ese artículo, Frankina argumenta la dependencia, particularmente de las maldiciones de los tratados en Deuteronomio capítulo 28, de las maldiciones de los tratados asirios, y siente que eso es algo que es un argumento a favor de la fecha tardía de Deuteronomio. Está incluido en esa terminología y expresión de tratados de última hora. Frankina argumentó eso, y también Moshe Weinfeld , a quien mencioné la semana pasada. Eso está en el libro *Deuteronomio y la Escuela Deuteronomica* de Moshe Weinfeld . Considera que la forma del tratado en Deuteronomio debe atribuirse a los escribas de la corte en tiempos de Ezequías y Josías, de modo que la forma se impuso al material en una fecha tardía. Ahora bien, Thompson no llega tan tarde, hasta Ezequías y Josías, pero en principio, verá, lo que está diciendo es que "tiene que estar abierta la posibilidad de que la forma del tratado le sea dada a Deuteronomio por alguien que vivió mucho después". el tiempo de Moisés". Eso es algo que dice.

2. Thompson no ve el prólogo histórico como un indicador de fecha sólido

Otra cosa que se opone al argumento de Kline tiene que ver con el prólogo histórico. Thompson dice que el argumento del prólogo histórico no es sólido. ¿Qué argumenta la ausencia del prólogo histórico? El argumento del prólogo histórico es que los tratados asirios y arameos no tienen uno y los tratados hititas sí, y ese es uno de los contrastes. No es el único contraste, sino uno de los contrastes, y ciertamente es un contraste importante porque afecta el tono y el carácter del tratado así como el tratado de la relación. Pero él dice. " Ese argumento no es sólido porque los tratados asirio y arameo pueden haber 'asumido un prólogo' o pueden haber sido expresados oralmente". En otras

palabras, no lo ves ahí, pero tal vez fue asumido, lo cual es una suposición por su parte. Dice que tal vez fue dicho oralmente. Tal vez se haya dado alguna historia previa oral antes de la celebración del acuerdo del tratado. Sugiere además que con los tratados arameos de Sefire , algunos de ellos se rompen en la parte superior. Dice que tal vez el prólogo histórico estaba ahí en la sección rota que ya no tenemos. Así que intenta debilitar de esa manera el argumento del prólogo histórico.

Además , afirma que hay pruebas de un texto del siglo VII ^{con} un prólogo histórico. En otras palabras, busca darle la vuelta al argumento. Encuentra evidencia, dice, de un texto de tratado del siglo VII ^(que sería tardío) que sí tiene un prólogo histórico. Si se va a argumentar, basándose en la evolución de la forma del tratado, que los primeros tratados tenían un prólogo histórico y los últimos no, entonces se llega a un tratado tardío que sí lo tiene, lo que debilita el El argumento de que la evolución de la forma del tratado es concluyente. Pero esos son sus argumentos básicos. Véase en la parte superior de la página 52: Dice: “Pero, de hecho, hay un tratado del siglo VII a. ^{C.} donde ocurre el prólogo histórico”, y en su nota a pie de página se refiere a AF Campbell para un prólogo histórico en un tratado del siglo ^{VII}. texto publicado en *Bíblica* .

3. Respuesta a Thompson y al Tratado tardío con prólogo histórico

Entonces, en respuesta a esos dos puntos de Thompson, primero en respuesta a este último punto: el texto que cita es un texto que está en disputa en sí mismo. No está tan claro si esto es evidencia clara de un prólogo histórico en un texto del siglo ^{VII} . Hay otro artículo, está en su bibliografía, y esto puede resultar confuso porque el artículo que cita es de AF Campbell, pero hay un artículo de EF Campbell. Si miras la página cuatro de tu bibliografía, están uno debajo del otro. AF Campbell es el que cita, pero justo debajo hay un artículo de EF Campbell llamado "Moisés y los fundamentos de Israel". EF Campbell dice en ese artículo: “El texto en cuestión [al que se refiere] es muy fragmentario, especialmente al principio, y la lectura dista mucho de ser clara”. Nunca he visto ese texto, pero aparentemente es un texto discutible.

Más recientemente, el artículo que se le asignó leer es de KA Kitchen, que es

básicamente un análisis de ese libro de Nicholson, *God and His People: Covenant and Theology in the Old Testament*. En el análisis que hace Kitchen de esto, página 132, nota 37, dice: “Las obras de McCarthy y Weinfeld en las que se basa Nicholson oscurecen las claras diferencias entre los tratados de los siglos XIV y XIII en el primer ejemplo. Los primeros tratados tienen, mientras que los segundos no, prólogos históricos”.

Nuevamente ves que es ese contraste. Los primeros lo tienen, dice Kitchen, los últimos no. Luego tiene esta nota a pie de página: Dice: “El supuesto espacio en el tratado de Ashurbanipal y Kidar no es un prólogo. Después del título ahora perdido y de los testigos, sólo se produce una alusión histórica, utilizada para justificar las disposiciones de Ashurbanipal que siguen”. Así que Kitchen también argumenta que esta apelación que hace Thompson a la aparición de un prólogo histórico en un texto del siglo VII^{no} es realmente un prólogo histórico. Así que realmente no estoy tan seguro de que el punto que Thompson plantea tenga una buena base.

El otro punto básico que señala es que "Alguien redactó Deuteronomio en forma de tratado mucho después de la época de Moisés". Por supuesto, eso es posible; No se puede descartar eso, pero me parece muy poco probable que sea una buena explicación para la forma de Deuteronomio. Y ciertamente eso no refuta la tesis de Kline -les da otro modelo-, pero ciertamente no refuta la tesis de Kline que dice que debería ser Mosaico porque los materiales a los que más se corresponde provienen de la era Mosaica. Creo que ese sigue siendo el argumento más fuerte a favor de Kline, y decir: "Bueno, alguien lo expresó de esa forma mucho más tarde", cualquiera puede hacer afirmaciones como esa, pero ciertamente Thompson no puede probarlo. Me parece que el peso de la evidencia va en dirección a Kline.

Pregunta del estudiante: ¿Por qué alguien haría tal hipótesis?

Vannoy: Ése es exactamente el punto. Yo mismo me lo he preguntado. Me sorprende que así sea porque Thompson generalmente tiene opiniones bastante conservadoras. No sé cuál es el factor decisivo para él. Hay otra cosa que menciona y a la que volveré en un minuto, y es lo que él llama un elemento posmosaico en Deuteronomio. Ese puede ser otro factor. Pero creo que esas cuestiones se han debatido

adecuadamente. No sé por qué va en esa dirección. Me parece que el peso de la evidencia apunta en la dirección mosaica.

Así que me parece que esos dos puntos (el argumento del prólogo y la posibilidad de que alguien haya redactado Deuteronomio en forma de tratado mucho después de los días de Moisés) realmente no le dan a Thompson un caso muy sólido contra el origen mosaico. Kline comenta, en su *Estructura de autoridad bíblica*, página 10, “Si una vez se reconoce que el tratado deuteronomico debe haber sido redactado íntegramente para una ocasión particular, la orientación generalizada del libro hacia la situación de Israel en la era mosaica, y Especialmente la preocupación central de este tratado con, sobre todo, la sucesión dinástica de Josué, siempre resulta incómoda para los defensores de un origen del libro en el siglo ^{VII}. Se vuelve bastante inexplicable para ellos”. Creo que en eso tiene razón. Si alguien va a insistir más adelante, ¿por qué tanto énfasis en la sucesión de Moisés a Josué? Es apropiado para la época en la que se representa haber sido escrito, pero carece de sentido después de eso.

4. La conclusión de McConville McConville, estás leyendo su libro, también analiza esta cuestión de la forma del tratado. En la conclusión de todo su libro, página 159, dice lo siguiente: “Se ha pronunciado una última palabra sobre la forma de tratado de Deuteronomio. Vimos que las conexiones lingüísticas entre los capítulos 1-11 y 12-18, así como el paralelo formal entre los capítulos 7 y 12, sirvieron para señalar la relación entre la acción de Yahweh a favor de Israel en los capítulos 1-11, y la respuesta de Israel a esa acción. en los capítulos 12-18”. Entonces, los capítulos 1-11 son básicamente material histórico y las estipulaciones básicas, mientras que los capítulos 12-18 son la obligación de Israel. Entonces, lo que está diciendo es que en los primeros once capítulos tienes la acción de Yahweh, y luego en 12-18 tienes la respuesta de Israel, y él dice: "Esto muestra que el discernimiento de la forma del tratado en Deuteronomio no es una cuestión de identificar el alcance". de las diversas partes constitutivas del tratado, más bien se encuentra que la característica acción-respuesta del tratado está representada en un nivel profundo en el lenguaje del libro. En una etapa anterior de nuestro estudio

expresamos dudas sobre si el reconocimiento de una forma más o menos equivalente a la de los tratados hititas era realmente compatible con la creencia requerida por la teoría deuteronomista de que esa forma sólo se alcanzó en las últimas etapas del siglo XIX. composición del libro, en la época del exilio. Hemos encontrado una serie de razones para desafiar esa teoría [es decir, JEDP] de manera fundamental. Al presente autor le parece que los estudios sobre Deuteronomio deberían en el futuro prestar atención a las implicaciones de la forma del tratado , que claramente no se han agotado, en lugar de continuar buscando la clave para comprender el libro en una teoría que no puede sobrevivir a un escrutinio minucioso. .” Esos son los comentarios de McConville sobre toda esta cuestión.

5. Conclusión de Kitchen Entonces sólo una cita final del otro artículo de KA Kitchen que está leyendo llamado “El ' Deuteronomio ' del Antiguo Oriente y el Antiguo Testamento” en el volumen *Nuevas perspectivas sobre el Antiguo Testamento*, editado por J. Barton Payne. En la página 4 de ese artículo, Kitchen dice: “El autor de este artículo no ve ninguna forma legítima de escapar de la clara evidencia de la correspondencia de Deuteronomio con la forma notablemente estable de tratado o pacto de los siglos ^{XIV} - ^{XIII} a.C. Los puntos siguen aquí. Primero, la estructura básica de Deuteronomio y gran parte del contenido que le da un carácter específico a esa estructura debe constituir una entidad literaria reconocible. En segundo lugar, se trata de una entidad literaria que no data del siglo VIII ° VII , sino de alrededor del 1200 a. C. a más tardar. Aquellos que así lo deseen tal vez deseen afirmar que tal o cual ley o concepto individual parece ser de una fecha posterior a finales del siglo XIII a · C. Pero ya no es metodológicamente permisible eliminar alegremente características esenciales de la forma del pacto basándose en una mera concepción preconcebida. especialmente de la cosecha del siglo XIX ^{d.C.} , de lo que simplemente se piensa y no se ha demostrado que sea tardío”. En otras palabras, nuevamente, está desafiando toda la idea de Wellhausen de analizar el Deuteronomio sobre la base de la forma de estructura del tratado.

6. Otras objeciones

de Thomposon a la autoría de un mosaico a. Deuteronomio basado en Profetas y no al revés. Ahora, las reservas de Thompson. En primer lugar, cuestiona –como ya he mencionado– esta fuerza del argumento de Kline sobre la analogía del tratado-pacto. Pero luego también habla de algunas otras cosas que le hacen concluir que el libro no es mosaico. Y cita dos argumentos que han sido utilizados durante mucho tiempo por los defensores de la fecha tardía de Deuteronomio. Primero (esto está en la página 52), que “los pasajes de los profetas que recuerdan a Deuteronomio no prueban que los profetas conocieran Deuteronomio. Es posible que Deuteronomio se basara en los profetas.” En otras palabras, se encuentran ciertas similitudes de lenguaje y conexión entre ciertas secciones de los libros proféticos y el libro de Deuteronomio. Por supuesto, a menudo se ha argumentado que Deuteronomio fue el primero y que los profetas reflejan su familiaridad con Deuteronomio. Él dice que esos pasajes no prueban que los profetas conocieran Deuteronomio; Es posible que Deuteronomio se basara en los profetas. Sugiere que los profetas fueron primero, luego viene Deuteronomio después. Bueno, de nuevo, creo que lo único que muestra esa afirmación es lo difícil que es utilizar ese argumento. Demostrar prioridad es difícil, aunque en los profetas y en Deuteronomio a menudo se encuentran alusiones entre dos pasajes en los que se encuentra terminología similar. Tome el pasaje de Abdías y el de Jeremías 49 sobre Edom, y eso se ha discutido en ambos sentidos. Algunos dicen que Abdías depende de Jeremías porque el lenguaje es muy similar. Otros dicen que Jeremías depende de Abdías. Es un argumento muy difícil demostrar la prioridad en un sentido u otro con algún tipo de conclusión. De nuevo, no sé por qué dice: "El argumento no es concluyente porque estos paralelos no prueban necesariamente que los profetas del siglo VIII ^{conocieran} Deuteronomio, ya sea en su forma en desarrollo o en su forma final". Creo que eso es cierto, pero creo que todo el argumento es muy difícil de utilizar de manera concluyente.

En realidad está diciendo que si Deuteronomio es en la época de Salomón o David y el Reino Unido, esto es bastante profético, y no está argumentando en contra de eso. Está argumentando en contra de quienes usan esta analogía; en realidad sólo está

mostrando que este argumento no es concluyente. Yo no estaría en desacuerdo con eso. Encaja con una fecha Mosaica, pero no creo que se pueda probar una fecha Mosaica de esa manera.

En el extenso comentario de Thompson sobre Jeremías, esa terminología se usa de muchas maneras diferentes. ¿Cómo define la “escuela deuteronomista”? No estoy seguro. Si está diciendo que hubo personas alrededor que fueron influenciadas por el libro de Deuteronomio, quienes a su vez fueron influenciadas por Jeremías y el libro de Jeremías, eso no es problema. ¿Hacia dónde va la influencia? ¿Jeremías influyó en la redacción del libro de Deuteronomio? En otras palabras, ¿fue su predicación lo que ayudó a desarrollar esta escuela deuteronomista que luego produjo Deuteronomio, o es que la influencia de Deuteronomio llegó a lo largo de los siglos y ayudó a estructurar el lenguaje de Jeremías? Me parece que no hay ningún problema con eso si es lo último a lo que se refiere, pero no estoy seguro. Espero que eso sea lo que quiere decir con eso.

b. Adiciones post-mosaicas a Deuteronomio La segunda cosa que dice es que hay adiciones post-mosaicas al libro. Esto está más abajo en la página 52. Él dice: “ Si se acepta una autoría mosaica, surge la pregunta de ¿qué lugar, entonces, se debe permitir a las adiciones post- mosiacas ? Algunos de los que defienden la autoría mosaica las sitúan en un mínimo. Claramente, el relato de la muerte de Moisés en el capítulo 34 debe ser posterior al mosaico. Algunas de las expresiones geográficas del libro son de particular interés desde este punto de vista. Aparentemente, la tierra de Canaán se ve desde el interior de Palestina. La expresión “más allá de Jordania” a menudo se ha tomado como una expresión post-mosaica porque parece implicar que quien la habla se encuentra en Palestina”. Admite entonces, más adelante, que la expresión 'más allá del Jordán' podría significar "en la región del Jordán", expresión que a menudo carece de definición. Creo que eso es verdad. No creo que se pueda argumentar de manera concluyente a favor de esa expresión geográfica “más allá del Jordán” que esta expresión debe ser post-mosaica. Tampoco me inquieta el hecho de que el relato de la muerte de Moisés esté incluido en el libro de Deuteronomio. No tengo ninguna objeción a que se agregue al final del libro

después de la muerte de Moisés. Todo el libro conduce a eso, y poner una nota final allí para decirles: “Sí, murió”, no me parece que sea una dificultad importante para aceptar el origen mosaico del libro.

Esa expresión de “más allá del Jordán”: veámosla un poco más de cerca. Ocurre en bastantes lugares, a veces con referencia al lado oriental del Jordán, es decir, lo que conocemos como Transjordania. Por ejemplo, ya en el primer capítulo, y por eso se ha discutido bastante el tema (Ver en Deuteronomio 1:1), “Estas son las palabras que habló Moisés a todo Israel”. La versión King James dice "de este lado del Jordán". En hebreo, eso es *beevar. haYordan* . Ahora verá, algunos han traducido eso: “Estas son las palabras que Moisés habló a todo Israel al otro lado del Jordán”. ¿ Dónde pronunció las palabras del libro de Deuteronomio? En las llanuras de Moab. Dice: “Lo habló al otro lado del Jordán”. Aquí está el Jordán y aquí están las llanuras de Moab. Entonces parece que el punto de vista del autor está aquí, en el lado oeste del Jordán desde el interior de Canaán. Y eso se usa en Deuteronomio 1:1 y 1:5 nuevamente. La versión King James dice: “De este lado del Jordán, en la tierra de Moab”, pero es la misma expresión. Está en Deuteronomio 4:41, 4:46, etc.

Sin embargo, para contrarrestar eso, la misma expresión aparece en Deuteronomio 3:20 del lado occidental. Ver 3:20, “ Hasta que Jehová haya dado descanso a tus hermanos, así como a ti, y hasta que también posean la tierra que Jehová tu Dios les ha dado . *haYordan* ”, más allá del Jordán. “Y entonces volverá cada uno a su posesión que yo os he dado”. Eso está hablando de la tierra dada a las 2 ½ tribus que se iban a quedar al este. Pero se trata de los que van hacia el oeste, y “más allá del Jordán” está el otro camino. Eso es Deuteronomio 3:20. En el versículo 25, “Déjame pasar y ver la tierra que está al otro lado del Jordán, ese hermoso monte y el Líbano”. Eso está hablando claramente del lado occidental desde el punto de vista de las llanuras de Moab.

Pero lo que hace que esto sea aún más confuso es mirar el capítulo 3. Y verán que es por eso que ni siquiera estoy seguro de por qué usa estos argumentos o por qué dice: “La expresión a menudo carece de definición y es muy difícil entenderla”. determinar con precisión." Lo que es aún más interesante es que esta expresión se usa 24 veces en el

Antiguo Testamento, con una cláusula calificativa, como “hacia el mar”, que significaría oeste, o “hacia la salida del sol”, más allá del Jordán, hacia la salida del sol, que significaría significa este. En otras palabras, las cláusulas calificativas que se le añaden indican que la frase en sí no es decisiva con respecto al lugar del hablante. Parece que es una frase bastante ambigua. Parece que solo hay que traducirlo según el contexto. Como en el capítulo tres, está claro que una referencia se refiere a un lado y la otra referencia se refiere al otro, y entonces no puedes basarte mucho en el punto de vista del escritor al mirar esa expresión.

Parece que es simplemente una frase que hace referencia al Jordán, pero la frase se puede usar en cualquier forma para referirse a ambos lados, y generalmente significa "en la región del Jordán". Es casi como “Transjordania”, pero aplicándolo a este o aquel lado según el contexto. No parece que sea un lugar en particular; parece que se refiere a una región. Ya sea de un lado del Jordán o de la región al otro lado del Jordán.

¿Por qué Thompson está argumentando en contra de la fecha Mosaica? No estoy muy seguro porque no creo que esté argumentando en contra de la forma de tratado o de mencionar la muerte de Moisés y este tipo de expresión; estas cosas se han discutido durante mucho tiempo y no son concluyentes, pero en cualquier caso En este caso, argumenta en contra de la autoridad mosaica.

Bueno, no creo que el caso de Thompson sea convincente y, en lo que a mí respecta, la analogía del pacto del tratado sigue siendo un argumento nuevo y contundente a favor de la fecha de origen mosaica. No creo que sea una prueba; No creo que se pueda hablar en términos de prueba, pero creo que ofrece un argumento nuevo y contundente que no existía hace 20 o 25 años para la autoría de Mosaic.

C. Rechazo total de parte de la analogía entre el Tratado y Deuteronomio Lo interesante es, y todos ustedes pueden aprender esto leyendo Kitchen, que Nicholson apareció hace poco, en 1986, y negó por completo la analogía. Ésa es la tesis de este libro, que no existe ninguna analogía entre la forma de tratado y la forma de pacto. Ahora leerás la reseña de Kitchen sobre eso, así que no quiero entrar demasiado en detalles aquí.

Pero no sólo ha cuestionado la fecha en la que Deuteronomio adquirió la forma de tratado, lo que parecen hacer Frankina , Weinfeld y Thompson, sino que también cuestiona la analogía del tratado-pacto en sí. Él lo rechaza y quiere volver al típico Wellhausen. Entonces es interesante. En cualquier lugar donde se tenga la idea de pacto e Israel antes de la supuesta fecha tardía de Deuteronomio, él asume que se retroyecta a tiempos anteriores. La idea misma de tratado-pacto no existía antes. Esto, sin embargo, va en contra de toda la evidencia. Es interesante lo que los académicos pueden hacer con argumentos como ese porque me parece que el tratado-pacto es casi irrefutable. La cocina lo deja muy claro; tiene buena respuesta. Aparentemente esta es su respuesta inicial, y luego la desarrollará y hará un tratamiento mucho más completo.

d. Debate sobre maldiciones

George Mendenhall, 1954, en un artículo en *The Biblical Archaeologist* llamó la atención sobre este paralelo entre los tratados hititas y el pacto bíblico. En cierto sentido, eso es parte del argumento de Weinfeld . Si vas a algunas de las maldiciones de los tratados, por ejemplo, Frankina citará algunas de las maldiciones de los tratados de Esarhaddon y mostrará cuán cercanas están a las maldiciones de Deuteronomio. Ahora, si tenemos los tratados hititas, allá por el año 1200, y los tratados asirios aquí, digamos alrededor del año 700, y luego encontramos un tratado asirio paralelo a Deuteronomio, Weinfeld y Frankina argumentan que Deuteronomio tomó prestado del tratado asirio. porque la redacción de las maldiciones es muy parecida. La respuesta de Kline a esto es la formulación de cosas como maldiciones (Kitchen hace lo mismo); las formulaciones de cosas como las maldiciones se vuelven tan estereotipadas como tipos de expresiones que la formulación puede continuar durante siglos. Entonces, es ciertamente posible que Deuteronomio pueda formularse allá por el año 1200 y tener una formulación de una maldición para algo que se encontraría en un tratado asirio 700 años después debido a la continuidad en las expresiones estereotipadas que se encuentran en cosas como maldiciones. Kitchen ilustra ese ejemplo del período egipcio en el que se ve el mismo tipo de fraseología de manera demostrativa en textos que tienen siglos de diferencia en el

tiempo.

mi. Reflexiones sobre la estructura general Pero, verás, de lo que estás hablando aquí no es de toda la estructura de la época: de lo que estás hablando son de elementos aislados dentro de la estructura donde podría haber una similitud, y es verdad, ellos Encontré similitudes, pero el paralelo en la estructura es temprano. Las bendiciones y maldiciones son parte de la estructura, pero son sólo una unidad de la estructura.

No creo que quieras llevar estas cosas demasiado lejos forzándolas; quiero decir, lo que tienes en Deuteronomio en comparación con el tratado hitita, tiene similitudes y diferencias. Encontrará el esquema y la estructura básicos, pero además de eso puede obtener una definición completa de cómo define esos elementos. En cierto sentido se puede decir que toda la relación del pacto en sí y la forma del pacto es una forma de juramento. ¿Qué es un pacto? Es una forma elaborada de juramento. Hay sanciones involucradas. Entonces, en cierto sentido, todo esto es una forma elaborada de juramento. Israel dice repetidamente en el Sinaí: “Sí, el Señor nos ha dicho...” y ese es un juramento en el que aceptan el pacto. Lo hacen nuevamente en Josué 1:4. Entonces creo que puedes encontrar el juramento temprano. Pacto y juramento son casi sinónimos.

F. La revisión de Moses' Words Kitchen dice que Nicholson ignora toda la evidencia de otros pactos porque el término se usa en otras literaturas desde muy temprano, y Nicholson lo ignora. Es posible que el uso del término “Moisés” no se refiera específicamente a la autoría, pero puede referirse al Pentateuco en su totalidad desde Moisés. Los otros dos títulos usados como analogías, eso no sugiere nada sobre autoría o responsabilidad por el material, pero cuando dice “Moisés”, me parece que le están asignando responsabilidad a un individuo por su nombre.

Yo diría que la evidencia va en contra de lo que Thompson estaba sugiriendo de que el siervo Moisés pronunció ciertas palabras y también que escribió ciertas palabras, pero es extremadamente difícil decidir qué palabras registradas por Moisés en Deuteronomio son suyas, o si son el registro de Moisés. palabras a través del proceso de

transmisión. Entonces este es un buen lugar para tomar un descanso.

Transcrito por Alicia MacDonald
Áspero editado por Ted Hildebrandt
Edición final por el Dr. Perry Phillips
Narrado nuevamente por el Dr. Perry Phillips