

Robert Vannoy , Deuteronomio , Conferencia 5B

© 2011, Dr. Robert Vannoy, Dr. Perry Phillips y Ted Hildebrandt

El Tratado del Gran Rey de Kline y sus respuestas

### 3. El Tratado del Gran Rey de Kline – Deuteronomio como documento de renovación del pacto

Ahora tendremos que mirar la tesis de Kline. Intentaré llegar a la esencia del asunto sin empantanarme demasiado en los detalles. Estarás leyendo su Tratado del Gran Rey que presenta esto. Lo que estoy haciendo aquí es básicamente lo que leerás, pero quizás destacando algunos de los puntos centrales. En primer lugar, la tesis de Kline es que el Deuteronomio es un documento de renovación del pacto que en su estructura total exhibe la forma jurídica clásica del tratado de soberanía de la época mosaica. Ahora la mayoría de ustedes saben que el “tratado de soberanía” se conoce como uno de los tratados internacionales descubiertos desde la antigüedad. Básicamente existen dos tipos: el tratado de paridad, un acuerdo entre partes iguales; y el tratado de soberanía, donde tienes un gran rey, o soberano, y un estado subordinado, o vasallo. El tratado de soberanía es donde tienes al gran rey del imperio hitita, quien principalmente establece una relación de tratado con ciudades-estado subordinadas más pequeñas. La estructura de esos tratados es muy similar a la estructura del Deuteronomio. Entonces Kline dice que el libro de Deuteronomio es un documento de renovación del pacto. Deuteronomio es un documento de renovación del pacto que está estructurado de acuerdo con la estructura legal de los tratados de soberanía de la época mosaica. Ahora, afortunadamente, los tratados hititas datan aproximadamente del 1400 al 1200 a. C. y aquellos que conocen la clase del Antiguo Testamento saben que eso refleja los parámetros dentro de la era mosaica dependiendo de si fechan el Éxodo temprano o tarde.

### 4. Esquema del Deuteronomio de Kline

Número 2 bajo el enfoque básico de Kline : " Su bosquejo del libro". Hay un esquema detallado, pero básicamente tienes un preámbulo 1:1-5; segundo, el prólogo histórico 1:6-4:29; estipulaciones en los capítulos 5-26; maldiciones y bendiciones y ratificación del pacto en los capítulos 27-30; disposición sucesoria de los términos de lealtad en los capítulos 31-34. Las partes del tratado son: preámbulo, prólogo histórico, estipulaciones, maldiciones y bendiciones, ratificación del pacto y arreglo y confirmación de sucesión.

Ahora bien, para establecer la conexión con el formulario del tratado tal vez deberíamos examinar la estructura del formulario normalizado: primero está el preámbulo o título. La primera sección presenta a quien firma el tratado: el gran rey. En segundo lugar, está el prólogo histórico. En tercer lugar, están las estipulaciones. Éstas se dividen en dos categorías: estipulaciones básicas y detalladas, y eso es importante. En el tratado suele haber algún tipo de declaración general que resume las obligaciones del vasallo hacia el soberano en términos generales y amplios, presentando la esencia de las estipulaciones. Luego obtienes las estipulaciones detalladas que son disposiciones detalladas sobre las responsabilidades de los vasallos. En algunos tratados hay otros elementos, como la disposición para el depósito de una copia del documento en el santuario del gran rey así como en el del vasallo, y la disposición para la lectura periódica. Estos elementos del documento del tratado son evidentes y el paralelo con Deuteronomio es claro.

#### a. Deuteronomio como libreto de ceremonia de alianza

Primero, en cuanto a la tesis de Kline, Kline dice que “tomar Deuteronomio como un documento de renovación del pacto no es incompatible con la propia representación del libro de una serie de discursos de Moisés al pueblo en las llanuras de Moab”. Kline dice en la página 29 del Tratado del Gran Rey: “Analizar Deuteronomio en términos de un patrón documental no es incompatible con los hechos obvios de que el libro en su propia representación consiste casi en su totalidad en una serie de discursos. El tipo específico de documento en cuestión sería proclamado oralmente al

vasallo en la ceremonia del pacto”. Por eso toma Deuteronomio como libreto de la ceremonia de la alianza, que a veces incluye la respuesta del vasallo así como las declaraciones del soberano. En otras palabras, aquí tenemos una ceremonia, una renovación del pacto, y Deuteronomio registra lo que sucedió allí. Tienes la dirección de Moisés al pueblo, y tienes la respuesta de los vasallos. Por eso dice: “Por lo tanto, cuando identificamos Deuteronomio como un texto de tratado, también lo reconocemos como las palabras ceremoniales de Moisés. Es el libreto de la ceremonia de la alianza, como dijimos”.

Evidentemente se encuentra en el libro de Deuteronomio una serie de discursos. Eso no es incompatible con encontrar la estructura del libro y lo que está sucediendo es una renovación de la alianza en esta ocasión. Entonces tienes una ceremonia involucrada aquí. Tenemos el texto, las palabras que fueron dichas y plasmadas en el libro de Deuteronomio.

b. ¿Documento detrás de Deuteronomio?

Pregunta del estudiante: ¿Entonces Kline sentiría que hay otro documento detrás de Deuteronomio?

Vannoy: El otro documento detrás de Deuteronomio es lo que vendría del Sinaí cuando el pacto se estableció inicialmente en el Sinaí. En el Sinaí, en lo que respecta al documento, principalmente, se obtienen los Diez Mandamientos y la ley. El patrón en Éxodo no es tan fácil de ver, pero cuando tomamos Éxodo 19 y 24, tenemos una ceremonia de ratificación y establecimiento del pacto en el Sinaí en el que casi todos estos elementos del tratado están presentes. Entonces puedes encontrar estos elementos en el establecimiento allá en el Sinaí, pero se vuelve mucho más claro en la estructura en Deuteronomio y en la renovación de la relación que ya había sido establecida. En todo esto no tenemos ninguna copia servil de algún tratado hitita de Moisés, sino que tenemos un patrón o una forma que era familiar para la gente del mundo de esa época. Y parece que cuando Dios habló con Moisés y estructuró su relación con su pueblo y entró en un pacto con su pueblo, eso se hizo primero en un patrón que era familiar de lo que

sucedía al establecer relaciones, en un ámbito político. entre un gran rey y el vasallo que, por supuesto, era de diferente nivel y diferente contenido, pero esos elementos formales que encuentras se reflejan en el material del pacto. Por eso hay que tener en cuenta una gran latitud y diferencia.

No creo que el procedimiento sea tanto comenzar con el tratado hitita y tratar de forzar el patrón. Creo que es mucho más significativo comenzar con el material bíblico y muy pronto te das cuenta de que en las secciones del pacto del Antiguo testamento, tu Encuentre esos elementos que se usan constantemente: preámbulo, prólogo histórico, maldiciones y bendiciones, estipulaciones, etc. Tiene lo que yo llamaría una “forma de pacto” dentro del Antiguo Testamento que es discernible y puede delinearla si alguna vez supo acerca del pacto. forma o no. Pero entonces, tener este documento en forma de pacto creo que te lleva a hacerte las preguntas: ¿Cuál es el origen de esto? ¿De dónde vino? ¿Cuál es su trasfondo? Resulta útil, pero más en esa dirección que para intentar imponer la forma en Deuteronomio.

### C. Oral o escrito

Pregunta del estudiante: ¿Se dio oralmente y luego se escribió?

Vannoy: Bueno, probablemente el gran rey redactaría un tratado y enviaría a sus representantes para que lo leyeran ante el pueblo a quien incluía en el tratado. Entonces lo tendrías tanto oral como escrito. Ahora, con Moisés, creo que se podría decir que en el Sinaí, por supuesto, él leyó todas esas leyes al pueblo, pero también estaban escritas. Entonces tienes lo oral y lo escrito. Cuando llegas a Deuteronomio y la renovación del pacto, hay ciertas modificaciones y actualizaciones. Estás en una situación nueva: Han pasado por el desierto y van a entrar en la tierra de Canaán. Moisés va a morir, y hay una transición de liderazgo involucrada y el enfoque final está en la transición de liderazgo. En realidad, el punto central es la ceremonia de renovación del pacto en las llanuras de Moab. Moisés, por así decirlo, era el representante del gran rey ante el pueblo, y Moisés ahora va a desaparecer. La sucesión se involucra, y cuando la sucesión estaba involucrada en la relación del tratado en el ámbito político, con frecuencia era

evidente que se actualizaba y renovaba el acuerdo del tratado en una ceremonia para asegurarse de que junto con la transición en el liderazgo, también hubiera una transición en el poder. relación. Entonces la sucesión se convierte en un elemento importante y se obtiene el tratado y se actualiza en ese momento.

## 5. Trasfondo ceremonial cultural: Von Rad y Kline

Número 5: sólo una breve nota en este punto; También discutiremos esto con más detalle más adelante. Kline dice que Deuteronomio es un documento de renovación del pacto, y eso no es incompatible con la propia representación del libro de una serie de discursos de Moisés. Hablamos entonces de Deuteronomio como las palabras ceremoniales de Moisés. Existe una similitud formal entre el enfoque de Kline y el de von Rad. Una similitud formal: en otras palabras, von Rad también dice que hay un trasfondo ceremonial en la estructura del Deuteronomio; Y si recuerdas, lo discutimos y volveremos a eso. Von Rad ve la estructura de Deuteronomio, pero ¿cuál es la razón? Hay un trasfondo ceremonial y de culto en esto. El libro es un reflejo de una ceremonia de culto de algún tipo. Bueno, Kline, en cierto sentido, dice lo mismo. Tienes la renovación del pacto en las llanuras de Moab. La estructura de los discursos y el flujo de pensamiento, etc., de esa ceremonia de renovación del pacto se refleja en la estructura del libro de Deuteronomio, y eso a su vez refleja la estructura de este tratado. De modo que hay una similitud en el argumento de von Rad y Kline; sin embargo, hay una diferencia importante. Von Rad no honra la integridad del libro porque hipotéticamente propone que la estructura del libro surge de algún tipo de ceremonia periódica de renovación del pacto celebrada en Siquem, en el Reino del Norte, y por eso lo fecha más tarde. No encuentra ninguna base para la autoría mosaica en esta estructura.

Ahora recuerden, todavía estoy hablando de von Rad en 1938. Von Rad vio la estructura antes de que nadie supiera algo sobre los tratados hititas y la relación entre la estructura del tratado y Deuteronomio. Von Rad vio estructura en el libro y la atribuyó al trasfondo del culto ceremonial del libro. Luego, hipotéticamente, propuso un festival de renovación del pacto que, según propuso, se celebraría periódicamente en Siquem, y el

libro se relaciona con eso: no es mosaico. Ahora, por supuesto, von Rad en los últimos años ha relacionado sus ideas anteriores con el nuevo material sobre el tratado hitita que aún no hemos discutido.

El artículo de Mendenhall inició todo esto en 1954, pero von Rad escribió en 1938, por lo que es años antes. El artículo de Mendenhall inició toda una área de estudio. Pasaron diez años después de 1954 antes de que realmente se pusiera en marcha. El trabajo de Kline apareció a principios de 1963. Kline estuvo prácticamente presente al comienzo de esta discusión en 1963 y continúa hasta el día de hoy. Hay un período de veinte años desde el artículo inicial de Mendenhall, pero no ha llegado a su fin.

El trabajo de Kline suele ser descartado. Pero quiero discutir eso también, porque hay varios hombres que analizan los datos y llegan a conclusiones diferentes, y veremos cómo lo hacen. Hay un par de moscas en el ungüento. Creo que Kline está en el camino correcto. Creo que las implicaciones de esto son tan trascendentales para estas personas educadas en este pensamiento crítico que no pueden aceptarlo. Entonces hay una fuerte relación entre los documentos y una manera de entender esto. Nunca se puede hablar en términos de pruebas ni nada por el estilo. Puedes simplemente dar argumentos. Pero sí creo que se puede crear un modelo que sugiera una forma de desarrollo y se puede comparar con otros modelos. En definitiva, se puede comparar la tesis de Kline con otros modelos. En última instancia, la integridad del libro se basa en el libro mismo como Escritura, y hay que sopesar todas estas cosas. Pero creo que esta línea de argumentación es una línea de argumentación contundente, que respalda la integridad de Deuteronomio vinculándolo con Moisés.

Verá, puede que se produzca un cambio, pero actualmente todo vale en Europa. Hay un mundo de pensamiento completamente diferente ahí fuera. Todo lo que se escribe en Inglaterra o Estados Unidos, particularmente Estados Unidos, está casi descalificado desde el principio. Si algún estadounidense escribiera eso, difícilmente lo miraría. Por supuesto, esto no es objetivo, pero es significativo. Puede que haya algo de

orgullo nacional alemán en ese rechazo que también puede estar involucrado en eso. Pero eso es a lo que te enfrentas.

Kline tiene un comentario interesante sobre la base de la analogía entre el tratado de soberanía de los hititas y el libro de Deuteronomio. Habíamos llegado al punto 5. El quinto era: “Existe una cierta similitud formal entre la idea de Kline y la de von Rad, en el sentido de que von Rad habló de la unidad y estructura del libro, y los elementos que componen la estructura del libro son aproximadamente igual que el de Kline. Pero von Rad plantea la hipótesis de algún tipo de entorno de culto como origen de la forma. Kline propondría que el origen de la forma proviene del pacto mosaico y de la era mosaica cuando el Señor entró en pacto con su pueblo en el Sinaí. Luego, por una razón muy real, ese pacto fue renovado en las llanuras de Moab. El libro de Deuteronomio refleja esa ceremonia de renovación del pacto. Volveremos a von Rad más tarde, pero en este momento sólo quiero señalar ese punto.

## 6. Deuteronomio comienza como lo hicieron los tratados antiguos

Ahora el número 6 para darles sólo algunos de los detalles que Kline resuelve. Leerás a Kline, así que no necesito extenderme mucho en esto. Número 6: “Deuteronomio comienza como lo hacían los tratados antiguos”. La página 30 del Tratado del Gran Rey Kline dice: “Deuteronomio comienza precisamente como comenzaron los antiguos tratados: 'Estas son las palabras de'. Esa es la expresión con la que abren los tratados”. Hay expresiones muy similares en los documentos de los tratados. Entonces tienes esa similitud formal. "Deuteronomio comienza como lo hicieron los tratados antiguos".

Moisés está hablando por Dios; eso queda muy claro. En ese sentido, el Señor está hablando: “Estas son las palabras que habló Moisés a todo Israel”. Moisés es el representante teocrático, y es precisamente el problema que enfrenta Moisés: ese representante teocrático, el representante del gran rey. Su liderazgo terminará con la muerte. Por eso es necesaria una renovación, para que la continuidad del liderazgo pueda ser reconocida, preparada y perpetuada. Llegaremos a eso en breve. Entonces,

Moisés, en cierto sentido, es un representante del gran rey. Una vez más, estas similitudes no se pueden derivar a ningún tipo de derivación idéntica. Utiliza una forma similar, una estructura similar, adaptada por razones y propósitos muy diferentes y con contenido bastante diferente. No querrás imponer artificialmente la forma del tratado sobre el material bíblico. Es mucho mejor tratar el material bíblico con su propia integridad pero, por otro lado, ver que hay una cierta relación.

#### 7. El enfoque de Kline resuelve el problema de las dos introducciones

Número 7: "El enfoque de Kline resuelve el problema de las dos introducciones". Hablamos de eso antes. Varios críticos en sus análisis han llegado a la conclusión de que hay dos introducciones y que el libro no es una unidad por ese motivo. También en la página 30, Kline dice: "Un problema importante relacionado con la unidad de Deuteronomio ha sido la presencia de dos introducciones, los capítulos 1-4 y los capítulos 5-11. Y muchas veces se ha dicho que ninguno necesita del otro. Parecen ser independientes unos de otros". Les mencioné lo que Noth intentó hacer tomando la primera de esas dos introducciones como la introducción a la historia deuteronomica en su conjunto, desde Deuteronomio hasta 2 Reyes, y la segunda introducción es la introducción al libro de Deuteronomio mismo.

Dice en la página 31: "Pero la visión de Noth y todo intento de separar Deuteronomio 1-4 de su núcleo original se contradice, y el supuesto problema de las dos introducciones se obvia y la estructura real se aclara aún más con estos hechos. Un prólogo histórico sigue periódicamente al preámbulo y precede a las estipulaciones de los tratados de soberanía. Deuteronomio 1:5-4:49 califica admirablemente como un prólogo histórico". Cuando se renovaron los pactos, la historia se actualizó. Agradablemente, Moisés retoma la narración del gobierno anterior de Yahvé en el Sinaí, donde se hizo originalmente el pacto, y lleva esa historia hasta el presente, enfatizando los acontecimientos más recientes: la conquista transjordana y sus consecuencias. Es decir, el prólogo histórico se actualiza en el momento de la renovación.

## 8. Estipulaciones

Ahora, si nos fijamos en la estructura del tratado soberano, tenemos el preámbulo, el prólogo histórico y, en tercer lugar, las estipulaciones. Recuerde que esas estipulaciones se dividieron en obligaciones básicas y fundamentales; estipulaciones sumarias o generalizadas; y luego las estipulaciones específicas, más detalladas. En la tercera división estaban las estipulaciones, y esta es la razón por la que la tercera división en Deuteronomio puede identificarse con los capítulos 5-26. Von Rad ha señalado que el 5-11 incluido anteriormente, que viene antes como un estudio histórico: es la introducción. Otros, que separan los capítulos 5-11 de los 1-4, toman los capítulos 5-11 como introducción a los capítulos 12-26. La tesis de Kline es: “ Se debe reconocer que Deuteronomio 5-11 expone el estilo de vida del pacto tal como lo hacen los capítulos 12-26. Juntos declaran las demandas del soberano. La diferencia es que entre Deuteronomio 5-11 y 12-26 representa un tratamiento diferente de este tema. La primera sección, capítulos 5-11, presenta en términos más generales y completos las demandas principales del Señor, tanto su principio como su programa. La última sección agrega los requisitos más específicos entre Deuteronomio y el tratado en puntos más detallados, y eso puede abrir nuevas ideas sobre el significado de ciertas palabras y conceptos que se encuentran en el libro de Deuteronomio”. La correspondencia entre el formato del tratado y el libro de Deuteronomio, en palabras específicas utilizadas y ciertos conceptos retratados, es también un área donde hay mucho que estudiar.

Kline señala algunas cosas de ese tipo. Una ilustración, página 24, “mayor énfasis en los conceptos del pacto de la ley”. La ley es ese elemento central en los capítulos 5 al 26 de Deuteronomio: las estipulaciones. "El mayor énfasis en el contexto pactal de la ley subraya la continuidad esencial en la función de la ley en el Antiguo y el Nuevo Testamento".

Ahora creo que hay un punto que debería desarrollarse allí. Pero en la estructura del tratado tenemos al gran rey que realiza ciertos actos benéficos para el vasallo con actos de gracia involucrados. La respuesta del vasallo será de acción de gracias, que sería una de las exigencias de las estipulaciones. Supongo que también hay ciertas

sanciones que refuerzan esa obligación. Pero se podría decir que la gracia precede a la ley en el sentido de que en Deuteronomio Dios ha elegido a cierto pueblo; redimió a su pueblo, lo sacó de Egipto y lo cuidó en el desierto. Ahora aquí están tus obligaciones. Por cierto, esas obligaciones deben cumplirse con un sentido de agradecimiento y amor hacia el gran rey que ha hecho tanto por ellos. Para citar una idea del Nuevo Testamento: "Si me amáis, guardad mis mandamientos", como dijo Cristo. Hay una cierta unidad fundamental en el contexto de las obligaciones de la ley que se subraya por esta comprensión de la estructura de Deuteronomio y de la naturaleza del pacto.

#### 9. El amor (' ahav ) de Dios en Deuteronomio como deber hacia el Soberano

Esto me lleva directamente al siguiente punto. Se ha escrito un artículo sobre el uso pactado del término ' ahav [amor], "Amor de Dios en el Libro de Deuteronomio". Creo que lo he enumerado en su bibliografía bajo "Deuteronomio y la forma del tratado", W. L. Moran, "The Ancient Near Eastern Background of the Love of God in Deuteronomy", en *Catholic Biblical Quarterly*, 25, en 1963. DJ McCarthy, "Notas sobre el amor de Dios en la relación Padre/Hijo en Deuteronomio entre Yahweh e Israel", en *Catholic Biblical Quarterly* 27, 1965. Es un artículo muy interesante.

En este libro, DR Hillers, *Covenant: The History of a Biblical Ideal*, resume parte de ese material en la página 152: "El amor de Dios es el énfasis peculiar de Deuteronomio, y es aún más notable que el libro conserve algunos de las viejas ideas del pacto". Ahora bien, la idea de Hiller no es tanto el argumento mosaico; se centra en su estructura y encuentra el lenguaje interesante. Dice: "El amor se utiliza de muy diversas maneras en la historia occidental, y existe un considerable interés académico en discriminar las diversas especies de afecto a las que se ha aplicado el término.

El tipo de amor de Deuteronomio es especialmente interesante por dos razones: representa un tipo de amor que es diferente de las concepciones más recientes, y es la carga madre de muchas otras enseñanzas bíblicas influyentes sobre el amor a Dios. El amor en Deuteronomio se puede ordenar. Capítulo 6, versículo 5: 'Amarás a Yahweh tu Dios con todo tu corazón, con toda tu alma y con todas tus fuerzas.' Esto significa vivir

en una relación de adoración y servicio a la deidad. Eso es 11:1: 'Amarás a Yahweh tu Dios y guardarás sus observancias, sus estatutos y sus mandamientos para siempre'. Todo el mandamiento, 11:22, se puede resumir así : " Ama a Yahweh tu Dios y anda en todos sus caminos para agradarle". Deuteronomio 11:13 'amar a Yahvé' está vinculado inseparable con 'servirle'. Hemos escuchado estas palabras con tanta frecuencia que su doctrina no parece sorprendente, pero debemos recordar que una teoría del amor -una influencia muy poderosa- sostiene que el deber y el amor son incompatibles. Aquí son casi idénticos”.

Hillers continúa: “Es WL Moran [ese es el artículo al que recurrimos] “quien ha identificado el lenguaje de los tratados y pactos como el mismo tipo de concepción que el amor de Dios, aunque puede haber ejemplos anteriores. El primer uso común del amor en el lenguaje de la diplomacia se encuentra en el lenguaje de El Amarna en la relación que existe entre hermanos como socios iguales en un tratado es el amor”. En los textos de los tratados se obtienen acuerdos entre hermanos o socios iguales, y la relación es de amor. “Que mi hermano conserve hacia mí un amor diez veces mayor que el de su padre; Seguiremos amando fervientemente a mi hermano”, de las cartas de Amarna. Sin embargo, este amor no es sólo un sentimiento entre socios iguales, sino que es la forma en que el faraón considera a su vasallo. Eso también está en las cartas de Amarna. “Si el rey, mi señor, ama a su fiel servidor, que envíe de vuelta a los tres hombres”, eso es de algún vasallo. “Sobre todo es la forma en que los vasallos debían considerar a su señor. Amar es igual a ser un siervo. 'Mi señor, así como amo al rey mi señor, también lo ama el rey Hapi , todos estos reyes son servidores de mi señor'.

En el tratado de Asarhaddon, el amor se ordena como un deber hacia el soberano: "Amarás a Ashurbanipal como a ti mismo". No repasaré gran parte del resto del material; Puedes leer el artículo, pero todo se reduce a que el amor en los textos de los tratados se convierte en sinónimo de obediencia. Cuando amas al Señor, obedeces las estipulaciones. Para que entonces se pueda ordenar el amor. Debes amar al Señor. Debes obedecer las estipulaciones donde tu amor se demuestra en eso.

Hay muchos ejemplos de ese tipo de cosas en los que se encuentra un uso similar de palabras en documentos de tratados que le dan una idea de gran parte del material bíblico. Ahora bien, usted no quiere leer todo el material bíblico bajo el control total del material extrabíblico, sino material extrabíblico, en lo que respecta a las formas de pensamiento y ese tipo de cosas que existían en el momento en que se originaron los documentos. -ayudar a comprender connotaciones del significado que encontramos en el material bíblico. Hay muchas similitudes en el lenguaje, el concepto y los puntos específicos que pueden señalarse en los textos de los tratados y encontrarse también en Deuteronomio. Ahora, notarás más de eso a medida que avancemos en el curso. Pero ésa es otra área en la que ya se ha hecho mucho trabajo y mucho más por hacer.

#### D. La forma del pacto en el Antiguo Testamento y sus implicaciones históricas

##### 1. El Sitz im Leben [Situación de vida] de la forma de alianza y la historia

##### Implicaciones del entorno

Me gustaría pasar ahora a un nuevo título, “C, sólo para repasar; para conseguir continuidad: “Meredith Kline, haciendo uso de un enfoque crítico de la forma que honra la integridad del libro, puso una nueva perspectiva sobre la naturaleza de la estructura de Deuteronomio, lo que a su vez tuvo implicaciones para la interpretación y la fecha”. Analizamos cuál era su tesis básica y cuáles eran sus ideas fundamentales. Ahora “D :” “La forma del pacto en el Antiguo Testamento y sus implicaciones históricas: el estado actual de las cosas en el debate sobre Deuteronomio”. Número 1 bajo D: Usaré este término técnico, “El sitz im leben [situación en la vida] de la forma del pacto y las implicaciones históricas del entorno”. Existe un acuerdo generalizado, prácticamente en todos los ámbitos, de que la forma del pacto es una característica literaria discernible e importante del Antiguo Testamento. Esto ha surgido en los últimos diez o quince años, pero hay un acuerdo general en que es discernible y está presente en el Antiguo Testamento. El nexo entre tratado y pacto se puede encontrar sin debate en Éxodo 24 en el Sinaí y actualmente existe un acuerdo universal en que se encuentra en Deuteronomio. Se encuentra en Josué 24 y en muchos otros pasajes. Entonces existe

este acuerdo a gran escala de la forma del pacto y es una característica literaria importante del Antiguo Testamento. No existe, sin embargo, un acuerdo correspondiente sobre el origen de este fenómeno y, por tanto, sobre las implicaciones históricas que se pueden extraer o no de su presencia. Se admite que está ahí, pero no hay acuerdo correspondiente sobre el origen de la forma y, por tanto, sobre las implicaciones históricas que se pueden extraer de su presencia. Kline y otros, por ejemplo, intentaron extraer implicaciones históricas de la presencia de la forma. Saben que existe, pero ¿qué vamos a hacer con ello? ¿Qué conclusiones puedes sacar de eso?

a. C. Baltzer

Algunos se resisten a sacar conclusiones históricas de esta presencia reconocida de la forma. Por ejemplo, no es tan importante, pero sólo quiero darte una idea de los distintos puestos. Hay un libro llamado El formulario del pacto de Claus Baltzer. Es un libro que rastrea la ocurrencia de la forma del pacto a lo largo del Antiguo Testamento, pasaje por pasaje. En ese libro, página 49, comenta el artículo original de Mendenhall. Recuerde que Mendenhall es quien inició toda esta discusión con su artículo sobre "La ley y el Pacto y el Antiguo Cercano Oriente". Mendenhall inició toda esta discusión. Después de comentar el artículo de Mendenhall, Baltzer dice de Mendenhall: "Está más interesado en las cuestiones históricas que en el presente trabajo, que se limita al enfoque crítico de la forma. Sin duda se pueden sacar más conclusiones en el ámbito histórico sobre la base de esta forma, pero considero metodológicamente peligroso unir ambos conjuntos de cuestiones prematuramente". Se resiste a avanzar hacia conclusiones históricas extraídas de la presencia de la forma. Un erudito católico romano que revisa la obra de Baltzer, *The Covenant Formulary*, dice: "Baltzer insiste en todo momento en la separación entre la investigación crítica de la forma y la historicidad del narrador del episodio. Es reservado en asuntos históricos. De esta manera Baltzer evita sacar conclusiones precipitadas". Es decepcionante que Baltzer se niegue a sacar conclusiones históricas. Baltzer no está dispuesto a ofrecer un momento definitivo ni conclusiones en relación con el origen de esta forma.

## b. DJ McCarthy

DJ McCarthy, en un artículo que analiza un libro alemán, dice acerca de esta analogía entre tratado y pacto: “Sin duda se ha alegado demasiado a favor de la analogía, y de ella se han extraído conclusiones históricas especialmente ilegítimas”. Dice: "Aun así, esto no invalida la evidencia de que existe una analogía". La analogía está ahí, pero se niega a sacar conclusiones históricas . Lo que intento señalar en este momento es que se resisten a sacar conclusiones históricas sobre la base de formas literarias.

Se debe tener precaución al utilizar el método de la forma crítica para sacar conclusiones históricamente confiables porque es precisamente en esta área donde ha habido teorías tan descabelladas opuestas al origen de la forma del pacto, y hay una enorme subjetividad que puede verse involucrada en eso. todo el proceso. Así que aquí es necesario tener precaución. Sin embargo, la presencia de una determinada forma, y de sus elementos, presupone un contexto histórico que ha dado origen a la forma en cuestión. Si se tiene una forma literaria de un tipo particular definible, esa forma presupone un determinado entorno que ha dado lugar a la forma en cuestión.

## C. Formas literarias y escenarios históricos

Tienes un anuncio, por ejemplo. Sabes de dónde viene eso por el tipo de literatura que lo utiliza. De modo que las formas literarias presuponen ciertos tipos de escenarios históricos. Y es fácil localizar la forma, pero ¿se puede determinar el marco histórico que se esconde detrás de ella? De modo que el intento juicioso de delinear un entorno para una forma particular puede ser un esfuerzo útil. Y creo que en el caso de la forma del pacto, tenemos esta forma en el Antiguo Testamento, y la cuestión de cuándo y cómo fue adoptada en Israel es una cuestión de importancia fundamental. Si evitas esa pregunta de cuándo y cómo llegó a Israel, empobreces el estudio de la forma. Quizás se puedan buscar indicaciones del significado de la forma si no se sabe de dónde viene. Así

pues, la cuestión del origen es ciertamente pertinente y tiene mucha importancia. El origen y la adopción de esta forma en Israel es significativo.

En muchos casos, el destino de la situación es encontrar una forma particular basada puramente hipotéticamente en la imaginación de un erudito en particular sin evidencia. Esto es incorrecto ya que se basa en poca evidencia y es totalmente hipotético. Creo que hay que tener mucho cuidado con eso. Pero por otro lado, dada la forma y su presencia palpable en el texto, ¿de dónde vino esa forma? ¿Cuál es la explicación del origen? ¿Qué situación de la vida es la mejor explicación para su adopción? ¿Cuándo en la historia de Israel habría una situación que daría lugar a una forma que tuvo una influencia tan enorme en toda la historia de la nación? Es un área de estudio interesante y hay mucha evidencia en la propia Biblia, así como en datos extrabíblicos.

a. La naturaleza de la forma del pacto y su origen

Entonces, bajo esta pregunta, “1”, “El sitz im leben [situación en la vida] de la forma del pacto y las implicaciones históricas del entorno”. “a” minúscula, “La naturaleza de la forma del pacto y su origen”. Surge la pregunta: ¿es cultista o profético en términos de su origen? Esta se convierte en una pregunta importante, especialmente si nos fijamos en von Rad, quien lo ve como un culto y ceremonial. Bueno, se nos acabó el tiempo, continuaremos allí la próxima vez.

Transcrito por Ted Hildebrandt

Editado por el Dr. Perry Phillips

Narrado nuevamente por el Dr. Perry Phillips