

Vannoy, Deuteronomio, Conferencia 4

© 2011, Dr. Robert Vannoy, Dr. Perry Phillips y Ted Hildebrandt

Encuesta de apoyo a la autoría mosaico

Revisar

La semana pasada, bajo el número romano II, que es “La autoría y fecha de Deuteronomio”, examinamos enfoques críticos. "D" es "Desafíos a la posición clásica de Wellhausen desde varias direcciones". El número 1 intentaba trasladar esa fecha del 621 a. C. a una época posterior al exilio. El número 2 era “Defensores de una fecha anterior al 621 pero durante el período monárquico”, y serían Welch y von Rad. Y luego 3 también fue premonárquico, lo que lo empujó antes, incluso antes que el período del reino, pero no retrocedió al período mosaico. E. Robinson y R. Brinker desarrollan la teoría de que Samuel fue básicamente quien estuvo detrás de la compilación del libro de Deuteronomio.

4. Defensores de una fecha mosaica para Deuteronomio

a. Encuesta a los primeros partidarios del mosaico

Eso nos lleva al capítulo 4, “Defensores de una fecha mosaica para Deuteronomio”. Ésa ciertamente es la visión tradicional que nos presenta la Biblia misma. No voy a hacer nada más que mencionar estos nombres, pero lo que ven allí es una secuencia de personas que abarca desde principios del siglo XX hasta el presente. James Orr, el primero, escribió El problema del Antiguo Testamento en (1906) y defendió básicamente un origen mosaico para Deuteronomio. HM Weiner escribió dos libros, uno en 1912 y otro en 1920. El de 1912 se llamó Estudios Pentateucos y el de 1920, El problema principal del Deuteronomio. Entonces, Weiner ya se está enfocando en Deuteronomio como un tema crítico para defender un origen mosaico. J. Ridderbos escribió un comentario sobre Deuteronomio, dos volúmenes en 1950 y 1951. Está escrito en holandés. Creo que Zondervan lo ha traducido recientemente en esa serie de Comentarios del Estudiante de la Biblia. No sé si estás familiarizado con eso. Es la traducción al inglés de una serie de comentarios en holandés. La mayoría de los

comentarios holandeses fueron escritos en los años 50 y principios de los 60, y gradualmente los están produciendo en inglés.

b. Defensores más recientes de la autoría mosaico

Sólo un comentario sobre J. Ridderbos . J. Ridderbos : el nombre Ridderbos tal vez le resulte familiar principalmente por el trabajo de Herman Ridderbos , quien fue un profesor de Nuevo Testamento en Holanda y escribió An Outline of Paul's Theology, que es una obra importante que ha sido traducida, además de algunos comentarios. Herman Ridderbos era hijo de J. Ridderbos , J. Ridderbos , el padre, era profesor de Antiguo Testamento. He mencionado esto en algunas de mis otras clases. Tuvo dos hijos, uno fue NH Ridderbos y el otro fue HN Ridderbos . Herman era profesor de Nuevo Testamento y es con quien la mayoría de las personas de habla inglesa están familiarizadas. Niko era profesor de Antiguo Testamento y J. Ridderbos también era Antiguo Testamento. Pero Niko Ridderbos fue el hombre con el que estudié. Ahora está muerto. Pero en cualquier caso, J. Ridderbos , el padre, defendió la autoría mosaica del Deuteronomio. Y luego, casi al mismo tiempo, GCH Aalders, también holandés, escribió una introducción al Antiguo Testamento que no ha sido traducida al inglés. Su breve Introducción al Pentateuco, como se le llama, ha sido traducida al inglés. Defiende el origen mosaico.

OT Allis, para llegar a este país, durante muchos años profesor en Princeton, y más tarde en Westminster, en los primeros días del Seminario de Westminster, escribió Los Cinco Libros de Moisés. Es un buen tratamiento de la crítica del Pentateuco, escrito en 1943. Estás en la era de la Segunda Guerra Mundial. Luego EJ Young, profesor del Seminario de Westminster, escribió su Introducción al Antiguo Testamento, la primera edición fue de 1949 que luego fue revisada y actualizada en 1960. También defendió el origen mosaico del Deuteronomio. Más recientemente, la masiva Introducción al Antiguo Testamento de RK Harrison en 1969 también defiende la autoría mosaica de Deuteronomio.

Entonces, mi propósito al darles esos nombres es simplemente mostrar que durante todo este período de un siglo en el que esta autoría mosaica ha sido atacada, ha habido quienes han defendido la posición mosaica todo el tiempo. Yo diría que son todos más o menos iguales, aunque con Aalders permitiría algunas de las que él llama frases “post-mosaicas” aquí y allá, particularmente al final de Deuteronomio con el relato de la muerte de Moisés. , a lo que tampoco tengo ninguna objeción. Esto se ha adjuntado al libro después de su finalización. Pero Aalders encuentra aquí y allá algunas otras frases que considera post-Mosaicas, y que no estoy seguro de que sean necesarias. Pero en general todos son muy conservadores.

C. El Pentateuco es una posición fundamental para determinar los libros conservadores

Pregunta de estudiante: Entonces , ¿es justo decir que esta autoría mosaica del Pentateuco es una posición fundamental para determinar los libros conservadores?

Vannoy: Sí, eso creo. Se encuentra que algunos evangélicos están aceptando, en algún grado u otro, algo de esto como material post-mosaico. Verás, esa es la vergüenza de la cosa. Tomemos como ejemplo la situación holandesa. Se puede rastrear en tres pasos: Aalders fue un autor mosaico muy fuerte del Pentateuco. Se opuso a la teoría JEDP hasta el fin de los tiempos. Permitted algunas de estas cosas post-mosaicas. Su sucesor, en esa presidencia, fue Niko Ridderbos , quien fue un paso más allá y permitiría fuentes en el Pentateuco, tal vez algunas, y sentiría que el Pentateuco estaba completo probablemente en el período temprano del reino. Entonces ves que no estás bajando. No compró el JEDP al por mayor, pero sí le hizo muchas más concesiones que Aalders. El tipo que ahora ocupa esa silla es un hombre llamado Cornelius Helmon ; casi compró todo el enfoque JEDP. Pero difícilmente se podría llamar a su punto de vista siquiera un punto de vista evangélico de las Escrituras. Así, en tres pasos se pasa de una posición conservadora a una totalmente liberal en tres generaciones. Así parece ser la historia. Empiezas, abres la puerta tanto, y luego se abre más y luego la posición original desaparece.

Es muy complicado y muy complejo. Creo que hay cosas filosóficas detrás de esto. Probablemente haya cuestiones intelectuales de integridad intelectual. A menudo comienzan con aquí hay una pregunta para la que no tenemos una respuesta adecuada, por lo que tenemos que conceder en este punto. Para mí, es la visión básica de las Escrituras la que está detrás de esto. ¿De dónde sacas tu visión de las Escrituras? ¿Obtiene su visión de las Escrituras en lo que las Escrituras afirman para sí mismas, en la actitud que Cristo tuvo hacia las Escrituras del Antiguo Testamento? Es un proceso o método deductivo. Obtienes tu visión deductivamente de esa manera o entras inductivamente mirando todos estos problemas uno por uno y esperas hasta que puedas resolverlos todos. Entonces no llegas a la conclusión de que las Escrituras son confiables. Creo que muchos de estos hombres trabajan con ese tipo de metodología. Entonces sienten que no pueden decir que las Escrituras son totalmente confiables porque no tienen una respuesta a tal o cual problema, y luego sienten que es una cuestión de integridad intelectual. No creo que siquiera cuestionaría el cristianismo de Helmon porque lo conozco. Y él es un tipo piadoso. Pero sus puntos de vista sobre las Escrituras son totalmente diferentes. Pero creo que es por su forma de acercarse.

d. Otros libros que respaldan la autoría de Mosaic

Debo añadir algo más, aunque no está en tu lista. Hay un par de libros más que mencionar, así que déjenme ir más allá. GT Manley escribió un libro llamado El libro de la ley: estudios en la fecha de Deuteronomio en 1957; eso está en tu bibliografía. Volveré y haré algunos comentarios sobre ese libro. B. Halwerda es holandés. Desafortunadamente, esto no ha sido traducido, pero en la página 5, bajo “Centralización de la adoración en Deuteronomio”, se ve a B. Halwerda allí, la cuarta entrada. Y el título allí en holandés es El lugar que el Señor elegirá. Analiza esa frase en Deuteronomio 12 y sus implicaciones en la cuestión de la centralización que está en el corazón de la teoría de Wellhausen. Volveré sobre eso más tarde también. Y luego, por supuesto, Meredith Kline, quien escribió El Tratado del Gran Rey. Su libro figura en la página 4 bajo Deuteronomio y la forma del tratado, The Tratado of the Great King:

Covenant Structure of Deuteronomy, Studies and Commentary, 1963. Por último, debo agregar a eso Peter C. Craigie, que es uno de los comentarios. que leerás en la introducción de este curso. En el Nuevo Comentario Internacional sobre el Antiguo Testamento sobre el libro de Deuteronomio publicado en 1976, defiende el origen mosaico. Así que ese es el comentario académico más reciente, detallado y sólido que defiende esta posición.

JA Thompson respalda la fecha Mosaic. Volveré y hablaré un poco sobre él, pero él siente que la forma final que tenemos actualmente de Deuteronomio es post-mosaica. No entiendo del todo por qué llega a esa conclusión, pero lo discutiremos más adelante. McConville defiende básicamente el origen mosaico.

mi. Trabajo reciente sobre el origen mosaico del Deuteronomio

Ahora, de aquellos de esa lista de personas, me gustaría mencionar a cuatro personas en esa lista que estaban trabajando en diferentes aspectos de la cuestión de Deuteronomio, pero cuyos trabajos complementan a cada uno de ellos al confirmar un origen mosaico para el libro. Creo que es significativo que en los últimos 25 años se hayan abierto nuevos caminos, se podría decir, sobre esta cuestión. Entonces, aunque se ha debatido durante todo un siglo, en los últimos 25 años (en algunos casos, como el libro de McConville bastante recientemente), se han realizado nuevos trabajos que tienden a confirmar y aumentar la legitimidad del argumento a favor del origen mosaico. . Creo que hay cuatro personas cuyo trabajo conjunto proporciona un fuerte argumento para reconsiderar toda esta teoría del JEDP y, en particular, el lugar que ocupa Deuteronomio en ella. Los abordaré en este orden: primero, el holandés Halwerda . Como mencioné, se centra en la cuestión de la centralización del culto en relación con la teoría de Wellhausen. En particular, analiza la interpretación del capítulo 12 de Deuteronomio, que es un capítulo clave para la teoría de Wellhausen. Esa es parte de la razón por la que quería que tradujeras el capítulo 12 y lo examinaras con bastante atención. Vamos a discutir eso en clase dentro de una o dos semanas más. Pero Halwerda aborda esa cuestión de la centralización.

Luego, en segundo lugar, GT Manley en su libro, el título completo, El libro de la ley: estudios en la fecha de Deuteronomio. Allí maneja una serie de preguntas, incluida la cuestión de la centralización, pero es particularmente fuerte al discutir la supuesta relación de desarrollo entre JE y D y luego los códigos de ley P. Estos tres códigos legales, según la teoría de Wellhausen, tienen una relación de desarrollo entre ellos. Lo que hace es comparar material en lo que ellos llaman “JE”, lo que llaman “D”, lo que llaman “P”, lo compara y señala numerosos problemas con una teoría del desarrollo. Entonces, aunque en la superficie pueda parecer impresionante, Manley señala algunos problemas con ese tipo de idea en su libro.

Luego, en tercer lugar está Meredith Kline. La fuerza de Meredith Kline es una perspectiva totalmente diferente. Trabaja con la forma literaria del libro de Deuteronomio. Examina tanto su forma como su contenido desde la perspectiva de la analogía con los textos de los tratados hititas, en particular, y encuentra que existe una estrecha correspondencia entre los textos de los tratados hititas y la estructura del libro de Deuteronomio. Los textos de los tratados hititas deben fecharse aproximadamente en la era mosaica, y ciertamente no en el 600 a. C. Así que quiero entrar en más detalles con usted sobre la posición de Kline. Pero lo que él usa es lo que realmente se llamaría un “análisis crítico de la forma” para argumentar a favor de un origen mosaico al encontrar una analogía extrabíblica precisamente en el tiempo que Deuteronomio representa. Creo que tiene buenos argumentos para ello; Creo que tiene un argumento bastante fuerte. No se puede hablar en términos de prueba. No creo que puedas usar argumentos como ese para probar más allá de cualquier duda las fechas mosaicas para la composición del libro, pero ciertamente puedes crear un modelo que encaje con la fecha y que respalde una fecha mosaico.

La cuarta persona es Gordon McConville, el libro que estás leyendo. Derecho y teología en Deuteronomio. Ahora bien, básicamente en el libro de McConville, en lugar de ver las leyes en relación con las leyes de otras partes del Pentateuco, mostrando cómo D se relaciona con JE o D con P, McConville se centra principalmente en las leyes de Deuteronomio como un reflejo único de la teología de Deuteronomio. Dice que hay una

teología detrás de todas estas leyes, y las leyes reflejan la teología. El siguiente paso en su argumento es que encuentra que la teología refleja las preocupaciones de Israel en el momento en que estaban a punto de entrar a la Tierra Prometida, que, por supuesto, entonces sería el tiempo de Moisés al final de su vida. Están a punto de entrar a la Tierra Prometida. Encuentra que detrás de las leyes están los problemas que reflejan ese tipo de situación y una teología que pertenece a esa situación en la que están a punto de cruzar a la Tierra Prometida. Entonces verás, a lo que se refiere es a la teología detrás del libro que, según él, encaja con la época de Moisés.

Entonces, McConville mira Deuteronomio desde esa perspectiva teológica. Kline lo mira desde una perspectiva estructural crítica para la forma. Está Manley, que analiza la teoría de Wellhausen y muestra problemas con ese tipo de enfoque. Tienes a Halward, que trabaja con el tema de la centralización del culto. Entonces, lo que estoy diciendo es que muchos de estos estudios recientes sobre el libro de Deuteronomio se complementan entre sí para reconfirmar un origen mosaico.

Si busca en su bibliografía, página 5, tengo allí, “Centralización de la adoración en Deuteronomio”. Ese artículo de Kundall, “Santuarios: centrales y locales en el Israel preexílico con especial referencia al libro de Deuteronomio”. Ese es un artículo útil. Y McConville capítulo 2: “La ley del altar y la centralización del culto”. Wenham en otro artículo que estás leyendo, “La fecha del Deuteronomio: eje central en la crítica del Antiguo Testamento”, en Themelios en 1985. Esos son tres artículos útiles. También podría llamar su atención en este punto sobre la tercera entrada de la página seis, que acaba de publicarse. Nueva Jersey Paul. Eso está en holandés. Esta es una disertación de 1988. Y se titula “El punto de Arquímedes de la crítica al Pentateuco”. Y de lo que está hablando es de salir con Deuteronomio. Toda la disertación trata sobre esto donde básicamente defiende un origen mosaico. Eso es realmente emocionante. Recibí una copia hace unas dos semanas, justo antes de que comenzara este curso.

Sólo quería llamar su atención sobre esas cuatro personas en particular. Y estás leyendo a Kline y McConville. Voy a hablar de Kline en algún momento porque creo que su argumento es crucial. También voy a hablar de Halward. No voy a poder hacer

mucho con McConville o Manley. Vas a leer a McConville. Manley, desafortunadamente, está agotado, por lo que es difícil usarlo, pero solo quiero llamar su atención sobre él.

III. La forma de pacto del libro de Deuteronomio y sus implicaciones históricas

A. La integridad estructural del libro ha sido cuestionada con frecuencia

Entonces, pasemos al número romano III en tu esquema. Esa es “La forma de pacto del libro de Deuteronomio y sus implicaciones históricas”. Ahora bien, mucho de lo que voy a decir en el número III de Romanos proviene del trabajo de Meredith Kline en su Tratado del Gran Rey. Pero "A" es "La integridad estructural del libro ha sido cuestionada a menudo". Wellhausen dijo que había un núcleo original en el libro de Deuteronomio, que según él eran los capítulos 12 al 26. Entonces, del 1 al 11, y del 27 al 34, consideró que eran adiciones posteriores. El núcleo original del libro no era Mosaico y, por supuesto, eso llegó tarde. Pero lo que está diciendo es que estructuralmente no hay unidad en el libro. Hay un núcleo original de 12 a 26, el resto se añadió después; en otras palabras, después del 621 a. C., Kline dice de Adam Welch, que fue uno de los hombres que discutimos entre los defensores de la fecha anterior al 621, pero durante el período monárquico, Kline dice: "Welch encuentra confusión en todo el libro, pero considera que el "El marco, en particular, está tan desordenado que declara que es engañoso hablar de un editor, ya que eso sugeriría que se ha introducido cierto grado de orden en el caos". Ésa es la estimación que hace Adam Welch del Deuteronomio: tan caótico que no hay unidad estructural ni orden en él. Ni siquiera quiere hablar de un editor porque cree que eso sugeriría que se ha introducido un grado de orden que no encuentra.

Otro problema que estos eruditos críticos discuten a menudo es lo que se denomina las “dos introducciones” del libro. Muchos de estos escritores dicen que Deuteronomio tiene dos introducciones. Dicen que hay una introducción en los capítulos 1 al 4, y luego hay otra introducción en los capítulos 5 al 11. Es una redundancia, dicen, dos introducciones. G. Ernest Wright escribió el comentario sobre Deuteronomio en la

serie Interpreter's Bible, que es un comentario crítico bastante estándar de la década de 1960, creo. Wright, Interpreter's Bible volumen 2, dice de estas dos introducciones: “Ninguna necesita la otra. Parecen independientes el uno del otro”. Y luego adopta una visión originalmente defendida por Martin Noth de que Deuteronomio en realidad no debe tomarse como parte del Pentateuco, sino que es el primer libro de lo que Martin Noth llama la "Historia Deuteronomista". Va desde Deuteronomio hasta el final de 2 Reyes: Deuteronomio, Josué, Jueces, Samuel y Reyes. Deuteronomio es el primer libro de ese corpus de material, que él cree que fue escrito o editado por un individuo en tiempos tardíos, post-exílicos. Lo que dice entonces es que Deuteronomio es el primer libro de esa historia deuteronomista, y que Deuteronomio 1 a 4 es la introducción a esa historia deuteronomista en su conjunto, mientras que los capítulos 5 a 11 son una introducción sólo al libro de Deuteronomio. Pero sólo mencioné algunas de esas cosas para señalar que a menudo se ha cuestionado la integridad estructural del libro. En otras palabras, muchos de estos eruditos críticos llegan al libro y no le encuentran una estructura coherente.

La Historia Deuteronomista va desde Deuteronomio hasta el fin de Reyes. Por supuesto, la razón por la que llamarías a esto Historia Deuteronomista es porque, curiosamente, la teología que se refleja a través de las narrativas históricas sigue la teología de Deuteronomio. Ahora, por supuesto, lo que están diciendo es que es ese tipo de esquema teológico el que se ha impuesto en la historia anterior porque Deuteronomio no existió hasta el año 621. Entonces, ¿cómo encontrarías que la historia de Deuteronomio influye, digamos, en el período? de los Jueces si el libro no se escribió hasta el 621 a.C.? Dirían que todo el período de los Jueces ha sido reformulado o descrito de una manera que refleja la teología de Deuteronomio. Hay una influencia deuteronomista muy real a lo largo de todos esos libros y, por supuesto, si lo pones donde corresponde, en la era mosaica, uno esperaría que hubiera influencia deuteronomista a través de todos esos libros.

b. La visión de Von Rad sobre el patrón estructural de Deuteronomio

Muy bien, la “b” en tu hoja es Gerhard von Rad, quien llamó la atención sobre la importancia del patrón estructural de Deuteronomio en su Problema del Hexateuco, 1938. Mencioné eso cuando estábamos analizando los desafíos a la posición de Wellhausen. Von Rad abogó por una fecha anterior al 621, pero todavía en el período monárquico; pero lo interesante es que parte de su argumento se encontró en la estructura del libro. Eso lo distingue de sus eruditos críticos más antiguos, o incluso de algunos de sus contemporáneos que encontraron el libro caótico. Llamó la atención sobre la estructura del libro en su conjunto en su Problema del Hexateuco, páginas 26 y 27. Creo que mencioné esto antes, pero dice: “Obviamente, desde el punto de vista de la crítica formal, nadie aceptaría tal imagen de los orígenes del Deuteronomio. Está excluido por el reconocimiento del hecho de que Deuteronomio es, en su forma, un todo orgánico”. Continúa: “Podemos distinguir cualquier número de estratos y acreciones diferentes según criterios literarios, pero en materia de forma, varios constituyentes forman una unidad indivisible. Por lo tanto, surge inevitablemente la pregunta: ¿cuál fue el propósito original de la forma del Deuteronomio tal como la tenemos ahora?”

Dice que estructuralmente el libro tiene cuatro secciones. Eso está en su Problema del Hexateuco, página 27. Él siente que el libro refleja estructuralmente, en los capítulos 1 al 11, una presentación histórica de los eventos del Sinaí y el material paranético relacionado con esos eventos. “Paranético”, ¿sabes qué es eso? “Paranético” significa exhortación. Es del griego paranesis. Deuteronomio tiene ese tipo de carácter sermónico. Da exhortaciones. Luego la segunda sección del tratado es la ley, los capítulos 12 al 26. Los capítulos 12 al 26 son el material jurídico. Luego habla del sellado del pacto en 26:16 al 19, y de bendiciones y maldiciones en Deuteronomio 27 y siguientes.

Entonces, lo que concluye es que quiere mirar todo el libro de forma crítica. ¿Qué situación daría lugar a este tipo de forma? Y lo que dice entonces es: “En estas cuatro secciones reconocemos una vez más las características básicas de lo que antes era una ceremonia de culto manifiestamente asociada con el mismo festival que se refleja en la tradición del Sinaí junto con JE”. Entonces, en la forma en que lo mira, ve la

estructura y cree, desde un punto de vista crítico, que hubo algún tipo de festival de culto que produjo este tipo de forma literaria que se refleja en el libro. Volveré a ese punto de vista más adelante, pero mi razón principal para llamar la atención sobre esto es que von Rad en este punto va en contra del consenso de los estudiosos críticos de que el libro es caótico. Él está diciendo: "No, hay una estructura". Es diferente al enfoque crítico de fuentes en metodología, pero tiene algunos puntos de similitud al utilizar presuposiciones diferentes.

C. Meredith Kline: Tratado del Gran Rey

1. Deuteronomio es un Documento de Renovación del Pacto

Muy bien, “c” Meredith Kline utilizó una metodología de forma crítica que honra la integridad de las Escrituras para abrir una nueva perspectiva sobre la estructura de Deuteronomio, que tiene implicaciones para su interpretación y fecha. Ahora, eso está todo en tu esquema. Lo que quiero hacer en “c” es resumir el argumento de Kline. Entonces "1" es la declaración de la tesis de Kline. En la página 28 de su Tratado del Gran Rey dice: “La posición que se debe defender aquí es que Deuteronomio es un documento de renovación del pacto que en su estructura total exhibe la forma legal clásica de los tratados de soberanía de la era Mosaica”. Creo que esa frase te da su tesis.

2. Esquema del Deuteronomio de Kline

Pasemos al "2". Esa es la introducción de su tesis. "2" es "el bosquejo de Kline del Deuteronomio". Cuando Kline examina el libro, lo divide en cinco partes: primero, un preámbulo 1:1 a 5; segundo, un prólogo histórico, la historia del pacto desde 1:6 hasta 4:49; tercero, estipulaciones: vida de pacto en 5:1 a 26:19. Eso es básicamente del capítulo 5 al 26. Ahora, eso se divide en dos subsecciones, 5:1 a 11:32, en otras palabras, los capítulos 5 al 11 son los “grandes” o “mandamientos básicos”. El gran mandamiento básicamente es: ama al Señor tu Dios, sírvele sólo a él, pacto de lealtad, obligación fundamental de tu lealtad al Señor exclusivamente. “B” son mandamientos auxiliares; esas son las estipulaciones detalladas, y esos son los capítulos 12 al 26.

Luego, cuarto, sanciones – ratificación del pacto 27:1 al 30:20; esa es la sección de bendiciones y maldiciones y otras cosas. Entonces 31 a 34 es disposición dinástica o continuidad del pacto. Es la disposición para la sucesión de Josué por parte de Moisés, o disposición dinástica. Esa es la estructura que Meredith Kline ve en el libro.

El artículo de K. Kitchen que les pedí que leyeran es en realidad una reseña de este libro de Nickelson. Nickelson rechaza toda la analogía del pacto y creo que Kitchen muestra que el rechazo de Nickleson no está justificado.

3. Los elementos estándar de los textos de los tratados hititas

El número 3 es: “Los elementos estándar de los textos de los tratados hititas”. Hablamos de esta analogía entre los textos de los tratados y la estructura del libro de Deuteronomio. ¿Cuál es la estructura de los textos de los tratados? Todo el mundo está bastante de acuerdo en que si nos fijamos en estos tratados hititas, hay veinte y siguen con bastante regularidad este tipo de estructura. Tienen cinco elementos: 1) un preámbulo que presenta al gran rey, da su nombre, sus títulos, ese tipo de cosas; 2) el prólogo histórico resume la historia previa de la relación entre el gran rey y su vasallo; 3) las estipulaciones: son las obligaciones que se imponen al vasallo. Se imponen al vasallo y se basan en un sentido de obligación hacia el gran rey porque el gran rey ha hecho ciertas cosas por el vasallo. Por lo tanto, el soberano o rey tiene motivos para esperar que el vasallo corresponda adhiriéndose a estas estipulaciones.

Esas estipulaciones se pueden dividir en dos tipos: estipulaciones básicas y estipulaciones detalladas . Una estipulación básica es la obligación fundamental de lealtad, y las estipulaciones detalladas detallan todo tipo de cosas específicas que deben hacerse por el gran rey.

4. El depósito del texto del Tratado en el Santuario

A continuación, a veces, pero no en todos los textos, hay una disposición para el depósito del texto del tratado en el santuario del vasallo. A veces se dispone de lecturas periódicas, de modo que el texto debe leerse al pueblo en determinadas ocasiones

periódicamente, lo que encuentra un paralelo en el depósito mosaico de la copia de la ley en el tabernáculo y la lectura con ocasión de la Fiesta. de Tabernáculos. Pero luego 4) testigos; y 5) maldiciones y bendiciones. Los testigos son los dioses que presencian el acuerdo o pacto. Las maldiciones y bendiciones son las cosas que estos dioses asegurarán que le sucedan al vasallo si es obediente, en cuyo caso será bendecido, o si es desobediente, entonces será maldecido.

5. El documento del tratado fue un libreto de la ceremonia del pacto

No es incompatible con la representación del propio libro como proveniente de Moisés. Algunos han sentido que hay tensión con esto como pacto. Es como el tratado hitita, pero ¿te das cuenta de que el libro se presenta como una serie de discursos? Lo que Kline dice en la página 29 es que el documento del tratado era el libreto de la ceremonia del pacto. El libreto, como la palabra de una composición musical, el libreto de la ceremonia de la alianza incluye a veces tanto la respuesta del vasallo como la declaración del soberano. Por lo tanto, cuando uno identifica Deuteronomio como un texto de tratado, también lo estamos reconociendo como una palabra ceremonial de Moisés. La concepción habitual de estos discursos mosaicos es que son despedidas ordenadas libremente y modificadas para que su estructura formal siguiera de cerca tradiciones ceremoniales-legales fijas. Así que no se trata ciertamente de un recital litúrgico estereotipado. En otras palabras, lo que está diciendo es que el libro refleja una ceremonia de renovación del pacto y el escenario es Moisés en las llanuras de Moab guiando al pueblo a través de la renovación de su lealtad al Señor. Así pues, entenderlo como un documento de renovación de la alianza no es incompatible con la propia representación del libro consistente en una serie de discursos de Moisés.

Aquí hay una similitud formal con el enfoque de von Rad. Pero, en cuanto a las diferencias, von Rad no respeta la integridad del libro tal como está representada en el libro mismo. Tiene una teoría de derivación cultural altamente teórica. Lo que quiere decir con esto es, y ya mencioné eso en la última clase, él siente que hubo una ceremonia de culto celebrada en Siquem bajo Josué y que las tradiciones de esa

ceremonia fueron continuadas a través de los años y generaciones por los levitas que , después de eventos periódicos de renovación del pacto, se ideó la forma de Deuteronomio, bastante tarde. Ahora, cree que no fue más de un siglo antes del 621 a. C. que la forma está establecida de modo que siente que la ceremonia de Siquem, su ritual y sus ideas, fueron preservados por los levitas y, finalmente, la estructura del libro de Deuteronomio fue preservada. derivado de eso. Entonces, tanto Kline como von Rad están utilizando lo que se podría llamar una metodología crítica de la forma al observar la estructura del libro, pero Kline lo hace de una manera que respeta la integridad del texto; von Rad no lo es.

Hagamos una pausa de 10 minutos .

6. Deuteronomio comienza como lo hacen los antiguos tratados

El número 6 es: “Deuteronomio comienza como se forman los tratados antiguos”. En la página 30 de El Tratado del Gran Rey de Kline, dice: “Deuteronomio comienza precisamente como comenzaron los antiguos tratados. 'Estas son las palabras de', esas son las primeras palabras del libro de Deuteronomio : ' Estas son las palabras de'. La costumbre judía de utilizar las palabras iniciales del libro como título sirve en el presente caso para identificar inmediatamente este libro como un documento de tratado. Deuteronomio 1:1 al 5 luego continúa identificando al hablante de las palabras como Moisés, alguien que recibió la revelación divina y comunica la voluntad del Señor soberano a Israel. Yahweh es el soberano que da el pacto a Moisés, quien es su vicerregente y mediador del pacto. Esta sección corresponde, por tanto, al preámbulo del tratado extrabíblico. El preámbulo del tratado es donde se identifica el Gran Rey. Así pues, esta sección del tratado corresponde al preámbulo. Los tratados bíblicos también identifican al orador como aquel que por este pacto es el portavoz. Para continuar con el versículo 3, “Moisés proclamó a los israelitas lo que el Señor le había ordenado que hiciera”.

7. El enfoque de Kline sobre Deuteronomio Resolviendo el problema de las “dos introducciones”

Muy bien, el número 7 es: "El enfoque de Kline sobre Deuteronomio resolviendo el problema de las 'dos introducciones'". Él dice en la página 30, al final de la página: "Un problema importante relacionado con la unidad de Deuteronomio es la presencia de la forma de 'dos introducciones' en los capítulos 1 a 4 y 5 a 11". Él habla de eso un poco. Kline dice: “Las dos introducciones han obviado la estructura real de Deuteronomio. Un prólogo histórico sigue periódicamente al preámbulo y precede a las estipulaciones del tratado. Y Deuteronomio 1 a 5, 1:5 a 4:49, califica admirablemente como tal prólogo histórico”. Entonces, lo que Kline está diciendo es que las dos introducciones se resuelven mediante esta comprensión de Deuteronomio como una estructura de pacto.

Los capítulos 5 al 26 corresponden a la sección de estipulaciones del tratado. Es la tercera división o sección del soberano. Von Rad ha señalado la mayor parte que incluye los capítulos 5 al 27 y comienza con el 1 al 4 como un estudio histórico paranético . Otros separan los capítulos 5 al 11 del 1 al 4 con el pensamiento de que son una introducción a los capítulos 12 al 26. Pero se debe reconocer que Deuteronomio 5 al 11 expone una forma de vida del pacto, tal como lo hacen los capítulos 12 al 26. Juntos declaran Las exigencias del soberano: las obligaciones básicas y las obligaciones detalladas. La primera sección presenta una estructura integral más general de demandas primarias o básicas. Los capítulos 12 a 26 presentan la mayor parte y agregan requisitos más específicos y detallados. Él dice más adelante, al final de la página 32: “El carácter de las estipulaciones deuteronomías del 12 al 26, se obtiene este tipo de estilo sermónico o paranético ”. Y, “El carácter de la estipulación deuteronomía del 12 al 26 expone la inexactitud de hablar de un autor deuteronomio siguiendo una forma estilística rígida”. Dice: “Esta característica tiene paralelo en la forma de estipulaciones en algunos textos de tratados”. Él dice: “Este documento será presentado y, naturalmente, Moisés lo aprovechará plenamente al conducir la ceremonia de renovación, que también fue una despedida personal”.

8. Deuteronomio 5-26 Estipulaciones del formato del tratado

Número 8. Debo decir que bajo el número 8, capítulos 5 al 26, están las primeras fases de las estipulaciones de los tratados. Los tratados se actualizaban, habitualmente se modificaban cuando se actualizaban. Obtienes algunas diferencias. Por ejemplo, en Deuteronomio 5 en el mandamiento del sábado, si comparas el mandamiento del sábado de Deuteronomio 5, digamos el versículo 15, con Éxodo 20, versículo 11, el versículo 15 de Deuteronomio 5 dice: “Acordaos que fuisteis esclavos en Egipto y el Señor vuestro Dios os sacó de allí con su mano poderosa, y ahora el Señor os ha ordenado que guardéis el sábado. Moisés se dirige a una nueva generación. En Éxodo 20 el mandamiento del sábado se basa en los 6 días de la creación. Éxodo 20: “En seis días hizo Jehová los cielos y la tierra y todo lo que en ellos hay y reposó el séptimo; Por eso el Señor bendijo el séptimo y lo santificó”. Ahora bien, la estipulación es la misma entre Éxodo y Deuteronomio, pero la motivación declarada es diferente. Esto puede deberse a la actualización a esta nueva generación de un rasgo característico de la renovación de un tratado.

9. Deuteronomio 27-30 Medios para la ratificación del pacto

Muy bien, capítulos 27 al 30: ese es el número 9. Deuteronomio 27 al 30 sigue la forma estándar que los tratados han presentado como medio para la ratificación del pacto. Es habitual ver 26 y siguientes como material añadido: no forman parte de la forma original del libro, sino que son adiciones o apéndices posteriores. Decir eso ignora la continuidad estructural del patrón del tratado, porque en los capítulos 27 al 30 tienes las bendiciones sancionadas en el pacto. Se trata de una característica habitual de los textos de los tratados. Así es como se desglosan los capítulos 27 al 30 desde el punto de vista de Kline. Aquí hay un bosquejo más detallado: 27:1-26 tienes una ceremonia de ratificación en Canaán. Cuando llegues a Canaán, irás al monte Ebal y al monte Gerizim y allí escribirás la ley, y habrá una ceremonia de ratificación. Luego, las bendiciones y las maldiciones están en el capítulo 28. El juramento del pacto está en el 29. De nuevo ,

eso encaja bien con la integridad estructural del libro basado en ese análisis del tratado. Ese es el número 9.

10. Deuteronomio 31-34 Arreglos finales [Cántico del Testigo et al.)

Número 10: Los capítulos 31 al 34 adquieren gran importancia como característica integral del pacto y no sólo como apéndices. Los capítulos 31 al 34 de manera más detallada incluyen los arreglos finales 31:1-29 es el cántico de testimonio. Los testigos eran una característica estructural de la forma del tratado. Obtienes una canción de testigos del 31:30 al 32:37. La diferencia es que en los textos hititas los dioses serían los testigos. En Israel no tienes una noción politeísta, pero tienes un canto de testimonio, esperando los días venideros, explicando lo que te sucederá si te apartas de las estipulaciones. Esa es una gran parte del libro y una parte importante de la estructura general. Luego el testamento de Moisés en 32:48 al 33:29 donde pronuncia sus bendiciones sobre las tribus. Sucesión dinástica en 34:1-12, cuando el liderazgo pasa a Josué, que fue realmente la ocasión para toda la ceremonia de renovación. Los tratados se renovaron en el momento de la sucesión dinástica, y he aquí precisamente eso. Moisés es la autoridad y él pasa el manto para mantener la continuidad hasta Josué. De nuevo, no existe una dependencia total de la forma del tratado hitita, pero sus ideas estructurales contribuyen a la integridad de todo el documento.

Transcrito por Dawn Cianci

Áspero editado por Ted Hildebrandt

Edición final por el Dr. Perry Phillips

Narrado nuevamente por el Dr. Perry Phillips

