

Robert Vannoy, Deuteronomio, Conferencia 1

Teoría crítica literaria, JEDP

© 2011, Dr. Robert Vannoy, Dr. Perry Phillips y Ted Hildebrandt

1. Encuesta del curso: 4 temas

Este curso cubrirá el libro de Deuteronomio en cuatro temas amplios. Primero, hoy examinaremos la autoría y las fechas, lo que incluirá un breve estudio de los enfoques críticos del libro de Deuteronomio. El libro de Deuteronomio es un libro que ha recibido una enorme cantidad de discusión en cuanto a su autoría y su fecha; probablemente más que los otros libros del Pentateuco, quizás más que cualquier otro libro del Antiguo Testamento. Por supuesto, ese es un asunto muy importante para comprender el significado del libro. Entonces consideraremos la autoría y la fecha.

El segundo tema de este curso sobre Deuteronomio será “La estructura literaria y el alcance del libro”. La estructura literaria del libro se relaciona con algunas de las cuestiones críticas, pero creo que deberíamos considerarlo como un tema en sí mismo porque creo que su estructura y su alcance tienen mucho que decir sobre su interpretación, su significado y su significado. su significado; particularmente como usted sabe por la historia del Antiguo Testamento el año pasado, en relación con los tratados del Antiguo Cercano Oriente y su estructura con el libro de Deuteronomio. ¿Qué implicaciones tiene eso para el concepto de la obra de Meredith Kline, *Deuteronomio: El Tratado del Gran Rey*, o de que la ley es el pacto con su pueblo y cuál era la naturaleza exacta de ese pacto? ¿Qué implicaciones tiene la estructura literaria para comprender la naturaleza del libro?

El tercer tema es: "Los estudios exegéticos ayudan a pasajes seleccionados". Quiero empezar con eso y volver más tarde. Realmente, me gustaría dedicar gran parte del curso a discusiones exegéticas, y estoy seguro de que lo haremos.

El cuarto tema es: “La influencia de Deuteronomio en los escritos proféticos y en la llamada 'historia deuteronomista’”. Creo que deberíamos investigar eso, al menos hasta cierto punto. ¿Cuál es la influencia del libro de Deuteronomio en partes posteriores del

Antiguo Testamento? ¿Cómo ha influido el libro de Deuteronomio en la predicación profética? ¿Cómo ha influido en los libros históricos a los que con frecuencia se les da esta etiqueta de “escritura histórica deuteronomista”? Nuevamente volvemos a las preguntas críticas con eso, pero creo que también hay algo importante allí para comprender la naturaleza de los libros históricos del Antiguo Testamento.

Entonces esos cuatro temas: autoría y fechas, estructura literaria, estudios exegéticos e influencia en la literatura posterior del Antiguo Testamento. Estas son las cosas que queremos ver durante el semestre.

2. Crítica literaria

A. Encuesta JEDP

Primero, algunas observaciones generales sobre la situación en relación con la crítica literaria del Antiguo Testamento. Creo que es ciertamente una generalización válida que después de un siglo de debate sobre la hipótesis JEDP formulada por Julius Wellhausen hace aproximadamente un siglo en su forma clásica, su posición básica sigue siendo ampliamente aceptada y muy influyente para el origen y la naturaleza del Pentateuco. . A pesar de ciertas modificaciones y ajustes generalmente aceptados a varios detalles de la teoría; la teoría básica todavía permanece prácticamente intacta, en el mundo de la erudición del Antiguo Testamento, en lo que respecta a las principales organizaciones, publicaciones y sociedades académicas.

Típicos de los enfoques actuales son los expresados por Gerald A. Larue en su libro *Old Testament Life and Literature* (1968), donde dice: “La mayoría de los estudiosos actuales aceptan las premisas básicas de la hipótesis documental, es decir, que se deben utilizar diferentes materiales fuente. Se puede encontrar que las etiquetas J, E, D y P son aceptables para las fuentes principales y que el orden de desarrollo es el propuesto en la tesis de Graf-Wellhausen”. Ahora estamos en 1968; De esto no hace mucho tiempo y, en opinión de Larue, las premisas básicas de Wellhausen todavía se aceptan hoy en día.

Aquí están las diferentes fuentes del Pentateuco. Esas fuentes a menudo se

denominan J [la fuente de Jehová, ca. 850 aC], E [la fuente Elohim ca. 750 a.C.], D [la fuente del Deuteronomio, 621 a.C.] y P [la fuente sacerdotal, exílica o post-exílica ca. 550-450 aC]. Este es el orden de esas fuentes, en cuanto al momento de su composición: J es temprano, E es posterior, D un poco posterior, P el último, es el orden que aún debe considerarse correcto y que fue propuesto. por Graf y Wellhausen.

Larue continúa diciendo que la aceptación de esta teoría es el supuesto básico de su teoría de la literatura del Pentateuco. Cuando llega al Pentateuco, parte de esa suposición: que el marco JEDP, o estructura que estableció Wellhausen, es la forma en que se aborda la literatura. Creo que debería decirse que es una admisión admirable si alguien va a hacer eso, porque con demasiada frecuencia no se reconoce en absoluto que están partiendo de esa suposición y que el JEDP es simplemente una teoría. Hoy en día se toman muchos manuales y no se presentan como una teoría o una suposición; se presenta como un hecho establecido y se comienza sobre la base de ese hecho establecido. Larue dice: "Debido a que la hipótesis documental es la más ampliamente aceptada de todas las teorías del análisis del Pentateuco, este libro utilizará y delineará las conclusiones alcanzadas por este método de investigación". Luego recuerda al lector que esta hipótesis documental no es más que una hipótesis, una proposición que se supone explica ciertos hechos. Es una teoría. Se utiliza para explicar ciertos supuestos problemas en el Antiguo Testamento. Entonces, primero se adoptan las conclusiones de ese enfoque y luego se analiza la literatura del Antiguo Testamento sobre la base de esa teoría aceptada.

Ahora, con frecuencia se dice que Wellhausen se ha vuelto obsoleto, que ha habido muchos cambios en la erudición del Antiguo Testamento desde entonces. Sin embargo, ha habido un retroceso hacia la aceptación del Antiguo Testamento tal como dice ser: como una pieza literaria confiable en términos de la historia del antiguo Israel, etc. Hay algo de eso. Ciertamente, las aristas radicales de la teoría de Wellhausen han sido eliminadas, pero básicamente la estructura permanece intacta. Ahora, me estoy dirigiendo a algo con todo esto y ese es el papel crítico que juega Deuteronomio en todo este argumento del JEDP. Es la piedra angular, pero creo que necesitamos algunos antecedentes antes de llegar a eso.

BRJ Tompson (VT Sup 19) RJ Thompson, ese es un Thompson diferente al JA Thompson, RJ Thompson escribió un libro llamado *Moisés y la ley en un siglo de crítica desde Graf*. Graf fue el predecesor de Wellh Ausen. Wellhausen se basó en el trabajo de Graf. Thompson escribió en 1970 este libro *Moisés y la ley en un siglo de críticas Graf*. Es un *suplemento de Vetus Testamentum* . *Vetus Testamentum*, para aquellos que no lo conocen, es probablemente una de las dos revistas técnicas más destacadas en estudios del Antiguo Testamento. *Vetus Testamentum* es el uno y el otro, a menudo denominado 'ZAW', *Zeitschrift für Alttestamentliche Wissenschaft*, que es una revista de estudios académicos del Antiguo Testamento. Ambos están en la biblioteca. Pero VT [*Vetus Testamentum*], es una revista trimestral. Quizás lo mires alguna vez. Publican suplementos. Este es el Suplemento número 19; es un libro completo. La serie de suplementos comprende monografías técnicas sobre diversos temas de interés para varios eruditos del Antiguo Testamento. Éste trataba sobre Moisés y la ley, y es una historia de críticas desde la época de Wellhausen hasta que fue escrito en 1970. En la página 163 dice esto: “Entonces en 1965, un siglo después de su publicación, la hipótesis de Grafio sigue siendo el preferido por la mayoría de los estudiosos. Las profecías de su desaparición formuladas por Orr en 1905, Stace en 1910, Noybauer en 1918, DeBoise en 1923, Orbock en 1938, Levie en 1947 y Ginsburg en 1950 no se han cumplido. En cambio, le ha dado la vuelta a sus críticos y ha erosionado los bastiones conservadores en Jerusalén y Roma y ha hecho incursiones entre los protestantes evangélicos”.

Ésa es la conclusión de Thompson en cuanto a la continua influencia y aceptación del enfoque de Graf-Wellhausen sobre el Pentateuco del Antiguo Testamento un siglo después de que Wellhausen lo defendiera por primera vez. Entonces no estamos tratando con algo que no tenga importancia o interés contemporáneo. No está desactualizado decir que las teorías de Wellhausen todavía son algo que hay que abordar.

C. Impacto moderno En los últimos años se han escrito muchos comentarios diseñados para ayudar a los laicos en la enseñanza de la Biblia. Los comentarios han

adoptado la teoría de Wellhausen como base para su interpretación del Antiguo Testamento. Todo lo que tienes que hacer es ir a la biblioteca y tomar algo como el *Comentario Bíblico Layman* de John Knox Press ubicado en Richmond, Virginia y verás que adoptaron como punto de partida la aceptación de la teoría de Wellhausen. *Los Comentarios Bíblicos de la Antorcha*, el Comentario SCM que está en Londres, *las Guías de Westminster*, que es Westminster Press en Filadelfia, o las *Guías Bíblicas*, de Abingdon Press, en Nashville, son todos comentarios populares diseñados para ayudar a las personas a enseñar la clase de Escuela Dominical, pero Adoptar como punto de partida la posición de Wellhausen.

La adhesión a la posición de Wellhausen también se puede encontrar en los libros de texto utilizados en los cursos de religión y literatura religiosa impartidos en colegios y universidades de todo el país. Probablemente algunos de ustedes lo hayan visto, tal vez incluso hayan tomado un curso de literatura religiosa de la Biblia y el libro de texto adoptó la teoría de Wellhausen. Por ejemplo, *Comprender el Antiguo Testamento* BW Anderson es un texto muy común utilizado en esos cursos universitarios de introducción. *Una luz para las naciones* de Norman Gottwald es otra. Podría mencionar otros, pero la cuestión es que en muchos campus universitarios la teoría de Wellhausen está presente hoy, tanto en conferencias como en libros de texto, como la única manera de abordar la literatura del Antiguo Testamento.

D. No reconocer los desafíos Creo que lo que es tan engañoso acerca de estas guías de estudio y libros de texto es que esta teoría se presenta como un hecho y como algo establecido e irrefutable. Si alguien no está iniciado en la vasta literatura académica del Antiguo Testamento del siglo pasado y no es consciente de todo el debate que ha habido al respecto, la persona es realmente incapaz de afrontar muy bien muchos de los argumentos que se presentan. Quizás no sean conscientes de que muchos principios de la teoría han sido cuestionados y discutidos, incluso entre los propios académicos críticos. Ha habido un fuego cruzado entre estos académicos críticos que se atacan entre sí en varias facetas de su posición. Así pues, la unanimidad es algo que se encuentra en los

libros de encuestas, pero casi nunca en la literatura técnica. Cuando te adentras en la literatura técnica, te encuentras con una increíble maraña de argumentos de ida y vuelta sobre todo tipo de detalles de estas teorías.

En toda esta discusión sobre JED y P, Deuteronomio tiene una importancia central. Lo interesante es que en los últimos años ha habido algunos avances interesantes en el estudio de Deuteronomio que se relacionan bastante directamente con todo este problema, y particularmente a través de la cuestión de la autoría mosaica del Pentateuco. Por lo tanto, nuestro propósito será obtener una idea en esta discusión sobre la autoría y las fechas sobre la cuestión de por qué la datación de Deuteronomio es tan crucial para toda la teoría JEDP, y aprender algo de los desarrollos más recientes con respecto a la autoría y las fechas. fecha del Deuteronomio que realmente proporcionan algunas armas nuevas para ser utilizadas contra la posición de Wellhausen.

Enfoque de la escuela E. Wellhausen sobre Deuteronomio: Deuteronomio escrito en la época de las reformas de Josías ca. 621 aC

Ahora, veamos primero la autoría y la datación de Deuteronomio desde la perspectiva de la escuela de Wellhausen. ¿Qué es? Sólo a modo de breve comentario, en cuanto a antecedentes, el libro de Deuteronomio, según su propio testimonio, es de origen mosaico. Si lees el libro, se presenta claramente como material escrito por Moisés al pueblo de Israel en las llanuras de Moab antes de entrar a la Tierra Prometida. Tanto judíos como cristianos lo han considerado mosaico a lo largo de los años hasta principios del siglo XIX. Así que es un hecho bastante reciente, históricamente, que se cuestione el origen mosaico del desarrollo de Deuteronomio.

En 1805 y 1806, un hombre llamado Wilhelm de Wette propuso la opinión, que ha dominado la opinión de los eruditos críticos, de que el libro de leyes que se encontró en el templo, según 2 Reyes 22, durante la época de Josías, es para identificarse en su mayor parte con Deuteronomio. Ahora bien, eso en sí mismo no es algo drásticamente nuevo. Pero el libro de la ley fue identificado con Deuteronomio. Y aquí está lo fundamental: que este libro se originó poco antes de esa época. En otras palabras, fue escrito justo antes

de la época de Josías, alrededor del año 621 a. C., como se describe en 2 Reyes 22. DeWette fue anterior a Wellhausen y adoptó la opinión de que Deuteronomio era el libro de leyes que se originó poco antes de la época de Josías. En otras palabras, que su representación sea mosaica, es un “fraude piadoso”.

Esa opinión sobre el origen del libro poco antes de la época de Josías se convirtió en la piedra angular de toda la teoría JEDP. Ahora queremos explicar por qué ese es el caso hasta cierto punto. No podemos discutir algunas de estas cuestiones en gran detalle, pero podemos hacernos una idea de la línea de argumentación. Un aspecto de la secuencia JEDP, la fuerza detrás de la teoría de Wellhausen, fue que reunió líneas de argumentación que parecen converger y apoyarse entre sí. Un aspecto de su línea de argumentación sobre la secuencia de los documentos fuente del JEDP fue la comparación del material jurídico dentro de esos documentos. En otras palabras, se compara el material legal en la fuente J, la fuente E, la fuente D y la fuente P. Se afirmó que si se compara el material legal de estas fuentes, se puede ver un desarrollo. El único punto que está fijo en lo que respecta al tiempo, en toda esa secuencia de desarrollo, es la fecha del libro de Deuteronomio, que data del 621 a. C. Entonces, el material legal que se coloca antes de eso, por supuesto, tendría que ser anterior al 621. En consecuencia, lo que según la teoría muestra un desarrollo posterior al Deuteronomio, tendría que venir después del 621 a.C. Pero el punto de referencia se convierte en 2 Reyes 22 y la identificación de Deuteronomio con el libro de leyes que se origina en el reinado del rey Josías alrededor del año 621 a.C.

F. Códigos Deuteronomícos y del Pacto

Ahora, en este enfoque, la sección legal principal de Deuteronomio son los capítulos 12 al 26. El material legal realmente comienza ahí en el capítulo 12. Eso se conoce generalmente como el “Código Deuteronomíco”. Hablan de un “Código Deuteronomíco” para distinguirlo de otros códigos de derecho que se encuentran en el Pentateuco. Tienes el Código Deuteronomíco, Deuteronomio 12-26. Wellhausen consideró que el código se originó en la época del rey Josías, alrededor del 621 a. C. o

poco antes. Comparó ese material legal con otros grupos de material legal en el Antiguo Testamento, concluyendo que estos otros grupos de leyes pertenecían a otros momentos y que estos períodos de tiempo estaban bastante separados.

Los primeros de estos otros grupos de materiales legales se encontraron en el “Libro del Pacto”, o lo que a menudo se llama entonces el “Código del Pacto”, Éxodo, capítulos 20-23. Ese Código del Pacto, Éxodo 20-23, se asigna a J o a JE. Ahora bien, los críticos a menudo han tenido dificultades para distinguir entre J y E. Hay mucha controversia sobre si el Código del Pacto es producto de J o es producto de la combinación de J y E, pero en cualquier caso, J o JE. En el Código del Pacto de Éxodo 20 y 23 se dice que no hay centralización del culto. La centralización de la adoración, como vamos a notar, se convierte en un tema muy importante en toda esta discusión. Note Éxodo 20 versículo 24. “ Hazme un altar de tierra [que está dentro de este Código de Pacto] y sacrifica sobre él tus holocaustos y ofrendas de comunión, tus ovejas, tus cabras y tu ganado. [¿Ahora dónde?] Dondequiera que haga que mi nombre sea honrado, vendré a ti y te bendeciré. Si me haces un altar de piedras, no lo construyas con piedras labradas, porque si usas una herramienta en él lo contaminarás. Y no subas a mi altar por gradas, no sea que en él quede expuesta tu desnudez. Pero los altares deben hacerse según estas estipulaciones, y pueden construirse como esto indica en todos los lugares donde “anoto mi nombre”. Esto no parece un culto centralizado.

Uno de los comentarios estándar de la escuela de pensamiento crítico en términos de Deuteronomio es el comentario de SR Driver en la serie ICC (Comentario Crítico Internacional). Es una especie de libro de texto estándar sobre Deuteronomio desde el enfoque de Wellhausen. Él dice en la página 136 (este es un comentario sobre Deuteronomio, pero hablando de Éxodo 20 al 24, el versículo que acabamos de ver del Código del Pacto): “Éxodo 20:24 y siguientes no ponen énfasis en que el sacrificio se limite a un solo lugar, sino que ordena que se ofrezca sobre un altar construido con tierra simple o piedra sin labrar y que se fije a cualquier lugar, 'en cualquier lugar pondré mi nombre'. Iré a ti y te bendeciré.' La ley tiene un significado bastante general; su intención es autorizar la erección de altares construidos en cualquier parte del terreno. Entonces la

idea en Éxodo es que los altares se pueden construir en cualquier lugar; no hay ninguna restricción al respecto. Mientras que, como notaremos más adelante en Deuteronomio, la afirmación es que hay centralización con una restricción involucrada”.

G. Código de Santidad y P Entonces, para volver a nuestro punto de progresión JEDP, tenemos el código Deuteronomico, que está fechado en 621, y el J que es anterior, representado en el Libro del Pacto. También es habitual referirse a Levítico 17 al 24 como el “Código de Santidad”. A veces se hace referencia al Código de Santidad como la letra "H". Ahora, con ese material legal en Levítico 17 al 24 tienes muchas opiniones diferentes en cuanto a la fecha , ya sea antes o después de Deuteronomio. Pero es en algún lugar no mucho antes o después de Deuteronomio. Entonces obtienes el Código del Pacto, obtienes Deuteronomio, luego obtienes el Código de Santidad que es distinto de Deuteronomio pero desarrollado aproximadamente al mismo tiempo.

Finalmente , está el Código Sacerdotal: “P”. El Código Sacerdotal está fechado durante o después del exilio (550-450 a.C.). Entonces, serían unos buenos cien años o más después de la época de Josías, que vivió en el 621 a. C. Eso incluye Éxodo 25 al 31, Éxodo 35 al 40, Levítico 1 al 11 y Números 25 al 36, y algunas otras secciones más pequeñas. En otras palabras, se considera que este Código Sacerdotal contiene material legal del documento “P”, que proviene del tiempo del exilio o después y se encuentra en estas secciones dispersas a lo largo del Pentateuco.

La datación relativa de estos códigos fue una característica esencial de la teoría de Wellhausen. La teoría de Wellhausen se basó en esta idea del desarrollo de la religión en Israel. La datación relativa de estos códigos fue una de las líneas de argumentación que se utilizaron y, de hecho, una de las líneas de argumentación claves para demostrar este desarrollo de la religión al colocar estas cosas en una secuencia. Driver, cuyo comentario de la CCI sobre Deuteronomio mencioné hace unos minutos, en el número romano XIV de su introducción, página 14, lo expresa de esta manera: “La diferente relación en la que Deuteronomio se relaciona con los tres códigos de JE, como en el Código del Pacto ; H, como en el Código de Santidad; y P puede describirse generalmente como sigue. Es una

expansión de las leyes de JE”. Y aquí tienes P como una expansión de JE. P sigue a JE y lo expande. D es una expansión de JE. D es en varios aspectos paralelo a la ley de santidad, sustancialmente paralelo a la ley de santidad, contiene un movimiento con los demás paralelos. Un movimiento de las leyes, no siempre igual, pero sí similar, a las observancias e instituciones ceremoniales codificadas en P; contiene alusiones a "P". A veces anticipa ciertas cosas en P.” Dice que “la dependencia de Deuteronomio de JE, por un lado, y su independencia de P, por el otro, ha establecido que a la calidad legislativa de los libros se le ha dado exactamente el mismo contenido a través de secciones históricas”. Aporta un argumento de autor para complementar los buenos puntos del material liberal.

Libro de HJN Callow Smith sobre la ley hebrea; Código de Santidad y P

Mencionó otro libro, pero existe una dependencia de la tradición de Wellhausen. *El origen y la historia de la ley hebrea* de JN Callow Smith. Ahora, les he dado este plan general de los comentarios de Smith sobre ese tema. En la página 39 tiene un capítulo titulado “El Código Deuteronomico”. Él dice: “La siguiente etapa del desarrollo de la ley hebrea está representada por el Código Deuteronomio, Deuteronomio capítulo 1, versículos 1 y 6. Ahora, ¿qué queremos decir con la siguiente etapa?” Bueno, en la página 43 explica: "Es [es decir, el Código Deuteronomico] una revisión y ampliación de un código previamente existente". ¡Ese código era el Código del Pacto! Hay ciertos paralelos en ciertos tipos específicos de casos legales cubiertos en Éxodo 20 al 23, y luego se hace referencia a estas leyes más adelante en Deuteronomio. Al discutir el mismo tema, los dos códigos mostrarán las diferencias que han surgido con el paso del tiempo. ¡Pasaron al menos 200 años desde la adopción del Código del Pacto antes de que el pueblo en general aceptara el Código Deuteronomico! Cada vez que ves diferencias entre Éxodo y Deuteronomio en la expresión del mismo material legal, estás asumiendo que varios siglos dividen la formulación de un código a la luz del otro código”. Y lleva ese marco más allá con el otro código. Más adelante en ese mismo capítulo analiza la centralización del culto.

En cuanto a Deuteronomio, dice: “La más importante de las nuevas leyes es Deuteronomio. Se le da el primer lugar, y el código [y eso estaría en el capítulo 12] es la ley que exige que todo culto público y en comunión debe llevarse a cabo en el santuario central del templo en Jerusalén”. La centralización del culto se convierte en la cuestión clave. Eso es lo nuevo que agrega Deuteronomio. Dice en la página 55: “La centralización del culto en Jerusalén fue un paso muy significativo en la vida de los hebreos”. Su conclusión sobre el Código Deuteronomico. “El Código Deuteronomico es una ampliación y una revisión de la teoría del pacto. Informa en cierta medida sobre el progreso y la vida social, económica y religiosa de Israel en todo el país, siendo la religión el centro de las tres cosas”. Y luego habla del Código de Santidad en el momento del exilio. El hecho de que este código no repita con frecuencia los demás códigos, especialmente el Código Covenant y el código P , es indicativo de su carácter independiente. Me refiero al Código de Santidad.

El Código Sacerdotal constituye la mayor parte de los dos documentos. Como los demás documentos, el código es compuesto. Parece haberse basado en varios códigos morales anteriores. El Código Sacerdotal está asociado al nombre de Esdras. Está registrado en los capítulos 7 al 10 de Esdras. Esdras reunió a un grupo de sacerdotes y levitas de Babilonia y con ellos vino a Jerusalén para instituir la reforma de todos los matrimonios entre judíos y extranjeros que vivían en la tierra. Entonces hay un vínculo entre el código P con la época de Esdras. Entonces obtienes esa progresión general. Ahora que entras en preguntas mucho más complejas y asuntos detallados en consideración de todo este asunto, necesitas comprender el elemento progresivo general de la teoría.

I. La oposición de Manley: la centralización del culto Ahora bien, puede parecer una teoría impresionante, especialmente cuando se leen todos los argumentos detallados que se desarrollan en parte de esta literatura. Pero creo que si lees un libro como Manley, *The Book of the Law* , te dará comparaciones detalladas de lo que se ha escrito y sopesará muchos de estos argumentos de manera detallada. ¿Puede usted realmente discutir si

estas leyes confirman las conclusiones de Wellhausen? Creo que el libro de Manley hace un buen trabajo al mostrar que el material realmente no respalda esas afirmaciones y conclusiones. Ahora bien, tomaría demasiado tiempo entrar en eso en detalle, pero quiero que los estudiantes de posgrado lean *El libro de la ley de Manley* y vean luego la naturaleza del material involucrado.

Pero para nuestros propósitos, creo que lo que queremos señalar es que la identificación del Código Deuteronomico con el libro de la ley que se encuentra en el templo en el tiempo de Josías y luego decir que la exigencia de la centralización del culto era algo nuevo en el siglo VII. siglo a.C., que era característico del Código Deuteronomico. Esa idea de centralización se fundó en esta época, estaba escrita en el libro de Deuteronomio, que se originó en esa época, porque exigía la centralización del culto, mientras que los demás códigos no. Esa centralización es la piedra angular de toda la hipótesis de Wellhausen. El propio Wellh Ausen lo reconoce en la declaración filosófica de Wellhausen, página 368: “Porque difiero de Graf principalmente en esto; que siempre vuelvo a la centralización del culto y deduzco de ello la divergencia particular. Toda mi posición está contenida en mi primer capítulo; Allí he puesto de manifiesto lo que es tan importante para la historia de Israel. Es decir, la participación de las autoridades proféticas en la gran metamorfosis del culto que de ninguna manera se produjo por sí sola”. “Toda mi posición”, dice, “está contenida en mi primer capítulo, y siempre vuelvo a la centralización del culto”.

En el primer capítulo, en la página 17 y siguientes, en el primer párrafo de su libro, dice: “La unidad del santuario de Israel no fue reconocida originalmente. Fue un lento crecimiento en el tiempo de todo lo que precede en la edificación del templo donde no queda rastro que se pueda encontrar de ningún santuario con legitimación exclusiva. Todas las partes del santuario eran parte de la herencia que los hebreos tomaron de los cananeos”. Entonces esta idea es que en Deuteronomio se requiere la centralización de la adoración. El hecho es que el año 621 a. C. se convierte en un punto fijo para la teoría de Wellhausen, y se vuelve importante. Pero la pregunta que queremos hacer es: ¿es la centralización de la adoración el punto principal del capítulo 12 de Deuteronomio? Y si

es así, ¿en qué medida? ¿Y qué relación tiene con toda esta teoría? ¿Existe realmente una progresión entre todos estos códigos? Lo discutiremos a fondo cuando lo retomemos en este punto en la próxima hora.

Revisión de la segunda hora

Al final de la última hora habíamos llegado al punto en el que había tratado de darles una idea general del significado que tiene para la literatura literaria del JEDP la fecha de Deuteronomio y la identificación de Deuteronomio con la ley encontrada en la época de Josías. Aproximación crítica al Pentateuco formulada por Wellhausen. Demostré lo importante que es para toda esa teoría considerar que Deuteronomio deriva de la época de Josías. Al final de la hora mencioné que el propio Wellhausen reconoció que su tesis se centra en ese tema. Él mismo establece la conexión de Deuteronomio con Josías y la teoría de la centralización del culto que, en su opinión, se defiende firmemente en Deuteronomio. Piensa que la centralización del culto comenzó en la época de Josías.

J. Importancia de Deuteronomio para la teoría JEDP Ahora, quiero retomar ese punto y luego simplemente darles un par de citas breves más que enfatizan la importancia crucial de Deuteronomio para la teoría JEDP en su conjunto. Este libro, si no está familiarizado con él, es un buen libro para conocer. Se llama *El Antiguo Testamento y los Estudios Modernos*, editado por HH Rowley. *El Antiguo Testamento y los estudios modernos* contiene una colección de ensayos que examinan los estudios del Antiguo Testamento en todas las diversas disciplinas de los estudios del Antiguo Testamento, resumiendo los enfoques que se han adoptado en este siglo. Así que tenemos, por ejemplo, un artículo “Arqueología del Antiguo Testamento de Palestina”, de WF Albright; “Crítica del Pentateuco”, del profesor North; “Libros históricos”, de Snype; “Literatura profética”, de Einfeldt; “Salmos” de AR Johnson, etc. No voy a pasar por todo esto. Pero lo que hace es tomar todas esas diferentes áreas de los estudios del Antiguo Testamento y brindarle un

artículo resumido que en cierto modo resume la investigación hasta la década de 1950. Es una buena colección de ensayos que intenta brindarle una perspectiva de los estudios del Antiguo Testamento en la última generación.

En uno de estos artículos escrito por GW Anderson, página 283, el artículo trata sobre la religión hebrea. Habla de la posición de Wellhausen, su importancia y el debate que la rodea, y luego dice: "En ningún momento el conflicto ha sido más agudo que en la fecha y la naturaleza del Deuteronomio, la piedra angular del sistema cronológico de Wellhausen". Deuteronomio es la "piedra angular" del sistema de cronología de Wellhausen. El debate, dice, ha sido intenso en relación con la datación del Deuteronomio. Y luego añade: "Si hay una gran incertidumbre aquí, toda la estructura de la teoría se debilita". Entonces, en otras palabras, si se cuestiona seriamente la ubicación de Wellhausen del Deuteronomio en esa fecha del 621 a. C., según GW Anderson, quien sigue en gran medida a Wellhausen, si se puede eliminar eso, se da en la piedra angular de la teoría. Si puedes ignorar esa fecha de Deuteronomio, realmente socavas seriamente toda la estructura. "Si hay una gran incertidumbre aquí, toda la estructura de la teoría se debilita". Por eso Deuteronomio asume un lugar muy importante en las discusiones críticas literarias.

El propio HH Rowley, ha escrito un pequeño libro que es un resumen de la posición del JEDP llamado *The Crecimiento del Antiguo Testamento*. Es una especie de introducción a una posición crítica básica sobre fuentes de Wellhausen. En la página 29 dice: "El código de Deuteronomio, por lo tanto, es de vital importancia en la crítica del Pentateuco ya que los demás documentos se fechan principalmente en relación con él". En otras palabras, ese es el único punto fijo, 621 a. C. y la época de Josías, con las fechas relativas de los otros códigos dependiendo de la fecha de Deuteronomio. "Además, ese código se puede datar con mayor precisión y con mayor probabilidad que cualquier otro. Pero la razón, por supuesto, es que, en el mayor grado posible, el libro de leyes como base de la reforma de Josías fue el libro de Deuteronomio y que el libro se hizo público por primera vez en ese momento". Entonces habla del significado de la datación de Deuteronomio y la vincula con el libro de leyes de Josías.

La introducción crítica estándar es la del Dr. Otto Eissfeldt, *El Antiguo Testamento: Una Introducción*. Si desea la introducción más elaborada al Antiguo Testamento en la tradición de Wellhausen, ésta sería la solución. Ésta es una traducción al inglés de la reciente edición alemana de 1965. En la página 171 habla de esta identificación de Deuteronomio con el libro de leyes de Josías, fechándolo en 621 a.C., y luego dice: “Según esta parte de la historia, una gran sección de Deuteronomio se ha establecido y se descubrió un punto fijo mediante el cual también se podría determinar la edad de las otras partes componentes del Pentateuco. La tesis de DeWette proporcionó así a la crítica del Pentateuco un 'punto de Arquímedes' al que podía adherirse para liberarla de las ataduras de la tradición de la iglesia y la sinagoga, y poner en su lugar una datación alternativa del Pentateuco en su corazón”. No necesito seguir discutiendo eso más. Pero habla del punto fijo como de un "punto arquemediano", por así decirlo, de toda la estructura.

Así que las fechas de Deuteronomio son de enorme importancia en el enfoque crítico, particularmente para el Pentateuco, pero eso también tiene implicaciones para las otras partes del Antiguo Testamento. Arquímedes fue un matemático griego, y un punto arquemediano es un punto por el cual se determinan otras cosas. En otras palabras, es una especie de punto de partida fijo, o punto de partida, desde el cual uno puede mover el mundo. Si puedes determinar eso, puedes determinar todo lo demás.

Ahora bien, creo que lo que me gustaría sacar de esto es lo siguiente: que es cierto, entonces, que toda la cuestión de la fecha de Deuteronomio es de gran importancia pero de ninguna manera es una solución establecida y acordada. asunto. En particular, ese es el caso hoy en una discusión reciente sobre la fecha de Deuteronomio. Todo el tema está en gran cambio, y si tomamos la declaración de Anderson hace 20 años, que si hay dudas serias sobre Deuteronomio, toda esta estructura está en serio peligro. Entonces, ciertamente, esto es algo de gran importancia.

L. Desafíos a la teoría JEDP He estado trabajando aquí con un esquema. Empezamos ayer con el número romano I. “Autoría y fecha: un estudio de enfoques críticos”. “A” mayúscula. fue “La teoría de la escuela de Wellhausen”, que traté de

transmitirles y de la que acabamos de llegar a una conclusión. “B” mayúscula. es, “Los desafíos a la posición clásica de Wellhausen desde varias direcciones”. 1. debajo de eso, “Defensores del período post-exílico”.

Ahora bien, el desafío a la teoría de Wellhausen proviene de varias direcciones. Desde que se defendió la posición de Wellhausen, la fecha del Deuteronomio nunca ha sido una cuestión resuelta. Siempre se ha debatido. Algunos quieren impulsarlo más tarde y otros antes. Algunos han dicho que se debe tomar como lo que dice ser, Mosaico. Se han establecido todo tipo de posiciones. No quiero tomarme el tiempo y no creo que este sea el lugar para hacerlo, porque queremos adentrarnos en el libro en sí. Entrar en detalle en todas estas teorías es un estudio en sí mismo.

Si lees *El Antiguo Testamento y Estudio Moderno* , el artículo sobre “Crítica del Pentateuco”, obtendrá una especie de resumen de la discusión en ese artículo. Es el capítulo 3, “Crítica del Pentateuco”. También obtendrá una especie de resumen de estas posiciones críticas en el material introductorio de Thompson. Más aún en el material introductorio de Thompson que en el material introductorio de Cragie. Si desea un buen estudio de las posiciones críticas sobre Deuteronomio desde una perspectiva evangélica, consulte la introducción de EJ Young : *Introducción al Antiguo Testamento*. RK Harrison es más reciente y más detallada , es decir, *la Introducción al Antiguo Testamento de RK Harrison* . Ofrece un buen panorama de la variedad de posiciones críticas. Sólo quiero darles algunas líneas generales, algunos nombres, tal vez algunas ideas de direcciones y no mucho más que eso.

Pero , en primer lugar, hay defensores de una fecha postexílica. El primero aquí es RH Kennett. Escribió el libro *Deuteronomio y el Decálogo* . Propuso una fecha para Deuteronomio en el tiempo post-exílico de Hageo o Zacarías. En otras palabras, una fecha posterior al exilio alrededor del 520 a. C. o en esa zona general. No creo que tenga mucho sentido profundizar en muchos de sus argumentos. [Cinta cortada aquí]

Edición final por el Dr. Perry Phillips
Narrado nuevamente por el Dr. Perry Phillips