

Роберт Ванной , Второзаконие, лекция 13

©2011, доктор Роберт Ванной , доктор Перри Филлипс, Тед Хильдебрандт

Место централизации богослужения в реконструкции Израиля Вельхаузенем Религиозное развитие

А. Место централизации богослужения в реконструкции религиозного развития Израиля Вельхаузенем 1. Важность централизации богослужения в гипотезе Вельхаузена

Давайте начнем заново. Остальное время сегодня, а затем на следующей неделе мы посвятим теме «Второзаконие и централизация богослужения», римская цифра IV в вашем плане. Заглавная буква А: «Место централизации богослужения в реконструкции религиозного развития Израиля Вельхаузенем». Здесь я хочу обсудить, какую роль эта концепция централизации богослужения играет в полной схеме Вельхаузена. Я думаю, что немногие исследователи Библии осознают, что довольно невинная на вид фраза во Второзаконии 12, которая встречается несколько раз (в стихах 5, 11, 14 и т. д.), «место, которое изберет Господь, Бог ваш», мы столкнулись, вероятно, с главной проблемой современных исследований Ветхого Завета. Это кажется довольно удивительным, но я думаю, что так можно сказать. В этой маленькой фразе «место, которое изберет Господь, Бог ваш», вы сталкиваетесь с, вероятно, главной проблемой современных исследований Ветхого Завета.

Причина в том, что эта фраза о законном месте поклонения была ключом к работе Вельхаузена по истории Израиля, которая была опубликована в 1878 году. В томе, известном как «*Пролегомены истории Израиля*», эта фраза является ключом к первой части этой книги. Первая часть книги закладывает основу для всего остального в ней. Эта книга «*Пролегомены истории Израиля*» стала великим поворотным моментом в изучении Ветхого Завета в прошлом веке; и, несмотря на критику некоторых деталей системы Вельхаузена с того времени, а также несмотря на различные изменения в методологии исторических исследований, это учение

сохранило доминирующее положение в ветхозаветных исследованиях вплоть до настоящего времени.

2. Система Велльхаузена – Втор. 12. Принят некоторыми евангелистами

В системе Велльхаузена 12-я глава Второзакония действительно является трамплином для всего его подхода к истории религии Древнего Израиля. Что делает это еще более примечательным, так это, по большей части, то, как Велльхаузен толковал Второзаконие 12, что нашло признание многих верующих в Библию экзегетов. Другими словами, есть много евангелистов, которые согласились бы с толкованием Велльхаузена 12-й главы Второзакония. Он читал 12-ю главу Второзакония в том смысле, что все приношения Израиля должны были приноситься в одно святилище, центральное место поклонения. Конечно, это будет период царства, когда все жертвы будут приноситься в храм. В то время любой жертвенник за пределами Иерусалима был *сам по себе* незаконен. Было только одно законное место для принесения жертв. Если кто-то принес жертву где-то еще, это было неправомерно, потому что ее принесли не в то место, которое избрал Господь. Итак, согласно 12-й главе Второзакония, по мнению Велльхаузена, а также по мнению многих евангельских толкователей, 12-я глава Второзакония требует централизации богослужения. Все жертвы следует приносить в один центральный святилищный храм.

Есть евангелисты, которые сказали бы, что ко времени постройки храма он стал таким. Другими словами, до строительства храма жертвоприношения совершались в других местах в зависимости от того, где находился ковчег. Скиния существовала и ее можно было перемещать, но когда она наконец обосновалась в Иерусалиме, это было единственное место. Если вы готовы это сказать, это не значит, что вы разделяете всю схему Велльхаузена, но что касается толкования этого отрывка, вы говорите, что он говорит то же самое, что и он.

Таким образом, прочтение 12-й главы Второзакония говорит о том, что храм обладал исключительными правами. Было запрещено совершать богослужения в

каком-либо другом месте, кроме этого святилища. Единственный момент, в котором Вельхаузен тогда и некоторые верующие в Библию толкователи расходились, заключался в том, что, хотя верующие в Библию толкователи говорили, что Моисей написал Второзаконие 12, Веллхаузен говорит, что она была написана во времена Иосии. Оба говорят, что там говорится об одном и том же, но разница в том, написал ли это Моисей или это было написано во времена Иосии? Вельхаузен сказал бы, что это было написано только во времена Иосии в 621 году до н.э., потому что он был первым человеком, который избавил землю от всех высот и ограничил и сосредоточил приношения в одном месте - храме в Иерусалиме. Вельхаузен относит это ко времени Иосии. Люди, верующие в Библию, говорят, что его происхождением был Моисей, но, по сути, оно говорит то же самое.

3. Критика источников и Втор. 12 Итак, с ортодоксальной стороны, у вас есть дата где-то между 1400 и 1200 годами, а у Веллхаузена - дата 621 г. до н.э. Теперь его причина датировки 621 г. заключалась в том, что, по его мнению, это правило невозможно было представить себе как существовавшее раньше. Он не был оригинален в этом предположении, он следовал взглядам де Ветте, который отстаивал ту же точку зрения за 70 лет до Веллхаузена. Интересно то, что де Ветте не привлек особого внимания к своей точке зрения, тогда как Веллхаузен подхватывает идею де Ветте и использует ее для реструктуризации всей области исследований Ветта. Почему такая разница? Я думаю, что все дело в следующем: до времен Веллхаузена критике источников уделялось много внимания. Было немало людей, которые разделяли Пятикнижие на источники и пытались эти источники вычленить. Но эта критика источников на самом деле стала чрезвычайно влиятельной только после того, как Веллхаузен подхватил ее и добавил так называемый документ «П» и разместил его позже, а не раньше. В то же время краеугольным камнем своей теории он сделал дату Иосии 621 год и находку книги закона, которую он понимал как D, или Второзаконие. Итак, у вас были J, E,

D, P. Многие люди раньше изолировали один и тот же документ P, но помещали его раньше, в то время как Веллхаузен думал, что это было позже, чем D, в 621. Он получил эти документы, поместив его в эту последовательность, и это убедил многих людей в том, что существует теория, которая действительно объясняет, как был написан Ветхий Завет и как развивалась религия Израиля. Почему же это было?

4. Три этапа места поклонения Вельхаузена А. Несколько алтарей, не привязанных к конкретному месту Позвольте мне попытаться дать вам представление о том, что Веллхаузен делал или пытался сделать. Это сложно, но позвольте мне попытаться свести это к минимуму. Его теория основывалась на том, что, изучая исторические разделы Ветхого Завета, можно увидеть, что представления о месте поклонения прошли три заметных этапа. По его словам, на первом этапе алтарь не был связан с каким-либо конкретным местом. Другими словами, во времена Судей и Самуила вы обнаружите множество используемых жертвенников, расположенных в разных местах. Кажется, никто не возражал против того, чтобы алтари располагались где угодно. Вельхаузен сказал, что в тот период времени между религией и жизнью существовала тесная связь. Религиозные обряды можно было проводить практически где угодно. Позже он сказал, что было желание дать божественную санкцию или одобрение местам поклонения, утверждая, что их происхождение произошло благодаря явлению Господа в этом конкретном месте.

Например, у вас есть жертвенник в Вефиле. Итак, зачем вам жертвенник в Вефиле? Тогда вам нужно будет получить этиологическую легенду, объясняющую, почему у вас там алтарь. Тогда возникло объяснение, что Бог явился Иакову в Вефиле, и именно поэтому в Вефиле есть жертвенник. Но вы видите, что история появляется после факта, в противоположном смысле, как мы ее понимаем. Иакову в Вефиле действительно было явление Бога. Итак, в память об этом был построен алтарь. Вельхаузен сказал, что все было наоборот. Люди просто поклонялись где угодно, а потом придумывали истории, оправдывающие наличие алтарей в

определенных местах. Но в тот ранний период, по его словам, не было мысли о том, чтобы быть привязанным к одному месту, исключая все остальные. Итак, на первой фазе вы имеете множество алтарей. Тогда культ, говорит он, был спонтанным, и в любой жизненной ситуации, когда возникало желание выразить благодарность, строишь алтарь и можешь сделать это где угодно.

б. Ранние пророки выступали против необузданных культовых центров в пользу этического образа жизни. Но затем начали происходить изменения, и он сказал, что это началось под влиянием ранних пророков, таких как Амос и Осия, потому что эти пророки начали критиковать такого рода необузданные культовые центры. Он считает, что в первые дни существования Израиля не было большой разницы между ханаанским культом и израильскими культовыми ритуалами. Вероятно, Яхве был просто формой языческого поклонения, просто еще одной разновидностью. Но при Амосе и Осии против этого необузданного культа стала подниматься критика. Пророки пропагандировали свое великое открытие о том, что поклонение — это не принесение крови быков и козлов, а скорее этический образ жизни. Итак, вы видите, что, по словам Вельхаузена, пророки не были так уж заинтересованы в культовой деятельности, такой как хождение к алтарю, принесение жертв и выполнение ритуалов. Их это не интересует. Их интересовала этика.

Они не то чтобы выступали против множественности алтарей как таковых, но они видели опасность в религии, которая придавала культу такое большое значение. Под культом я подразумеваю внешние формы ритуала. Потому что в этом есть опасность, потому что моральные требования Бога могут не получить должного удовлетворения. Люди просто идут к алтарю и совершают ритуал, не обращая особого внимания на этические и моральные нормы. Итак, под проповедью этих пророков высоты, по его словам, начали терять свое значение, поскольку высоты были местами, где находились жертвенники.

Затем в связи с этим пророческим развитием возникает политическая

ситуация, в которой Иерусалим выходит на передний план, особенно после падения Самарии и Северного царства в 722 г. до н.э. У вас нет конкуренции со стороны Северного царства в отношении культовых обрядов. Жертвенники в Вефиле и Дане, конечно же, были воздвигнуты Иеровоамом во время раздела царства, чтобы удержать людей от похода на юг. Теперь все это прошло. Исайя приходит на юг примерно в это же время, в 700-х годах, и провозглашает превосходство Иерусалима и храма, и он получает видение в храме во время своего призыва в Исаии 6. Он отдает выдающееся положение Иерусалиму. Таким образом, все это вместе привело ко второму этапу, на котором иерусалимский храм стал доминирующим местом поклонения.

Он сказал, что люди изначально знали, что невозможно просто отменить весь культ и централизовать его в Иерусалиме; это слишком многого. Люди слишком привязаны к местным алтарям и так далее. Но он говорит, что была попытка реформации и концентрации богослужения, и в этом он чувствует, что священники и пророки работали вместе. В противном случае, по его мнению, они были смертельными врагами. Пророки были в основном против культа. Но он говорит, что священники в Иерусалиме получили бы большую материальную выгоду от концентрации богослужения в столице, так что это было им выгодно. Пророков интересовало то же самое, но не потому, что они были принципиально против множественности жертвенников, не в этом, но их монотеистическая концепция Бога могла по-настоящему восторжествовать только тогда, когда не было бога Вефиля, бога Беэр-Шевы и бог этих различных других сайтов.

в. Централизация в Иерусалиме, осуществленная Иосией в 621 г. до н.э., но она не удалась. То, что он говорит там на раннем этапе, заключается в том, что у них действительно были все эти местные божества, связанные с алтарями этих различных мест, но пришли пророки и интересовались этикой. Именно у них была эта монотеистическая концепция, и это централизовало место поклонения. Для пророков гораздо лучше было иметь централизованное святилище, чем множество

мест для поклонения. Таким образом, ко времени Иосии вы получите коалицию пророков и священников, которая попытается уничтожить поклонение где угодно, кроме Иерусалима, и возвысить Иерусалим как единственное допустимое место для поклонения и жертвоприношений. Он говорит, что именно это произошло в 621 году, когда в храме была найдена книга закона. Это была попытка перенести все законное богослужение в Иерусалим, и именно этого требовала 12-я глава Второзакония.

Но он говорит, что эта попытка была обречена на провал, потому что люди были слишком привязаны к старым святым местам, разбросанным по стране. Поэтому, как только Иосия умер, поклонение вернулось во многие святые места и жертвенники. Он сказал, что реформация никогда бы не имела большого эффекта, если бы не изгнание в Вавилон. Мы видим, что 621 год — это немного раньше изгнания в 586 году до нашей эры; ты всего лишь 30 лет спустя или около того.

д. Централизация Иерусалима после изгнания увенчалась успехом. Южное царство было разрушено, а евреи были изгнаны в Вавилон. Люди были изгнаны с корнем, и это означало не только прекращение существования государства Израиль как политического государства, но и вся система богослужения была разрушена, поскольку храм был разрушен. Израиль оставался в изгнании 70 лет, пока Кир Перс не издал указ о возвращении в 539 г. до н.э. У вас есть целое поколение, которое никогда не могло приносить жертвы в Вавилоне, в чужой стране. Они не выросли со старыми обычаями прежних времен. Итак, когда это поколение вернется, у вас будет поколение людей, которые действительно могли бы реализовать предыдущие идеи реформ, и, таким образом, вы достигнете третьей фазы в его схеме. Это когда происходит полный разрыв с прошлым, и тогда люди возвращаются и уже не думают об использовании старых высот, разбросанных по земле, а думают о том, чтобы принести свое поклонение только в центральное святилище в Иерусалиме.

1. Три фазы правовых кодексов Вельхаузена а. Исход 20:24-26

Итак, вы видите его три фазы: У вас есть первая фаза множества алтарей. Постепенно вы переходите во вторую фазу, и в конечном итоге в 621 году во времена Иосии произошла реформация и попытка централизовать богослужение. Но это был провал. Вы не достигнете этой стадии до тех пор, пока люди не вернуться из изгнания, и тогда почти само собой разумеющимся будет то, что они будут поклоняться только в одном месте.

Вельхаузен сказал, что не только история религиозного развития Израиля проходила в этих трех фазах, но он обнаружил те же три фазы в правовых кодексах Ветхого Завета. Я упоминал об этом ранее. Он сказал, что закон о жертвеннике из Исхода 20:24-26 соответствует первой фазе. Исход 20:24-26, это в Книге Завета. Это код JE. Там сказано: «Сделай мне земной жертвенник и приноси на нем всесожжения твои, мирные жертвы твои, овец твоих и волов твоих, и во все места [множественное число], где Я запишу имя Мое, приду к тебе, и Я благословит тебя. И если сделаешь Мне жертвенник из камня, то не делай его из тесаного камня, ибо, если поднимешь на него инструмент твой, осквернишь его. Не поднимайся по ступеням к жертвеннику Моему, чтобы не открылась нагота твоя». Таким образом, Вельхаузен выдвинул закон о жертвеннике из Исхода 20:24-26, который соответствовал первому этапу истории Израиля. Таким образом, закон J и E соответствует исторической ситуации, представленной в тот ранний период до 621 г. до

н.э. Дуэтер . 12. Разрушение языческих алтарей и централизация

Однако в 12-й главе Второзакония он говорит, что повелевает уничтожить языческие места жертвоприношений и повелевает, чтобы Господу поклонялись в одном месте, которое Он назначил для поклонения. Вот тут-то вы и подходите к выражению, которое встречается в стихе 5, а также во многих других местах главы, где говорится: «Вы полностью уничтожите все места, где народы, которыми вы владеете, служат своим богам; разрушите их жертвенники». Стих 5: «На месте, которое изберет Господь, Бог твой, из всех колен твоих, Он назовет там имя Свое

для Своего жилища, взыщи Его, и Он придет». Теперь он связывает это утверждение этой главы со второй фазой исторического развития, со временем, когда Иосия продвигал свою реформацию и централизацию богослужения. Итак, это свод законов «D».

в. Предполагается пост-изгнанная централизация. Тогда остается только «P». Итак, у вас есть код «JE» — множественность алтарей и «D» — централизация, которая в то время действительно провалилась. Остается только «P», и, по мнению Велльхаузена, «P» явно позже, чем «D», потому что в «D» предписывается централизация, и это отражает ситуацию, в которой необходимо бороться с существующей противоположной практикой. Он говорит, что «P» больше не акцентирует внимание на этом вопросе. «P» просто считает настолько нормальным, что согласно ему только одно место имеет право быть местом поклонения. Таким образом, он находит материал «P» после изгнания на том же историческом фоне, что и исторический материал третьей фазы после возвращения из изгнания. Таким образом, весь источник «P» он датирует после времени изгнания, то есть после 539 г.

до н.э. Краткое изложение метода Веллхаузена Итак, он находит эти три фазы, находит эти результаты в истории и праве и подтверждает их множеством других вещей, о которых мы бы зашли слишком далеко, чтобы говорить о них. Но обратите внимание, что у него есть одна твердая дата: 621 г. до н. э. Затем он идет вперед и назад от 621 г., и вся структура получает свою дату от 621 г. и времени, когда Иосия нашел книгу закона. Результат наносит ущерб всему Ветхому Завету. Если вы посмотрите на это, вы увидите, что то, что Писание помещает под именем Моисея, относится к гораздо более позднему времени. Даже материал «JE» (Исход 20:24-26) относится ко времени Иисуса Навина, Самуила и Судей. «P» будет означать большую часть Исхода и почти всю книгу Левит, в первую очередь Левит.

е. Проблема с подходом Веллхаузена – отсутствие скинии

Вот тут-то и возникает ошибочность того, что он делает. Он делает утверждения каждого документа [J, E, D, P] включенными в отношении централизации богослужения. Вы можете вернуться к законодательству Моисея, где говорится, что три раза в год все ваши мужчины должны появляться передо мной на всех ваших главных праздниках. Кажется, что эта необходимость должна быть в центральном святилище. Скиния, в которой находился ковчег, безусловно, имела верховенство, но это не обязательно означало, что где-либо еще не было законных центров поклонения. Я думаю, что это ошибка. Он ставит это последовательно; вы переходите от множественности к одному. У меня сложилось впечатление, что он отрицал бы, что централизация была на раннем этапе. Если вы прочтете рассказ о разделе царства, где Иеровоам устанавливает святилища Вефиля и Дана, то в повествовании 3 Царств он утверждает, что построил эти жертвенники, потому что не хотел, чтобы люди спускались в Иерусалим. Веллхаузен говорит, что это должно быть исторически неточно, поскольку во времена Иеровоама не было централизации богослужения. Централизация не развивалась до времен Иосии, и поэтому говорить о том, что люди шли в Иерусалим во времена Иеровоама, является анахронизмом. Так что это должно быть неточно, потому что это не соответствует его схеме.

Помните, в схеме Веллхаузена никогда не было скинии. Согласно Веллхаузену, это материал, построенный по модели храма поздним источником «П», а затем спроецированный в ранний период кем-то, жившим в изгнании, как место, где Израиль поклонялся во время того, что, мы бы сказали, было до-храмовые времена, во время скинии. Он сказал, что скинии на самом деле никогда не существовало.

Он не отрицает существование храма, поэтому он не станет отрицать, что Соломон построил храм, но то, что я говорю, относится к периоду до строительства

храма. По мнению Веллхаузена, весь материал скинии был ретроспективой поздней идеи, созданной по образцу храма, но затем перенесенной в дохрамовые времена. Это соответствует его схеме множественности алтарей и множественности авторов. Итак, скинии не было. Поэтому все, что говорит о скинии, является выдумкой или благочестивым мошенничеством.

Единственная существовавшая скиния, согласно Велльхаузену, находится в пустыне и представляет собой тот шатер собрания, о котором говорится в Исходе 33. После случая с золотым тельцом в Исходе 33:7 говорится: «Моисей взял скинию и поставил ее вне стана и назвал ее скинией собрания. И было так, что все, кто хотел искать Господа, вышли к скинии, которая находилась за станом». Это может сбить с толку, потому что скиния еще не была установлена. Он был построен или установлен где-то позже, во время Исхода. Итак, этот шатер, названный здесь «шатером собрания», который был поставлен Моисеем вне лагеря, Велльхаузен говорит, что это была единственная «скиния», которая когда-либо существовала. Все остальное, что мы читаем, позже собирается воедино и проецируется в этот контекст более поздними авторами. Все, что мы можем сказать о Исходе 33:7, это то, что Моисей поставил шатер там, где Бог встретил его, прежде чем была построена скиния. Конечно, Велльхаузен пытается создать противоречие между этим, и я думаю, что все, что мы можем сказать, это то, что Бог сказал Моисею поставить шатер, и это продолжает дискуссию о Моисее и его ходатайстве за народ Израиля; но там был шатер, где Моисей встречался с Господом.

Хорошо, как я уже сказал, все это трехфазное развитие истории и права просто сеет хаос во всем Ветхом Завете, потому что то, что Писание помещает под именем Моисея, без исключения относится к более позднему времени. То, что в Священном Писании является основой для остальной части Ветхого Завета, а именно Пятикнижие, разделено на JEPD, и ни одно из них больше не служит основой. В схеме Велльхаузена происходит то, что Моисей становится концом развития ветхозаветного откровения. Моисей стоит в конце ветхозаветного

откровения, а не в его начале. А поскольку Вельхаузен исключил основу ветхозаветной религии, а именно Пятикнижие, из мозаики, а затем взял из нее материал для строительства нового здания, можно сказать, по своему собственному проекту, ему остается затем изобрести фундамент согласно по его собственному мнению.

ф. Основание ветхозаветной религии, основанной на ханаанском язычестве. Что, спросите вы, является основой ветхозаветной религии, если не Моисей? Что ж, он очень готов отказаться от этого фундамента. Он говорит, что религия Израиля в древние времена ничем не отличалась от ханаанской религии. В первые дни Яхве был богом, подобным всем другим богам; просто у него было другое имя. Итак, вы видите, что здесь есть ключевое различие: отправной точкой всего развития является не откровение Моисея; его раннее семитское язычество или ханаанское язычество.

Вот в чем разница в структуре. Рассматривая Библию, мы бы сказали, что откровение идет от Моисея ко Христу; это прогресс от Моисея ко Христу. В схеме Велльхаузена это заменено эволюцией от ханаанского язычества к Моисею. Моисей — это конец развития Велльхаузена. Мы эволюционируем от языческого язычества к «Мозаичному» монотеизму. Итак, то, что для нас является началом Ветхого Завета, для Велльхаузена является конечной точкой. Мы видим, что Ветхий Завет движется от закона к пророкам. Он говорит, что закон, в частности Д и П, исходит от пророков. Их ставят на первое место. Пророки — великие создатели этического монотеизма. Он переходит от язычества к пророкам и, наконец, к «Моисею» [JEDP].

г. Проблема Велльхаузена с пророками При этом пророки остаются висеть в воздухе, потому что, по его мнению, они не являются реформаторами, стоящими на основании Моисея. Библейская точка зрения состоит в том, что пророки — это, по сути, реформаторы, которые стояли на основании Моисея, призывая людей

вернуться к своим обязательствам по завету. У Вельхаузена наоборот: они не реформаторы; они не призывают людей вернуться к старому образу жизни; они изобретают совершенно новые. Таким образом, с точки зрения Вельхаузена, пророки — это те, кто посредством этической проповеди уводит людей от раннего язычества и приводит их к «Мозаичному» монотеизму. Таков порядок вещей. Вот почему вся эта история с законом и пророками, а также порядком и связями между законом и пророками имеет такое значение. Это либо путь Вельхаузена, либо библейский путь.

час Вопросы студентов. Ну, это все в разделе А: «Место централизации богослужения и реконструкция Вельхаузенем религиозного развития Израиля». Вы видите ключевую роль, которая играет.

Вопрос от студента.

Вельхаузен сказал бы, что эти документы были сформулированы и вложены в уста Моисея. Другими словами, это благочестивая идея мошенничества. Но написано так, как будто это сказал Моисей, но на самом деле он этого не говорил.

Вопрос от студента.

Я думаю, что Вельхаузен был увлечен философскими вопросами как относительно рационалистических предпосылок, так и относительно этой эволюционной концепции религии, которая в его время была великой новой идеей эволюционного развития. Я думаю, что в такой системе мышления его тогда вели шаг за шагом и он пришел к выводу, что ортодоксальность невозможно защитить. Однако для него такой подход был «научным». Если вы хотите сохранить свою целостность, вам придется идти туда, куда она вас приведет. Вот куда это его привело. К его чести, как я упоминал ранее в этом курсе, он оставил свой пост с факультета теологической семинарии, поскольку с чистой совестью осознал, что больше не может обучать студентов для евангелического служения. Поэтому он по совести оставил свою должность и занял другую должность преподавателя семитских языков в другом университете.

Проблема в том, что многие другие люди, особенно его ученики и те, кто разделял его идеи, не разделяли его чистую совесть и заняли должности в духовных семинариях и продвигали эти идеи в богословской сфере в основных школах Европы и Америки. Но он отказался от попыток обучать служителей, потому что понял, что его слова разрушают послание Ветхого Завета. С его подходом к анализу он не мог обучать людей служению.

Вопрос студента.

Я не знаю, стал ли еще известен материал об Элефантине. Я не думаю, что он когда-либо с этим сталкивался.

Вопрос от студента.

На самом деле его не слишком интересовали дидактические вопросы. Он попытался воссоздать по своей схеме историю развития религии в Израиле. Таким образом, точка зрения, с которой он исходит, — это точка зрения истории религий. Как развивались религиозные идеи Израиля? То, что мы знаем о Моисее, очень мало, поскольку, по мнению Вельхаузена, то, что написано в Священном Писании, исторически недостоверно. Моисей, конечно, не вывел весь Израиль из Египта.

Пророки предшествуют «Моисею»; или, лучше сказать, с его точки зрения, пророки предшествуют материалу Пятикнижия. Пятикнижие JEHP было написано не Моисеем, а мирянами. Но это зависит от пророков, а не наоборот

Я бы сказал, что его предпосылка — эволюционное развитие религии. По его словам, все религии развиваются по одной и той же схеме. Следовательно, Израиль, должно быть, развивался по такому же образцу. Следовательно, на столь раннем этапе у вас не может быть этих сложных концепций и высокоразвитых ритуальных систем. Итак, его предпосылка на самом деле состоит в том, что эволюционное развитие является частью системы. Затем он находит способ перестроить историю Ветхого Завета, чтобы она соответствовала такой схеме вещей.

Он считает, что монотеизм не развился до времен пророков. Именно Амос и Исайя развили идею этического монотеизма, в котором упор делался на этику и

ответственность перед одним богом. И по мере того, как это начинает развиваться, вы отворачиваетесь от этих многочисленных божеств и ханаанского язычества. Именно из этого политеистического язычества и развился Израиль. В то же время это фактор, указывающий на одно центральное место поклонения, потому что, если у вас есть один бог, гораздо более уместно иметь одно место поклонения. Вам придется мыслить совершенно другими категориями, чем те библейские категории, к которым мы привыкли.

Ну, я вижу, что мое время истекло. На следующей неделе мы рассмотрим Б, «Ответ на точку зрения Велльхаузена». Просмотрите 12-ю главу Второзакония, потому что именно там мы проведем много времени на следующей неделе.

Транскрипция Рубена Каберы
Черновой монтаж под редакцией Теда Хильдебрандта
Окончательная редакция доктора Перри Филлипса.
Пересказ доктора Перри Филлипса