

Роберт Ванной, Второзаконие, лекция 11

© 2011, Роберт Ванной, Перри Филлипс и Тед Хильдебрандт

Различные ученые и разные даты Второзакония

1. Три ученых отдадут предпочтение дате Второзакония после изгнания
а. Кеннетт: Второзаконие, написанное во времена Аггея/Захарии.

Есть три имени и три точки зрения, которые мы хотим обсудить, и первое — Р. Х. Кеннетт. Если вы посмотрите на свою библиографию, на второй странице вы увидите Р. Х. Кеннета *Второзаконие и Декалог*, Cambridge Press. Кеннетт написал эту книгу в 1920 году. Он предложил датировать Второзаконие временами Аггея и Захарии и сказал, что оно не могло быть написано ни при Езекии, ни при Манассии, ни при Иосии. По его словам, некоторые из причин, которые он отстаивал, заключались в том, чтобы ежегодно собирать весь Израиль в одно святилище, что было бы неосуществимо во времена Езекии, Манассии или Иосии. Если бы требовалось, чтобы весь Израиль посещал центральное святилище, стремясь к централизации богослужения, единственному святилищу для ежегодного праздника, то, по его словам, это было бы непрактично в те прежние времена. Однако во времена Аггея и Захарии после возвращения из изгнания, когда это была относительно небольшая община, это могло быть осуществимо, сказал он.

Он говорит: «Любая попытка выполнить законы 13-й главы Второзакония означала бы гражданскую войну». В 13-й главе Второзакония речь идет о ложных поклонниках, и в начале истории Израиля он говорит, что было так много людей, занимающихся идолопоклонством, что было бы просто непрактично пытаться навязать центральное поклонение. Обратите внимание: в 13-й главе Второзакония говорится: «Если пророк или тот, кто предсказывает во сне, явится среди вас и возвестит вам знамение или чудо, и

если знамение или чудо, о котором говорится, произойдет, и пророк скажет: «Позволь нам следовать за другими богами и позволь нам поклоняться им», ты не должен слушать слова этого пророка или мечтателя». В пятом стихе говорится: «Этот пророк или сновидец должен быть предан смерти». В шестом стихе говорится: «Если твой родной брат, или твой сын, или дочь, или жена, которую ты любишь, или твой ближайший друг тайно соблазняет тебя, говоря: «Пойдем поклонимся другим богам », не проявляй к ним жалости. Не щадите их и не защищайте. Вы непременно должны казнить их».

Так что такое строгое наказание за лжепоклонение и лжепророков, говорит он, просто не могло быть применено во времена Езекии, Манассии или Иосии.

Глава 17, представляющая собой закон короля, последняя часть главы, по словам Кеннета, «не могла быть написана, когда король находился на троне. Но только «когда есть вероятность, что кто-то будет избран». Другими словами, это похоже на время, когда королевская власть должна быть установлена, а не на время, когда королевская власть уже установлена. Если вы были во времена Езекии, Манассии или Иосии, это уже установлено. Если вы перенесетесь в период после изгнания, когда они вернуться с губернатором, они надеются на возвращение, возможно, на королевскую власть, поэтому он думает, что там, вероятно, это лучше подойдет. Он говорит: «Короля нет, но есть вероятность, что он будет избран. И, как ни странно, необходимо настаивать на том, чтобы царь, который может быть избран общиной, должен быть израильтянином по происхождению». Теперь закон царя говорит во Второзаконии 17:15: «Не ставь над собой чужеземца, который не является братом израильтянина».

Вот почему Кеннет объяснил, почему дата Второзакония не укладывается в 600-е годы и хочет перенести ее на более позднее время, во

времена после изгнания. Я думаю, что непосредственный вопрос к взглядам, подобным взглядам Кеннета, заключается в следующем: зачем возвращаться во времена после изгнания; почему бы не отправиться в домонархические времена? Это удовлетворяет его возражения; и, конечно же, это также согласуется с утверждениями книги Второзакония.

б. Холшер: Книга Закона Иосии не была Второзаконием [дата после изгнания] Хорошо, «d» — это Г. Холшер, также на второй странице вашей библиографии. Это немецкая работа «*Составление, происхождение Второзакония*», 1922 год. Тезис Холшера заключался в том, что из-за подробного описания 2-й главы 22-й главы царей нельзя отрицать историчность 22-й главы 2-й книги Царств. Но он отрицал возможность идентификации книги закона Иосии. с Второзаконием . По мнению Хольшера, Второзаконие представляет собой программу восстановления Израиля после изгнания. Он чувствовал, что оно пришло из жреческих кругов Иерусалима, и датировал его примерно 500 годом до нашей эры.

Среди его аргументов было следующее: он сказал, что это лучше подходит для времен после изгнания, чем до изгнания, как и говорил Кеннетт. Он также сказал, что 16-я глава Второзакония, которая требует, чтобы вся семья отправилась в Иерусалим, была недействительна во времена, предшествовавшие изгнанию. И, цитируя Дж. Томпсона, говорящего о Холшере, Томпсон говорит: «Он предположил, что Второзаконие было не программой реформ, а выдачей желаемого за действительное нереалистичными мечтателями после изгнания. Он также сказал, что маловероятно, чтобы Иосия провозгласил Второзаконие 17:14 законом страны, когда оно ограничивало права царя». Другими словами, закон царя из Второзакония 17 налагал определенные ограничения на то, что мог делать царь. Он говорит: зачем королю связывать себе руки?

Далее, на основании Элефантинских папирусов, найденных в Египте и датированных пятым веком до нашей эры, он отмечает, что еврейская община, похоже, не была знакома с идеей централизации богослужения, поскольку у них там был свой собственный центр поклонения. Фактически, они просили жителей Иерусалима помочь поддержать строительство храма в этой части Египта. Его идея тогда заключалась в том, что Второзаконие с его акцентом на централизацию еще не было обнародовано, потому что люди в Элефантинском Египте, похоже, не были знакомы с требованиями Второзакония. Это было в пятом веке до нашей эры, поэтому Хольшер поместил Второзаконие довольно поздно, в период после изгнания. Он утверждает, что тот факт, что у них там было место поклонения и они даже собирали средства на строительство храма, показывает, что они понятия не имели о вере в централизацию. Поэтому он говорит, что Второзакония даже не существовало. Конечно, с таким же успехом можно сказать, что Второзаконие было Моисеем, и эти люди давно забыли или проигнорировали его.

Во Второзаконии говорится обо всех мужчинах, так что не все должны были идти в Иерусалим, а главы семей или, может быть, главы кланов, что тогда давало бы более репрезентативный вид.

в. Возражения Паттона против даты Второзакония после изгнания [отдает предпочтение иосианской дате 621 г. до н.э.] Хорошо, это в общих чертах, только вкратце, идея Хольшера. Его точка зрения подверглась критике со стороны Паттона в статье, о которой я упоминал ранее. Это третья страница вашей библиографии в *JBL*, 1928 год, «Дело о происхождении Второзакония после изгнания». Там он рассматривает дело Хольшера. То, что делает Паттон, — это аргументы в пользу традиционной точки зрения Уэллхауза. И Паттон делает это, приводя ряд аргументов,

отстаивая точку зрения Уэллхауза против Хольшера.

Он критикует Холшера. Сначала он подчеркивает, что меры, принятые Иосией во 4 Царств 22, соответствуют требованиям Второзакония. Другими словами, если вы сравните то, что сделал Иосия во время своего реформирования, в 4 Царств 22 и 23, Паттон утверждает, что эти вещи соответствуют требованиям Второзакония. У меня нет особых проблем с этим. Я думаю, вы можете провести определенную связь между Второзаконием и тем, что сделал Иосия.

Во-вторых, Паттон говорит: «Историческая достоверность 2-й главы 2-й книги Царств не подлежит сомнению». Опять же, это интересно. Я снова процитирую его: «То, что редактор книги Царств написал в своей голове о временах Давида и Соломона, возможно, даже о временах Езекии, вполне может быть литературным вымыслом, но дни Иосии были слишком близок и слишком ясен в памяти современников, чтобы он мог составить историю целиком». Итак, вы снова видите, вы получаете тот интересный поворот, когда он доказывает историческую достоверность истории Иосии, в то же время признавая, что история Давида и история Соломона, возможно, даже история Езекии, были выдумкой. Холшер также сказал, что II Kings 22 в целом надежен, но в него были внесены некоторые более поздние дополнения.

Мой следующий момент заключается в том, что Паттон раскритиковал точку зрения Холшера о том, что 4 Царств 23:8а, 9-10, 15, 21-27 были добавлены позже, после 500 г. до н.э. Итак, Холшер сказал бы, что эти отрывки в целом надежны, но были и более поздние дополнения, и Паттон критикует его за намек на эти более поздние дополнения. Паттон говорит: «Холшер начинает с исключения ряда стихов из этих глав как вставок редактора D2, самого последнего редактора Книги Царств и так далее. Главный аргумент Хольшера в пользу отклонения 23:8а и 9-10

заключается в том, что они прерывают контекст». Я не буду вдаваться в подробности, но вы увидите дискуссию между этими двумя.

Позвольте мне лишь упомянуть здесь, что, по мнению Хольшера, Иосия был не столько человеком, который централизовал богослужение, сколько человеком, который его очистил, и для этого не требуется никакого знания Второзакония. Второзаконие – это то, что централизует поклонение, и это произошло позже, чем реформация Иосии. По мнению Хольшера, это было очищение богослужения, а не его централизация. То, как обошлись с Иеремией, и отсутствие реакции среди людей на его послание указывает на то, что, что бы ни происходило в реформе Иосии, это не было тем, что перевернуло всю нацию и продолжилось. Существует некоторая загадка относительно того, как именно связан пророк Иеремия с реформой Иосии. Иеремия не упоминается в книге Царств в связи с реформой Иосии, а Иосия не упоминается в книге Иеремии. Это не обязательно означает, что здесь есть какая-то проблема; просто мы не знаем точно, как Иеремия участвовал в осуществлении некоторых из этих реформ и какова была его роль. Это просто не рассматривается. Но, похоже, реформация не имела такого значения, глубины и продолжительности. Предупреждения Иеремии и его призывы к людям вернуться к Господу остались без внимания. Они его чуть не убили.

Говоря о Хольшере, какой свиток был найден в храме во времена Иосии? Я не уверен, но предполагаю, что он подумал бы, что это, возможно, Кодекс Завета или какая-то другая часть Пятикнижия.

Что касается аргумента Элефантины о том, что они не знали об этой централизации поклонения, Паттон говорит, что это просто показывает, что после реформации Иосии незаконные культовые практики быстро вернулись. Аргумент о том, что централизация богослужения была непрактичной во времена Иосии, Паттон возражает, говоря, что она также

была непрактичной и в период после изгнания. Итак, теперь он просто говорит, что это не помогает. Паттон говорит: «Даже принимая во внимание непрактичный идеализм Второзакония, нельзя не задаться вопросом, был ли этот идеализм более непрактичным во времена после плена, чем во времена до плена».

д. Берри: Второзаконие после изгнания: Кодекс святости оказал влияние на более позднюю книгу Второзакония

Г. Р. Берри, это буква «с» на вашем листе, говорит: «Холшер не предпринял никаких попыток найти книгу законов Иосии где-либо еще в Ветхом Завете». Он не пытался это идентифицировать. Итак, он говорит, что это не Второзаконие, потому что Второзаконие написано позже, но он не пытался определить, что это была за книга закона. Что касается того, что сделал Берри, он сделал несколько предложений по этому поводу. Он также чувствовал, что Второзаконие было постэксильским, но затем он разработал тезис о том, что книгу закона Иосии следует отождествлять с Кодексом святости, Н, который в значительной степени состоит из Левит 17-26. Его статья находится на второй странице вашей библиографии: Г. Р. Берри, «Дата Второзакония», *JBL*, 1940. Тогда он предлагает, чтобы Н предшествовал Второзаконию, а не следовал за ним. Он сказал, что связь между Второзаконием и Кодексом святости следует приписывать влиянию Н на D, а не наоборот, влиянию D на Н. Он просто перевернул их. Поэтому он пришел к выводу, что Второзаконие датируется поздней датой, и предполагает, что, возможно, книгой закона Ездры было Второзаконие. Когда Ездра читал книгу закона после плена, возможно, это было Второзаконие.

е. Берри противостоит Фриду. Теперь мнение Берри; мы не будем

вдаваться в эти подробности, но против точки зрения Берри выступил человек по имени А. Фрид, «Кодекс, о котором говорится во 4 Царств 22 и 23», в журнале *«Библейская литература»*, том 40, 1921 год. Не буду вдаваться в подробности, но это трое типичных сторонников даты Второзакония после изгнания.

Итак, вы видите, вы возвращаетесь к тому моменту, когда Второзаконие является краеугольным камнем подхода теории источников JEDP. Если возникает вопрос о дате Второзакония, то это влияет на всю вашу теорию. Было немало (я только что привел вам три примера) критически настроенных ученых, которые сказали бы, что Второзаконие должно быть написано позже, во времена после изгнания. Таким образом, дата не является столь однозначно установленной даже среди критически настроенных ученых.

2. Монархическая дата Второзакония до 621 г. до н.э.: 5 ученых

а. Эвальд: Время Манассии

Но тогда вернемся к сторонникам даты раньше 621 года (это 2 года), но в монархический период. У меня там пять имен: Эвальд, Вестфаль, Страйкер, Уэлч и фон Рад. Генрих Эвальд отнес начало ко времени Манассии, то есть ненамного раньше, около 697-642 гг. до н.э., или примерно за двадцать лет до того, как Иосия нашел книгу закона. Эвальд жил в конце 1800-х годов, в то же время, что и Веллхаузен.

б. Вестфаль приводит доводы в пользу даты Езекиана [ок. 729 г. до н. э.]

А. Вестфаль в 1910 году написал книгу под названием *«Закон и пророки»* и сказал, что только Второзаконие могло вдохновить реформацию, подобную реформации Езекии, который начал царствовать около 729 г. до н. э. Таким образом, он чувствовал, что Второзаконие зародилось во времена

Езекия и Исаия примерно за сто лет до Иосии. Исаия пророчествовал во времена Езекии. Так что, по его мнению, это был подходящий период для написания такой книги, как Второзаконие. Итак, с Эвальдом вы вернетесь к Манассии, а с Вестфалем — обратно к Езекии.

в. Страус – дата Второзакония,

^{X век} Т.Х. Страйкер — третий человек; возможно, Острайкер, Уэлч и фон Рад являются тремя наиболее важными в этом отношении. Острайкер выступал за дату раньше, чем Езекия; он вернется примерно в десятый век. В связи со своей точкой зрения он сказал, что реформация Иосии привела к очищению богослужения, но не к его централизации. Второзаконие не требует централизации богослужения. Это имеет некоторое значение, потому что это действительно подрывает всю структуру Велльхаузена, если Второзаконие не требует централизации поклонения. Острайкер говорит, что реформация Иосии была направлена на «*cultus einheit*», а не на «*cultus reinheit*». *Cultus einheit* – культовое единство, *Cultus Reinheit* – культовая чистота. Итак, он говорит, что реформация Иосии была скорее *культовым возрождением*, то есть это не централизация богослужения, а его очищение. Он чувствовал, что реформация Иосии имела сильный политический характер. Он считает, что Иосия пытался освободить Израиль, как политически, так и религиозно, от ассирийского господства. Он сказал, что все эти поступки Иосии не имеют ничего общего с централизацией культа. Скорее, у него были определенные политические цели в связи с освобождением Израиля от ассирийского господства, и он хотел добиться этой политической независимости, а не централизации богослужения. Он говорит: «Второзаконие направлено не против множественности святилищ, а против многобожия». И конечно, ассирийцы были многобожниками, вот в чем проблема.

Мы вернемся к этому вопросу более подробно позже, поскольку Острикер утверждал, что фраза во Второзаконии, которая говорит, что во Второзаконии 12:14 встречается в нескольких местах, но в 12:14, где говорится: «в том месте, где которое изберет Господь, Бог ваш, и в коленах ваших, — говорит он, это лучше перевести, — в любом месте, которое изберет Господь, в любом из колен ваших». Теперь нам придется это рассмотреть, потому что это ключевой вопрос в том, как перевести эту фразу. Но именно здесь он говорит, что Второзаконие 12 не требует централизации богослужения. Таким образом, могло быть множество святилищ, но против чего выступала Второзаконие — языческих культов, многобожия и произвольного выбора мест для поклонения.

д. Уэлч: Второзаконие времен Самуила Хорошо, Адам Уэлч — это «д». Посмотрите на свой лист, кажется, у меня вверху четвертой страницы он написал : *Кодекс Второзакония* , 1924 г. Уэлч пришел почти к тому же выводу, что и Острикер, относительно вопроса централизации богослужения. Он считал, что основной акцент во Второзаконии делается на характере мест поклонения, а не на их количестве. Он пришел к выводу, что Второзаконие зародилось в Северном Израиле со времен Самуила. Это довольно ранний, домонархический период, но в нынешнем виде он датируется примерно восьмым веком. Итак, что касается Эвальда, Вестфаля, Острикера, Уэлча, и я еще не упомянул фон Рада, но со всеми этими людьми вы возвращаетесь назад, постепенно раньше, чем времена Иосии. Но не назад, в домонархические времена, и уж точно не во времена Моисея.

е. Фон Рад В случае с Фон Радом на его точку зрения влияет критическое исследование формы, а его точка зрения довольно сложна. Есть три книги, которые имеют большое значение. У меня есть один из них на этом листе;

середина третьей страницы, *Исследования по Второзаконию*. Это небольшая книжка, опубликованная в 1953 году. Но он также написал комментарий к Второзаконию, который был переведен в серии «Библиотека Ветхого Завета», изданной Вестминстер Пресс. То есть 1964 г., впервые опубликовано на английском языке в 1966 г. Также важна его книга «Проблема Шестикнижия», представляющая собой сборник эссе. Оригинальная статья была опубликована в 1938 году, а сборник эссе был опубликован в 1966 году. Таким образом, эти три книги важны с точки зрения взгляда фон Рада на Второзаконие, его дату, природу и так далее.

Он сохраняет идею, что Второзаконие — это книга законов Иосии, но говорит: «Второзаконие — это результат долгого и сложного процесса развития». Другими словами, это не что-то, что было просто написано во времена Иосии, это конечный продукт длительного процесса развития. На странице 37 своих «Исследований по Второзаконию» он говорит: «Второзаконие появляется в определенный момент истории веры Израиля. Оно предстает законченным, зрелым, прекрасно пропорциональным, богословски ясным произведением. Благодаря этим характеристикам его при любых обстоятельствах следует рассматривать, как и в одном отношении, как конечный продукт длительного и чрезвычайно сложного развития. В сравнительно позднее время оно собирает воедино практически все достояния веры Израиля, перерабатывая их и очищая богословски. В нем гармонизируются друг с другом самые разнообразные группы традиций и спаиваются в настолько совершенное и полное единство, насколько это только можно себе представить. В этом отношении, как и в других, оно сравнимо с Евангелием от Иоанна в книгах Нового Завета». Это также предполагает длительное развитие Евангелия от Иоанна. Таков его взгляд на характер книги.

Амфиктиония фон Рада в Сихеме Фон Рад становится более конкретным. Он говорит, что «Второзаконие является продуктом восстановительного движения, в котором старая культовая традиция амфиктионии Яхве в Сихеме вновь вводится как обязательная для Израиля». Слышали ли вы когда-нибудь о термине «амфиктиония»? Он называет это движением восстановления, «в котором старая культовая традиция амфиктионии Яхве в Сихеме вновь вводится как обязательная для Израиля». Теперь «амфиктиония» — это конфедерация политических единиц вокруг центральной религиозной святыни. Я думаю, что этот термин и концепция заимствованы из греческой истории. Но уже давно существует теория, фон Рад был одним из ее сторонников, Мартин Нот был другим, что первоначальная организация Израиля была амфиктионией, а центром ее был Сихем. В 24-й главе книги Иисуса Навина Иисус Навин призывает весь Израиль в Сихем, и на этом собрании возобновляется завет. Иисус Навин призывает их служить Господу и говорит: «Что касается меня и моего дома, мы будем служить Господу» и так далее. Такие люди, как Мартин Нот и Герхард фон Рад, считают, что именно в тот момент истории Израиля существовало множество различных групп, которые объединились и приняли Яхве как свое божество. Амфиктиония обусловлена его социальной структурой — вокруг центральной религиозной святыни собралось множество разнообразных групп. Итак, он говорит здесь следующее: «Второзаконие — это процесс восстановительного движения, в котором старая культовая традиция амфиктионии Яхве в Сихеме вновь вводится как обязательная для Израиля».

Критический подход фон Рада представляет Второзаконие как органическое целое/единство. Тогда фон Рад пытался применить метод критической формы к книге Второзакония. Выход из всей этой тупиковой ситуации и

споры о характере книги и ее структуре тогда особенно привлекли его внимание. Если вы заглянете в его статью «Проблема Шестикнижия», на стр. 26 он говорит: «В свете сказанного мы должны теперь еще раз взглянуть на книгу Второзаконие. Мы можем оставить в стороне многочисленные трудности, возникающие в настоящее время в связи с проблемой Второзакония, и ограничиться вопросом, который до сих пор почти не затрагивался учеными, несмотря на все споры о природе этой книги. Что нам сказать о форме Второзакония?»

Поэтому фон Рад начинает задаваться вопросом: что нам делать с формой? Есть ли структура книги в целом с ее замечательной последовательностью речей, законов и так далее? Даже если подумать, что Второзаконие и его нынешний облик вышли прямо со стола богословов, это не мешает нам задаться вопросом, к какому жанру оно принадлежит. Это просто отодвигает вопрос еще дальше. Это заставляет нас обратить внимание на историю и развитие формы материала, используемого богословами Второзакония. Нельзя согласиться с предположением, что эти люди создали специальную, столь замечательную литературную форму».

Он продолжает и довольно подробно обсуждает это. Он говорит: «Очевидно, что с точки зрения формальной критики никто не принял бы такую картину происхождения Второзакония. Этому препятствует признание того факта, что Второзаконие по форме представляет собой органическое целое». По форме, говорит он, это органическое целое. «Мы можем различать сколько угодно слоев по литературным критериям, но по форме различные составляющие образуют неделимое единство. Таким образом, необъяснимым образом возникает вопрос о происхождении и цели той формы Второзакония, которую мы имеем сейчас». Затем он обрисовывает структуру книги. Позже мы рассмотрим структуру и форму Второзакония.

Я думаю, что очень важно то, что фон Рад говорит, что важно видеть единство структуры книги Второзакония. Он рассматривает это как конечный продукт длительного процесса развития. Но он считает, что его структура уходит корнями в фестиваль обновления завета, который периодически проводился в Сихеме. Оно отражает элементы обновления завета. Можно сказать, это культовая литургия. Затем он предполагает, что это обновление началось еще раньше, во времена Иисуса Навина. Как сохранилась эта форма? Как это передалось? Оно уходит корнями в культовые обряды в Сихеме. Он предполагает, что именно левиты сохранили и развили этот древний культовый материал. Так что окончательную форму нужно отнести к левитам, которые проповедовали и учили закону гораздо позже, в монархический период.

На странице 26 своего комментария он делает вывод: «Если эти соображения обоснованы, мы должны предположить, что одно из святилищ Северного Израиля, вероятно, Сихем или Вефиль, является местом происхождения Второзакония, а столетие до 621 года должно быть его дата. Нет достаточных оснований возвращаться дальше, чем на столетие до 621 года». Теперь то, что он говорит, вот 621 г. до н. э., но Второзаконие прошло долгий процесс развития. Свою окончательную форму оно приняло в 721 году, за столетие до 621 года. Но изначально оно уходит корнями в амфиктонию Яхве, которая произошла за несколько столетий до 621 года. Я хочу вернуться к форме Второзакония, потому что она становится все более важной, и теперь вы имеете некоторое представление о том, как фон Рад подходит к этому вопросу.

3. Домонархическая дата Второзакония, но немозаичная а. Робертсон и Бринкер – времена Сэмюэля

Теперь «3» очень быстро: «Домонархическая датировка, но

немозаичная». Два имени: Эдвард Робертсон и Р. Бринкер. Эдвард Робертсон написал *«Проблему Ветхого Завета»* в 1950 году и в этой книге говорит: «Евреи вошли в Палестину как организованное сообщество, обладающее ядром закона, включающим Декалог и, возможно, Книгу Завета. Между заселением и возникновением монархии это сообщество стало децентрализованным и распалось на ряд религиозных коммун, каждая из которых имела свое независимое святилище. В этих святилищах развивались разные мысли, связанные с традициями и законами. Когда люди воссоединились под властью короля, необходимо было добиться религиозного единства. С этой целью под руководством и непосредственным контролем Самуэля было подготовлено краткое изложение законодательства, включающее в себя кодификацию после надлежащего исследования и анализа сводов законов святилищ. Этот новый кодекс представлял собой книгу Второзакония и был задуман как стандартный свод законов централизованного управления. Объединение племен под властью царя сделало желательной и возможной централизацию богослужения».

Это очень интересная теория, очень гипотетическая, но вы можете увидеть его общий тезис. На этой земле развивались всевозможные правовые традиции. Под руководством Самуила (Самуил был тем, кто помазал первых двух царей, Саула и Давида) эти традиции были объединены, и в результате этой кодификации мы находим единство в книге Второзаконие. Он приписал это Самуилу, так что это домонархическое и немозаичное явление, но очень гипотетическое.

б. Бринкер: Влияние святилищ в раннем Израиле: не централизация, а очищение

Р. Бринкер, «б», «Влияние святилищ в раннем Израиле», была написана в 1946 году. Эта позиция очень похожа на позицию Робертсона. Он

утверждал, что акцент делался не на централизации, а на очищении. Итак, вы видите, вы вернулись к этому повороту. Это то же самое, о чем говорил Холшер. Действительно ли Второзаконие требует централизации или его акцент делается на очищении? Бринкер занял позицию, аналогичную позиции Робертсона, согласно которой Самуил действительно был ответственен за Второзаконие. Централизация не подчеркивается; ударение предостерегает от синхронизма с идолопоклонством и чистотой богослужения.

4. Мозаичная дата. Хорошо, это подводит нас к цифре 4, и я думаю, что остановлюсь; сейчас десять часов. Я хочу лишь сделать несколько комментариев о некоторых сторонниках дат Моисея. Как я упоминал ранее, на протяжении всей этой истории дискуссий всегда были те, кто представлял точку зрения, которая аргументирует дату Моисея, и это некоторые представители этой точки зрения. Есть некоторые нынешние люди, которые в настоящее время участвуют в этих дебатах и привносят в дебаты действительно новые точки зрения, которые помогают обосновать позицию Моисея о происхождении Второзакония. Поэтому мы хотим перейти к этому позже.

Объяснение амфикионии Еще один комментарий об амфикионии. Это объединение политических единиц вокруг центральной религиозной святыни или божества. Итак, идея, применимая к Израилю с этих критических точек зрения, состоит в том, что большинство этих парней сказали бы, что Израиль не пришел как блок из Египта, чтобы оккупировать землю, но, возможно, был какой-то меньший элемент, который сделал это. . В Израиле было много других разнообразных элементов, и все эти элементы собрались вокруг святилища в Сихеме с божеством Яхве и сказали: «Господь

будет нашим Богом», и именно это их объединяло , а не их этническое происхождение.

Хорошо, увидимся на следующей неделе.

Транскрипт Хейли Помрой
Черновой монтаж под редакцией Теда Хильдебрандта
Окончательная редакция доктора Перри Филлипса.
Пересказ доктора Перри Филлипса