

Robert Vannoy) , 신명기 , 강의 5B

© 2011, Robert Vannoy 박사, Perry Phillips 박사

및 Ted Hildebrandt

클라인의 대왕조약과 그에 대한 대응

3. 클라인의 대왕 조약 - 언약 갱신 문서로서의 신명기

이제 Kline의 논문을 살펴보겠습니다. 세부적인 내용에 너무 얽매이지 않고 본질을 파악하려고 노력하겠습니다. 당신은 이것을 제시하는 그의 대왕 조약을 읽을 것입니다. 내가 여기서 하고 있는 일은 기본적으로 여러분이 읽게 될 내용이지만 아마도 몇 가지 핵심 사항을 빼낼 수도 있습니다. 우선, 클라인의 논제는 신명기가 그 전체 구조에서 모세 시대의 종주권 조약의 고전적인 법적 형식을 보여주는 언약 갱신 문서라는 것이다. 이제 여러분 대부분은 고대부터 발견된 국제조약 중 '종주권 조약' 이 알려져 있다는 사실을 알고 계실 것입니다. 기본적으로 두 가지 유형이 있습니다: 평등 조약, 동등한 당사자 간의 합의; 그리고 종주권 조약에는 위대한 왕, 즉 종주국과 종속국, 즉 속국이 있습니다. 종주권 조약은 히타이트 제국의 대왕이 주로 종속된 작은 도시 국가들과 조약 관계를 맺고 있는 곳입니다. 그 조약 문서의 구조는 신명기의 구조와 매우 유사합니다. 그래서 클라인은 신명기가 언약 갱신 문서라고 말합니다. 신명기는 모세 시대의 종주권

조약의 법적 구조에 따라 구성된 언약 갱신 문서입니다. 운 좋게도 히타이트 조약의 연대는 기원전 1400년에서 1200년 사이이며 구약성서 수업을 통해 알고 있는 사람들은 이것이 출애굽 날짜를 일찍 또는 늦게 날짜로 지정하는지에 따라 모세 시대의 매개 변수를 반영한다는 것을 알고 있습니다

4. 클라인의 신명기 개요

Kline의 기본 접근 방식에 따른 두 번째 항목 : “ 그의 책 개요.” 자세한 개요가 있지만 기본적으로 1:1-5의 서문이 있습니다. 둘째, 역사적 프롤로그 1:6-4:29; 5-26장의 규정; 27-30장의 저주와 축복, 언약 비준; 31~34장에 충성 조건의 계승 배열이 나와 있습니다. 조약의 내용은 전문, 역사적 프롤로그, 규정, 저주와 축복, 계약 비준, 계승 마련 및 확인 등으로 구성됩니다.

이제 조약 형식과의 연결을 얻으려면 표준화된 형식의 구조를 거쳐야 할 것입니다. 첫 번째는 전문 또는 제목입니다. 첫 번째 부분에서는 조약을 맺는 사람, 즉 대왕을 소개합니다. 둘째, 역사적 프롤로그이다. 셋째, 규정이다. 이는 기본 규정과 세부 규정이라는 두 가지 범주로 나뉘며 이것이 중요합니다. 조약에서는 일반적으로 종주국에 대한 자신의 의무를 광범위한 일반 용어로 요약하여 규정의 본질을 제시하는 일종의 일반적인 진술을 얻습니다. 그런 다음 자신의 책임에 관한 세부 조항인 세부 규정을 얻습니다

. 일부 조약에는 문서 사본을 대왕의 성소와 가신의 성소에 보관하도록 규정하고 정기적으로 열람하도록 규정하는 등 기타 요소가 있습니다. 조약 문서의 이러한 요소는 명백하며 신명기와 평행을 이루는 것이 분명합니다.

1. 언약의식 대본인 신명기

첫째, 클라인의 논제에 대해 클라인은 “신명기를 언약 갱신 문서로 취하는 것은 모세가 모압 평지에서 백성에게 한 일련의 연설을 이 책에 표현한 것과 양립할 수 없다”고 말합니다. 클라인은 대왕 조약 29페이지에서 다음과 같이 말합니다. “신명기를 문서 형식으로 분석하는 것은 그 책 자체의 표현이 거의 전적으로 일련의 연설로 구성되어 있다는 명백한 사실과 양립할 수 없습니다. 염두에 두고 있는 특정한 종류의 문서는 계약식에서 가신에게 구두로 선포될 것입니다.” 그래서 그는 신명기를 언약 의식의 대본으로 삼으며 때로는 봉신의 응답과 종주국의 선언도 포함합니다. 즉, 여기서 언약 갱신의 의식이 있고, 신명기는 거기에서 무슨 일이 일어났는지 기록하고 있습니다. 당신에게는 모세가 백성에게 전한 연설이 있고, 봉신들의 대답도 있습니다. 그래서 그는 이렇게 말합니다. “그러므로 우리가 신명기를 조약 본문으로 식별할 때 우리는 그것을 모세의 예식의 말씀으로도 인식하는 것입니다. 아까 말했듯이 언약의식 대본이에요.”

당신은 신명기에서 일련의 주소를 분명히 발견할 수 있습니다. 그것은 책의 구조를 찾는 것과 양립할 수 없으며 이 경우에 일어나는 일은 언약의 갱신입니다. 그래서 여기에 관련된 의식이 있습니다. 우리는 그 본문, 곧 신명기에서 말하고 구현된 말씀을 가지고 있습니다.

비. 신명기 뒤에 있는 문서?

학생 질문: 그렇다면 클라인은 신명기 뒤에 또 다른 문서가 있다고 생각할까요?

Vannoy: 신명기 뒤에 있는 또 다른 문서는 시내산에서 처음으로 언약이 세워졌을 때 시내산에서 나온 문서입니다. 시내산에서는 문서에 관한 주로 십계명과 율법을 얻습니다. 출애굽기의 패턴은 보기 쉽지 않지만 출애굽기 19장과 24장을 보면 시내산에서 비준 의식과 언약의 성립이 있는데, 여기에는 거의 모든 조약 요소가 들어 있습니다. 따라서 이러한 요소들은 시내산의 확립에서 찾을 수 있지만 신명기의 구조와 이미 확립된 관계의 갱신을 통해 훨씬 더 명확해집니다. 이 모든 것에는 모세가 맺은 히타이트 조약을 노예처럼 복사한 것이 없지만 그 당시 세계 사람들에게 친숙했던 패턴이나 형태가 있습니다. 그리고 하나님께서 모세에게 말씀하시고 그의 백성과의 관계를 체계화하시고 그의 백성과 언약을 맺으셨을 때, 그것은 먼저 정치적 영역에서 관계를 확립하는 데 익숙한 패턴으로 행해진 것

같습니다. 물론 대왕과 봉신 사이의 수준과 내용도 다르지만 발견한 형식적인 요소는 언약 자료에 반영됩니다. 따라서 큰 위도와 차이를 허용해야 합니다.

나는 그 절차가 히타이트 조약으로 시작하여 그 패턴을 강요하려고 시도하는 데 그렇게 많은 것이 필요하다고 생각하지 않습니다. 나는 성경의 자료로 시작하는 것이 훨씬 더 중요하다고 생각하며 곧 구약의 언약 부분에서 그 사실을 깨닫게 될 것입니다. 유언장, 당신 서문, 역사적 프롤로그, 저주 와 축복, 규정 등 지속적으로 사용되는 요소를 찾으십시오. 구약성서에는 식별할 수 있는 "언약 형식"이 있으며, 언약에 대해 알고 있었는지 여부에 관계없이 이를 설명할 수 있습니다. 형태든 아니든. 하지만 이 언약 양식 문서를 가지게 되면 다음과 같은 질문을 하게 될 것 같습니다. 이것의 기원은 무엇입니까? 그것은 어디에서 왔습니까? 그 배경은 무엇입니까? 그것은 유용하지만 신명기의 형식을 강요하는 것보다 그 방향에 더 가깝습니다.

씨. 구두 또는 서면

학생 질문: 구두로 전달한 다음 기록했습니까?

Vannoy: 글썬, 아마도 대왕은 조약을 작성하고 그의 대표자들을 보내 그가 조약에 포함된 사람들 앞에서 그것을 낭독하게 했을 것입니다.

그래서 당신은 그것을 구두와 서면으로 모두 갖게 될 것입니다. 물론 모세는 시내산에서 그 모든 율법을 백성들에게 읽었지만 그 율법도 기록되었다고 말할 수 있을 것 같습니다. 그래서 당신은 구두와 서면을 가지고 있습니다. 신명기와 언약 갱신에 오면 특정한 수정과 업데이트가 있습니다. 당신은 새로운 상황에 있습니다. 그들은 광야를 거쳐 가나안 땅으로 들어가려고 합니다. 모세는 죽을 것이고 리더십의 전환이 관련되어 있으며 최종 초점은 리더십의 전환에 있습니다. 사실 그 초점은 모압 평지에서 있었던 언약갱신식이다. 말하자면 모세는 백성들 앞에서는 대왕의 대표자였고, 이제 모세는 사라지게 되는 것입니다. 승계가 관련되고 정치적 영역에서 조약 관계에 승계가 관련될 때 리더십의 전환과 함께 리더십의 전환도 이루어졌음을 확인하기 위해 의식을 통해 조약 협정을 업데이트하고 갱신한 것이 자주 분명해졌습니다. 관계. 그래서 그 승계가 중요한 요소가 되고 그 시점에서 조약을 맺고 업데이트하게 됩니다.

5. 제의의 배경: 폰 라트(Von Rad)와 클라인(Kline)

5번: 이 시점에서는 간단히 설명하겠습니다. 이에 대해서는 나중에 더 자세히 논의하겠습니다. 클라인은 신명기가 언약 갱신 문서이며, 이는 모세의 일련의 연설에 대한 이 책 자체의 표현과 양립할 수 없다고 말합니다. 그러면 우리는 신명기를 모세의 예식의 말씀으로 말합니다. Kline의 접근

방식과 von Rad의 접근 방식 사이에는 형식적인 유사점이 있습니다. 형식적 유사점: 즉, von Rad는 신명기의 구조에 의례적 배경이 있다고도 말합니다. 기억나신다면 우리는 그것에 대해 논의했고 다시 그 점에 대해 이야기하겠습니다. 폰 라드는 신명기의 구조를 보고 있는데, 그 이유는 무엇인가? 여기에는 의식적이고 제의적인 배경이 있습니다. 이 책은 일종의 제의 의식을 반영한 것입니다. 어떤 의미에서는 클라인도 같은 말을 하고 있습니다. 모압 평지에서 당신의 언약 갱신이 이루어졌습니다. 언약 갱신 의식의 연설 구조와 생각의 흐름 등은 신명기의 구조에 반영되고, 이는 다시 이 조약 구조를 반영합니다. 따라서 von Rad와 Kline의 주장에는 유사점이 있습니다. 그러나 중요한 차이점이 있습니다. Von Rad는 책의 완전성을 존중하지 않습니다. 왜냐하면 von Rad는 이 책의 구조가 북왕국의 세겜에서 열린 일종의 정기적인 언약 갱신 의식에서 나온 것이며 그 날짜를 나중에 날짜로 정했다고 가설적으로 제안했기 때문입니다. 그는 이 구조에서 모자이크 저자라는 어떤 근거도 찾지 못했습니다.

기억하세요, 저는 여전히 1938년의 von Rad에 대해 이야기하고 있습니다. Von Rad는 히타이트 조약과 조약 구조와 신명기 사이의 관계에 대해 누군가가 알기 전에 그 구조를 보았습니다. Von Rad는 책의 구조를 보고 그것을 책의 의식적 제의적 배경에 돌렸습니다. 그런 다음 그는 자신이 제안한 언약 갱신 축제가 세겜에서 정기적으로 열릴 것이라고 가정적으로

제안했으며, 그 책은 그것과 관련이 있습니다. 그것은 모자이크가 아닙니다. 물론, 폰 라드는 최근 몇 년 동안 우리가 아직 논의하지 않은 히타이트 조약에 관한 새로운 자료에 그의 이전 아이디어를 연관시켰습니다.

Mendenhall의 기사는 이 모든 것을 1954년에 시작했지만 von Rad는 1938년에 썼으므로 몇 년 전입니다. Mendenhall의 기사는 연구의 전체 영역을 시작했습니다. 1954년 이후 실제로 시작되기까지 10년이 걸렸습니다. Kline의 작업은 1963년 초에 나왔습니다. Kline은 1963년 이 토론의 시작 부분에 거의 참여했으며 오늘날 까지 계속되고 있습니다. Mendenhall의 첫 번째 기사로부터 20년이 지났지만 그 내용은 계속해서 이어지지 않았습니다.

Kline의 작업은 일반적으로 기각됩니다. 하지만 저는 그것에 대해서도 논의하고 싶습니다. 왜냐하면 데이터를 보고 서로 다른 결론을 내리는 사람들이 많이 있기 때문입니다. 우리는 그들이 어떻게 그렇게 하는지 살펴볼 것입니다. 연고에는 파리 몇 마리가 있습니다. 나는 Kline이 올바른 길을 가고 있다고 생각합니다. 나는 그것이 암시하는 바가 이 비판적 사고를 교육받은 사람들에게는 너무 중대해서 그것을 받아들일 수 없다고 생각합니다. 따라서 문서와 이를 이해하는 방법 사이에는 밀접한 관계가 있습니다. 증거나 그런 것에 관해서는 절대로 말할 수 없습니다. 그냥 논증을 하시면 됩니다. 하지만 저는 개발 방법을 제안하는 모델을 만들고 이를 다른 모델과 비교할 수 있다고 생각합니다. 간단히 말해서 Kline의

논문을 다른 모델과 비교할 수 있습니다. 궁극적으로 책의 완전성은 성경으로서의 책 자체에 기초하며, 이 모든 것을 저울질해야 합니다. 그러나 나는 이 논증 노선이 모세와 연결되는 신명기의 완전성을 뒷받침하는 강력한 논증 노선이라고 생각합니다.

아시다시피 변화가 올 수 있지만 현재 유럽에서는 모든 것이 진행되고 있습니다. 거기에는 전혀 다른 생각의 세계가 있습니다. 영국이나 미국, 특히 미국에서 쓰여진 모든 것은 처음부터 거의 실격입니다. 어떤 미국인이 그런 글을 썼다면 그들은 거의 보지 않을 것입니다. 물론 객관적인 것은 아니지만 의미가 있습니다. 그 거부에는 독일의 국가적 자부심도 포함될 수 있습니다. 그러나 그것은 당신이 반대하는 것입니다.

클라인은 히타이트의 종주권 조약과 신명기 사이의 유사점에 기초하여 흥미로운 논평을 했습니다. 우리는 5번 지점까지 내려갔습니다. 다섯 번째는 “클라인의 생각과 von Rad의 생각 사이에는 형식적인 유사점이 있습니다. von Rad는 책의 통일성과 구조에 대해 말했고, 책의 구조를 구성하는 요소는 다음과 같습니다. Kline과 거의 동일합니다. 그러나 폰 라드는 이 형태의 기원이 일종의 제의적 배경이라고 가정합니다. 클라인은 이 형식의 기원이 모세 언약과 주님께서 시내산에서 그의 백성과 언약을 맺으신 모세 시대로부터 유래한다고 제안했습니다. 그리고 아주 실제적인 이유 때문에 그 언약은 모압 평지에서 갱신되었습니다. 신명기는 그 언약 갱신 의식을

반영합니다. 우리는 나중에 von Rad에 대해 다시 이야기할 예정이지만 지금 이 순간 나는 그 점만 강조합니다.

6. 신명기는 고대 조약처럼 시작됩니다

이제 6번에서는 Kline이 수행하는 몇 가지 세부 정보를 제공합니다. 당신은 Kline을 읽을 것이므로 이것에 대해 길게 설명할 필요는 없습니다. 6번: “신명기는 고대 조약처럼 시작됩니다.” 대왕조약(Treaty of the Great King Kline)의 30페이지에는 “신명기는 고대 조약이 시작된 바로 그 순간부터 시작됩니다. ‘이것은 ~의 말씀이다.’ 그것이 조약이 시작되는 표현입니다.” 조약 문서에도 매우 유사한 표현이 있습니다. 그래서 당신은 형식적인 유사성을 가지고 있습니다. “신명기는 고대 조약처럼 시작됩니다.”

모세는 하나님을 대신하여 말하고 있습니다. 그것은 매우 분명해집니다. 그런 의미에서 주님께서서는 “이는 모세가 온 이스라엘에게 말한 것이니라” 고 말씀하고 있는 것입니다. 모세는 신권적 대표자입니다. 그리고 그것은 바로 모세가 직면하고 있는 문제, 곧 그 신권적 대표자, 위대한 왕의 대표자입니다. 그의 지도력은 죽음으로 끝날 것입니다. 따라서 리더십의 연속성을 인정하고 준비하며 영속시키기 위해서는 쇄신이 필요합니다. 우리는 곧 그것에 대해 설명할 것입니다. 그렇다면 모세는 어떤 의미에서 위대한 왕의 대표자입니다. 다시 말하지만, 이러한 유사점은 어떤

종류의 동일한 파생으로도 추진할 수 없습니다. 그것은 유사한 형태, 유사한 구조를 사용하고 있으며, 매우 다른 이유, 목적, 매우 다른 내용으로 적용되었습니다. 당신은 성경 자료에 요약 양식을 인위적으로 강요하고 싶지 않습니다. 성경의 내용을 그 자체의 온전함으로 다루는 것이 훨씬 낫지만, 다른 한편으로는 어떤 관계가 있는지 보는 것이 훨씬 좋습니다.

7. Kline의 접근 방식은 두 가지 도입 문제를 해결합니다.

숫자 7: “Kline의 접근 방식은 두 가지 도입 문제를 해결합니다.” 우리는 앞서 그것에 대해 논의했습니다. 다양한 비평가들은 서론 이 두 개이고 그 때문에 이 책이 통일성이 없다는 결론에 도달했습니다. 또한 30 페이지에서 클라인은 이렇게 말합니다. “신명기의 통일성에 관한 주요 문제는 두 개의 서문, 즉 1-4장과 5-11장이 있다는 것입니다. 그리고 어느 쪽도 다른 쪽을 필요로 하지 않는다는 말이 종종 있었습니다. 그들은 서로 독립적인 것 같습니다.” 나는 노스가 두 서문 중 첫 번째 서론을 신명기부터 열왕기하까지 이어지는 신명기 역사 전체에 대한 서론으로 삼고, 두 번째 서론은 신명기 자체에 대한 서론으로 삼아 무엇을 하려고 했는지 말씀드렸습니다.

그는 31페이지에서 이렇게 말합니다. “그러나 신명기 1-4장을 원래 핵심에서 분리하려는 노스의 견해와 모든 시도는 모순되며, 두 서론의

가정된 문제는 제거되고 실제 구조는 이러한 사실에 의해 더욱 명확해집니다. 역사적 프롤로그는 정기적으로 전문을 따르고 종주권 조약의 규정보다 우선합니다. 신명기 1:5-4:49은 역사적 서문으로서 훌륭한 자격을 갖추고 있습니다.” 성약이 갱신되었을 때 역사가 최신으로 업데이트되었습니다. 당연히 모세는 언약이 원래 맺어진 시내산에서 야훼의 이전 통치에 대한 이야기를 받아들이고, 그 역사를 현재까지 이어가며 가장 최근의 사건, 즉 요르단 횡단 정복과 그 결과를 강조합니다. 즉, 리뉴얼과 동시에 역사적인 프롤로그가 업데이트됩니다.

8. 규정

자, 종주국 조약 구조를 보면 전문, 역사적 서문이 있고 세 번째는 규정입니다. 이러한 규정은 기본적인고 근본적인 의무로 구분되어 있음을 기억하십시오. 요약 또는 일반화된 규정; 그런 다음 구체적이고 더 자세한 규정을 따릅니다. 세 번째 부분에는 규정이 있었는데, 이것이 신명기의 세 번째 부분이 5-26장과 동일시될 수 있는 이유이다. Von Rad는 위에 포함된 5-11을 언급했는데, 이는 이전에 역사적 조사로 나온 것입니다. 이것이 서문입니다. 5-11장을 1-4장에서 분리하는 다른 사람들은 5-11장을 12-26장의 서론으로 간주합니다. 클라인의 논제 는 “ 신명기 5-11장은 12-26장과 마찬가지로 언약적 삶의 방식을 설명하는 것으로 인식되어야 한다. 그들은

함께 종주국의 요구를 선언합니다. 신명기 5-11장과 12-26장의 차이점은 이 하나의 주제를 다르게 취급한다는 것입니다. 앞 부분인 5-11장은 주님의 기본 요구 사항, 즉 원리와 프로그램을 보다 일반적이고 포괄적인 용어로 제시합니다. 뒷부분에서는 신명기와 조약 사이의 더 구체적인 요구 사항을 더 세부적으로 추가하며, 이를 통해 신명기에서 찾을 수 있는 특정 단어와 개념의 의미에 대한 새로운 통찰력을 얻을 수 있습니다.” 사용된 특정 단어와 묘사된 특정 개념에 있어서 조약 형식과 신명기 사이의 대응 역시 수행해야 할 가능한 연구가 많이 있는 영역입니다.

Kline은 그런 종류의 몇 가지 점을 지적합니다. 24면에 나오는 한 삽화에서는 “율법의 언약적 개념이 더욱 강조되었습니다.” 율법은 신명기 5-26장의 핵심 요소인 규정입니다. “율법의 언약적 맥락에 대한 강조가 증가하는 것은 구약과 신약에서 율법의 기능에 있어서 본질적인 연속성을 강조합니다.”

이제 거기에서 자세히 설명해야 할 점이 있다고 생각합니다. 그러나 조약 의 구조에는 은혜로운 행동과 함께 가신을 위해 어떤 자비로운 행동을 하는 위대한 왕이 있습니다. 가신의 응답은 규정의 요구 사항 중 하나인 감사의 응답입니다. 나는 그 의무를 강화하는 특정 제재 조치도 있다고 생각합니다. 그러나 신명기에서 하나님께서 그의 특정한 백성을 선택하셨다는 의미에서 은혜가 법보다 우선한다고 말할 수도 있습니다. 그분은 자기

백성을 구속하시고, 애굽에서 인도하여 내시고, 광야에서 그들을 돌보셨습니다. 이제 귀하의 의무는 다음과 같습니다. 그런데 그러한 의무는 그들을 위해 많은 일을 하신 위대한 왕에 대한 감사와 사랑의 마음으로 수행되어야 합니다. 그리스도께서 말씀하신 것처럼 “너희가 나를 사랑하면 나의 계명을 지키리라” 는 신약성서의 개념을 인용해 보겠습니다. 신명기의 구조와 언약의 본질에 대한 이러한 이해가 강조하는 율법의 의무와 관련하여 어떤 근본적인 통일성이 있습니다.

종주국에 대한 의무로서의 신명기의 하나님의 사랑(’ ahav)

이것은 나를 바로 다음 요점으로 인도합니다. ’ 아하브 (사랑)’ 라는 용어의 언약적 용법, 즉 신명기에 나타난 하나님의 사랑 에 관한 기사가 있었습니다 . 나는 당신의 참고문헌에서 1963년 Catholic Biblical Quarterly, 25에 있는 W. L. Moran의 “신명기에 나타난 하나님의 사랑에 대한 고대 근동 배경” “신명기와 조약 형식” 아래에 그것을 나열했다고 생각합니다. DJ McCarthy는 1965년 가톨릭 성경 계간지 27호에 실린 “신명기의 야훼와 이스라엘 사이의 아버지/아들 관계에 나타난 하나님의 사랑에 관한 노트” 입니다. 매우 흥미로운 기사입니다.

DR Hillers, Covenant: The History of a Biblical Ideal이라는 책에서 그는 152페이지에 그 내용 중 일부를 요약합니다. “하나님에 대한

사랑은 신명기의 특별한 강조점입니다. 오래된 언약 사상.” 이제 힐러의 생각은 모자이크 논증이 아닙니다. 그는 그 구조에 초점을 맞추고 그 언어가 흥미롭다고 생각합니다. 그는 “사랑은 서양 역사에서 매우 다양한 방식으로 사용되며, 상당한 학문적 관심은 이 용어가 적용되는 다양한 종류의 애정을 구별하는 데 있습니다.

신명기에 나오는 사랑의 브랜드는 두 가지 이유에서 특히 흥미로운 것입니다. 그것은 가장 최근의 개념과 다른 사랑의 유형을 나타내며, 하나님에 대한 사랑에 관한 다른 많은 영향력 있는 성경적 가르침의 모체입니다. 신명기의 사랑은 명령될 수 있습니다. 6장 5절: '너는 마음을 다하고 뜻을 다하고 힘을 다하여 네 하나님 여호와를 사랑 하라' 이는 신에 대한 예배와 봉사의 관계 속에서 살아가는 것을 의미합니다. 11장 1절: '너는 네 하나님 여호와를 사랑하고 그의 규례와 율례와 계명을 영원히 지키라' 계명 전체(11:22)는 다음과 같이 요약할 수 있습니다. '너의 하나님 여호와를 사랑하고 그의 모든 길로 행하여 그를 기쁘시게 하라.' 신명기 11:13 '야훼를 사랑하다'는 '그를 섬기다'와 불가분의 관계가 있습니다. 우리는 이 말을 너무 자주 들었기 때문에 그들의 교리가 놀라운 것은 아니지만, 매우 강력한 영향력을 지닌 사랑의 이론 중 하나는 의무와 사랑이 양립할 수 없다는 점을 기억해야 합니다. 여기서의 거의 동일합니다.

”

Hillers는 계속해서 이렇게 말합니다. “조약과 언약의 언어를 하나님의 사랑과 같은 종류의 개념으로 확인한 사람은 WL Moran입니다. 비록 이전 사례가 있을 수 있지만 말입니다. 외교 언어 에서 사랑이 처음으로 일반적으로 사용되는 것은 조약에서 동등한 파트너로서 형제들 사이에 존재하는 관계인 엘 아마르나(El Amarna)의 언어에서 발견됩니다.

조약문에서는 형제나 동등한 파트너 사이에 합의가 이루어지며 그 관계는 사랑입니다. “내 형제가 나를 향한 사랑을 그 아버지보다 열 배나 더하여 주시기를 원하노라. 우리는 계속해서 내 동생을 뜨겁게 사랑할 것입니다.” 아마르나 편지에서. 그러나 이 사랑은 동등한 파트너 사이의 감정일 뿐만 아니라 바로가 자신의 신하를 대하는 방식이기도 합니다. 그것은 아마르나(Amarna) 편지에도 나와 있습니다. “내 주 왕께서 그의 신실한 종을 사랑하시면 그 세 사람을 돌려 보내소서.” 이제 어느 가신이 한 말입니다. “무엇보다도 가신들이 그들의 주군을 생각하는 방식입니다. 사랑하는 것은 종이 되는 것과 같습니다. ’내 주여, 내가 내 주 왕을 사랑하고 하피 왕도 그러하니 이 왕들은 다 내 주의 종들이니이다.

Esarhaddon의 조약에서 사랑은 종주국에 대한 의무로 명령됩니다. “당신은 Ashurbanipal을 당신 자신처럼 사랑할 것입니다.” 나머지 자료는 많이 다루지 않겠습니다. 기사를 읽을 수 있지만 조약 텍스트의 사랑은 순종과 동의어가 됩니다. 주님을 사랑하면 규정에 순종하게 됩니다. 그러면

그 사랑이 명령될 수 있습니다. 주님을 사랑해야 합니다. 당신은 당신의 사랑이 표현되는 규정에 순종해야 합니다.

많은 성경 자료에 대한 통찰력을 제공하는 조약 문서에서 유사한 단어 사용을 찾을 수 있는 그런 종류의 삽화가 많이 있습니다. 이제 다시 한번 당신은 성경 외의 자료의 완전한 통제 하에 있는 모든 성경의 자료를 읽고 싶어하지 않고, 성경 외의 자료, 즉 문서가 생성된 당시에 존재했던 사고 형태와 종류의 것들에 관한 한, 읽고 싶어합니다. -성경 자료에서 우리가 찾은 의미의 의미를 이해하는 데 도움이 됩니다. 언어, 개념, 조약 본문에서 지적할 수 있고 신명기에서도 발견할 수 있는 특정 사항에 있어서 많은 유사점이 있습니다. 이제 과정을 진행하면서 이에 대해 더 많이 알게 될 것입니다. 그러나 이는 이미 수행된 작업이 많고 수행할 수 있는 작업이 훨씬 더 많은 또 다른 영역입니다.

라. 구약의 언약형식과 그 역사적 의미

언약형식과 역사적 형태의 Sitz im Leben(삶의 상황)

설정의 의미

이제 새로운 제목인 “C, 검토만 하자면; 연속성을 얻기 위해: ”책의 무결성을 존중하는 형식 비평적 접근 방식을 사용하는 메레디스 클라인은 신명기 구조의 본질에 대한 새로운 관점을 제시했으며, 이는 결과적으로

해석과 낱자에 영향을 미쳤습니다.” 그의 기본 논제가 무엇이고, 그 기본 사상은 무엇인지 살펴보았다. 이제 “D :” “ 구약의 언약 형식과 그 역사적 의미 - 신명기 논쟁의 현재 상황” 입니다. D 아래의 1번: 저는 “ 언약 형식의 Sitz im leben(삶의 상황)과 그 배경의 역사적 의미”라는 전문 용어를 사용하겠습니다. 언약의 형식이 구약성서의 식별 가능하고 중요한 문학적 특징이라는 데는 거의 전반적으로 광범위한 동의가 있습니다. 그것은 지난 10년에서 15년 동안 나타났지만, 그것이 식별 가능하고 구약성서에도 존재한다는 데는 일반적인 합의가 있습니다. 조약-언약의 결합은 시내 산의 출애굽기 24장에서 아무런 논쟁 없이 발견될 수 있으며, 그것이 신명기에서 발견된다는 데 현재 보편적인 합의가 있다. 이는 여호수아 24장과 다른 여러 구절에서 발견됩니다. 따라서 언약 형식에 대한 대규모 일치가 있으며 이는 구약의 중요한 문학적 특징입니다. 그러나 이 현상의 기원과 그 존재에서도 출될 수도 있고 그렇지 않을 수도 있는 역사적 의미에 대해서는 상응하는 합의가 없습니다. 그것이 존재한다는 것은 인정되지만, 그 형태의 기원과 그 존재로부터 끌어낼 수 있는 역사적 의미에 대해서는 상응하는 합의가 없습니다. 예를 들어, 클라인(Kline)과 다른 사람들은 형태의 존재로부터 역사적 의미를 끌어내려는 시도를 했습니다. 그들은 그것이 존재한다는 것을 알고 있지만, 우리는 그것으로 무엇을 할 것인가? 그로부터 어떤 결론을 내릴 수 있습니까?

1. c. 발처

일부는 이러한 형식의 인정된 존재로부터 역사적 결론을 도출하는 것을 거부합니다. 예를 들어 그다지 중요하지는 않지만 다양한 입장에 대한 아이디어를 드리고자 합니다. 클라우스 발처(Claus Baltzer)가 쓴 *The Covenant Formulary*라는 책이 있습니다. 구약 전체에 걸쳐 발생 언약의 형태를 한 구절씩 추적해가는 책이다. 그 책 49면에서 그는 Mendenhall이 쓴 원본 기사에 대해 논평합니다. Mendenhall이 "율법과 언약과 고대 근동"에 관한 그의 기사에서 이 전체 토론을 시작한 사람이라는 것을 기억하십시오. Mendenhall은 이 전체 토론을 시작했습니다. Mendenhall의 기사에 대해 논평한 후 Baltzer는 Mendenhall에 대해 다음과 같이 말합니다. "그는 형식 비판적 접근 방식으로 제한되는 현재 작업보다 역사적 질문에 더 관심이 있습니다. 의심할 바 없이 이 형식을 바탕으로 역사적 영역에서 더 많은 결론을 도출할 수 있지만 두 가지 질문을 성급하게 하나로 묶는 것은 방법론적으로 위험하다고 생각합니다." 그는 형식의 존재로부터 도출된 역사적 결론을 향해 나아가는 것을 거부합니다. Baltzer의 작업인 *The Covenant Formulary*를 검토한 로마 카톨릭 학자는 다음과 같이 말합니다. "Baltzer는 비판적 조사 형식과 에피소드 내레이터의 역사성 사이의 분리를 전체적으로 주장합니다. 그는 역사적 문제에 있어서는 예비적이다. 이런 식으로 Baltzer

는 성급한 결론을 내리는 것을 피합니다.” 발처가 역사적 결론을 내리기를 거부한 것은 실망스럽다. Baltzer는 이 형식의 기원과 관련하여 명확한 시간이나 결론을 제시할 의향이 없습니다.

비. DJ 맥카시

DJ 맥카시(DJ McCarthy)는 독일 책을 평론한 기사에서 이 조약 규약의 비유에 대해 이렇게 말합니다. “의심할 바 없이 이 비유에 대해 너무 많은 주장이 제기되었으며, 특히 그것으로부터 불법적인 역사적 결론이 도출되었습니다.” 그는 “그래도 이것이 유사성이 있다는 증거를 무효화하는 것은 아니다” 라고 말합니다. 비유는 있지만 그는 역사적 결론을 내리기를 거부합니다. 이 시점에서 내가 말하려는 요점은 그들이 문학적 형식에 기초하여 역사적 결론을 도출하는 것을 거부한다는 것입니다.

역사적으로 신빙성 있는 결론을 도출하기 위해 형식비판적 방법을 활용하는 데에는 주의가 필요하다. 왜냐하면 언약형식의 기원에 반대하는 터무니없는 이론들이 바로 이 분야에 있었고, 거기에는 엄청난 주관성이 개입될 수 있기 때문이다. 전체 과정. 따라서 여기서는 주의가 필요합니다. 그러나 특정 형태와 그 요소의 존재는 문제의 형태를 탄생시킨 역사적 배경을 전제로 합니다. 특정한 정의 가능한 유형의 문학적 형식이 있다면, 그 형식은 문제의 형식을 발생시킨 특정 설정을 전제로 합니다.

씨. 문학 형식과 역사적 배경

예를 들어 광고가 있습니다. 당신은 그것을 활용하는 그런 종류의 문헌 때문에 그것이 어디서 왔는지 알고 있습니다. 따라서 문학적 형식은 특정한 종류의 역사적 배경을 전제로 합니다. 그리고 그 형태를 찾는 것은 쉽지만 그 뒤에 있는 역사적 배경을 결정할 수 있습니까? 따라서 특정 형태에 대한 설정을 묘사하려는 현명한 시도는 유용한 노력이 될 수 있습니다. 그리고 언약형식의 경우 구약에도 이런 형식이 있는데, 그것이 이스라엘에서 언제, 어떻게 채택되었는지에 대한 문제는 근본적인 의미의 문제라고 생각합니다. 그것이 언제, 어떻게 이스라엘에 들어왔는지에 대한 질문을 회피한다면, 형식에 대한 연구를 빈약하게 만드는 것입니다. 아마도 그것이 어디서 왔는지 모른다면 그 형태의 중요성에 대한 표시를 찾을 수 있을 것입니다. 그러므로 기원에 관한 문제는 확실히 타당하며 매우 중요한 의미를 갖습니다. 이스라엘에서 이 형식의 기원과 채택은 중요합니다.

많은 경우 상황의 목적은 증거 없이 특정 학자의 상상에 기초하여 순전히 가설적으로 특정 형태를 찾는 것입니다. 이는 증거가 거의 없고 전적으로 가설에 근거한 것이기 때문에 잘못된 것입니다. 나는 당신이 그것에 대해 매우 경계해야 한다고 생각합니다. 그러나 다른 한편으로, 본문에서 형태와 그것의 명백한 존재를 고려할 때, 그 형태는 어디에서 왔는가? 유래에 대한 설명은 무엇입니까? 삶의 어떤 상황이 그 채택에 대한

가장 좋은 설명입니까? 이스라엘 역사에 그 나라 전체 역사에 그토록 막대한 영향력을 끼치는 그런 형태가 나올 수 있는 상황이 언제 있었겠습니까? 이는 흥미로운 연구 분야이며, 성경 자체는 물론 성경 외의 데이터에도 많은 증거가 있습니다.

1. 언약 형태의 성격과 그 기원

그러면 이 질문 아래에 “1” , “ 언약 형식의 Sitz im leben(삶의 상황) 과 그 배경의 역사적 의미” 가 있습니다. 소 “a” , “언약형식의 성격과 유래.” 질문이 생깁니다: 그것은 기원 측면에서 제의적인가 아니면 예언적인가? 그것은 중요한 질문이 됩니다. 특히 그것을 제의적이고 의식적인 것으로 보는 von Rad를 보면 더욱 그렇습니다. 자, 시간이 다했으니 다음에 거기로 가겠습니다 .

테드 힐데브란트(Ted Hildebrandt)가 각본을 맡았습니다.

편집자: 페리 필립스 박사

페리 필립스 박사가 다시 해설함