

Robert Vannoy, Deutéronome, leçon 1

Théorie critique littéraire, JEDP

© 2011, Dr Robert Vannoy, Dr Perry Phillips et Ted Hildebrandt

1. Enquête sur le cours : 4 sujets

Ce cours couvrira le livre du Deutéronome en quatre grands sujets. Tout d'abord, aujourd'hui, nous examinerons la paternité et les dates, ce qui comprendra un aperçu assez bref des approches critiques du livre du Deutéronome. Le livre du Deutéronome est un livre qui a fait l'objet d'énormes discussions en ce qui concerne sa paternité et sa date ; probablement plus que les autres livres du Pentateuque, peut-être plus que tout autre livre de l'Ancien Testament. Bien sûr, c'est une question très importante pour comprendre la signification du livre. Nous considérerons donc la paternité et la date.

Le deuxième sujet de ce cours sur le Deutéronome sera : « La structure littéraire et la portée du livre ». La structure littéraire du livre est liée à certaines des questions critiques, mais je pense que nous devrions le considérer comme un sujet en soi car sa structure et sa portée, je pense, ont beaucoup à dire sur son interprétation, sa signification et sa signification ; particulièrement comme vous l'avez appris l'année dernière grâce à l'histoire de l'Ancien Testament, en ce qui concerne les traités du Proche-Orient ancien et leur structure par rapport au livre du Deutéronome. Quelles implications cela a-t-il pour le concept de l'ouvrage de Meredith Kline, *Deutéronome : Le Traité du Grand Roi*, ou sur la loi étant l'alliance avec son peuple et quelle était la nature exacte de cette alliance ? Quelles implications la structure littéraire a-t-elle pour comprendre la nature du livre ?

Le troisième sujet est : « Les études exégétiques aident à sélectionner des passages ». Je veux juste commencer et revenir plus tard. Vraiment, j'aimerais consacrer une grande partie du cours à des discussions exégétiques, et je suis sûr que nous le ferons.

Le quatrième sujet est : « L'influence du Deutéronome sur les écrits prophétiques et sur ce qu'on appelle « l'histoire deutéronomiste ». Je pense que nous devrions examiner cela, au moins dans une certaine mesure. Quelle est l'influence du livre du Deutéronome sur les parties ultérieures de l'Ancien Testament ? Comment le livre du Deutéronome a-t-

il influencé la prédication prophétique ? Comment a-t- il influencé les livres historiques qui reçoivent fréquemment cette étiquette d'« écriture historique deutéronomiste » ? Encore une fois, nous revenons à des questions critiques, mais je pense qu'il y a là aussi quelque chose d'important pour comprendre la nature des livres historiques de l'Ancien Testament.

Donc ces quatre sujets : la paternité et les dates, la structure littéraire, les études exégétiques et l'influence sur la littérature ultérieure de l'Ancien Testament. Ce sont les choses que nous voulons examiner au cours du semestre.

2. Critique littéraire

A. Enquête JEDP

Tout d'abord, quelques remarques générales sur la situation de la critique littéraire de l'Ancien Testament. Je pense que c'est certainement une généralisation valable qu'après un siècle de débat sur l'hypothèse JEDP formulée par Julius Wellhausen il y a environ un siècle sous sa forme classique, sa position fondamentale reste largement acceptée et très influente pour l'origine et la nature du Pentateuque. . Malgré certaines modifications et ajustements généralement acceptés sur divers détails de la théorie ; la théorie de base reste encore à peu près intacte, dans le monde de l'érudition de l'Ancien Testament, en ce qui concerne les principales organisations, publications et sociétés savantes.

Les approches actuelles sont typiques de celles exprimées par Gerald A. Larue dans son livre *Old Testament Life and Literature* (1968) où il dit : « La plupart des études actuelles acceptent les prémisses de base de l'hypothèse documentaire, à savoir que différentes sources doivent être trouvées, que les étiquettes J, E, D et P sont acceptables pour les sources majeures et que l'ordre de développement est celui proposé dans la thèse de Graf-Wellhausen. Nous sommes maintenant en 1968 ; cela ne date pas d'il y a si longtemps et, de l'avis de Larue, ces prémisses fondamentales de Wellhausen sont encore acceptées aujourd'hui.

Voici les différentes sources du Pentateuque. Ces sources sont souvent étiquetées J

[la source de Jéhovah, ca. 850 avant JC], E [la source Elohim ca. 750 avant JC], D [la source du Deutéronome, 621 avant JC] et P [la source sacerdotale, exilique ou post-exilique ca. 550-450 avant JC]. Voici l'ordre de ces sources, en ce qui concerne l'époque de leur composition : J est précoce, E est postérieur, D un peu plus tard, P est la dernière, c'est l'ordre qui doit encore être considéré comme le bon et qui a été proposé. par Graf et Wellhausen.

Larue poursuit en disant que l'acceptation de cette théorie est l'hypothèse de base de sa théorie de la littérature pentateuchale. Lorsqu'il aborde le Pentateuque, il part de l'hypothèse que le cadre JEDP, ou la structure mise en place par Wellhausen, est la manière dont vous abordez la littérature. Je pense que vous devriez dire que c'est un aveu admirable si quelqu'un veut faire cela, car trop souvent, on ne reconnaît pas du tout qu'il part de cette hypothèse et que le JEDP n'est qu'une théorie. Vous lisez de nombreux manuels aujourd'hui, et ils ne sont pas présentés comme une théorie ou une hypothèse ; c'est présenté comme un fait établi, et on part de ce fait établi. Larue dit : « Parce que l'hypothèse documentaire est la plus largement acceptée de toutes les théories de l'analyse pentateuchale, ce livre utilisera et délimitera les conclusions atteintes par cette méthode de recherche. » Puis il rappelle au lecteur que cette hypothèse documentaire n'est rien d'autre qu'une hypothèse, une proposition supposée expliquer certains faits. C'est une théorie. Il est utilisé pour expliquer certains problèmes présumés dans l'Ancien Testament. Vous adoptez donc d'abord les conclusions de cette approche, puis vous analysez la littérature de l'Ancien Testament sur la base de cette théorie acceptée.

On dit souvent que Wellhausen est devenu obsolète et qu'il y a eu beaucoup de changements dans l'érudition de l'Ancien Testament depuis cette époque. Pourtant, il y a eu un retour à l'acceptation de l'Ancien Testament tel qu'il prétend être : en tant qu'œuvre littéraire fiable en termes d'histoire de l'ancien Israël, etc. Il y a quelque chose là-dedans. Certes, les aspects radicaux de la théorie de Wellhausen ont été supprimés, mais la structure reste fondamentalement intacte. Maintenant, j'arrive à quelque chose avec tout cela et c'est le rôle critique que joue le Deutéronome dans tout cet argument JEDP. C'est la pierre angulaire, mais je pense que nous avons besoin d'un peu de contexte avant d'y

parvenir.

BRJ Thompson (VT Sup 19) RJ Thompson, c'est un Thompson différent de JA Thompson, RJ Thompson a écrit un livre intitulé *Moïse et la loi dans un siècle de critique depuis Graf*. Graf était un prédécesseur de Wellhausen. Wellhausen s'est appuyé sur le travail de Graf. Thompson a écrit en 1970 ce livre *Moïse et la loi dans un siècle de critiques Graf*. C'est un *supplément au Vetus Testamentum*. *Vetus Testamentum*, pour vous qui ne le connaissez pas, est probablement l'une des deux revues techniques les plus remarquables dans le domaine des études sur l'Ancien Testament. *Vetus Testamentum* étant l'un, l'autre, souvent appelé « ZAW », *Zeitschrift für Alttestamentliche Wissenschaft*, qui est une revue d'études universitaires sur l'Ancien Testament. Les deux sont dans la bibliothèque. Mais *VT* [*Vetus Testamentum*], est une revue trimestrielle. Vous pourriez le regarder un jour. Ils publient des suppléments. Il s'agit du Supplément numéro 19 ; c'est un livre complet. La série de suppléments comprend des monographies techniques sur divers sujets d'intérêt pour divers érudits de l'Ancien Testament. Celui-ci portait sur Moïse et la loi, et constitue une histoire de critiques depuis l'époque de Wellhausen jusqu'à sa rédaction en 1970. À la page 163, il dit ceci : « En 1965 donc, un siècle après sa publication, l'hypothèse de Grafian est toujours favorisée par la majorité des chercheurs. Les prophéties de sa disparition faites par Orr en 1905, Stace en 1910, Noybauer en 1918, DeBoise en 1923, Orbock en 1938, Levie en 1947, Ginsburg en 1950 ne se sont pas réalisées. Au lieu de cela, il a renversé la situation contre ses détracteurs, érodé les bastions conservateurs de Jérusalem et de Rome et fait des incursions chez les protestants évangéliques.

Voilà la conclusion de Thompson quant à l'influence continue et à l'acceptation de l'approche Graf-Wellhausen du Pentateuque de l'Ancien Testament, un siècle après qu'elle ait été préconisée pour la première fois par Wellhausen. Nous n'avons donc pas affaire à quelque chose qui n'a ni importance ni intérêt contemporain. Il n'est pas dépassé de dire que les théories de Wellhausen restent un sujet à traiter.

C. Impact moderne Ces dernières années, de nombreux commentaires ont été écrits pour aider les laïcs à enseigner la Bible. Les commentaires ont adopté la théorie de Wellhausen comme base pour leur interprétation de l'Ancien Testament. Tout ce que vous avez à faire est d'aller à la bibliothèque et de prendre quelque chose comme le *Layman's Bible Commentary* de la John Knox Press située à Richmond, en Virginie, et vous voyez qu'ils ont adopté comme point de départ l'acceptation de la théorie de Wellhausen. *Les Torch Bible Commentaries*, le SCM Commentary de Londres, *les Westminster Guides* de Westminster Press à Philadelphie ou les *Bible Guides* d'Abingdon Press à Nashville sont tous des commentaires populaires conçus pour aider les gens à enseigner les cours de l'École du Dimanche, mais ils adopter comme point de départ la position de Wellhausen.

L'adhésion à la position de Wellhausen se retrouve également dans les manuels utilisés dans les cours de religion et de littérature religieuse dispensés dans les collèges et universités du pays. Certains d'entre vous l'ont probablement vu, peut-être avez-vous même suivi un cours de littérature religieuse sur la Bible et le manuel a adopté la théorie de Wellhausen. Par exemple, *Comprendre l'Ancien Testament* BW Anderson est un texte très couramment utilisé dans ces cours d'introduction universitaires. *Une lumière sur les nations* de Norman Gottwald en est une autre. Je pourrais en citer d'autres, mais le fait est que dans de nombreux campus universitaires, la théorie de Wellhausen est présente aujourd'hui, tant dans les cours que dans les manuels, comme étant la seule façon d'aborder la littérature de l'Ancien Testament.

D. Incapacité à reconnaître les défis Je pense que ce qui est si trompeur dans ces guides d'étude et ces manuels, c'est que cette théorie est présentée comme un fait et comme quelque chose d'établi et irréfutable. Si quelqu'un n'est pas initié à la vaste littérature de l'Ancien Testament du siècle dernier et n'est pas conscient de tous les débats qui ont eu lieu à ce sujet, il est incapable, en réalité, de très bien comprendre bon nombre des arguments présentés. Ils ignorent peut-être que de nombreux principes de la théorie ont été contestés et contestés, même parmi les chercheurs critiques eux-mêmes. Il

y a eu des tirs croisés entre ces chercheurs critiques qui s'attaquent mutuellement sur divers aspects de leur position. L'unanimité est donc quelque chose que l'on retrouve dans les manuels d'enquête mais presque jamais dans la littérature technique. Lorsque vous entrez dans la littérature technique, vous vous retrouvez dans un incroyable enchevêtrement d'arguments sur toutes sortes de détails sur ces théories.

Dans toute cette discussion autour de JED et P, le Deutéronome revêt une importance centrale. Ce qui est intéressant, c'est qu'au cours des dernières années, il y a eu des développements passionnants dans l'étude du Deutéronome qui sont directement liés à l'ensemble de ce problème, et particulièrement à travers la question de la paternité mosaïque du Pentateuque. Notre objectif sera donc d'avoir un aperçu de cette discussion sur la paternité et les dates sur la question de savoir pourquoi la datation du Deutéronome est si cruciale pour l'ensemble de la théorie JEDP, et d'apprendre quelque chose des développements les plus récents en ce qui concerne la paternité et les dates. date du Deutéronome qui fournissent réellement de nouvelles armes à utiliser contre la position de Wellhausen.

L'approche du Deutéronome de l'école E. Wellhausen : le Deutéronome écrit à l'époque des réformes de Josias ca. 621 avant JC

Examinons maintenant la paternité et la datation du Deutéronome du point de vue de l'école de Wellhausen. Qu'est-ce que c'est? Juste en guise de bref commentaire, en ce qui concerne le contexte, le livre du Deutéronome, selon son propre témoignage, est d'origine mosaïque. Si vous parcourez le livre, il se présente clairement comme un document écrit par Moïse au peuple d'Israël dans les plaines de Moab avant d'entrer dans la Terre promise. Les Juifs et les Chrétiens l'ont considéré comme Mosaïque tout au long des années jusqu'au début du 19ème siècle. Il s'agit donc d'un développement assez récent, historiquement, pour que l'origine mosaïque du développement du Deutéronome soit remise en question.

En 1805 et 1806, un homme nommé Wilhelm de Wette a avancé l'opinion, qui a dominé l'opinion des érudits critiques, que le livre de lois qui a été trouvé dans le temple,

selon 2 Rois 22, à l'époque de Josias, doit être identifié pour la plupart avec le Deutéronome. Or, cela en soi n'est pas quelque chose de radicalement nouveau. Mais le livre de la loi était identifié au Deutéronome. Et voici le point crucial : ce livre a été publié peu de temps avant cette époque. En d'autres termes, il a été écrit juste avant l'époque de Josias, vers 621 avant JC, comme décrit dans 2 Rois 22. DeWette était antérieur à Wellhausen et a adopté l'opinion selon laquelle le Deutéronome était le livre de lois qui a vu le jour peu avant l'époque de Josias. En d'autres termes, sa représentation étant mosaïque, est une « pieuse fraude ».

Cette opinion sur l'origine du livre peu avant l'époque de Josias est devenue la pierre angulaire de toute la théorie du JEDP. Maintenant, nous voulons comprendre pourquoi c'est le cas dans une certaine mesure. Nous ne pouvons pas discuter de certaines de ces questions en détail, mais nous pouvons avoir une idée de l'argumentation. L'un des aspects de la séquence JEDP, la force derrière la théorie de Wellhausen, était qu'il rassemblait des lignes d'argumentation qui semblent converger et se soutenir mutuellement. Un aspect de son argumentation concernant la séquence des documents sources du JEDP était la comparaison des éléments juridiques contenus dans ces documents. En d'autres termes, vous comparez le matériel juridique dans la source J, la source E, la source D et la source P. On a affirmé que si vous comparez les documents juridiques contenus dans ces sources, vous pouvez constater une évolution. Le seul point fixe en ce qui concerne le temps, dans toute cette séquence de développement, est la date du livre du Deutéronome, qui est daté de 621 avant JC. Ainsi, le matériel juridique placé avant cela, bien sûr, devrait être antérieur à 621. En conséquence, ce qui, selon la théorie, montre un développement postérieur au Deutéronome, devrait survenir après 621 avant JC. Mais le point de référence devient 2 Rois 22 et l'identification du Deutéronome avec le livre de lois qui trouve son origine sous le règne du roi Josias vers 621 avant JC.

F. Codes Deutéronomiques et d'Alliance

Or, dans cette approche, la principale section juridique du Deutéronome est constituée des chapitres 12 à 26. Le matériel juridique commence réellement là, au

chapitre 12. C'est ce qu'on appelle généralement le « Code Deutéronomique ». Ils parlent d'un « Code Deutéronomique » pour le distinguer des autres codes de droit que l'on trouve dans le Pentateuque. Vous avez le Code Deutéronomique, Deutéronome 12-26. Wellhausen estimait que ce code remontait à l'époque du roi Josias, vers 621 avant JC ou peu avant. Il a comparé ce matériel juridique avec d'autres groupes de matériel juridique dans l'Ancien Testament, concluant que ces autres groupes de lois appartenaient à d'autres époques et que ces périodes étaient assez largement séparées.

Les plus anciens de ces autres groupes de documents juridiques ont été trouvés dans le « Livre de l'Alliance », ou ce qu'on appelle souvent alors le « Code de l'Alliance », chapitres 20 à 23 de l'Exode. Ce code d'alliance, Exode 20-23, est attribué soit à J, soit à JE. Or, les critiques ont souvent eu du mal à faire la distinction entre J et E. Il y a beaucoup de controverses quant à savoir si le Covenant Code est le produit de J ou est le produit de la combinaison de J et E, mais dans tous les cas, J ou JE. Dans le Code d'Alliance d'Exode 20 et 23, il n'y a pas de centralisation du culte. La centralisation du culte, comme nous allons le remarquer, devient une question très importante dans toute cette discussion. Notez Exode 20, verset 24. « Faites-moi un autel de terre [qui est dans ce Code d'alliance] et sacrifiez-y vos holocaustes et vos offrandes de communion, vos brebis, vos chèvres et votre bétail. [Maintenant, où ?] Partout où je ferai honorer mon nom, je viendrai à toi et je te bénirai. Si vous me faites un autel de pierres, ne le construisez pas avec des pierres de taille, car vous le souilleriez si vous utilisez un outil dessus. Et ne montez pas sur des marches à mon autel, de peur que votre nudité n'y soit exposée. » Mais des autels doivent être construits selon ces stipulations, et ils peuvent être construits comme cela l'indique dans tous les lieux où « j'inscris mon nom ». Cela ne ressemble pas à un culte centralisé.

L'un des commentaires standards de l'école de pensée critique en termes de Deutéronome est le commentaire de SR Driver dans la série ICC (International Critical Commentary). Il s'agit en quelque sorte d'un manuel standard sur le Deutéronome issu de l'approche Wellhausen. Il dit à la page 136 -- il s'agit d'un commentaire sur le Deutéronome mais parlant d'Exode 20 à 24, le verset que nous venons de regarder du

Code de l'Alliance -- « Exode 20 :24 et suivants n'insistent pas sur le fait que le sacrifice se limite à un seul sujet. endroit, mais ordonne qu'il soit offert sur un autel construit simplement en terre ou en pierre brute et qu'il soit attaché à n'importe quel endroit, « en quelque endroit que je mettrai mon nom ». Je viendrai à toi et je te bénirai. La loi est entendue de manière assez générale ; son intention est d'autoriser l'érection d'autels construits dans n'importe quelle partie du terrain. L'idée est donc que dans Exodus, les autels peuvent être construits n'importe où ; il n'y a aucune restriction à ce sujet. Alors que, comme nous le remarquerons plus tard dans le Deutéronome, l'affirmation est qu'il y a une centralisation avec une restriction impliquée.

G. Code de sainteté & P Donc, pour revenir à notre point de progression du JEDP, vous avez le code Deutéronomique, daté de 621, et le J qui est plus ancien, représenté dans le Livre de l'Alliance. Il est également habituel de faire référence à Lévitique 17 à 24 comme au « Code de sainteté ». Le Code de sainteté est parfois appelé la lettre « H ». Maintenant, avec ce matériel juridique dans Lévitique 17 à 24, vous avez de nombreuses opinions différentes quant à la date, que ce soit avant ou après le Deutéronome. Mais cela se situe quelque part peu de temps avant ou après le Deutéronome. Ainsi, vous obtenez le Code de l'Alliance, vous obtenez le Deutéronome, puis vous obtenez le Code de sainteté qui est distinct du Deutéronome mais développé à peu près à la même époque.

Enfin, il y a le Code sacerdotal : « P ». Le Code sacerdotal est daté pendant ou après l'exil (550-450 avant JC). Ce serait donc une bonne centaine d'années ou plus après l'époque de Josias qui vivait en 621 avant JC. Cela comprend Exode 25 à 31, Exode 35 à 40, Lévitique 1 à 11 et Nombres 25 à 36, et quelques autres sections plus petites. En d'autres termes, ce Code sacerdotal est considéré comme contenant du matériel juridique du document « P », qui date de l'époque de l'exil ou après et se trouve dans ces sections dispersées du Pentateuque.

La datation relative de ces codes était une caractéristique essentielle de la théorie de Wellhausen. La théorie de Wellhausen était basée sur cette idée du développement de la religion en Israël. La datation relative de ces codes était l'une des lignes

d'argumentation utilisées, et en fait, l'une des lignes d'argumentation clés pour démontrer ce développement de la religion en plaçant ces choses dans une séquence. Driver, dont j'ai mentionné il y a quelques minutes le commentaire du CCI sur le Deutéronome, au chiffre romain XIV de son introduction, page 14, l'exprime ainsi : « La relation différente dans laquelle le Deutéronome se rapporte aux trois codes de JE, comme dans le Code de l'Alliance. ; H, comme dans le Code de Sainteté ; et P peuvent être décrits de manière générale comme suit. C'est une extension des lois de l'EJ. Et ici vous avez P comme extension de JE. P suit JE et l'étend. D est une extension de JE. D est en plusieurs traits parallèle à la loi de sainteté, substantiellement parallèle à la loi de sainteté, il contient un mouvement avec les autres parallèles. Un mouvement des lois, pas toujours le même, mais semblable, aux observances et institutions cérémonielles codifiées en P ; il contient des allusions à « P ». Il anticipe parfois certaines choses dans P. » Il dit que « la dépendance du Deutéronome à l'égard de JE, d'une part, et son indépendance à l'égard de P, d'autre part, ont ainsi établi que la qualité législative des livres a reçu exactement la même matière à travers les sections historiques. » Il apporte un argument d'auteur pour compléter les points positifs du matériel libéral.

Livre de HJN Callow Smith sur la loi hébraïque ; Code de sainteté et P

Il a mentionné un autre livre, mais il s'appuie sur la tradition de Wellhausen. *L'origine et l'histoire du droit hébreu* de JN Callow Smith. Maintenant, je vous ai en quelque sorte donné ce plan général des commentaires de Smith sur cette chose. À la page 39, il a un chapitre intitulé « Le Code Deutéronomique ». Il dit : « La prochaine étape du développement de la loi hébraïque est représentée par le Code Deutéronomique, Deutéronome chapitre 1, versets 1 et 6. Maintenant, qu'entendons-nous par la prochaine étape ? Eh bien, à la page 43, il précise : « Il s'agit [c'est-à-dire du Code Deutéronomique] d'une révision et d'une extension d'un code existant précédemment. ce code était le Code de l'Alliance ! Vous avez certains parallèles dans certains types spécifiques de cas juridiques couverts dans Exode 20 à 23, et vous trouverez ces lois mentionnées plus tard dans le Deutéronome. Tout en abordant le même sujet, les deux codes montreront les

différences apparues au fil du temps. Au moins 200 ans se sont écoulés depuis l'adoption du Code de l'Alliance avant que le Code Deutéronomique ne soit accepté par le peuple dans son ensemble ! Chaque fois que vous voyez des différences entre l'Exode et le Deutéronome dans l'expression du même matériel juridique, vous supposez que plusieurs siècles divisent la formulation de l'un des codes à la lumière de l'autre code. Et il pousse ce cadre plus loin avec l'autre code. Plus loin dans ce même chapitre, il discute de la centralisation du culte.

Quant au Deutéronome, il dit alors : « La plus importante des nouvelles lois est le Deutéronome. On lui donne la première place, et le code [et ce serait au chapitre 12] est la loi exigeant que tout culte public et en communion doit avoir lieu dans le sanctuaire central du temple de Jérusalem. La centralisation du culte devient la question clé. C'est la nouveauté ajoutée par le Deutéronome. Il dit à la page 55 : « La centralisation du culte à Jérusalem fut une étape des plus significatives dans la vie des Hébreux. » Sa conclusion sur le Code Deutéronomique. « Le Code Deutéronomique est une extension et une révision de la théorie de l'alliance. Il rend compte dans une certaine mesure des progrès et de la vie sociale, économique et religieuse d'Israël à travers le pays, la religion étant au centre des trois éléments. Et puis il évoque le Code de Sainteté au moment de l'exil. Le fait que ce code ne répète pas fréquemment les autres codes, notamment le Code Covenant et le code P , est révélateur de son caractère indépendant. Je parle du Code de Sainteté.

Le Code sacerdotal constitue la plus grande partie des deux documents. Comme les autres documents, le code est composite. Il semble avoir été basé sur plusieurs codes moraux antérieurs. Le Code sacerdotal est associé au nom d'Ezra. Cela est rapporté dans Esdras, chapitres 7 à 10. Esdras rassembla un groupe de prêtres et de Lévites de Babylone et avec eux vint à Jérusalem pour instituer la réforme de tous les mariages entre Juifs et étrangers vivant dans le pays. Il y a donc un lien entre le code P et l'époque d'Ezra. Vous obtenez donc cette progression générale. Maintenant que vous abordez des questions beaucoup plus complexes et des sujets détaillés en considérant toute cette question, vous devez comprendre l'élément progressif général de la théorie.

L'opposition de I. Manley : la centralisation du culte Cela peut sembler une théorie impressionnante, en particulier lorsque vous lisez tous les arguments détaillés développés dans une partie de cette littérature. Mais je pense que si vous lisez un livre comme Manley, *The Book of the Law* , il vous fera des comparaisons détaillées sur ce qui a été écrit et évaluera beaucoup de ces arguments sur une base détaillée. Pouvez-vous vraiment discuter si ces lois confirment les conclusions tirées par Wellhausen ? Nous pensons que le livre de Manley fait un bon travail en montrant que le matériel ne soutient pas vraiment ces affirmations et ces conclusions. Cela prendrait beaucoup trop de temps d'entrer dans les détails, mais je souhaite que les étudiants diplômés lisent *The Book of the Law de Manley* et voient ensuite la nature du matériel impliqué.

Mais pour notre propos, je pense que ce que nous voulons noter est que l'identification du Code Deutéronomique avec le livre de la loi trouvé dans le temple à l'époque de Josias et que l'exigence d'une centralisation du culte était quelque chose de nouveau au 7^{ème} siècle. siècle avant JC, cela était caractéristique du Code Deutéronomique. Cette idée de centralisation a été fondée à cette époque et a été écrite dans le livre du Deutéronome, dont elle est née à cette époque, car elle exigeait une centralisation du culte, alors que les autres codes ne le faisaient pas. Cette centralisation est la pierre angulaire de toute l'hypothèse de Wellhausen. Wellhausen le reconnaît lui-même dans la déclaration philosophique de Wellhausen, page 368 : « Parce que je diffère de Graf principalement sur ce point ; que je remonte toujours à la centralisation du culte, et en déduis la divergence particulière. Toute ma position est contenue dans mon premier chapitre ; j'y ai mis clairement en évidence ce qui est si important pour l'histoire d'Israël. À savoir la part prise par les autorités prophétiques dans la grande métamorphose du culte qui ne s'est en aucun cas réalisée d'elle-même. « Toute ma position, dit-il, est contenue dans mon premier chapitre, et je reviens toujours à la centralisation du culte. »

Dans le premier chapitre, page 17 et suivantes, dans le premier paragraphe de son livre, il dit : « L'unité du sanctuaire d'Israël n'a pas été reconnue à l'origine. Il s'agissait d'une croissance lente au fil du temps dans tout ce qui précède dans la construction du

temple où l'on ne trouve aucune trace d'un sanctuaire à légitimité exclusive. Toutes les parties du sanctuaire faisaient partie de l'héritage pris par les Hébreux des Cananéens. Cette idée est donc que la centralisation du culte est requise dans le Deutéronome. Le fait est que 621 avant JC devient un point fixe pour la théorie de Wellhausen, et cela devient un point important. Mais la question que nous voulons poser est la suivante : la centralisation du culte est-elle le point principal du chapitre 12 de Deutéronome ? Et si oui, dans quelle mesure ? Et quel rapport cela a-t-il avec toute cette théorie ? Y a-t-il vraiment une progression entre tous ces codes ? Nous en discuterons en profondeur lorsque nous le reprendrons à ce stade dans la prochaine heure.

Révision de la deuxième heure

À la fin de la dernière heure, nous en étions arrivés au point où j'avais essayé de vous donner une idée générale de l'importance que la date du Deutéronome et l'identification du Deutéronome avec la loi trouvée au temps de Josias ont pour la littérature littéraire du JEDP. approche critique du Pentateuque formulée par Wellhausen. J'ai démontré combien il est important pour toute cette théorie de considérer le Deutéronome comme étant dérivé de l'époque de Josias. À la fin de l'heure, j'ai mentionné que Wellhausen lui-même reconnaissait que sa thèse était centrée sur cette question. Il fait lui-même le lien entre le Deutéronome et Josias et la théorie de la centralisation du culte qui, selon lui, est fortement défendue dans le Deutéronome. Il pense que la centralisation du culte a commencé à l'époque de Josias.

J. Importance du Deutéronome pour la théorie JEDP Maintenant, je voudrais reprendre ce point et ensuite vous donner quelques autres brèves citations qui soulignent l'importance cruciale du Deutéronome pour la théorie JEDP dans son ensemble. Ce livre, si vous ne le connaissez pas, est un bon livre à connaître. Il s'intitule *The Old Testament and Modern Studies*, édité par HH Rowley. *L'Ancien Testament et les études modernes*

contiennent une collection d'essais qui passent en revue les études de l'Ancien Testament dans toutes les différentes disciplines des études de l'Ancien Testament, résumant les approches qui ont été adoptées au cours de ce siècle. De sorte que vous avez, par exemple, un article « Archéologie de l'Ancien Testament de la Palestine », de WF Albright ; « Critique du Pentateuque », du professeur North ; « Livres historiques », de Snype ; « Littérature prophétique », d'Eisfeldt ; « Psaumes » d'AR Johnson, etc. Je ne vais pas tout parcourir. Mais ce qu'il fait, c'est prendre tous ces différents domaines des études sur l'Ancien Testament et vous donner un article de synthèse qui résume en quelque sorte la recherche jusqu'aux années 1950. C'est une bonne collection d'essais, essayant de vous donner une perspective des études sur l'Ancien Testament au cours de la dernière génération.

Dans l'un de ces articles écrit par GW Anderson, page 283, l'article porte sur la religion hébraïque. Il parle de la position de Wellhausen, de son importance et du débat qui l'entoure, puis il dit : « À aucun moment le conflit n'a été plus aigu que sur la date et la nature du Deutéronome, la clé de voûte du système de chronologie de Wellhausen. » Le Deutéronome est la « clé de voûte » du système de chronologie de Wellhausen. Le débat, dit-il, a été vif à propos de la datation du Deutéronome. Et puis il ajoute : « S'il existe ici une incertitude sérieuse, la structure entière de la théorie est affaiblie. » Donc, en d'autres termes, si vous remettez sérieusement en question la place du Deutéronome par Wellhausen à cette date de 621 av. J.-C., selon GW Anderson, qui suit largement Wellhausen, si vous pouvez éliminer cela, vous touchez à cette pierre angulaire de la théorie. Si vous parvenez à repousser cette date du Deutéronome, vous saperez sérieusement toute la structure. "S'il existe ici une grave incertitude, la structure entière de la théorie s'en trouve affaiblie." Le Deutéronome occupe donc une place très importante dans les discussions critiques littéraires.

HH Rowley lui-même a écrit un petit livre qui est un résumé de la position du JEDP et intitulé *The Croissance de l'Ancien Testament*. C'est en quelque sorte une introduction à une position critique de base de la source Wellhausen. À la page 29, il dit : « Le code du Deutéronome est donc d'une importance vitale dans la critique du

Pentateuque puisque c'est principalement par rapport à lui que les autres documents sont datés. » En d'autres termes, c'est le seul point fixe, 621 avant JC et l'époque de Josias, les dates relatives des autres codes dépendant de la date du Deutéronome. « De plus, ce code peut être daté plus précisément avec une plus grande probabilité que tout autre. Mais la raison, bien sûr, est que, dans la plus grande mesure possible, le livre de lois, qui était à la base de la réforme de Josias, était le livre du Deutéronome et que ce livre a été pour la première fois connu du public à cette époque. Il parle donc de l'importance de la datation du Deutéronome et le relie au livre de lois de Josias.

L'introduction critique standard est celle du Dr Otto Eissfeldt, *The Old Testament: An Introduction*. Si vous voulez l'introduction la plus élaborée à l'Ancien Testament dans la tradition de Wellhausen, ce serait celle-ci. Il s'agit d'une traduction anglaise de la récente édition allemande de 1965. À la page 171, il parle de cette identification du Deutéronome avec le livre de loi de Josias, le datant de 621 avant JC, puis il dit : « Par cette partie de l'histoire, une grande partie du Deutéronome a été établie, et un point fixe a été découvert par lequel l'âge des autres parties composantes du Pentateuque pourrait également être déterminé. La thèse de DeWette a ainsi doté la critique du Pentateuque d'un «point d'Archimède» auquel elle pouvait se rattacher afin de la délivrer des liens de la tradition ecclésiale et synagogale, et mettre à sa place une datation alternative du Pentateuque en son cœur.» Je n'ai pas besoin de continuer à en discuter davantage. Mais il parle du point fixe comme d'un « point archémédien », pour ainsi dire, de la structure entière.

Ainsi, les dates du Deutéronome revêtent une importance énorme dans l'approche critique, en particulier pour le Pentateuque, mais cela a également des implications pour les autres parties de l'Ancien Testament. Archimède était un mathématicien grec, et un point archémédien est un point par lequel d'autres choses sont déterminées. En d'autres termes, c'est une sorte de point de départ ou d'arrêt fixe à partir duquel on peut faire bouger le monde. Si vous pouvez déterminer cela, vous pouvez déterminer tout le reste.

Maintenant, je pense que la chose que j'aimerais en tirer est la suivante : il est donc certain que toute la question de la date du Deutéronome est d'une grande importance,

mais qu'elle n'est en aucun cas une question réglée et convenue. matière. C'est particulièrement le cas aujourd'hui lors d'une discussion récente concernant la date du Deutéronome. Le sujet dans son ensemble est en pleine évolution, et si vous prenez la déclaration d'Anderson il y a 20 ans – selon laquelle s'il y a de sérieuses questions sur le Deutéronome – toute cette structure est sérieusement menacée. C'est certainement quelque chose de très important.

L. Défis de la théorie JEDP J'ai travaillé ici avec un aperçu. Nous avons commencé hier avec le chiffre romain I. « Paternité et date : une enquête sur les approches critiques ». « A » majuscule. était « La théorie de l'école Wellhausen », que j'ai essayé de vous faire comprendre et dont nous venons de conclure. Majuscule « B ». » est : « Les défis à la position classique de Wellhausen dans diverses directions. » 1. sous ce titre, « Les partisans de la période post-exilique ».

Or, le défi lancé à la théorie de Wellhausen vient de diverses directions. Depuis la promotion de la position de Wellhausen, la date du Deutéronome n'a jamais été une question réglée. Cela a toujours été débattu. Certains veulent le faire plus tard, d'autres plus tôt. Quelques-uns ont dit que vous devriez le prendre pour ce qu'il prétend être, Mosaic. Il y a toutes sortes de postes qui ont été établis. Je ne veux pas prendre le temps, et je ne pense pas que ce soit le lieu pour cela de toute façon, car nous voulons entrer dans le livre lui-même. Entrer dans le détail de toutes ces théories, c'est une étude en soi.

Si vous lisez *Le Ancien Testament et étude moderne*, l'article sur « La critique du Pentateuque », vous obtiendrez en quelque sorte un aperçu de la discussion dans cet article. Il s'agit du chapitre 3, « Critique du Pentateuque ». Vous obtiendrez également une sorte d'aperçu de ces positions critiques dans le matériel d'introduction de Thompson. Plus encore dans le matériel d'introduction de Thompson que dans le matériel d'introduction de Cragie. Si vous souhaitez un bon aperçu des positions critiques sur le Deutéronome d'un point de vue évangélique, consultez l'introduction de EJ Young : *Introduction à l'Ancien Testament*. RK Harrison est plus récent et plus détaillé, c'est *l'Introduction à l'Ancien Testament de RK Harrison*. Il donne un bon aperçu de la variété

des positions critiques. Je veux juste vous donner quelques grandes lignes, quelques noms, peut-être quelques idées de directions et pas grand-chose de plus.

Mais avant tout, il y a les partisans d'une date post-exilique. Le premier ici est RH Kennett. Il a écrit le livre *Deutéronome et le Décalogue* . Il proposa une date pour le Deutéronome à l'époque post-exilique d'Aggée ou de Zacharie. En d'autres termes, une date post-exilique vers 520 avant JC ou dans cette zone générale. Je ne pense pas qu'il serait très utile d'entrer dans son argumentation. [La bande est coupée ici]

Transcrit par Dawn Cianci et Ted Hildebrandt
Brut édité par Ted Hildebrandt
Édition finale par le Dr Perry Phillips
Re-narré par le Dr Perry Phillips