

Robert Vannoy , 申命记, 第 14 讲

© 2011 Robert Vannoy博士、Perry Phillips 博士、Ted Hildebrandt

对韦尔豪森关于古代以色列崇拜集中化观点的回应

我们回到我们的讨论。我们正在讨论崇拜的集中化问题。上周我们研究了集中礼拜场所和韦尔豪森对以色列宗教发展的重建。我们今天想做的，你的表格上的“B”，是对韦尔豪森关于古代以色列崇拜集中化的观点的建议回应。现在我首先要做的就是向您介绍哈尔瓦达反对韦尔豪森立场的方式。如果你查看参考书目，第 5 页，页面底部是“申命记中崇拜的集中化”，你会注意到第四个条目是Halward a。这是一篇翻译为“耶和华应选择的地方”的荷兰文章。该文章尚未被翻译成英文。我认为这是一篇相当好的文章，我在这里要说的大部分内容几乎都是他从那篇文章中发展他的论文的方式。哈尔瓦达提到，在反对韦尔豪森理论的历史上，大多数反对意见都是针对系统的各种细节。你在这里看到的是韦尔豪森的体系，你会看到该体系的批评者将注意力集中在这个细节或那个细节或其他一些细节上，但是对韦尔豪森体系的许多反对意见都是针对他的体系的各种细节。但哈尔瓦达认为，应该认识到崇拜的集中化是整个体系的关键点。换句话说，如果你要了解 Wellhausen 系统，集中化问题是整个系统的关键问题。

1. 哈尔瓦达对韦尔豪森的回应：历史书籍有多个祭坛

哈尔瓦达说，当你看《旧约》时，你很快就会注意到，在涵盖从士师时代到王国时代的历史书籍中，你会反复发现提到的多个祭坛。他说，在这种情况下，从

士师到王国时期都有大量的祭坛，在所有这些地方，提到除了会幕崇拜之外的崇拜，很难说崇拜是非法的，或者不正当的。后来在寺庙里。现在他说，当然，有些崇拜是非法的，不符合摩西律法。例如，在《士师记》第 17 章中，你记得一个名叫弥迦的人拥有这些家庭偶像的故事，但人经过这里并带走了这些偶像，并与弥迦的利未人一起向北迁移。然后他们在那里建立了一个礼拜场所和一个祭坛。当然，这种崇拜是非法的。这违背了摩西律法的要求。当你读列王记时，我们也会抱怨尼八的儿子耶罗波安。它说，每一位北方王都使以色列犯罪。现在，罪就是他在北方的伯特利和但建造了那些金牛犊和祭坛。

2. 不是祭坛众多，而是金牛犊崇拜耶罗波安的问题 现在，哈尔瓦达认为，问题不在于北方有一座祭坛，这本来是合法的，但有金牛犊崇拜，这当然是合法的这违反了第二条诫命：“不可为自己制造任何肖像或肖像。”所以你可以找到非法崇拜和祭坛的例子。但你也会发现许多人并没有受到谴责；他们是非常虔诚的人，在这些祭坛上献祭，这似乎是完全合法的。因此，在从士师到王国的那个时期，祭坛的多样性本身似乎并没有受到谴责。

3. 以利亚和迦密山上的祭坛 (1 Kgs 18-19) 哈尔瓦达 (Halwarda) 提出的一个例子，我认为这是一个重要的例子，是在以利亚的事工中。记得以利亚在迦密山与亚哈对峙。在此过程中，他修复了一座被毁坏的耶和华祭坛。然后你们进行了主耶和华和巴力之间的较量。耶和华回应了以利亚的祷告，火从天上降下来，点燃

了祭坛，以此证明耶和华的存在和力量，足以对抗巴力，而巴力却做不到这一点。

当然，那是一座与圣殿祭坛不同的祭坛。那是在圣殿建成之后。上帝似乎

并没有谴责这座祭坛是另一座祭坛，而是在亚哈时代在北方认可了这座祭坛。

后来，哈尔瓦达说，我认为这是在以利亚逃离耶洗别时，在他一路逃到何烈山之后，他在《列王纪上》19:10中灰心丧气的背景下说的：“耶和华的话说：他，‘你在这里做什么？’”他回答说：“我对全能的主上帝非常热心。”以色列人拒绝了你的约，拆毁了你的祭坛，用刀杀了你的先知。只剩下我一个人了。’”你看，他抱怨的并不是祭坛太多，而是以色列人拆毁了耶和华的祭坛，没有使用耶和华的祭坛。他们没有注意先知。“他们拒绝了你的约，拆毁了你的祭坛，用刀杀了你的先知。”

因此，有人可能会争辩说，这与带到耶路撒冷的祭品的合法性或带到耶路撒冷以外其他地方的祭品的合法性无关。但这似乎并不是对此的充分回应。看来除了耶路撒冷之外，祭坛确实没有任何问题。

我认为这个问题是由韦尔豪森和他的追随者制造的。对以利亚来说，祭坛的多样性似乎不是问题。人们刚刚接受的是，耶路撒冷各处都有很多祭坛，但还有很多其他祭坛。并不是说有从多个祭坛发展到一个祭坛的历史。这对以利亚来说似乎是一个完全陌生的概念。

4. 高处迦南祭坛被禁止 现在，当然，高处也有祭坛，但我现在只想说这一点，我们会回来更详细地讨论它。似乎有些丘坛是非法的，因为它们是从迦南人那里接

管的，这是明确禁止的。其他一些邱坛似乎是敬拜主的地方。事实上，这是在某些情况下专门说的。这似乎并没有什么问题。但在丘坛上，你似乎逐渐开始出现这种融合的敬拜，并混淆了巴力敬拜和对主的敬拜。到那时，它就错了。

因此，你会看到南方的那些国王，据说“他们行耶和华眼中看为善的事”，例如约西亚和希西家。约西亚确实拆毁了它们。亚撒和希西家都行耶和华眼中看为善的事，只是没有拆毁邱坛。从某种程度上来说，这似乎是他们统治上的一个污点。他们应该把它们拆掉。但问题是他们为什么要把它们拆掉呢？是因为耶路撒冷有一座祭坛吗？这可能是一个可能的答案。或者是因为那里正在进行异教崇拜？我以后倾向于这个。或者是这种融合的崇拜？我们稍后再讨论这一点。

5. 撒母耳和多个祭坛 撒母耳记对于这个问题尤其重要。撒母耳无疑是主的先知、改革家。他呼召人们归向主，远离异教崇拜。他在不同的地方建造了许多祭坛。在《撒母耳记上》第9章第12节中，扫罗外出寻找丢失的驴子，他的仆人说让我们去向这位神人、先知撒母耳询问。第12节说，当他们来到城里，问那里是否有先知时，他们回答说：“有，他在你们前面。现在快点；他今天刚来到我们镇上，因为人们在高处举行祭祀。”当你读完这一章时，你会发现撒母耳去主持在丘坛举行的献祭。

第13节：“你们一进城，就遇见他，他还没有上丘坛吃饭。在他到来之前人们不会开始吃饭，因为他必须祝福祭品。随后，被邀请的人就可以吃饭了。现在就上去吧，这个时候应该就能找到他了。”

第十九节说：“撒母耳回答说：‘我是先见’。‘你们同我往丘坛去吧，今日你们要与我一同吃饭，到了早晨，我就容你们去，把你们心里所藏的一切都告诉你们。’”第 25 节说，“他们下去之后，从丘坛到城里，撒母耳在屋顶上与扫罗说话”，等等。撒母耳的献祭似乎很清楚，而且扫罗在拉玛吃过这顿献祭餐。

在《撒母耳记上》第 7 章第 6 节中，撒母耳在米斯巴献祭。“他们聚集在米斯巴，就打水浇在耶和华面前。那天他们禁食并承认：“我们得罪了主。”撒母耳是以色列在米斯巴的领袖。”第9节说：“撒母耳将一只吃奶的羊羔献给耶和华为燔祭。他为以色列呼求耶和华，耶和华就应允他。”那是他牺牲的另一个地方。

在第 11 章，撒母耳在吉甲做了这件事。在撒母耳记上 11:15 中，撒母耳说：“我们往吉甲去，巩固王权吧。于是，全体人民都到了吉甲，在耶和华面前拥立扫罗为王。他们牺牲了平安祭。”撒母耳去过这些不同的地方，所以肯定有很多撒母耳献祭的祭坛。

在本书的后面，第 16 章，当主告诉撒母耳去膏立大卫取代扫罗为王时，你在第二节中读到（这节经文经常从它提出的道德问题来讨论），但是你在第一节主对撒母耳说（撒母耳记上 16:1）“自从我拒绝扫罗作以色列的王以来，你要为扫罗哀哭到几时呢？把你的喇叭加满油；就在路上。我要派你去伯利恒的耶西那里；我已经选了他的一个儿子当国王。”撒母耳说：‘我怎样才能走呢？扫罗听到这件事会杀了我。’”主的反应是什么？“带上一头小母牛，说：‘我必须来向耶和华献祭。’”因此，在伯利恒献祭一定并不罕见。从这个角度来看，扫罗不会意识

到发生了什么。我不会讨论它所引发的道德问题。

讨论向扫罗撒谎以拯救生命（撒母耳记上 16：16） 这是一段有趣的段落，撒母耳记上 16:2。这就涉及到一个问题：“欺骗某人是否正确？”我认为在某些情况下，没有义务不欺骗某人，也没有欺骗行为，尤其是在几乎战争的背景下，或者生命受到威胁的情况下。在我看来，你对涉及的其他人负有比“说实话”更高的义务。然后你就会陷入什么是真相、什么是谎言的问题。这些是定义和语义问题，而且变得非常复杂。我认为我们无法解决这个问题。我在《旧约历史》中讨论过这个问题。我认为除了第九条诫命“不可作假见证陷害你的邻舍”之外，你无法解决这个问题。这不仅仅是对真理的抽象承诺。是你，用你的话语来保护你的邻居；这是你的积极义务。在我看来，当你弄清楚其中的含义时，这种文本与那种观点是一致的。旧约中还有其他经文也可以用类似的方式来理解。现在，正如我在旧约历史中所说的那样，你尤其会陷入这种事情。

这里的 一些韩国同胞对朝鲜的战争局势了解很多。我的妻子在荷兰这个被占领的国家长大。她的父母收容并保护犹太人。你会遇到这样的问题：如果党卫军来敲你的门，你会怎么做？你是说“他们在这里”，还是欺骗他们？我认为欺骗他们是基督徒的责任。这不是作假见证陷害你的邻居。人们对此可以有不同的看法。这是一个很难回答的问题。

在沃尔特·凯撒（Walter Kaiser）关于道德的书中，他试图做出这种区分，

并说欺骗永远都是不对的，但在某些情况下你可以隐瞒。并使用可以隐藏的插图。我们可能永远不知道撒母耳是否被问到：“你在做什么？”塞缪尔说：“我会这么做。”这是真的。但这掩盖了他去那里的真实意图和真正原因。所以就我而言，他同时也在欺骗扫罗。我不确定这种区别有多大帮助。（学生说了些什么）我认为这是一个技术问题，因为最终结果是相同的。他被引导去相信一件事，而实际上他去是因为另一个原因。尽管从技术上讲你可以争论这一点，但这种区别真的很有价值吗？也许它是值得的。（学生说了些什么）你看，霍奇说的是谎言，即使你说的话与现实不符，霍奇说如果没有义务说实话，那就不是谎言。因此，如果你没有义务说实话，那就不是谎言。那么这也取决于你如何定义你的术语。这将使我们远离这个问题。重点是，伯利恒有一座祭坛。这个时候，去伯利恒献祭，而不是在会幕里，似乎并不罕见。

6. 塞缪尔的多祭坛（续） 看这仍然适合这个地区，因为 Wellhausen 会说在公元前 621 年之前的这一点上你有多个祭坛。所以他也呼吁这一点。《撒母耳记上》第 20 章，当大卫没有坐在扫罗的餐桌上时，扫罗最初原谅了他，因为他认为他是不洁净的。这是在新月节之际。你在《撒母耳记上》20:26 中读到，扫罗那天什么也没说，因为他认为大卫不在他的地方，大卫一定发生了什么事，使他在礼仪上不洁净。“但是第二天，也就是这个月的同一天，大卫的位置又空了。扫罗对他儿子约拿单说：“耶西的儿子昨天今天为什么没有来吃饭呢？”约拿单回答说：

“大卫恳切地请求我允许他去伯利恒。他说：“让我走吧，因为我的家人正在镇上举行祭祀活动，我的兄弟命令我去那里。如果我得到你的青睐，就让我出去看看我的兄弟们吧。”这就是为什么他没有来到国王的餐桌前。”当然，这是大卫和约拿单之前安排好的，这就是他们要做出的回应；但同样，我们正在讨论的重点是，扫罗会认为大卫去伯利恒献祭是完全正常的。他给出了一个合理的借口。没有人认为这有违反法律的情况。

现在，这些是一些显示祭坛多样性的参考文献。然后有些人回应说申命记12章说，“他使你们得安息”（即第1节和第10节）。第1节说：“你们在耶和华你们的神，你们列祖的神所赐你们为业的地上，只要你们还住在这地上，就当谨守遵行这些律例律例。”十节说，‘你要过约旦河，住在耶和华你神所赐给你为业的地上；他必使你得享平安，免受四围一切仇敌的影响，平安无事。

7. 不稳定时期：申命记。 12 只有当上帝给予安息时才进行集权[大卫/所罗门之后]

有人说，这是一个不稳定的时代：撒母耳和扫罗的时代。申命记 12:10 说，“当耶和华神使你们得安息的时候”，你们要遵守这些律法。然后指出撒母耳记下 7:1&11。撒母耳记下 7 章是耶和华向大卫应许要为他建造殿宇的一章。你在《撒母耳记下》7:1 中读到：“王在王宫安顿之后，耶和华又使他得享平安，脱离一切仇敌……”第 10 节说，“我必为我民以色列预备地方，栽植他们让他们能够拥有

一个自己的家，不再受到打扰。邪恶的人不会再像当初那样压迫他们，自从我任命我的人民以色列的领袖以来，他们就一直这样做。我也会让你安息，战胜你所有的敌人。”许多人说，直到大卫时代，申命记 12 章所适用的安息条件才得以发展，撒母耳记下 2 章 7 节说：“耶和华使他得安息，免受一切仇敌的侵害。”我不认为这解决了祭坛问题，因为那时条件已经成熟，导致申命记 12 章具有适用性。请注意，押沙龙甚至在《撒母耳记下》第 7 章组织了以希伯仑为中心的革命之后，在《撒母耳记下》第 15 章 7 节中你读到，“四年结束时，押沙龙对王说：‘让我到希伯仑去履行我向主许下的誓言。当你的仆人住在亚兰基设的时候，我发了这个愿。如果主带我去耶路撒冷，我会在希伯仑敬拜主。国王对他说：“你放心去吧。”所以他去了希伯仑。”当然，这是一个欺骗，押沙龙声称自己要去希伯仑还愿，敬拜耶和华，还愿还愿，包括献祭。所以希伯仑一定有一座祭坛。押沙龙这样做了，但他这样做是经过大卫同意的。毫无疑问，除了中央祭坛之外，还有祭坛。

那么，如果申命记 12:10 中谈到的安息是指免受外部敌人的安息，那么申命记 12 章将只适用于非常短暂的时期，主要是在所罗门时代期间和之后。将“休息”一词理解为不是指外部敌人而是指内部敌人似乎要好得多。大卫在撒母耳记下 7 章中提到的是外部敌人，但似乎更好地理解申命记 12 章中提到的内部敌人，而这种休息是在征服之后立即实现的。请记住，鲁宾人、迦得人以及玛拿西半支派前来帮助征服，然后他们回到约旦河东的领土。你在约书亚记 22:4 中读到：“耶和华你的神既然照着他所应许的，使你的弟兄得享安息，你们就可以回到耶和华仆人

摩西在约旦河西所赐给你的土地上去吧。”现在安息吧征服后立即实现。那些内部敌人被击败了。迦南人被击败了。如果是这样的话，那就意味着申命记 12 章的律法将在撒母耳时代和扫罗时代有效并适用。我们可以在那里比在大卫时代更好地寻找它。在战胜其中一些内部敌人之后，你还可以定期通过《士师记》看到这一点。它们大多是士师记的内部内容，也许只有一个例外。

8. 在约书亚记 21:43 中安息 如果你读约书亚记 21:43，你会读到：“耶和华将他起誓应许赐给他们列祖的一切土地都赐给了以色列人。他们占领了它并在那里定居。耶和华使他们四境平安，正如他向他们的祖先所起的誓。他们的敌人没有一个能抵挡他们。主将他们所有的敌人都交给了他们。耶和华对以色列的一切美好应许，无一落空；大家都很满足。”这听起来像是相当绝对的术语，但你翻到士师记的第一章，你会发现许多部落说他们还没有拥有他们的这部分或那部分领土。还有很多事情要做。我认为《约书亚记》中提到的是，抵抗确实被打破了，人们得以进入并在他们指定的领土上定居。征服土地确实已经完成，但仍有工作要做。约书亚记 2 章中提到了安息。

9. 出埃及记 20:24-26 未切割的石头坛

另一件事是：出埃及记 20:24-26 又如何呢？我们还没有看过这个，让我读一下。这通常被称为祭坛法则。圣经吩咐以色列人说：“为我筑土坛，在上面献上你们的燔祭和平安祭，并献上你们的绵羊、山羊和牛群。无论我在哪里荣耀我的名，我都会到你们那里来祝福你们。如果你为我筑一座石头祭坛，不要用修整过的石头建造它，因为如果你在上面使用工具，你会玷污它。也不要走台阶上我的祭坛，免得你的下体暴露在上面。”

出埃及记 20:24-26 中关于建造祭坛的规定有什么意义呢？为什么它谈论未切割的石头和土祭坛？难道这只是荒野时期的事吗？没有任何迹象表明这一点。这似乎是指以色列人进入迦南地的时候。你注意到有关祭坛如何建造的规定——不要用修整过的石头建造它：不要建造台阶；之类的东西。它将成为地球的祭坛。它还解决了它们所在的位置。“无论我在哪里称呼我的名字，都会受到尊重”（新国际版翻译）。那是可以建造祭坛的地方。詹姆斯国王说：“在所有我记录我名字的地方。”似乎某个地方有某种神圣的制裁。换句话说，神选择了一个地方。然后有关于什么样的祭坛的规定，但没有表明只有一个祭坛。看来撒母耳时代的普遍做法显然与这项立法相符。有许多祭坛，撒母耳曾在那里献祭。

那么问题是，如何协调这些？当然，Wellhausen 解决了这个问题。你如何协调出埃及记 20:24-26 与申命记 12 章？韦尔豪森的意思是说，这两个法律之间有一个很长的发展周期。出埃及记 20:24-26 代表了一个早期时期，那里有多个祭

坛，后来有很长一段时间——约西亚时代——那时你有中央集权，从而从一种情况转移到另一种情况。

10. 阅读申命记。 12 正确

问题是，我们真的读对了申命记12章吗？如果我们认为申命记第 12 章需要一座中央祭坛，或者只有一座祭坛，那么是否只有一个合法的礼拜场所？申命记 12 章真的要求这种集中化吗？如果没有，那么，出埃及记和申命记之间当然就不存在冲突。如果它确实需要一个合法的祭坛，那么我认为出埃及记和申命记 12 章之间存在冲突。

让我告诉你哈尔瓦达如何用申命记 12 章来回应这个问题：如何将出埃及记和申命记 12 联系起来。申命记 12:14 是刚才提到的关键经文。“但要在耶和华在你们支派中所选择的地方”，接着说，“你要在那里献燔祭。”我认为对于这一说法，我们需要回到第 13 节，其中说：“你要谨慎，不可在你所看见的各处献燔祭。”不要在你所看见的各处献燔祭。与此相反，在主为你们的一个支派所选择的地方，你们就可以在那里献祭。第一印象可能是只有一个地方，而且只有一个地方可以进行牺牲。哈尔瓦达说，你不能仅仅停留在第一印象上。“你们的一个部落”这一表述不一定只表示一个。它可能有英语“any”的意思。在主在你们的任何支派中所选择的地方。现在，他使用了几个插图来解决这个问题。他引用了《申命记》18:6，其中有一节经文说：“如果利未人从你的一扇门[希伯来语：*ehad*]出来。”这个想法是如果利未人来自“你们的任何城镇”，这就是 NASV 的翻

译方式。你可以将其翻译为“来自你的一个城镇”，但首先这个意思并不是说利未人是否只来自一个城镇；而是说利未人是否只来自一个城镇。这个想法是他来自你们的任何一个城镇。

申命记 23:17 论及奴隶说：“他必在你各城内他所选择的地方，与你同住。”在这里，’ *ehad* 再次被理解为“任何”。“你的任何一个门。”因此，在 12:14 中，“一”一词可以翻译为“任何”。你所拥有的另一件事是“in the place”，单数形式带有定冠词。有人会争论，这不是单数吗？这不是只意味着一个地方吗？如果意思不止一个，你难道不希望有复数吗？哈尔瓦达的回答再次是，不一定。他援引民数记 16 章 7 节：“主所拣选的人，必是圣者。”“人”是单数、定冠词，“主所拣选的人，他就是圣者。”在民数记 16 章的背景下，背景是可拉、大坍和亚比兰反抗摩西领导的起义。在第七节你读到：“主所拣选的人，他就成为圣。”“人”是单数，但问题是祭司或领袖的职分是否仅限于摩西和亚伦，还是扩展到其他 250 人？您可以在两个复数之间进行选择。领导层是由摩西和亚伦居住还是由另外 250 个人居住？答案是：“主所拣选的人，就是圣者。”意思很清楚。是男人，要么摩西，要么亚伦，要么摩西和亚伦。无论哪种情况，都是这些人；是 250 或两个。您看到的文章可以用于分配意义上，而不是限制意义上。

请看以西结书 18:4。以西结书 18:4 说：“犯罪的人必死亡。”“灵魂”是单一的。这并不意味着只有一个会犯罪的灵魂会死亡。它是分布式的。任何犯罪的灵魂都会死亡。事实上，如果你回去，你会发现我们已经看过申命记 18:6：

“如果利未人是从你们的任何一个城镇来的，就应该是利未人。”这并不意味着只有一位利未人；而是指一位利未人。这意味着*任何*利未人。我们已经看过申命记 23 章 17 节：“仆人必与你同往任何地方。”这也是独一无二的。这是文章的分配意义；这不是限制性的。你不能说它只指以西结书 18:4 中即将死去的一个特定的人，而排除所有其他人。这个词适用于所有符合该资格的人。

让我们回到申命记 12 章 14 节：“但在耶和华你的神在你各支派中所选择的地方。”“地方”不一定只意味着一个地方，而是指主在你们的任何部落中选择的地方，这都是可能有效的解读。这就是哈尔瓦达阅读该文本的方式。申命记第 12 章中有很多这样的短语，我想回去看看其中的一些，但我认为我们最好休息 10 分钟，然后再回来进一步讨论。

杰夫·莱恩转录

粗略编辑：Ted Hildebrandt

最终编辑：Perry Phillips 博士

佩里·菲利普斯博士重述