

روبرت فانوي، سفر التثنية، المحاضرة 11

روبرت فانوي، بيرى فيليبس وتيد هيلدبراندت، 2011 ©

علماء مختلفون وتواريخ مختلفة لسفر التثنية

ثلاثة علماء يفضلون تاريخ ما بعد السبي لسفر التثنية. 1.

أ. كينيت: سفر التثنية مكتوب في زمن حجي/زكريا

هناك ثلاثة أسماء ذات ثلاث جهات نظر نريد مناقشتها، والأول هو آر إتش كينيت. إذا نظرت إلى

RH Kennett Deuteronomy and the Deuteronomy، Cambridge Press. واقترح تاريخاً لسفر التثنية في زمن حجي وزكريا، وقال إنه لا يمكن كتابته في عهد حزقيا أو منسى أو يوشيا. وقال إن بعض الأسباب التي دافع عنها هي أن جمع كل إسرائيل معاً سنوياً في مقدس واحد كان أمراً غير عملي في زمن حزقيا أو منسى أو يوشيا. إذا كان من الضروري أن يذهب كل إسرائيل إلى الحرم المركزي، مع التركيز على مركزية العبادة، وهو الحرم الوحيد للعيد السنوي، كما يقول، لكان ذلك غير عملي في تلك الأوقات السابقة. ومع ذلك، في زمن حجي وزكريا بعد العودة من المنفى، عندما كان المجتمع صغيراً نسبياً، ربما كان الأمر قابلاً للتطبيق، على حد قوله.

ويقول: "إن أي محاولة لتنفيذ شرائع تثنية 13 كانت ستعني حرباً أهلية." يتعلق سفر التثنية 13

بالعباد الكذبة، وفي وقت سابق من تاريخ إسرائيل، ما يقوله هو أنه كان هناك الكثير من الناس الذين يمارسون عبادة الأوثان، لدرجة أنه ببساطة كان من غير العملي محاولة فرض العبادة المركزية. لاحظتم أن تثنية 13 تقول: "إذا ظهر في وسطكم نبي أو منبأ بالحلم وأخبركم بأية أو أعجوبة، وإذا حدثت الآية أو الأعجوبة المذكورة، وقال النبي: "دعونا اتبع آلهة أخرى فنعبدها، فلا تسمع لكلام ذلك النبي أو الحالم." تقول الآية الخامسة: "ذلك النبي أو الحالم ينبغي أن يقتل." تقول الآية السادسة: "إذا أغواك سرّاً أخوك أو ابنتك أو ابنتك أو المرأة التي تحبها أو صديقك المقرب قائلاً: نذهب ونعبد آلهة أخرى، فلا تشفق عليهم." لا تعفو عنهم أو تحميهم يجب عليك بالتأكيد قتلهم.

ويقول إن هذه العقوبة الصارمة على العبادة الكاذبة والأنبياء الكذبة، والتي ببساطة لم يكن من

الممكن فرضها في زمن حزقيا، أو منسى، أو يوشيا

الفصل 17، وهو قانون الملك، الجزء الأخير من الفصل، كما يقول كينيت، "لا يمكن كتابته عندما

كان الملك على العرش. ولكن فقط "عندما يكون هناك احتمال بانتخاب شخص ما." بعبارة أخرى، يبدو

الأمر وكأنه الوقت الذي سيتم فيه تأسيس الملكية، وليس الوقت الذي يتم فيه تأسيس الملكية بالفعل. إذا كنت

هناك في تلك المنطقة من مصر. فكرته إذن هي أن سفر التنثية، بتركيزه على المركزية، لم يتم نشره بعد لأن الناس في الفنتين بمصر بدا أنهم غير مطلعين على متطلبات سفر التنثية. كان هذا في القرن الخامس قبل الميلاد، لذلك وضع هولشر سفر التنثية في وقت متأخر إلى حد ما في فترة ما بعد السبي. ويدعي أن حقيقة أن لديهم مكاناً للعبادة هناك، بل وكانوا يطلبون الأموال لبناء المعبد، تظهر أنه لم تكن لديهم أي فكرة عن معتقد المركزية. ولذلك فهو يقول أن سفر التنثية لم يكن موجوداً أصلاً. بالطبع، يمكنك أن تقول بالقدر نفسه أن سفر التنثية كان سفرًا موسويًا وأن هؤلاء الناس قد نسوه أو تجاهلوه منذ فترة طويلة.

يقول سفر التنثية جميع الذكور، لذلك ليس الأمر أنه كان على الجميع الذهاب إلى القدس، ولكن رؤساء الأسر، أو ربما رؤساء العشائر، وهو ما سيعطي وجهة نظر تمثيلية أكثر.

ج. اعتراضات باتون على تاريخ ما بعد السبي في سفر التنثية [يفضل التاريخ الجوساني 621 قبل الميلاد] حسنًا، هذه بشكل عام، باختصار، فكرة هولشر. وقد هاجم باتون وجهة نظره في تلك المقالة التي قضية أصل سفر "، 1928، *JBL*، ذكرت سابقًا. إنها الصفحة الثالثة من قائمة المراجع الخاصة بك، في التنثية بعد السبي. "هناك يقوم بفحص قضية هولشر. ما يفعله باتون هو الدفاع عن وجهة نظر ويلهاوس التقليدية. ويفعل باتون ذلك بعدد من الحجج، مجادلًا بوجهة نظر ويلهاوس ضد هولشر.

ينتقد هولشر. يؤكد أولاً على أن الإجراءات التي اتخذها يوشيا في الملوك الثاني 22 تتوافق مع متطلبات سفر التنثية. بمعنى آخر، إذا قارنت ما فعله يوشيا في إصلاحه، في الملوك الثاني 22 و 23، فإن باتون يجادل بأن تلك الأشياء تتوافق مع متطلبات سفر التنثية. ليس لدي مشكلة كبيرة في ذلك. أعتقد أنه يمكنك رسم علاقة معينة بين سفر التنثية وما فعله يوشيا.

ثانيًا، يقول باتون: "إن المصادقية التاريخية للملوك الثاني 22 لا يمكن التشكيك فيها." مرة أخرى، هذا مثير للاهتمام. سأقتبس منه مرة أخرى: "ما كتبه محرر الملوك من رأسه عن زمن داود وسليمان، وربما حتى عن زمن حزقيا، قد يكون اختراعًا أدبيًا، لكن أيام يوشيا كانت أيضًا اختراعًا أدبيًا." قريب وواضح جدًا في ذاكرة معاصريه بحيث لا يمكنه اختلاق القصة من القماش بالكامل. لذا، مرة أخرى، كما ترون، تحصل على هذا التطور المثير للاهتمام حيث يجادل حول الموثوقية التاريخية لقصة يوشيا، بينما يعترف في نفس الوقت بأن قصة داود وقصة سليمان، وربما حتى قصة حزقيا، كانت ملفقة. وقال هولشر بالمثل أن سفر الملوك الثاني 22 كان موثوقًا به بشكل عام، ولكن كان به بعض الإضافات اللاحقة.

نقطتي التالية هي أن باتون انتقد وجهة نظر هولشر بأن الملوك الثاني 23: 8، 9-10، 15، 21- كانت إضافات لاحقة أضيفت بعد عام 500 قبل الميلاد. لذلك قد يقول هولشر أن هذه المقاطع موثوقة 27 بشكل عام، ولكن كانت هناك هذه الإضافات اللاحقة، و ينتقده باتون لتلميحه إلى تلك الإضافات اللاحقة.

أحدث D2، يقول باتون: "بيبدأ هولشر بإزالة عدد من الآيات في هذه الإصلاحات كإدخالات من قبل المحرر محرر لسفر الملوك، وما إلى ذلك. حجة هولشر الرئيسية لرفض 23: 8 أو 9-10 هي أنها تقاطع السياق. إن أخوض في تفاصيل ذلك، لكن يمكنك الحصول على هذا النقاش بين هذين الاثنين

اسمحوا لي فقط أن أذكر هنا أن وجهة نظر هولشر كانت أن يوشيا لم يكن شخصاً مركزياً في العبادة بقدر ما كان شخصاً طهرها، ولهذا لا يلزم معرفة سفر التثنية. إن سفر التثنية هو ما يجعل العبادة مركزية، وهذا بعد إصلاح يوشيا. ومن وجهة نظر هولشر، كان الأمر بمثابة تنقية للعبادة، وليس مركزية العبادة. إن الطريقة التي عومل بها إرميا وعدم استجابة الشعب لرسالته تشير إلى أن مهما حدث في إصلاح يوشيا، فإنه لم يكن الأمر الذي قلب الأمة كلها واستمر. هناك نوع من الغموض فيما يتعلق بالضبط بعلاقة إرميا النبي بإصلاح يوشيا. لم يُذكر إرميا في سفر الملوك فيما يتعلق بإصلاح يوشيا، ولم يُذكر يوشيا في إرميا. هذا لا يعني بالضرورة أن هناك أي مشكلة هنا؛ لكننا لا نعرف بالضبط كيف شارك إرميا في تنفيذ بعض تلك الإصلاحات أو ما هو دوره. إنها مجرد لم يتم تناولها. لكن لا يبدو أن الإصلاح كان بهذه الأهمية والعمق والمدة. تحذيرات إرميا ودعوته للشعب للعودة إلى الرب لم تلق آذاناً صاغية. لقد كادوا أن يقتلوه بالإشارة إلى هولشر، ما هو الدرج الذي تم العثور عليه في الهيكل في زمن يوشيا؟ لست متأكداً،

لكنني أفترض أنه قد يعتقد أنه ربما كان قانون العهد، أو أي جزء آخر من أسفار موسى الخمسة

بقدر ما يتعلق بحجة إلفنتا، بأنهم لم يكن لديهم أي معرفة بمركزية العبادة هذه، يقول باتون إن ذلك يوضح أنه بعد إصلاح يوشيا، عادت الممارسات الدينية غير المشروعة بسرعة. الحجّة القائلة بأن مركزية العبادة كانت غير عملية في زمن يوشيا، يعارضها باتون بالقول إنها كانت غير عملية أيضاً في فترة ما بعد السبي. لذلك، الآن يقول فقط أن هذا لا يساعد. يقول باتون: "حتى مع التسليم بالمثالية غير العملية لسفر التثنية، لا يمكن للمرء إلا أن يتساءل عما إذا كانت هذه المثالية غير عملية في أوقات ما بعد السبي أكثر مما كانت عليه في أوقات ما قبل السبي".

د. بييري: سفر التثنية بعد السبي - أثر القداسة على سفر التثنية اللاحق

يقول جي آر بييري، هذا هو الحرف "ج" الموجود على ورقتك، "لم يقد هولشر بأي محاولة لاكتشاف كتاب شريعة يوشيا في مكان آخر من العهد القديم". ولم يحاول التعرف عليه. لذا فهو يقول أنه لم يكن سفر التثنية لأنه جاء في وقت لاحق من سفر التثنية، لكنه لم يحاول تحديد ما هو سفر الشريعة هذا. الآن، ما فعله بييري، قدم بعض الاقتراحات فيما يتعلق بذلك. لقد شعر أيضاً أن سفر التثنية كان بعد السبي، الذي يتكون H، لكنه طور بعد ذلك أطروحة مفادها أن سفر شريعة يوشيا يجب أن يتطابق مع قانون القداسة، إلى حد كبير من سفر اللاويين 17-26. مقالته موجودة في الصفحة الثانية من قائمة المراجع الخاصة بك،

يسبق سفر التثنية بدلاً H اقتراحه إذن هو أن GR Berry، "Date of Deuteronomy"، *JBL* 1940. وليس العكس، D على H من أن يتبعه. قال إن الروابط بين سفر التثنية وقانون القداسة تعزى إلى تأثير لقد قلبهم للتو. لذلك توصل إلى نتيجة مفادها أن تاريخ سفر التثنية متأخر، واقترح أنه ربما H على D تأثير كان سفر شريعة عزرا هو سفر التثنية. عندما قرأ عزرا سفر الشريعة في زمن ما بعد السبي، ربما كان ذلك هو سفر التثنية.

ه. بييري يعارض فرايد الآن رأي بييري؛ لن ندخل في هذه التفاصيل، لكن وجهة نظر بييري عارضها رجل يُدعى أ. فرايد، "الشريعة المنطوقة في الملوك الثاني 22 و 23"، في *JBL* 1921، المجلد 40، 1921. لن أذهب إلى مزيد من التفاصيل حول هذا الأمر، لكن هؤلاء هم ثلاثة مؤيدين تمثليين لتاريخ ما بعد السبي لسفر التثنية.

إذا JEDP. إذن كما ترون، نعود إلى حيث يعتبر سفر التثنية حجر الأساس لمنهج نظرية مصدر كان هناك سؤال حول تاريخ سفر التثنية، فإنه يؤثر على نظريتك بأكملها. الآن كان هناك عدد، وقد أعطيتكم ثلاثة أمثلة، للباحثين النقديين الذين يقولون إن سفر التثنية يجب أن يكون متأخرًا في أوقات ما بعد السبي. لذا فإن التاريخ ليس ثابتًا تمامًا حتى بين العلماء الناقدين.

ما قبل 621 ق.م. تاريخ التثنية الملكي: 5 علماء 2.

أ. إيوالد: زمن منسى

ولكن بعد ذلك دعونا نعود إلى المدافعين عن تاريخ أقدم من 621 (أي 2) ولكن خلال الفترة الملكية. لدي خمسة أسماء هناك: إيوالد، ويستفال، أوستريكر، ويلش، وفون راد. لقد وضع هاينريش إيوالد الأصل في زمن منسى، أي ليس قبل ذلك بكثير، حوالي 697-642 ق.م.، أو قبل حوالي عشرين عامًا من اكتشاف يوشيا لسفر الشريعة. عاش إيوالد في أواخر القرن التاسع عشر في نفس الوقت الذي عاش فيه ويلهاوزن.

[قبل الميلاد ca. 729] ب. يجادل ويستفال عن تاريخ حزقيان كتب أ. ويستفال كتابًا بعنوان "إصلاح حزقيان الذي بدأ الحكم حوالي عام 729 قبل الميلاد، لذلك شعر أن سفر التثنية نشأ في زمن وحزقيان وإشعيا قبل يوشيا بنحو مئة سنة. وتنبأ إشعيا في زمن حزقيان. لذلك كان يعتقد أن تلك كانت فترة مناسبة لتأليف كتاب مثل سفر التثنية. لذلك، مع إيوالد، تعود إلى منسى، ومع ويستفال إلى حزقيان

ج. أوستريكر – تاريخ القرن العاشر من سفر

التثنية هو الرجل الثالث هناك؛ ربما يكون أوستريكر، وويلش، وفون راد هم الثلاثة TH Ostriker الأكثر أهمية تحت هذا العنوان. جادل أوستريكر بموعده يسبق حزقيا. سيعود إلى حوالي القرن العاشر. وفيما يتعلق بوجهة نظره، قال إن إصلاح يوشيا حقق تطهيرًا للعبادة ولكن ليس المركزية. لا يتطلب سفر التثنية مركزية العبادة. الآن، هذا له بعض الأهمية لأنه يقوض حقًا بنية فلهاوزن بأكملها إذا كان سفر التثنية لا يتطلب مركزية العبادة. يقول أوستريكر أن إصلاح يوشيا سعى إلى □□□□□□ □□□□□□ ، وليس هي نقاء عبادي . *Cultus Reinheit* ، هي وحدة عبادة *Cultus einheit* . □□□□□□ □□□□□□ . لذلك يقول أن إصلاح يوشيا كان أكثر من □□□□□□ □□□□□□ ، لذلك فهو ليس مركزية في العبادة بل تطهير للعبادة. لقد شعر أن إصلاح يوشيا كان له طابع سياسي قوي. وهو يشعر أن ما كان يوشيا يحاول القيام به هو تحرير إسرائيل، سياسيًا ودينيًا، من الهيمنة الآشورية. وقال إن كل هذه الأشياء التي فعلها يوشيا لا علاقة لها بمركزية العبادة بل كان بالأحرى أنه كان لديه أهداف سياسية معينة فيما يتعلق بتحرير إسرائيل من السيطرة الآشورية، وما أراد القيام به هو تحقيق هذا الاستقلال السياسي ولكن ليس مركزية العبادة . يقول: "إن سفر التثنية لا يوجه نفسه ضد كثرة المقدسات، بل ضد الشرك . "وبالطبع الآشوريون كانوا مشركين، وهذه هي القضية

سنعود إلى هذه المسألة بمزيد من التفصيل لاحقًا لأن أوستريكر جادل بأن العبارة الموجودة في تثنية تقول، في تثنية 12: 14، هناك عدة أماكن تحدث فيها، ولكن في 12: 14، حيث تقول، "في المكان 12: 14 الذي يوجد فيه". "الذي يختاره الرب إلهك وفي من أسباطك"، يقول هذا بترجمة أفضل، "في أي مكان يختاره الرب في أي من أسباطك". "الآن، علينا أن ننظر إلى ذلك، لأن هذه مسألة أساسية تتعلق بكيفية ترجمة هذه العبارة. ولكن هنا يقول أن تثنية 12 لا تتطلب مركزية العبادة. لذلك يمكن أن يكون هناك تعدد للمقدسات، ولكن ما يعارضه سفر التثنية هو الطوائف الوثنية، والشرك ، والاختيار التعسفي لأماكن العبادة

د. ولش: سفر التثنية من زمن صموئيل حسنًا، آدم ويلش، هو "د". انظر إلى ورقتك أعتقد أنني كتبت في أعلى الصفحة □□□□□□□□ □□□□□□ □□□□□□ ، 1924. توصل ولش إلى نفس النتيجة التي توصل إليها أوستريكر فيما يتعلق بمسألة مركزية العبادة. لقد اعتبر أن التركيز الأساسي لسفر التثنية هو على طبيعة أماكن العبادة، وليس على عددها. وخلص إلى أن سفر التثنية نشأ في شمال إسرائيل منذ زمن صموئيل فصاعدًا. هذا أمر مبكر إلى حد ما، ما قبل الملكية، ولكن في شكله الحالي يعود تاريخه إلى القرن الثامن تقريبًا. لذا، بالنسبة لإيفالد، وويستفال، وأوستريكر، وويلش، وأنا، لم نذكر فون راد بعد، لكن مع كل هؤلاء الرجال، فإنك ترجع إلى الوراء مبكرًا، وبشكل تدريجي إلى وقت أبكر من زمن

يدعو يشوع كل إسرائيل إلى شكيم ويتم تجديد العهد في ذلك التجمع. يتحداهم يشوع أن يخدموا الرب،²⁴ ويقول: "أما أنا وبيتي فنعبد الرب" وهكذا يشعر أشخاص مثل مارتن نوث وجير هارد فون أنه في تلك المرحلة من تاريخ إسرائيل كان هناك الكثير من المجموعات المتنوعة التي اجتمعت معًا واعتمدت الرب إلهًا لها. يعود السبب في ذلك إلى بنيتها الاجتماعية، حيث تتجمع الكثير من المجموعات المتنوعة حول الضريح الديني المركزي. لذا فإن ما يقوله هنا هو، "إن سفر التثنية هو عملية حركة استعادة يتم فيها إعادة تقديم التقليد". الطقسي القديم المتمثل في أمفيكتيونني الرب في شكيم باعتباره إلزاميًا على إسرائيل

إن النهج النقدي النموذجي لفون راد يقدم سفر التثنية باعتباره كلاً عضوياً/وحدة ما حاول فون راد فعله بعد ذلك هو تطبيق الأسلوب النقدي النموذجي على سفر التثنية. كان اندلاع كل هذا الجمود والجدل حول طبيعة الكتاب وبنيته في ذلك الوقت هو الشيء الذي جذب انتباهه بشكل خاص. فإذا نظرت في مقالته "مشكلة السداسية" يقول في الصفحة 26: "في ضوء ما قيل، يجب أن ننظر الآن مرة أخرى إلى سفر التثنية. يمكننا أن نترك جانباً الصعوبات العديدة التي تثيرها حالياً مشكلة سفر التثنية ونقتصر على مسألة لم يتطرق إليها العلماء إلا نادراً على الرغم من كل الجدل حول طبيعة هذا الكتاب. ماذا نقول عن صيغة سفر التثنية؟ لذلك يبدأ فون راد بطرح السؤال: ماذا نفعل بهذا النموذج؟ هل هناك بنية للكتاب ككل مع تتابعه الرائع للخطب والقوانين وما إلى ذلك؟ حتى لو اعتقدنا أن سفر التثنية وشكله الحالي يأتي مباشرة من مكتب اللاهوتيين، فإن هذا لا يمنعنا من التساؤل، إلى أي نوع ينتمي. إنه ببساطة يدفع السؤال إلى الوراء. إنه يجبرنا على النظر في تاريخ وتطور شكل المادة التي يستخدمها اللاهوتيون التثنيون. لا يمكن للمرء أن يقبل الافتراض بأن هؤلاء الرجال خلقوا شكلاً أدبيًا خاصًا ورائعًا للغاية

ويواصل ويناقش هذا بشيء من التفصيل. ويقول: "من الواضح، من وجهة نظر النقد الشكلي، أن لا أحد يقبل أي صورة كهذه لأصول سفر التثنية. ويمنع الاعتراف بحقيقة أن سفر التثنية هو في شكل كل عضوي. ويقول إنه في الشكل كل عضوي". يمكننا أن نميز أي عدد من الطبقات المختلفة حسب المعايير الأدبية، ولكن فيما يتعلق بالشكل، فإن المكونات المختلفة تشكل وحدة لا تقبل التجزئة. وهكذا يُطرح السؤال لسبب غير مفهوم عن أصل وهدف شكل سفر التثنية كما لدينا الآن. ثم يعطي الخطوط العريضة لهيكل الكتاب. سوف نلقي نظرة على هيكل وشكل سفر التثنية لاحقاً

أعتقد أنه من المهم حقاً أن يقول فون راد أنه من المهم رؤية وحدة بنية سفر التثنية. فهو يرى أنها المنتج النهائي لعملية طويلة من التطوير. لكنه يرى أن هيكلها متجذر في مهرجان تجديد العهد الذي كان يقام بشكل دوري في شكيم. إنه يعكس عناصر تجديد العهد. قد تقول إنها طقوس طقسية. ثم يقترح أن هذا التجديد قد بدأ في وقت سابق من زمن يشوع. وكيف تم الحفاظ على هذا الشكل؟ كيف تم تمريره؟ إنها

متجذرة في هذا الاحتفال الطقسي في شكيم. يقترح أن اللاويين هم الذين حافظوا على تلك المادة الدينية القديمة وشرحوها. لذلك يجب أن يُنسب الشكل النهائي إلى اللاويين الذين بشروا وعلّموا الشريعة في وقت لاحق خلال الفترة الملكية.

وفي الصفحة 26 من تعليقه، كان استنتاجه هو " :إذا كانت هذه الاعتبارات مبنية على أساس جيد، فسوف نفترض أن أحد المقدسات في شمال إسرائيل، ربما شكيم أو بيت إيل، هو المكان الأصلي لسفر التثنية، ويجب أن يكون القرن قبل 621 تاريخه. ولا يوجد سبب كاف للعودة إلى ما هو أبعد من قرن قبل عام الآن ما يقوله، هنا هو عام 621 قبل الميلاد، ولكن كان لسفر التثنية عملية تطور طويلة. لقد وصل إلى 621 شكله النهائي في عام 721، أي قبل قرن من عام 621. ولكنه في الأصل متجذر في أمفيكتوني يهوه، والذي كان من الممكن أن يكون قبل عدة قرون من عام 621. أريد العودة إلى شكل سفر التثنية لأن ذلك أصبح ذا أهمية متزايدة، والآن لديك فكرة عن كيفية تعامل فون راد مع السؤال

تاريخ ما قبل الملكية في سفر التثنية لكن غير موسوي أ. روبرتسون وبرينكر – زمن صموئيل 3. الآن "3" بسرعة كبيرة، "يؤرخ ما قبل الملكية ولكن ليس الفسيفساء". اسمان: إدوارد روبرتسون و ر. برينكر. كتب إدوارد روبرتسون □□□□□ □□□□□ □□□□□ عام 1950، ويقول في ذلك الكتاب: "دخل العبرانيون إلى فلسطين كجماعة منظمة تمتلك نواة شريعة تشمل الوصايا العشر وربما كتاب العهد. وبين الاستيطان وصعود النظام الملكي، أصبح هذا المجتمع لا مركزياً وانقسم إلى عدد من الطوائف الدينية، ولكل منها ملاذها المستقل. في هذه المقدسات تطورت أفكار متباينة تتعلق بالتقاليد والقوانين. عندما تم جمع شمل الشعب تحت حكم الملك، كان من الضروري تحقيق الوحدة الدينية. لهذا الغرض، تم إعداد ملخص للتشريع يشتمل على تدوين بعد التحقيق الواجب ومراجعة قوانين المقدسات تحت توجيه صموئيل وإشرافه المباشر. كان هذا القانون الجديد هو سفر التثنية، وقد تم تصميمه ليكون قانون القانون القياسي للإدارة المركزية. إن اتحاد القبائل تحت حكم الملك جعل مركزية العبادة أمراً مرغوباً وممكناً. لذا فهذه نظرية مثيرة للاهتمام للغاية - افتراضية للغاية - ولكن يمكنك رؤية أطروحته العامة. تطورت الأرض بجميع أنواعها من التقاليد القانونية المختلفة. وتحت قيادة صموئيل (صموئيل هو من مسح الملكين الأولين شاول وداود (توحدت تلك التقاليد، ونتيجة لهذا التدوين نجد الوحدة في سفر التثنية. لقد نسبها إلى صموئيل، لذا فهي ما قبل الملكية وغير موسى، لكنها افتراضية للغاية

ب. برينكر: تأثير المقدسات في إسرائيل المبكرة: ليس المركزية بل التطهير

ر. برينكر، "ب"، "تأثير المقدسات في إسرائيل المبكرة"، كتب عام 1946. وهو موقف مشابه جداً

لروبرتسون. وقال إن المركزية لم يتم التأكيد عليها، بل كانت تطهيرا. إذن كما ترون، لقد عدت إلى هذا التطور. وهو نفس الشيء الذي تحدث عنه هولشر. هل يتطلب سفر التنثية حقًا المركزية، أم أن تركيزه أكثر تطهيرًا؟ اتخذ برينكر موقفًا مشابهًا لروبرتسون بأن صموئيل كان مسؤولاً حقًا عن سفر التنثية. لا يتم التأكيد على المركزية. التشديد يحذر من التزامن مع عبادة الأصنام وطهارة العبادة.

تاريخ الفسيفساء 4. حسنًا، هذا يقودنا إلى الرقم "4"، وأعتقد أنني سأتوقف؛ إنها العاشرة من الساعة. أريد فقط أن أدلي ببعض التعليقات حول بعض المدافعين عن التواريخ الفسيفسائية. كما ذكرت سابقًا ومن خلال هذا التاريخ من المناقشة، كان هناك دائمًا من يمثلون الموقف الذي يؤيد التاريخ الموسوي، وهؤلاء هم بعض ممثلي ذلك. هناك بعض الأشخاص الحاليين الذين يشاركون حاليًا في هذا النقاش ويقدمون وجهات نظر جديدة حقًا حول هذا النقاش تساعد في إثبات الموقف الموسوي بشأن أصل سفر التنثية. لذلك نريد أن ننتقل إلى ذلك لاحقًا.

Amphictyony شرح وهو عبارة عن رابطة من الوحدات السياسية. Amphictyony تعليق آخر على حول ضريح ديني مركزي أو إله. لذا فإن الفكرة، عند تطبيق ذلك على إسرائيل من هذه المنظورات النقدية، هي أن معظم هؤلاء الأشخاص سيقولون إن إسرائيل لم تأت كتلة من مصر لاحتلال الأرض، ولكن ربما كان هناك عنصر أصغر فعل ذلك. كان لدى إسرائيل الكثير من العناصر المتنوعة الأخرى، وكل هذه العناصر اجتمعت معًا حول الهيكل في شكيم مع الإله يهوه وقالت، "الرب يكون إلها"، وهذا ما جمعهم معًا، وليس خلفيتهم العرقية.

حسنًا، أراك الأسبوع المقبل.

كتب بواسطة هايلي بوميروي
تم تحريره بواسطة تيد هيلديبراندت
التعديل النهائي للدكتور بيري فيليبس
رواه الدكتور بيري فيليبس