

روبرت فانوي، سفر التثنية، المحاضرة 2

د. روبرت فانوي، د. بيري فيليبس، وتيد هيلدبراندت، © 2011

وتثنية التثنية JEDP تابع نظرية

JEDP ج. أهمية تأريخ سفر التثنية لنظرية مراجعة 1.

حسنًا، إذا نظرت إلى الخطوط العريضة للمحاضرات الصفية، فقد بدأنا بالرومانية الأولى، وقمنا بعمل "أ" و"ب"، "بعض التعليقات العامة على سفر التثنية" و"الإجماع الحالي بشأن أصل أسفار موسى الخمسة"، و"كنا في الآن، فقط للعودة إلى ذلك قليلاً، عن طريق JEDP. أهمية تأريخ سفر التثنية بالنسبة لنظرية"، C منتصف حرف القليل من المراجعة، ذكرت لكم إحدى نتائج تحليل ويلهاوزن لأسفار موسى الخمسة، وهي أنه عزل عددًا من رموز JE. القانون، ثم ربط تلك القوانين بالوثائق المختلفة بحيث كان لديه قانون العهد من خروج 20-23، والذي ربطه بـ والقانون الكهنوتي [H] كان لديه قانون التثنية الذي يرتبط بالطبع بالوثيقة المصدريّة د. وكان هناك قانون القداسة D.؛ انتقل قانون القداسة هذا إلى مكان ما في نفس الوقت تقريبًا مع P ارتبط القانون الكهنوتي بالوثيقة المصدر [P]. وفيما يتعلق به، تطور قوانين القانون. ناقشنا ذلك الأسبوع JEDP ولكن النقطة المهمة هي أنك حصلت على تقدم هو الرمز الوحيد الذي له خطاب زمني في عام 621 ق.م. لأن الافتراض كان أن كتاب الشريعة D الماضي. رمز الموجود في الهيكل في زمن يوشيا هو كتاب التثنية، وكتب حوالي عام 621 ق.م. وكانت فكرته العظيمة هي مركزية يعبد. قال فلهاوزن بعد ذلك إن قانون التثنية هذا يتطلب المركزية، بينما يسمح قانون العهد في الخروج بتعدد المذابح ومراكز العبادة.

وتوازيات مع قانون القداسة JE كتوسيع لـ D: نهج السائق 2.

أعتقد أنني قرأت لك، في نهاية الساعة الأخيرة، من تعليق درايفر لسفر التثنية. السائق من أتباع يمكن وصفها، P و H و E و J قال: "العلاقة المختلفة التي يقف بها سفر التثنية مع الرموز الثلاثة Wellhausen. بشكل عام على النحو التالي." وهو يرى العلاقة التي يقف فيها سفر التثنية مع القوانين الثلاثة على أنها امتداد لقوانين إنه في عدة جوانب يوازي قانون القداسة "نوع من التوازي مع قانون القداسة". إنه JE. هو امتداد لـ D إذن JE. لذا "P. يحتوي على إشارات إلى قوانين ليست في الواقع دائمًا نفس المؤسسات الاحتفالية والاحتفالات المدونة في بقية. لكن لم يتم تدوينها إلا بعد وقت طويل، P فهو يقول إنها تحتوي على إشارات إلى أشياء تم تدوينها في الآن هذه هي الأطروحة العامة التي طورها ويلهاوزن وتبعها الكثيرون منذ ذلك الوقت. وترتكز هذه النظرية على افتراض وجود تطور تطوري للأفكار الدينية الإسرائيلية. هذا هو الافتراض وراء النظرية. إنها حقًا نقطة البداية. أنت تفترض أن المؤسسات والممارسات والأفكار الدينية في إسرائيل، تطورت بنمط تطوري، ثم تقوم بترتيب المادة

يقول فلهاوزن ذلك بنفسه حقًا، إن سفر التثنية هو حجر الزاوية، في مجلده "□□□□□ □□□□□□□□□□"، وهو المجلد الذي غير بالفعل مسار دراسة العهد القديم بأكمله. في الصفحتين بشكل عام، J و33، يقول: "بما أن كتاب العهد،" الذي سيكون رمز العهد، "والكتابة اليهودية بأكملها"، الوثيقة 32 تعكس فترة ما قبل النبوة الأولى في تاريخ العبادة. لذا فإن سفر التثنية هو التعبير القانوني عن الفترة الثانية من " إلى الفترة الثانية من سفر التثنية. ويقول: J الصراع والانتقال. وهكذا، كما ترى، فإنك تنتقل من قانون العهد والوثيقة J، يعتمد على D وبالتالي فإن "J، إن النظام التاريخي أكثر يقينًا بسبب الاعتماد الأدبي لسفر التثنية على قوانين". ويمكن إثبات الروايات بشكل مستقل وهي حقيقة معترف بها"

4. مركزية العبادة.

يقول في الصفحة 368: «إنني أعود دائماً إلى مركزية الثقافة وأستنتج منها الاختلافات الخاصة.» «مركزية ق.م. على يد يوشيا، هذه هي النقطة المحورية لديه. ويقول:» «إنني أعود دائماً إلى ذلك وأستنتج منه الاختلافات 621 الخاصة. موثقي كله موجود في الفصل الأول. فصله الأول هو حيث يحدد هذا التقدم". لقد سلطت الضوء بوضوح على ما له أهمية كبيرة بالنسبة لتاريخ بني إسرائيل، أي الدور الذي لعبه الفريق النبوي في التحول العظيم للعبادة". ما يعنيه بهذا "التحول العظيم للعبادة" هو هذا التغيير إلى قدس مركزي. ويصبح هذا حجر الأساس لنظريته بأكملها .

"ويقول": «أنا أعود دائماً إلى ذلك

سفر التشية. كما حجر الزاوية من تاريخ 621 قبل الميلاد JEDP: علماء آخرون يتبعون 5.

قام سمو رولي، وهو محرر هذا الكتاب، بتأليف كتابه الصغير بعنوان "□□□□□ □□□□□" والذي نُشر عام 1950 وأعيد طبعه عدة مرات. في الصفحة 29، يقول: "لذلك فإن قانون سفر التنثنية له أهمية حيوية في نقد أسفار موسى الخمسة لأنه في المقام الأول تم تأريخ الوثائق الأخرى بسبب علاقتها به. علاوة على ذلك، يمكن تأريخ هذا القانون بشكل أكثر دقة مع قدر أكبر من الاحتمالية من أي كتاب آخر، لأنه من المحتمل جدًا أن يكون كتاب الشريعة الذي استند إليه إصلاح يوشيا هو سفر التنثنية وأن الكتاب أصبح معروفًا للعامة لأول مرة في هذا الوقت." مرة أخرى، كما ترون، إنه أمر أساسي لأن الوثائق الأخرى مؤرخة بالنسبة له أوتو إيسفيلدت، الذي كتب هذا □□□□□ □□□□□ □□□□□: □□□□□، وهو معالجة قياسية جدًا لمقدمة عام *Dissertatio Critica* العهد القديم، نُشر عام 1965، في الصفحة 171، يقول: "دي ويت، الذي في كتابه يحافظ على الفرضية القائلة بأن سفر التنثنية هو سفر التنثنية." عمل يختلف عن الكتب السابقة لأسفار موسى، 1805 الخمسة وينبع من مؤلف لاحق، وبالتالي يعتبر أن سفر التنثنية قد نشأ قبل وقت قصير من اكتشافه، أي 621 ق.م. ومن خلال هذا الاقتراح، تم تحديد الوقت الدقيق لنشأة سفر التنثنية، وتم اكتشاف نقطة ثابتة يمكن من خلالها تحديد عمر الأجزاء الأخرى المكونة لأسفار موسى الخمسة. وهكذا زودت أطروحة دي ويت نقد أسفار موسى الخمسة بنقطة من أرخميدس يمكن أن يرتبط بها من أجل تحريره من قيود تقاليد الكنيسة والكنيس. ما هذا؟ هذه هي الفكرة الموسوية عن التأليف، "ووضع مكانها تأريخًا بديلاً لأسفار موسى الخمسة وأجزائها. صحيح أن الاستنتاجات الضرورية من حكم D. كان أقدم من P دي ويت لم يتم استخلاصها إلا بشكل تدريجي؛ لقد كان هو نفسه يعتقد أن المصدر الذي نسميه بالترتيب الذي هي عليه حاليًا، حيث Wellhausen انظر، التسلسل كان شيئًا استغرق وقتًا طويلاً لفرزه. وضعها لاحقًا. لكن تلك النقطة الأرخيمدية هي ما يسميه إيسفيلدت هنا أطروحة ربط التنثنية بالتاريخ الجوسيانى 621 P يأتي قبل الميلاد

أجيال من العلماء، سوف ينطوي على إعادة تعديل للموقف النقدي بأكمله الذي لا يقل عن موقف ثوري ".الآن يأتي هذا من شخص يدافع عن وجهة النظر لكنه يعترف بأن الأمر برمته معلق في تاريخ سفر التثنية. وفي حاشية تلك الصفحة، يستشهد ببعض الأشخاص الآخرين. يقول جورج فوت مور، □□□□□□ □□□□□□ ، "إن سفر التثنية هو نقطة ثابتة، يمكن من خلالها تحديد عمر الطبقات الأخرى في أسفار موسى الخمسة، على الأقل نسبيًا. "ثم نرى جراهام، في □□□□□□ □□□□□□ ، 1927، يقول: "يصبح بعد ذلك نوعًا من خط الطول لغرينتش، نقطة ثابتة في العلاقة الزمنية والنفسية التي يمكن استبدال الأدبيات الأخرى بها. "لذلك هناك تحصل على عبارة أخرى.

"الطالب: "هل يقتبس دال هذه؟

فانوي: "داهل يقتبس من هؤلاء الأشخاص الآخرين. إبدأ لديك "نقطة أرخميدس "و" حجر الأساس لقوس أبحاث العهد القديم "و"خط زوال غرينتش "في إشارة إلى تاريخ وظيفة سفر التثنية فيما يتعلق ببقية البنية النقدية، ثم يقتبس ألمانيًا، لكنه يقتبس منه هنا باللغة الألمانية، ولكن إذا ترجمت ذلك، فسيكون، كما يقول JEDP. وهي بنية هذا الزميل الألماني، "مع سفر التثنية يقف أو يسقط الهيكل النقدي بأكمله، الذي تم بناؤه بعناية خلال العقود الأخيرة من القرن العشرين

أهمية تأريخ سفر التثنية. في 621 قبل الميلاد وخيارات أخرى 7.

لذا فإن السبب الذي يجعلني أخصص وقتًا لاستعراض كل ذلك هو محاولة إقناعكم بأهمية تاريخ سفر التثنية. أعني، إذا كان تأريخ سفر التثنية عام 621 خطأ، فأنت قد قوضت، كما ترى، هذه النظرية النقدية المفصلة برمتها، وهؤلاء الأشخاص يعترفون بذلك بسهولة. لذا يبدو لي أنه من الأهمية بمكان أن مسألة تاريخ سفر التثنية ما زالت غير محسومة. لا يزال هناك الكثير من النقاش الدائر حتى اليوم وحتى بين العلماء الناقدين. وكما تشير هذه المقالات التي أشرت إليها، فإن بعض العلماء الناقدين يقولون إنه يجب نقله مبكرًا، ويقول البعض الآخر إنه يجب نقله لاحقًا. لذلك، حتى داخل العالم الأكاديمي للمنح الدراسية النقدية، هناك جدل مستمر حول المكان الذي يجب أن يوضع فيه سفر التثنية. وبقدر ما يتعلق الأمر بالإنجيليين، ينبغي إعادته إلى حيث يمثل نفسه: العصر الموسوي. لذلك لا يزال هناك الكثير من المناقشات الجارية. وفي الخمسين سنة الماضية أو نحو ذلك، تعرض موقف فلهاوزن للتحدي من اتجاهات مختلفة. وهذه المقالات هي انعكاسات لذلك. وكما يقول دال في نفس المقال، الصفحة الثانية منه، "لقد تم وصف العلماء الناقدين بذكاء من قبل شخص ما على أنهم مجموعة من أكلة لحوم البشر الذين ينعشون أنفسهم من خلال التهام بعضهم البعض. "هذا ليس شيئًا غالبًا ما تحصل على فكرة عنه في المعالجات الشائعة لأسئلة مثل هذه، حيث يبدو أن حقيقة ثابتة؛ انها ليست قابلة للنقاش. لكنك تنتظر إلى المجلات والمقالات الفنية، تجد أن كل هذا النقاش يدور 621 ذهبًا وإيابًا، حتى بين العلماء الناقدين. لذلك كان هناك مناصرون لتواريخ ما بعد السبي (سنرى هذا لاحقًا، وسنتناول هذا)؛ كان هناك مناصرون لتاريخ أقدم من 621، ولكن بعد موسى؛ وبعبارة أخرى، دفعه إلى الوراثة إلى حد ما في

وقت سابق، ولكن ليس على طول الطريق إلى موسى. لذلك كانت هناك جميع أنواع وجهات النظر بالطبع، في الوقت نفسه، كان هناك دائماً من دافع عن التاريخ الموسوي. أعني، طوال مسار هذه المناقشة، كان هناك تمثيل جيد للأشخاص الذين جادلوا بشأن التاريخ الموسوي. وفي نهاية هذا، وعن كل هذا الجدل الدائر، يقول دال: «هنا إذن مشكلتان محددتان لا تزالان تنتظران الحلول. إنهم يمثلون تحدياً لنقد العهد القديم. إذا كانت تجربة الماضي هي المعيار، فإن هذه المشاكل أيضاً ستجد حلها في الوقت المناسب. إن كلمات إشعياء 22: 48 التي تُنقل بحرية شديدة)، "ليس سلام، يقول يهوه"، "لا سلام للأشرار"، "هي ما يُقرأ في إشعياء 48، لكن الجدل مستمر

ثانياً. تأليف وتاريخ سفر التثنية أ. مسح للمقاربات النقدية

لا أعتقد أنني أستطيع "JEDP. أهمية تأريخ سفر التثنية لنظرية" Roman I تحت عنوان C حسناً، هذا هو التأكيد أكثر من اللازم على مدى أهمية ذلك. الروماني الثاني هو "تأليف وتاريخ سفر التثنية: مسح للمقاربات النقدية". ما قمت به هنا هو ببساطة أخذ أولاً نظرية مدرسة ويلهاوزن، التي أشرت إليها بالفعل، ثم النقطة الثانية هي "التحديات التي تواجه موقف ويلهاوزن الكلاسيكي من اتجاهات مختلفة". و1. ما بعد السبي؛ 2. يعود تاريخه إلى ما قبل عام ولكن خلال الفترة الملكية؛ 3. المواعدة ما قبل الملكية ولكن غير الفسيفسائية، مجرد الرجوع إلى الوراء قليلاً 621 ؛ و 4. دعاة التاريخ الموسوي. لذا فقد حصلنا على مسح لهذه الأساليب المختلفة لتاريخ سفر التثنية قبل

أ. نظرية مدرسة فلهاوزن

إذن أ، "نظرية مدرسة فلهاوزن: لقد قمت بالفعل بتلخيص السمات الأساسية لها وأهمية تأريخ سفر التثنية إلى بشكل عام. ولكن اسمحو لي فقط بملء بعض التفاصيل الإضافية، ربما. وكما JEDP عام 621 بالنسبة لنظرية ذكرت سابقاً، اعتبر فلهاوزن أن سفر التثنية هو كتاب الشريعة المشار إليه في 2ملوك 22 وما يليه، حيث لدينا قصة زمن الملك يوشيا. إذاً هذا هو كتاب الشريعة الموجود في 2ملوك 22 ؛ وبعد ذلك، بالإضافة إلى ذلك، يقول أن السفر كُتب في زمن يوشيا

في الوقت الذي قدم فيه فلهاوزن نظريته، كانت وجهة النظر المعتادة هي أن كتاب الشريعة الموجود في المعبد هو أسفار موسى الخمسة بأكملها، وليس فقط سفر التثنية. لذلك، في الوقت الذي قدم فيه فلهاوزن وجهات نظره، كانت الفكرة العامة هي أن أسفار موسى الخمسة بأكملها هي التي تم العثور عليها في زمن يوشيا. لكنني لا أعتقد أن القول بأنه كان سفر التثنية فقط هو أمر يحتاج بالضرورة إلى الجدل. ربما كان كذلك. من الصعب أن نقول ما إذا كان هذا هو أسفار موسى الخمسة بأكملها أو مجرد سفر التثنية. إن فكرة أنه مجرد سفر التثنية لم تكن فكرة جديدة؛ وذهب بعض آباء الكنيسة إلى أن سفر الشريعة هو سفر التثنية، ومنهم أثاناسيوس وجيروم ومذهب الفم. لقد اعتقدوا أنه سفر التثنية، لكنهم لم ينفوا تأليف الفسيفساء. سيكون ذلك هو نقطة الاختلاف

مساهمة ديوييت 1.

وكما ذكرت من قبل، فإن وجهة نظر فلهاوزن هي أنه كان سفر التثنية ولكنه كتب أيضًا في زمن يوشيا. لقد اشتق ذلك من فيلهلم إتش إم دي ويت. لقد طور دي ويت فكرة أن سفر التثنية قد كتب في زمن يوشيا تقريبًا، وكانت حججه الأساسية في هذا الأمر عبارة عن حجتين. الأول قاله في الأسفار التاريخية، باستثناء النصوص التي من الواضح أنها من تاريخ لاحق، فلا يوجد أثر لسفر التثنية قبل زمن يوشيا في الكتب التاريخية. بمعنى آخر، يشوع، القضاة، صموئيل، الملوك، حتى زمن يوشيا، يقول أنه لا يوجد أثر لأي تأثير لسفر التثنية قبل زمن يوشيا. ولكن بعد ذلك، كما ترى، يحصر ذلك بقوله: "إلا من النصوص التي من الواضح أنها من تاريخ لاحق". بمعنى آخر، ترى ما يقوله هو أنك لا تجد تأثيرًا للتثنية في الكتب التاريخية حتى زمن يوشيا. إذا وجدت شيئًا يبدو وكأنه تأثير التثنية، فأنت تعلم أن هذا إدراج لاحق تم إدراجه مرة أخرى في هذا النص بعد كتابة سفر التثنية. قال: «في كتب التاريخ إلا النصوص التي من الواضح أنها من تاريخ لاحق». لماذا؟ لماذا هم بوضوح من تاريخ آخر؟ لأنها تعكس سفر التثنية. لذلك يؤكد أنه "ليس هناك أثر لسفر التثنية قبل زمن يوشيا". وهذه هي حجته الأولى

الثانية يقول: "إن مضمون سفر الملوك الثاني 22 يؤكد أن سفر التثنية هو المقصود". وما يعنيه بذلك هو أن طبيعة إصلاح يوشيا تعكس تأكيدات من سفر التثنية. لذلك فهو يقول أن محتوى 2 ملوك 22 يؤكد أن سفر التثنية هو المقصود. الآن، كانت هاتان الحجتان الرئيسيتان. وتكهن دي ويت بأن حلقيا أو خلدة أو شافان ربما شاركوا في تأليف الكتاب. والآن من هم حلقيا وخلدة وشافان؟

الطالب: نبي.

فانوي: كان حلقيا كاهنًا. من كان هولدا؟

الطالب: ربما نبي.

فانوي: كانت نبيه، فأخذ إليها الكتاب بعد العثور عليه. وكان شافان هو الذي قرأها على الملك يوشيا. وكان كاتبًا في خدمة يوشيا. هناك ثلاثة أسماء مرتبطة، كما ترى، بـ "العثور" على سفر الشريعة في زمن يوشيا. فيعتقد أن حلقيا الكاهن وخلدة النبية وشافان الكاتب شاركوا في تأليف السفر. لذلك، لا يمكنك التأكد من ذلك، ولكن هذا هو الاقتراح، لذلك، يرتبط ارتباطًا وثيقًا باكتشاف كتاب القانون عام 621 وهو أنه تم كتابته في ذلك الوقت من اكتشافه. ومن ثم، فقد كان خداعًا متعمدًا، أو "احتياليًا تقنيًا". كما تعلمون، لم يتم العثور عليه حقًا، لقد تم تمثيله على أنه تم العثور عليه، وتم تمثيله على أنه فسيفساء، من أجل إعطائه الأصالة والسلطة. لذا، فقد حصلنا على فكرة الاحتيال. "الدينية هذه، حيث يخدع الناس بالتفكير،" هذه هي الشريعة التي أعطاها الله لموسى

الآن هذه وجهة نظر متطرفة إلى حد ما، أن نعتقد أن كتابًا بنوع المحتوى الذي يحتوي عليه سفر التثنية يمكن أن يكون شيئًا كتبه أشخاص مخادعون بما يكفي لتقديم شيء مثل هذا بشكل احتيالي على أنه أصلي في حين أنه لم يكن كذلك. ولكن بعض الناس شعروا أن هناك مشكلة معينة في ذلك، لذلك هناك وجهة نظر أكثر اعتدالا، كما يمكن القول،

قدمها بعض الذين وافقوا على موقف فلهاوزن/دو ويت. وقالوا أنه ربما تم كتابة سفر التثنية في وقت سابق لزمان يوشيا، وإعادته إلى زمن حزقيا أو منسى، على سبيل المثال، وهو ما لن يؤدي إلى إعادته إلى الوراثة لفترة طويلة، ولكن، كما يقولون، كان ربما كُتبت في زمن حزقيا أو منسى ثم ضاعت حقًا خلال فترة الردة الرهيبة في زمن منسى. إذاً كان من الممكن حقًا العثور عليه في زمن يوشيا. ولكن في كل هذه الآراء، يُفترض أن سفر التثنية أُعلن لأول مرة علنًا كشرعية في عهد يوشيا.

الآن، تعليق آخر حول هذا الرأي، وهو مثير للاهتمام، على ما أعتقد. وراء هذا الإجماع، كان هناك افتراض بأن رواية الملوك الثاني 22 و 23 موثوقة تاريخياً. لأن الحجة، كما ترى، هي ما ورد في 2 ملوك 22 و 23، ووصف إصلاح يوشيا هناك هو من النوع الذي يجعلنا نستنتج أن سفر التثنية لا بد أنه كان الدافع لهذا الإصلاح. حسناً، هذا يفترض إذن أن هذا الحساب موثوق به. إذا كنت تشك في الموثوقية التاريخية للملوك الثاني 22 و 23، فإنك تفقد الارتباط بالتاريخ التاريخي المحدد لسفر التثنية. الآن المفارقة المثيرة للاهتمام: إن سفر التثنية هو تزوير تقوى ولكن الملوك يجب أن يكونوا موثوقين تاريخياً.

الطالب: "فيما يتعلق بالموثوقية، إذا كان هذا خداعاً متعمداً، فكيف يمكن الاعتماد عليه؟ لست متأكداً بالضبط مما تقصده بالموثوقية. لو قلت: لقد كان هذا خداعاً متعمداً، فلن يكون موثقاً به حقاً.

فانوي: حسناً، ما أعنيه، وأنا آخذ ذلك حقاً من بعض هذه المناقشات، هو وصف طبيعة الإصلاح في عهد يوشيا، بالطريقة التي حدث بها بالفعل. إذا كنت لا تفترض أن هذا الوصف موثوق به، فليس لديك أساس للقول بأنه تم العثور على سفر التثنية، بهذا المعنى.

يقول دال، في الصفحة 376، في نفس المقال الذي قرأته منك من قبل، يقول ما يلي: "إن تاريخية هذه الإصحاحات موضع طعن جدي من قبل عدد من العلماء"، أي 2 ملوك 22 و 23؛ "إن التاريخ يواجه تحدياً خطيراً من قبل عدد من العلماء. والإجابة على سؤال قيمتها التاريخية تعتمد كثيراً، ولكن ليس كلها. مهما كانت الشكوك التي قد تكون مطروحة حول هذا الموضوع، فإنه ببساطة لن يكون من المفيد عزل مسألة تاريخية 2 ملوك 22 وما يليه، كما لو كانت شهادتهم وحدها وغير مدعومة. لقد رأينا بالفعل أدلة وفيرة ومستقلة لوضع سفر التثنية في هذا المجال المحدد من التطور الأدبي والديني. ويقول لاحقاً: «لكن، في واقع الأمر، فإن إيماننا بمصداقية السجل يبرره النقد الأدبي إلى حد كبير. يبدو أن محرر الملوك قد استخدم هنا مصدراً مكتوباً أقدم، يمكن تمييزه بوضوح في الأسلوب والفكر، عن كتاباته الخاصة. من المحتمل أن يكون هذا قد تم تضمينه في تاريخ ما قبل السبي للملوك وربما كتبه أحد معاصري يوشيا، ومن المؤكد تقريباً، على أي حال، قبل كارثة 586. وحقيقة أن سفر الملوك، في شكله النهائي، الذي يرجع تاريخه إلى تاريخ لاحق لا يختم بالضرورة الحساب في هذه الفصول باعتباره اختراعاً، كما أن إعادة العمل الواضحة لمادة هولدا لا تطغى على الرصانة الواضحة للقصة الرئيسية. هناك شيء اسمه الشك المبالغ فيه الشيء المثير للاهتمام الآن هو أن هذا الباحث الناقد يحاول الدفاع عن تاريخية الملوك الثاني 22 و 23 ضد نفس النوع من الأشخاص الذين يشكون في تاريخية الملوك الثاني 22 و 23، ويقول إن هناك شيئاً مثل "انتهى".

الشك المكرر. ويواصل مناقشة هذا الأمر لبضع صفحات أخرى. لكنه يقول: «على الرغم من كل هذا، يبدو أننا يجب أن نفترض مسبقاً أساساً تاريخياً لبعض التقليد على الأقل. من المؤكد أنها ليست كلها مصنوعة من القماش الكامل. يبدو أن إصلاح الملك يوشيا موثق بشكل أفضل من معظم الناس. يبدو أن ميزان الاحتمالات يميل بالتأكيد لصالح التاريخ العام لسفر الملوك الثاني 22. من المثير للاهتمام حقاً أن تجد شخصاً مثل هذا يحاول الدفاع عن التاريخ في 2 ملوك 22 و 23 من أجل دعم هذه النظرية، في حين أن الطريقة عموماً تكون عكس ذلك تماماً. لكنك ترى لماذا يتعلق ذلك بالقضية. وبعض أولئك الذين يريدون نقل سفر التثنية إلى تاريخ لاحق يطعنون في تاريخية ملوك الثاني 22 و 23.

إذن هذا هو موقف ويلهاوزن الأساسي؛ أعتقد أنني قلت ما يكفي عن النظرية العامة. يجادل دال بوجود أدلة مستقلة وفيرة لوضع سفر التثنية في هذا السياق من التطور الأدبي/الديني الإسرائيلي. يحاول إقناعنا بأن استنتاجاته مبنية على أدلة تاريخية.

تاريخ مساهمة الأديان 2.

لكنني لا أعتقد أن الأمر كذلك؛ أعتقد ببساطة أن هذه النظرة طويلة الأمد، منذ قرن من الزمان الآن، هي أن ديانة إسرائيل تطورت في نمط تطوري، مثل الأديان التي يُفترض أنها تطورت في أماكن أخرى، وذلك عندما تنتظر إلى أسفار موسى الخمسة وتجد هذه المفاهيم الرائعة والمتطورة عن الله، أي تكوين 1، "في البدء خلق الله السماء والأرض"، وهذا لا يمكن أن يكون موجوداً في التاريخ المبكر لإسرائيل. مثل هذا المفهوم عن الله السامي الذي تجده هناك لا بد أن يكون متأخراً. إذن تكوين 1 هو ع؛ إنه مكتوب في المنفى. وأعتقد أن هذا المخطط التطوري للأشياء هو جوهر الأمر. إنهم ينظرون إلى الأمر من وجهة نظر "تاريخ الدين"، محاولين إعادة بناء تاريخ التطور الديني في إسرائيل، من خلال المنهج النقدي التاريخي.

التحيز ضد المعجزة 3.

إن هذا المنهج التاريخي النقدي الذي يلتزمون به هو أسلوب يستبعد منذ البداية التدخلات الإلهية والأشياء المعجزية من هذا النوع. بمعنى آخر، يجب على الأساليب التاريخية النقدية أن تنتظر إلى كل ما يحدث وتكون قادرة على تفسيره، من خلال السبب والنتيجة الطبيعية. عليك أن تعمل مع تشبيه التاريخ. وهذا يعني أنه عندما نقرأ أحداثاً ليست جزءاً من تجربتنا الخاصة، فإن تلك الأشياء لم تحدث. تشبيه التاريخ هو نوع من التحكم في ما إذا كان بإمكانك قبول التدخلات الإلهية والأشياء المعجزية أم لا. هذه هي الطريقة التي تم بها وضع المنهجية: في أي مكان تجد فيه تدخلات إلهية أو معجزية، الافتراض هو أننا نعرف أن هذه الأشياء لا تحدث، لذلك إذا وجدتتها في النص، فإننا نعلم أن هذا ليس صحيحاً ومن المحتمل أن يكون أسطورياً. لذلك ترى أنها تعتمد على هذا النوع من المنهجية الطبيعية. وتفرضها على مادة تعتبر بطبيعتها غريبة عن هذه المنهجية. لكن من المفترض أن يكون ذلك علمياً.

أعتقد أنه من الأفضل أن نأخذ استراحة لمدة 10 دقائق. وبعد ذلك سننتقل إلى "التحديات التي تواجه موقف
فلهاوزن من اتجاهات مختلفة". سننظر في ذلك في الساعة الثانية

DenBleyker كتب بواسطة إميلي
تم تحريره بواسطة تيد هيلدبراندت
التعديل النهائي للدكتور بيري فيليبس
رواه الدكتور بيري فيليبس