

# Jim Spiegel 博士, 《宗教哲学》, 第 10 节, 地狱教义

© 2024 Jim Spiegel 和 Ted Hildebrandt

这是詹姆斯·施皮格尔博士关于宗教哲学的讲课。这是第 10 节课, 地狱教义。

好的, 我们已经讨论了宗教信仰合理性的多个方面。我们研究了有神论的论点和一些反对这些论点的论点, 我们认为邪恶问题是有神论信仰最显著的反对意见。

现在, 我们将讨论一种教义, 许多人认为这种教义本身就是有神论宗教的一个主要问题, 那就是地狱教义。我们将考虑的一些问题是地狱教义在道德上是否存在问题, 基督教神学家和圣经学者具体肯定的地狱的不同观点是什么, 以及各种观点的问题和优势是什么。

因此, 我们首先要讨论大卫·刘易斯对地狱概念的反对意见, 他是 20 世纪末最杰出的形而上学家之一。他的批评的性质很有趣。他声称, 根据正统基督教的地狱教义, 上帝犯下了恶行, 因为他永远在地狱里以极度的强度折磨人们。

刘易斯声称, 根据正统基督教的地狱教义, 上帝犯下了恶行, 将人们永远折磨在地狱中, 正如我所指出的, 而且是极其残酷的, 即使是最邪恶的人也会犯下有限的罪孽。因此, 他声称, 对被诅咒之人的惩罚与他们的罪行是无限不成比例的。因此, 他说, 上帝所做的比最坏的暴君所做的要糟糕得多。

刘易斯说, 这个问题一直是邪恶问题中被忽视的一个方面, 尽管它比标准版本更严重, 标准版本只关注上帝允许的邪恶, 而不是上帝犯下的邪恶问题。至少, 在刘易斯看来, 这是上帝对人类所做的事, 而不是我们自己造成的。所以, 传统的地狱观当然是, 人们之所以落入地狱, 是因为他们过着某种生活, 一种邪恶的生活, 这是对他们邪恶的终极惩罚, 或者即使他们过着相当正常的生活, 也仍然涉及一定程度的罪恶, 所以如果他们得不到宽恕, 那么地狱最终就是对他们罪孽的惩罚。

但刘易斯说，即使考虑到人类经常做出不道德的行为，上帝让人们在地狱中受苦仍然是不合适的，尤其是如果这种情况永远持续下去的话。因此，他讨论了对这个问题的多种可能的反应，首先是诉诸自由意志，试图通过诉诸不相容论或自由意志来淡化这个问题。上帝最终允许人们选择救赎或地狱。

因此，这个想法再次表明，地狱最终是人们做出的选择，不应归咎于上帝。他只是把我们的行为、我们的自由行为应得的惩罚给了我们。他对此的回应是，上帝将人们置于必须做出永远约束他们的审判的境地，这仍然是极其不公正的。

他把这比作父母在育儿室里配备尖锐物体和爆炸装置，这是一个非常生动和令人不安的画面。但上帝为什么要创造人类，让他们陷入可能永远受苦的境地呢？刘易斯认为这是不负责任的。此外，他说，不相容论或自由主义的自由是否是最高价值是值得怀疑的，对吧？人们经常指出，上帝认为人类自由如此重要，是因为他想与人建立关系，而这值得人们冒着最终堕入地狱的风险。

路易斯说，仅仅为了获得一个拥有这种自由和这种建立关系的可能性的世界，这是不值得的。这种自由不应被视为最高价值，因为它代表着危险。无论如何，他说上帝可以保留不相容论者的自由，同时进行比他更多的诱惑和敦促。

另一种方法是诉诸对地狱的不同解释。具体来说，例如，诅咒实际上是一种不服从上帝的状态，而不是像许多圣经形象所描绘的那样，是极度痛苦或极度折磨或烧灼。也许这只是一种与上帝不同步或不服从或拒绝上帝的状态。

这是一种令人不快的状态，但不是绝对的折磨。刘易斯对此的回答是，这不是对经文中描述的地狱折磨的公平理解。即使这是地狱的本质，一种不服从的状态，但这种情况、这种状况永远无法纠正，这一事实本身就是一个问题。

另一种方法是有限惩罚观。有些人认为地狱的惩罚要么是有限的，要么是不存在的。例如，上帝最终会促使地狱中每个人忏悔的想法就是复兴主义观点。

这是一种普遍主义，我们稍后会谈到。刘易斯回答说，从兼容论的自由观来看，即人类自由与某种决定论相一致，上帝可以通过保证人们不会拒绝他来避免哪怕是有限的惩罚。其次，即使假设地狱里的每个人最终都会回心转意，从这个角度来看，上帝仍然准备永远继续折磨，这本身就是一种极端的邪恶。

然后你就有了标准的普救论观点，即上帝不会在地狱里惩罚任何人，他也不会这样做，对吧？每个人都得救了；你不会有 any 可怕的来世。刘易斯对此的回答是，这就是可怕的本质。因此，地狱的教义必须得到基督徒的肯定。

圣经确实多次提到地狱，这是不可否认的事实，这就是他在这里要表达的观点。此外，他说，如果每个人都会得救，无论是否信教，那么基督教的救赎有什么用呢？信徒和恶人都拥有相同的永恒天堂命运，这难道不公平吗？这是他做出的一个有趣的让步。在这里，他抱怨并批评了这种观点，因为人们会因自己的罪孽在地狱中受苦，这是一个如此黑暗和明显不公平的想法。

但现在他坚持认为，有德行的人和有恶行的人最终都会有相同的命运。这在某种程度上是不公正的，也不是对来世的正确看法。所以，看起来他想要两者兼得。

无论如何，这些都是对大卫·刘易斯的一些批评，我认为它为我们这些基督徒或其他肯定地狱存在的有神论者提供了很好的思考素材。在我们具体讨论每个观点之前，先列出标准观点，然后讨论每个观点的正反两方论据。有一种传统观点，这是刘易斯最反对的观点。

这就是说，被诅咒的人会遭受永恒的意识折磨。我会反复使用这个短语——永恒的意识折磨。

从圣奥古斯丁到现在，绝大多数基督教神学家和哲学家都肯定了这一点，埃莉诺·斯图普等人也是如此，我们将讨论这一点。还有一种观点被称为有条件永生论。有时，它被称为毁灭论，即那些下地狱的人会在那里受苦一段时间。

也许是几千年，也许只是几个月或几周，也许这取决于一个人今生的邪恶程度。

但到了某个时候，地狱里的苦难就会停止，受诅咒的人就会被消灭、被消灭。他们又会回到他们原来所在的虚无之中。这就是有条件的永生。

爱德华·福吉是这种观点的著名支持者。他写了一本书，名为《吞噬之火》，我也持这种观点。我于 2019 年出版的《地狱与神圣的善良》一书是迄今为止唯一一本纯粹或大部分是哲学上为有条件永生论辩护的书。

我在开篇确实讨论了圣经论据、利弊，但本书的其余部分是对条件论观点的哲学辩护。然后是普救论，它认为最终每个人都会得救。托马斯·塔尔伯特、埃里克·赖顿等人以及罗宾·佩里等神学家都支持这一观点，他以格雷戈里·麦克唐纳的笔名写了一本名为《福音普救论者》的书。

他从尼撒的格列高利和乔治·麦克唐纳那里借用了这两个名字，用它们作为笔名，最终公开承认自己是普救派信徒。但这可能是我见过的对普救派最好的神学辩护。以上就是三种观点，每种观点在早期教会都有重要支持者。

早期教父们对这个问题意见不一。传统观点认为永恒的意识折磨，教父们则持条件论和普救论观点。但后来，随着圣奥古斯丁和他对永恒意识折磨的肯定，这一观点在基督教会中逐渐成为一种默认立场，自此以后一直如此，尽管几个世纪以来，条件论和普救论中出现了许多异类。

有一个非常有趣且信息丰富的网站，叫做 [RethinkingHell.com](http://RethinkingHell.com)，我会推荐它。该网站由一些条件论者运营，包括 Christopher Date；我认为 Glenn Peoples 对此很有帮助。还有一个非常有用且信息丰富的信息图，叫做地狱三角，你可以在那里查看，它显示了这三种观点之间的差异和一些联系点。了解如何在一张图中解释和区分每种观点非常有帮助。

那么，我们先来谈谈永恒意识折磨的传统观点。人们该如何捍卫这一观点呢？同样，埃莉诺·斯图普是哲学家中捍卫这一观点的最著名的人之一。她问道，我们如何才能调和地狱的折磨和上帝的爱。她对这个问题持托马斯主义观点，并谈到了托马斯·阿奎那对爱的描述以及它与上帝的善良之间的联系。

斯坦普认为，阿奎那认为，爱一个人就是希望他们好，也就是渴望他们本性的实现。当你希望一个人或一件事好时，你就是在渴望他们本性的实现。对于人类来说，这就是实现他们的理性能力。

因此，爱一个人就是鼓励他们做出道德行为并获得高尚的品格。但现在永恒地狱的教义似乎与此相矛盾，不是吗？那么，阿奎那是如何理解这一点的？斯图姆指出，我们首先需要弄清楚阿奎那眼中的天堂和地狱是什么。天堂，正如阿奎那所说，或者这可能是斯图姆所说的，是一种与上帝合一的精神状态，一种自由意志的状态，只做符合上帝意志的事情。

这意味着地狱是对这种结合的自由拒绝，这也是非理性的终极行为。从这个意义上讲，我们是按照上帝的形象创造的理性生物。我们是为了与上帝结合而生的。

这是最理性的事情。所以，拒绝与上帝的结合是最不理性的。她说，由于反复地愿意以违背其本性的方式行事，被诅咒的人在活着的时候，获得了非理性行为的固有倾向。

也就是说，随着人们随着时间的推移，通过自由的不道德选择，养成恶习和性格，这会产生一种与上帝的结合不一致的第二天性。因此，上帝根据他们的第二天性，即他们为自己选择的后天性来对待被诅咒的人。所以这个想法是，当你在这个世界上生活时，你每天都在选择，你所做的选择是地狱还是天堂。

也许，在某种程度上，两者是混合的，对吧？如果你过着一种主要有德行的生活，但偶尔也会犯错，就像我们所有人一样，在你犯罪的时候，这是一个地狱般的选择。另一方面，那些主要过着邪恶生活的人偶尔会表现出德行；这是向天堂方向的姿态。但最终，这个想法是，你主要会走向天堂或地狱。

无论是天堂般的生活还是地狱般的生活，其结果都是适合来世的两种命运之一。那么，为什么上帝不能直接消灭人类，而是把他们永远送入地狱呢？这有点像条件论或毁灭论的问题。斯图姆指出，阿奎那说这不是一个选择，因为那样会消灭生命，而生命永远是一种罪恶。

引用，在没有这种压倒一切的善的情况下，消灭被诅咒的人在道德上是不合理的，因此对善良的上帝来说不是一个选择。此外，通过隔离被诅咒的人，上帝阻止他们进一步作恶并进一步瓦解他们的存在。所以，从这个意义上说，这就是斯坦普在这里得出的讽刺性结论。

从这个意义上说，上帝通过隔离被诅咒的人并防止他们被彻底消灭来促进他们的善并爱他们，保护他们的存在，但阻止他们在地狱般的环境中做更多的恶事。所以，这甚至是上帝之爱的表达，这又很讽刺。所以，这给我们留下了一些问题。

一是，避免无限的邪恶、永久的痛苦和恶习怎么会不是一件压倒一切的好事呢？通过毁灭或最终改变被诅咒者的第二天性、被诅咒者的第二天性和他们所获得的地狱，为什么不是好事呢？这将是普遍主义的问题。如果上帝爱每个人，那么他就会寻求满足每个人的天性。那么，既然他是无所不能的，为什么他不能再次实现这一点呢？为什么他不能改变地狱中的每个人，使他们恢复原状，并最终拯救所有人呢？那么，现在让我们转向有条件的永生论或毁灭论。

这种观点认为，人类并非天生不朽，而是上帝赐予我们永生，作为救赎的一部分。这种观点认为，永生是上帝的恩赐，你不会因为是人类而自动拥有它。但是，如果你得救了，那么你就被赋予了永生。

否则，你的生命将以毁灭的形式终结。我的书《地狱与神圣的善》是一部哲学、神学探究，主要是哲学探究。这是对有条件永生论观点的哲学辩护。

以下是我一路走来的一些论据。什么是有条件的永生论？同样，这种观点认为人类并非天生不朽，而只是上帝赐予我们永生或永恒的生命，作为我们得救的一部分。永生取决于神的恩典。

那些在基督里得救的人将永远与基督同在，而那些被诅咒的人将在地狱中受苦一段时间，最终被消灭。因此，这里有一些有条件永生论的论据。一些圣经和哲学观点支持这一观点。

一是圣经中大量关于毁灭的语言。圣经中有许多章节提到被诅咒的人被毁灭或灭亡。但是，如果他们永远活着，那么他们就没有真正被毁灭。

此外，圣经中火的形象暗示着恶人的毁灭，因为火燃烧时会吞噬一切。其次，圣经中存在诅咒和永生的对立概念。永生是许诺给基督徒的，而不是诅咒恶人的。

但是，如果被诅咒的人永远生活在地狱中，那么他们的命运也是永生。这是一种痛苦的永生，但它仍然是永生。第三，万物与上帝的和解是一个非常突出的圣经主题。

圣经在歌罗西书 1 章中说，上帝会让万物与自己和好。如果被诅咒的人永远生活在地狱中，那么他们就不会与上帝和好。这也是普遍主义的一个论据。但是，条件主义者可以说，至少在条件主义者看来，当人们被消灭时，那里就没有人会不与上帝和好。

每一个活着的人都会与上帝和好。第四，马太福音 10:28 节，耶稣说上帝可以在地狱里毁灭身体和灵魂。他说，不要害怕只能毁灭身体的人类。

敬畏上帝，他可以在地狱中毁灭肉体 and 灵魂。这表明地狱确实是灵魂被毁灭的地方。然后你就有了启示录 20 和 21 中提到的第二次死亡的概念。

神学家和圣经学者争论条件论者的观点，第二次死亡指的是灵魂在地狱中死亡——最后是正义论。

如果所有被诅咒的人都在地狱里永远受苦，那么这就构成了对有限罪孽的无限惩罚，这是极其不公正的。对离散和有限的罪孽来说，这是一种无休止的痛苦。这种正义论证实际上是一种纯粹的哲学论证，但它是捍卫条件论观点的最有影响力的论证之一。

以下是一些反对条件论观点的论据。这些论据主要来自传统主义者。其中一种论据是所谓的地位原则。

传统主义者认为，被我们的罪孽冒犯的人，即上帝，的道德和形而上学地位，在这种情况下正确地决定了适当的惩罚，即无限或无休止的痛苦。如果上帝是无限和神圣的，那么对上帝的罪孽就应该受到无限的惩罚。对此，条件主义者经常观察到，永恒的意识折磨实际上并没有实现无限的惩罚，因为被诅咒的人的罪孽永远不会得到完全的惩罚。

如果我们在这个世界上犯下的罪行真的是无限的，是对上帝的罪孽，那么我们在地狱中度过的整个生命中，不可能在任何时候都遭受无限的痛苦。他们只遭受了有限的痛苦，而无限的痛苦永远不会达到。所以，如果惩罚主要被理解为痛苦，那么没有人能真正遭受无限的惩罚。

因此，从这个观点来看，似乎总是存在着未解决的道德邪恶，一些尚未得到充分惩罚的罪恶需要惩罚。如果是我们对无限的上帝、对完美道德和圣洁的上帝犯下的罪孽，使我们无限有罪，因此犯下了无限的邪恶，那么在永恒中未受惩罚的一切都将将是无限的邪恶。因此，从这个观点来看，传统观点对上帝最终战胜邪恶的解释存在问题。

另一种观点试图为对被诅咒之人的无休止惩罚辩护，这种观点诉诸于地狱中不断犯罪的整个观点。根据持续犯罪论，被诅咒之人在地狱中不断犯罪，因此应受到越来越多的惩罚。他们在特定时间因过去的某些罪行而受到惩罚；与此同时，他们继续犯罪，随后需要为这些罪行受到惩罚，这种情况无限期地、永远地持续下去。

现在，这种观点存在以下问题：从自由主义的自由观来看，似乎至少一些该死的人仍有可能停止犯罪，从而完成他们的惩罚。在这种情况下，上帝应该让他们离开地狱，有些人应该得到恢复。

其次，这种观点，即持续犯罪论，也暗示着永恒的道德邪恶。由于人们永远在地狱里犯罪，上帝要处理的罪恶总是更多。根据这种观点，他从未完全征服邪恶。

总是有未解决的道德邪恶需要受到惩罚。因此，这里的两种概念，基于地位原则以及持续罪论，都面临着永恒道德邪恶的问题。好的，现在让我们转向第三

种观点，即普遍主义观点，并讨论托马斯·塔尔博特的一些想法，他写了一本名为《上帝不可避免的爱》的书。

塔尔博特认为，当永恒惩罚的教义与其他基督教教义相结合时，就会产生矛盾。他区分了几种不同的有神论形式，并捍卫他所谓的圣经有神论，这种有神论主张一种普遍主义。因此，他首先谈到了他所谓的保守有神论，即上帝爱每一个被创造的人。

正如人们常说的那样，上帝爱你，并为你的人生制定了一个美好的计划，就像一本古老的福音传单所说的那样，假设无论你是谁，上帝都会爱你。如果是这样的话，那么上帝一定爱每个人。这是基督教圈子里的标准观点。

其次，这种保守的有神论观点认为，尽管如此，上帝还是会不可逆转地拒绝某些人，并让他们遭受永恒的折磨。因此，上帝深爱的一些人将永远受到折磨。塔尔博特认为，这是有问题的。

他说爱一个人就是要致力于他们的长远利益。但如果上帝拒绝让某些人与他和解，那么他就没有为他们的长远利益行事。如果你永远折磨他们，或者让他们无休止地受苦，而你本可以结束这一切，那么你怎么能为某人的最大利益行事呢？所以，允许地狱里无休止的折磨不是爱一个人，而是恨他们。

而且上帝不能停止爱某个人，因为博爱是永恒不变的。接下来，还有他所谓的铁石心肠的有神论，这种有神论拒绝上帝爱每个人的观点，并肯定上帝爱一些被造的人，但不是所有被造的人。上帝会不可逆转地拒绝一些人，并让他们遭受永恒的折磨，特别是那些他所憎恨的人。

这种观点的一个问题是，如果仁慈是上帝的本质属性，那么上帝不爱所有被造物的观点必然是错误的。上帝不可能以不仁慈的方式行事，这就是为什么根据塔尔博特的说法，他最终必须拯救所有人。现在，如果仁慈是上帝的一种偶然属性，有人想说它对上帝来说并不是真正必要的，但它更像是上帝的一种偶然或非本质属性，那么这里还有一些其他问题。

一个观点是，上帝对一个人的爱要求他爱所有人，因为他不能只爱一个人而不爱这个人所爱的所有人。如果上帝把我对某人的爱变成了恨，那么上帝对我就是不仁慈的。所以，在这个观点中，你会遇到许多矛盾，他会说是矛盾。

此外，上帝命令我们要爱他人，甚至爱我们的敌人。如果上帝对被诅咒的人不仁慈，那就违背了这一命令。他一直要求我们爱他所憎恨的人。

另一种观点是他所谓的温和保守的有神论。根据塔尔博特所说的温和保守的观点，上帝确实爱每一个被创造的人，但有些人，尽管上帝尽了最大的努力去拯救他们，最终还是拒绝上帝，永远与上帝分离。所以，他尽了一切努力去拯救那些被诅咒的人，但他就是无法拯救某些人。

尽管上帝做出了努力，他们还是拒绝了他。但塔尔博特提出了这个问题。为什么地狱里有自由意志的人会继续拒绝上帝？在每种情况下，这怎么能保证永远如此呢？也许我们可以承认，某些人，最邪恶的人，因为他们在自己身上创造了这种托马斯主义的第二天性，变得如此冷酷无情，以至于他们甚至没有机会考虑悔改。

但这适用于地狱里的每个人吗？因为有自由意志，如果有人相信这一点，那不是至少会为地狱里的一些人说“对不起，请原谅我”并最终忏悔提供可能性吗？此外，被诅咒者的痛苦现实会破坏天堂中人们的幸福。这是一个独立的问题。实际上，我在我的地狱论书的最后一章中用了大部分篇幅来讨论天堂悲伤的问题。

如果你所爱的人身处地狱，当你知道那个兄弟姐妹、母亲、父亲、儿子或女儿或好朋友身处地狱时，你如何能在天堂获得真正的平静和无瑕的快乐？这难道不会损害一个人的幸福吗？彼得·吉奇等人已经解决了这个问题。他说，上帝将让我们看到这种无限惩罚的正义性，因为被诅咒的人的道德败坏。因此，根据吉奇的说法，即使我们所爱的人身处地狱，我们也会感激这种惩罚的正义性。

其他人也提出了类似的观点，包括威廉·莱恩·克雷格 (William Lane Craig) 等人。塔尔博特对此的回应是，看到惩罚的正义性并不能消除这个人仍然如此

腐败的悲伤。仅仅因为你知道，比如说，你的女儿或你的儿子因正当理由入狱，比如说，如果他们贩毒，你就不会为它的正义性而高兴。

事实上，你仍然会为他们入狱而感到困扰和不安，尽管他们罪有应得。所以，仅仅因为这里有正义，并不意味着有罪的事实。一点也不悲伤。

因此，塔尔博特得出结论，解决这些永恒惩罚问题的唯一方法是要么肯定被诅咒者的毁灭，要么肯定人类的普遍救赎。他承认毁灭主义或条件主义确实解决了这些问题，或者至少解决了大部分问题。他选择了后一种观点，即普遍主义观点，并指出使徒保罗的承诺，即上帝将在基督里使万物与自己和解，指向了这一方向。

所以，他的观点是圣经有神论。这是他对此的称呼。条件论者和传统主义者对这一术语持不同意见，并坚持认为，当涉及到地狱教义时，他们的观点是圣经有神论。

但他的观点是，上帝爱每一个被创造的人，所有人最终都会与上帝和解，因此都会体验到永恒的幸福。普救论的观点是，最终，所有人类都会得救，并与基督一起享受永生。他说，这与上帝会在许多人死后惩罚他们的观点是一致的。

地狱不会永远存在。所以，他并没有否认地狱的存在。这三种观点都肯定了这一点。

问题是它会持续多久？会有人永远留在地狱里吗？地狱里还会有人吗？最终有多少人得救？是所有人还是只是一部分人？普救论也可以适用于堕落天使，甚至撒旦本人。许多普救论者认为，即使是魔鬼最终也会得救。让我们通过指出普救论者经常引用的一些普救论段落来结束本文。

对于那些想知道我们为什么要将普救论作为一种圣经选择的人来说，教父们怎么会肯定这种观点呢？许多传统主义者尤其好奇或怀疑是否有任何圣经论据可以捍卫这种观点。普救论者会援引哪些经文呢？好吧，下面是其中一些。哥林多前书 15.22 说，在亚当里众人都死了，照样，在基督里众人也都要复活。

歌罗西书 1:20 说，神本性一切的丰盛都住在基督里面，藉着他在十字架上所流的血成就了和平，便藉着他叫天上、地上万有都与自己和好了。耶鲁大学哲学家、基督教哲学家基思·德罗斯说，如果有人永远在地狱里受苦或被消灭，那么他们就没有与神和好。这是德罗斯以及其他普救论者所强调的一点。

罗马书 5 保罗说，因一人的过犯，众人都被定罪；因一人的义行，众人也就被赦免，得永生。因一人的悖逆，众人成为罪人；照样，因一人的顺从，众人也成为义了。请注意这两节经文中堕落之人和得救之人的对比。

是所有和所有，然后是很多和很多。罗马书 11:32 说，因为上帝将众人囚禁在不顺服之中，以便他可以怜悯众人。FF Bruce 说，在这种情况下，所有是指无差别的所有人，而不是无例外的所有人。

这是普救论批评者经常做出的一个重要区分。德罗斯说，我们没有理由以这种方式解释一切。然后，传统主义者或其他非普救论者会做出的反驳是，不，我们确实有很多其他圣经证据表明恶人最终会被毁灭，这将强化一种与普救论者所使用的解释不同的解释。

罗马书 10:9 说，如果你口里承认耶稣是主，心里相信神使他从死里复活，你就会得救。然后，在腓立比书 2:11 和其他地方，我们被告知，万口都会承认耶稣是主，并且可能承认神使他从死里复活。这产生了一个有利于普救论的三段论，结论是，既然万口都会承认基督是主，那么神就会拯救所有人。

然而，这里的标准反对意见是，对于那些死后承认基督的人来说，已经太晚了。传统主义者和条件主义者通常认为，你在今生会得到机会，然后死后会受到审判。希伯来书 9:27 太晚了。

至少通过标准的解释，关于拉撒路和富人的寓言，似乎也传达了这样的信息。太晚了。你已经做出了决定。

德罗斯问道，我们有什么理由相信这一点。为什么我今生的忏悔会被认为比忏悔更有价值？他说，这是一种危险的思路，因为它暗示我们因为今生忏悔而在某种程度上值得救赎。所以，这里有正反两方的论点，但这些是一些主要的普

救论经文，或者说是某些圣经学者经常以普救论的眼光看待的经文。但这是普救论的一个挥之不去的问题，即许多圣经经文强调毁灭恶人。

相比之下，很少有经文暗示最终的普遍救赎。所以，总的来说，在我和其他条件论者和传统主义者看来，圣经最终传达的信息是，有些人最终无法成功。并不是每个人都得救了。

然而，那些似乎指向普遍主义方向的段落应该被认真对待，而不是轻易地被忽视。所以，这是一场复杂的辩论。各方都有论据、正反两方的意见。

我们可以看出，为什么在早期教会，即教父时代，基督教神学家之间存在如此多的分歧。我认为这应该让我们今天停下来思考。无论我们持什么观点，都不要武断地坚持下去，但有一件事我们可以肯定，从圣经的角度来说，地狱是真实存在的。

这是可怕的命运。所以，让我们尽一切努力避免这种命运——在基督里转向上帝，尽可能地过上虔诚的生活。

这就是我们对地狱教义的讨论。

这是詹姆斯·施皮格尔博士关于宗教哲学的教学。这是第 10 节，地狱教义。