

Доктор Роберт А. Петерсон, Иоанново богословие, сессия 3, Иоаннов стиль, часть 2

© 2024 Роберт Петерсон и Тед Хильдебрандт

Это доктор Роберт А. Петерсон в своем учении об Иоанновой теологии. Это сессия 3, Иоаннов стиль, часть 2.

Пожалуйста, помолитесь со мной. Отец, спасибо за твое слово. Спасибо за Евангелие от Иоанна. Откройте его нам шире. Ободряй нас, исправляй нас и веди нас по твоему вечному пути; мы молимся через Иисуса Христа, посредника нового завета. Аминь.

Мы все еще находимся на этапе ориентации, на этот раз изучая стиль Иоанна. Мы рассмотрели его отличительный словарь, пояснительные или редакционные заметки, недопонимания и иронию. Теперь мы переходим к двойному смыслу. Апостол Иоанн часто играет на двойном значении слов.

Студенты, которые усвоили герменевтический принцип, что слово имеет только одно значение в любом данном контексте, склонны с подозрением относиться к примерам Иоанновой двусмысленности, двойного смысла или называть их, возможно, совпадениями. Однако они слишком часты, чтобы быть совпадениями. Джон, конечно, нарушил правило.

Однозначность — основное правило. Не было бы двойного смысла, если бы не было единого смысла, но он нарушил его с хорошим эффектом.

Давайте не будем виновны в том, что диктуем библейским писателям, что они могут или не могут делать. Давайте смиренно изучать слово, чтобы увидеть, что они делали. Уже в прологе Слово стало плотью, говорит Иоанн, и обитало с нами, и мы видели славу Его.

Слово *dwelt* означает жить в течение короткого времени, но оно происходит от старого теста, корня ветхозаветного слова в греческом Ветхом Завете, Септуагинте, которое связано со словом скиния, отсюда табернакл с нами. Ну, как вы? Почему вы говорите, что это, возможно, правильно? Кстати, оно действительно означает *dwelt*, но это двойное значение. Мы говорим, что оно также отражает этот корень скинии из-за этих слов.

Мы видели, как его слава, слава и скиния идут вместе. Иоанн говорит, что жизнь Иисуса была коротким периодом времени на земле, относительно говоря, но также это намек на то, что он заменил ветхозаветную скинию. Во второй главе

мы уже видели, что он заменил ветхозаветный храм своим телом, которое является самым истинным и величайшим храмом, если хотите.

В третьей главе вы должны родиться заново. Это слово *anthen* означает снова, и оно означает сверху. И на самом деле, оба имеют совершенно хороший смысл.

Вы должны родиться снова во второй раз, духовное рождение после вашего физического рождения, и вы должны родиться снова от Бога, а не только от вашей матери. Все это совпадения? Нет. Исследователи трудов Иоанна так не считают.

Они считают их примерами того, как Иоанн использует двойной смысл, чтобы снова привлечь читателя. Вот что он делает с этими вещами. Знаменитое высказывание в Евангелии от Иоанна о реке, в которой ребенок может ждать, а слон может плавать.

Мы сейчас в слоновьей воде. Конечно, кто-то, читающий это впервые, не увидит этих вещей. Но вот в чем дело.

Они там. Они там, чтобы возбудить наш интерес, привлечь наше внимание. И я уже сказал это.

В Иоанна 4:10-14 говорится о живой воде для самаритянки, что означает текущую воду. Она живая. Она течет.

Она живая. Понимаете? И Иисус, конечно, использует ее в двойном значении, говоря о духовной воде, так сказать. Это символ вечной жизни, которую дает дух, или, возможно, это символ духа, который приносит вечную жизнь.

Вы можете привести веские доводы в пользу любого из них. Оба имеют смысл. Но какой бы из них вы ни выбрали, он подразумевает другой.

Регулярный параллелизм, я сейчас на шестом месте, хиазм. Регулярный параллелизм следует шаблону А, В, В, А или А, В, С, С, В, А. Вы можете иметь столько членов, сколько захотите: А, В, С, D, E, E, D, С, В, А, вот так. Мы обычно ставим маленькие выпуклые цифры один рядом с отражением.

Итак, А, В, В', А', вот так. Иоанн использует хиазм, чтобы связать отрывки вместе и подчеркнуть определенные идеи. Итак, в прологе у нас есть эти обозначения для Иисуса.

Его не называют Иисусом сразу, и это имеет смысл, потому что, как предвощенный сын, он еще не был Иисусом. Иосифу и Марии было сказано

назвать Иисуса. Так что, как предвощенный сын, может быть, его называют сыном, верно? Нет.

Христос? Нет. Второе лицо Троицы? Нет. Нет, он назван, прежде всего, словом в стихе один, дважды, трижды.

И затем он призван. Его следующий титул — свет. И по крайней мере он назван так в стихе восемь. Итак, вот как это работает.

Иоанн обозначает предвощенного сына как слово, а затем называет его светом. И если бы он следовал обычному параллелизму, у нас была бы такая схема: слово, свет, воплощение как слово, воплощение как свет, но он меняет порядок. Это слово в первом стихе, это свет в восьмом стихе, это истинный свет, приходящий в мир, В prime в девятом, и слово, ставшее плотью, конечно, в стихе 14.

И снова, это признается каждым комментатором. Многие, многие комментаторы признают это. Человек достаточно большой, чтобы иметь дело с такими вещами. Видите это. Как это функционирует? Оно функционирует, чтобы подчеркнуть воплощение слова, освещение мира светом.

Истинный свет приходил в мир. Стих девятый, слово стало человеком, человеком из плоти и крови, 14. Это единственный раз в Евангелии от Иоанна в прологе, когда воплощение фактически утверждается.

Мы имеем результаты этого много раз. Иисус называет себя посланным Отцом, или он говорит: Отец послал меня. И он сказал: ты снизу, я сверху, такого рода вещи.

Но здесь явно, у нас есть истинный свет, приходящий в мир, изображающий мир как греховный и невежественный, лишенный знания Бога; истинный свет приходит и приносит знание Бога и приносит чистоту и освящение для каждого верующего. Итак, Иоанн использует этот хиастический шаблон, перевернутый параллелизм, чтобы объединить часть своего текста и указать, в данном случае, на самую важную тему пролога, которая заключается в том, что второе лицо Троицы становится человеком. У нас есть хиастическая структура в главе шестой, стихи 36-40.

У меня нет записей об этом; я делаю это просто на ходу, поэтому иногда ошибаюсь. Но 36, Я сказал вам: вы видели Меня, и не веруете. Все, что дает Мне Отец, ко Мне придет; и приходящего ко Мне не изгоню вон.

Ибо Я сошел с небес не для того, чтобы творить волю Мою, но волю пославшего Меня Отца. Воля же Пославшего Меня есть та, чтобы Мне ничего не погубить из

того, что Он Мне даровал, но все воскресить в последний день. Ибо воля Отца есть та, чтобы всякий, смотрящий на Сына и верующий в Него, имел жизнь вечную; и Я воскрешу его в последний день.

Здесь есть хиастический узор. Посмотрим, смогу ли я его вытащить. Стих 36 говорит о том, чтобы видеть и верить, но это отрицается, видеть и не верить. Стих 40, всякий, кто смотрит на сына и верует в него.

Итак, есть A и A prime. Опять же, мы используем поднятую единицу, чтобы сказать, что A prime соответствует A, но это prime. Это не идентично. В некоторых текстах, на самом деле, это может быть идентично, но это не идентично; это очень похоже.

Мы поговорим о вариациях Джона, которые являются важной частью его стиля, через минуту. Это 36. Все, что дает Мне Отец, ко Мне придет; приходящего ко Мне не изгоню вон.

Это 39, это Б, это Б, Иисус, хранящий народ Божий. В-штрих находится внизу в 39. Воля Божья в том, чтобы он ничего не потерял, чтобы я ничего не потерял из всего, что он мне дал, но воскресил это в последний день.

Итак, увидев и уверовав, Иисус сохранил людей, которых Отец дал Ему, людей, которые уверовали в Него. А, Б, В, все, что дает Мне Отец, ко Мне придет, кто приходит ко Мне, Я никогда, хорошо, мы сделали это, Я сошел с небес, 38, не для того, чтобы творить волю Мою, но волю пославшего Меня. Это С, а вот С штрих, и это есть воля Пославшего Меня.

С и С prime оба имеют эту концепцию. Иисус пришел, чтобы исполнить волю Отца. И так, А, В, С, С prime, В prime, А prime.

В главе 12 есть интересный момент. Не знаю, видел ли я его. Я говорю, я говорил своим студентам на протяжении многих лет, что если у меня когда-либо появится оригинальная мысль, вы должны отнестись к ней с большим подозрением.

Я не, я не претендую на креативность, но Иоанна 12:38-41 захватывает. Это не то, о чем я думал, но это нормально. Отец, прославь имя Твое.

Нет, это неправильно, это 28. А, это то, о чем я думал, 38. 37 — это ключ ко всей первой половине Евангелия от Иоанна, всей книге знамений.

Это соответствует заявлению о великой цели, как мы видели, и здесь говорится, что хотя он сотворил столько знамений перед ними, иудеями, миром, они все еще не верят в него. Так что сбудется слово, реченное через пророка Исайю. И

вот это слово, Господь, который поверил тому, что услышал от нас, и которому открылась мышца Господня, в цитате из Исайи 53.

Итак, в слове Исайи, А, в стихе 38, А, я использую А в двух разных смыслах. Стих 38, первая часть, стих 38, вторая часть - это Б, цитата из Исайи 53. Говоря о вере, 30, 39, они не могли поверить в Б, прежде всего, потому что, опять же, Исайя сказал, цитируя пророка, и теперь он цитирует Исайю шесть.

Он ослепил глаза свои, окаменил сердце свое, да не видят глазами, и не уразумеют сердцем, и не обратятся, чтобы Я исцелил их. А, Б, Б прим, А прим, Исаия, он говорит о слове пророка, цитирует главу 53. Цитаты Исаия 6 говорит на этот раз о слове пророка и неверии.

Это имеет тенденцию объединять текст, и это показывает, между прочим, что Исаия 53 предсказывает неверие людей завета, когда их Мессия пришел и явился им. Вариации — еще одна черта стиля Иоанна. На самом деле, вариации — это настолько характерная черта стиля Иоанна, что получаются удивительные вещи.

Что вы имеете в виду? Леон Моррис, который написал замечательный комментарий к Иоанну, солидный евангельский комментарий, парень, и я уважаю Леона Морриса и его работу и его влияние, не решаюсь высказаться против, я не говорю против него, но в целом его замечательный комментарий к Иоанну можно было бы улучшить, хороший способ сказать это, потому что, возможно, он читает Иоанна слишком как синоптическое евангелие, и, возможно, великий человек Божий, Леон Моррис, не имеет достаточно отличительного взгляда Иоанна, когда он его пишет. В любом случае, его комментарий хорош, и его исследования четвертого Евангелия также хороши. Одна глава в этой книге называется «Вариация, черта стиля Иоанна».

Моррис легко демонстрирует частые вариации словарного запаса и порядка слов у Джона, и он приходит к выводу, что вариации следует ожидать. Это просто обычное явление у Джона. По сути, он делает из этого радикальный вывод.

Вариативность — такая распространенная черта стиля Джона, что ее присутствие практически несущественно, но на самом деле она может быть значимой, когда он не меняет свой словарный запас; это способ расставить акценты. Джон меняет его, поэтому разница между love и love, agape и phileo в главе 21 — это всего лишь часть его вариативности. Джон использует два разных слова для no. Он говорит sheep и sheep and lambs, и он говорит love и love.

Похоже, он просто варьирует; он варьирует свой словарный запас, и он варьирует вещи. На самом деле, Моррис, Леон Моррис, который сейчас с Господом, был частью старшего поколения ученых Нового Завета, которые иногда были энциклопедичны в своем изучении слов, и вот пример. Он изучает каждый раз в четвертом Евангелии, что-то повторяется, и он показывает почти каждый раз, когда есть изменение в порядке слов в словарном запасе.

Затем он изучает происходящее три раза, четыре раза, пять раз. Кульминация, и я сбился со счета, заключается в том, что шесть или восемь раз — это Иоанн 15 с пребыванием. Иоанн говорит: пребудь, пребудь, пребудь, всякая ветвь, пребывающая во мне, несет мое, если ты не пребудешь, пребудь, о, мое слово, и Моррис показывает, что каждое отдельное упоминание слова пребывать в Иоанне 15 показывает вариацию.

Итак, ему пришлось быть осторожным. Разве Джон не может выразить мысль посредством вариации? Да, он мог, но вам лучше быть осторожным. Сама суть его, сам факт, сам случай его вариации, вероятно, означает зип.

Итак, глава третья, я слышал, знаете, проповеди и так далее, вы не можете увидеть Царствие Божие, вы не можете войти в него, вы даже не можете его увидеть. Я думаю, что это, вероятно, просто вариация Иоанна . И поскольку *phileo* используется для обозначения любви отца к сыну, иногда неправильно автоматически говорить, что *phileo* — это меньшая любовь, чем *agape* .

На самом деле, иногда это может быть просто любовь между людьми, но это не обязательно так, потому что вариативность — это черта стиля Джона. Я не собираюсь показывать другие примеры. Их много, много, много, много.

Идеи Ветхого Завета. Евангелие от Иоанна изобилует ветхозаветными аллюзиями. Каждая из первых 12 глав содержит идеи, корни которых глубоко уходят в почву Ветхого Завета.

Это еще один важный аспект стиля Иоанна. Иногда это ключ к толкованию отрывка. Иоанна 1:17, например, закон был дан через Моисея, благодать и истина пришли через Иисуса Христа.

Я благодарен за прогрессивный диспенсационализм, который улучшил, извините, старые диспенсациональные понимания. Теологии развиваются. Моя собственная кальвинистская теология завета развивается.

Энтони Хоукема учил нас, что некоторые выражения Ветхого Завета, касающиеся обетования земли, должны быть исполнены буквально на новой земле. Например, это улучшение традиции завета. Я благодарен за улучшения в

диспенсациональной традиции по сравнению с определенно старыми и даже новыми школьными Библиями.

Иоанна 1:17, если понимать его на фоне Ветхого Завета, где благодать и истина отражают еврейское, *hesed*, Божья заветная непоколебимая любовь и верность, есть в Ветхом Завете, великое определение имени Бога в Исходе 34, например, и во многих Псалмах. Вот я снова, просто импровизирую. Боюсь, что мой полет унесет меня.

А, вот и оно. Хорошо. 1:17.

Велика неизменная любовь хесед, к нам, Бога и Эммета, верность Господа пребывает вовек. Это ветхозаветное сочетание очень распространено. А если это ветхозаветное сочетание, то оно присутствует в Ветхом Завете.

Тогда что означает Иоанна 1:17? Закон был дан через Моисея. Благодать и истина пришли через Иисуса Христа. Если это ветхозаветная концепция, то это не абсолютная дизъюнкция, не так ли? Нет, не абсолютная.

Значение в том, что благодать, любовь и верность Бога настолько велики в личности Иисуса, что эти элементы характера Бога в Ветхом Завете почти незначительны по сравнению с ними. Это как 2 Коринфянам 3: слава Божия, явленная в Иисусе Христе, делает славу Божию в лице Моисея в книге Исхода ничем, никакой славой. Но Павел просто сказал, что была слава.

Итак, это своего рода сделка. Это, это, это, это пример гиперболы. Иоанн утверждает в голых, абсолютных терминах, что на самом деле является сравнением по сравнению с откровением Бога в Иисусе.

Откровение Мозаики просто законно по сравнению с этим. Абсолютно. Так что никакой благодати и истины из Ветхого Завета не исходит.

Идентификация предыстории Ветхого Завета является ключом к одному 51. Многие люди, читающие его впервые, могут подумать, что это некое эсхатологическое понятие. Истинно говорю тебе, Нафанаил, сказал Иисус, будешь видеть небо отверстым и ангелов Божиих восходящих и нисходящих к сыну человеческому.

О, это не о том, что Иисус придет снова с ангелами. Нет, нет. Фон Ветхого Завета — это лестница Иакова в Бытие 28.

Иаков видит лестницу, соединяющую небеса и землю, ангелы поднимаются и спускаются. Вот в чем суть: связь между небом и землей теперь заменена Иисусом. Другими словами, видя открывшиеся небеса, само присутствие Бога и

ангелов, и спускаясь к сыну человеческому, он является лестницей между небом и землей.

Другими словами, Иисус — посредник. Речь не идет о его втором пришествии, о котором учит Иоанн. Скорее, речь идет о том, что он — посредник.

Идеи Ветхого Завета освещают четвертое Евангелие. 11:24. Прежде чем Иисус говорит: «Я есмь воскресение и жизнь», Марфа показывает себя как верующая иудейка.

Она понимает свой Ветхий Завет. Я знаю, что ее брат Лазарь, который умер, воскреснет в последний день. Это тоже Даниил 12.

И пара отрывков из Исайи, которые сейчас ускользают от меня, возможно, главы 25 и 26. Я написал это в своей Библии? Это была бы хорошая идея, Петерсон. Да.

Исаия 25, 8 и 26:19. Я не собираюсь туда обращаться. Исаия 25, 8 и 26, 19, а также Даниил 12 тоже.

Много раз, рассматриваемое как самое ясное свидетельство, многие спящие в прахе земли восстанут, и это отличает нечестивых от праведных. Марфа понимает учение Ветхого Завета о воскресении. И Иисус, как обычно, идет еще дальше и говорит, что он сам есть воскресение и жизнь.

Иоанна 15, один. Я истинная виноградная лоза. Конечно, это следует читать против ветхозаветного представления об Израиле как о виноградной лозе или винограднике Господа.

Подумайте об Исае пятой. Истина не означает противоположность лжи. Скорее, в мышлении Иоанна, истина означает исполненная, полная и новая.

Израиль пал как лоза Господня. Бог посмотрел и нашел плохой плод. Иисус производит хороший плод в тех, кто действительно присоединяется к нему в союзе веры.

Символизм. Мы видели 2:19, где тело Иисуса находится в храме. 6:35.

Я есмь хлеб жизни. Приходящий ко Мне не будет алкать. Верующий в Меня не будет жаждать никогда.

Джон, извини, зачем я это делаю? Прошу прощения. Дуализм. Иоанна 3:19-21.

Не раз у меня были плохие рекомендации. Извините. Иоанна 3:19-21.

Позвольте мне сказать следующее. Дуализм в четвертом евангелии следует понимать как этический дуализм, а не как онтологический дуализм. Библия ничего не знает о манихействе, представлении о том, что есть два вечных принципа, один из которых — свет, а другой — тьма.

Я скажу вам, где это отражено. Это отражено в фильмах «Звездные войны». У силы есть светлая и темная сторона.

Нет, это онтологический дуализм. То есть Бог, или в этом случае боги, существуют вечно. Хорошее и плохое.

Ни за что. Библия учит онтологическому монизму. Есть один истинный и живой Бог, и он абсолютно хорош.

Грех — это незванный гость в его мире. Вместо этого дуализм Джона не метафизичен и не онтологичен. Он этичен.

Выше и ниже. Дух и плоть. Правда и ложь.

Смерть и жизнь. Иоанна 3:19-21. Это суд.

Свет пришел в мир, и люди возлюбили тьму больше, чем свет, потому что дела их злы. Здесь есть этический дуализм между светом и тьмой. Здесь есть отголосок 1:9, и говорится о воплощении.

Иисус, свет, пришел в мир. Люди возлюбили тьму. Они возлюбили грех, и они возлюбили невежество больше, чем свет, потому что дела их были злы.

Они не хотят быть обличенными. Всякий, делающий злое, ненавидит свет и не идет к свету, чтобы не обличились дела его, чтобы не обличились дела его, Иоанна 3:20. А поступающий по правде идет к свету, дабы явны были дела его, потому что Бог соделал дела его.

Это этический дуализм. Вечный свет приходит в мир и светит людям, высвечивая их грех, и те, кто обличается, раскаиваются и верит, спасаются. Те, кто ненавидит свет и отворачивается от света, погибают.

3:31. Приходящий свыше есть выше всех. Тот, кто от земли, принадлежит земле и говорит по-земному.

Иоанн Креститель проводит различие между собой и Христом. Иоанн Креститель не виноват в том, что в начале второго века был культ Иоанна Крестителя. Что еще мог сделать Иоанн? Я не Христос, говорит он.

Только что я был послан перед ним. Я просто жених, друг жениха. Народ Божий — невеста.

Иисус — жених. Я просто шафер. Я просто друг.

О, горе. И он говорит, что тот, кто приходит свыше, есть сын Божий, который приходит с небес; он выше всех. Он настолько выше меня, что я не достоин взять на себя роль последнего домашнего раба.

Я даже не могу развязать его сандалии. Кто из земли? Это я. Я всего лишь человек, говорит Джон.

Принадлежит земле и говорит по-земному. Иисус говорит по-небесному на земле. Опять же, этический дуализм.

5:24. Всякий, слушающий слово Мое и верующий в Пославшего Меня, имеет жизнь вечную. Он не приходит на суд, но перешел от смерти в жизнь.

Другими словами, он духовно воскрес. Другими словами, он родился заново. Он возрожден.

Дуализм между смертью и жизнью. 15, 2. Я есмь истинная виноградная лоза. Отец мой — виноградарь.

Всякую ветвь у Меня, не приносящую плода, Он отсекает. Всякую ветвь, приносящую плод, Он отсекает, чтобы более приносила плода. Отнятие, как показывает метафора, по мере ее продолжения, говорит о суде.

Их собирают и сжигают в огне. Это говорит о тех, кто потерян. Подожди минутку, подожди минутку.

Каждая ветвь во мне, разве это не говорит о единении со Христом? Нет, пока нет. Отрывок действительно говорит о единении со Христом, но этот конкретный язык просто означает, что обе ветви, если хотите, отождествляются со Христом, а принесение плода указывает на того, кто на самом деле является истинным учеником. Вот что он здесь говорит.

Было бы правильно, если бы я попал в нужную главу. Черт. Я — лоза, вы — ветви.

Кто пребывает во Мне, и Я в нем, тот приносит много плода. Кто не пребывает во Мне, извергается вон, как ветвь, и засыхает. Ветви собирают, бросают в огонь и сжигают.

Ах, стих 8. Тем прославляет Отец Мой, что вы приносите много плода и таким образом являетесь Моими учениками. Принесение плода свидетельствует об ученичестве. Нет плода, нет вечной жизни.

Это не только в этом отрывке. Это последовательный библейский принцип. Степени плода, конечно.

Притча о почвах есть в Евангелии от Матфея 13. Да, Матфея 13. Хорошая почва приносит плоды.

30-кратный, 60-кратный, 100-кратный. Я не уверен насчет своих складок, но их три, есть три разных степени плодоношения. Неспасенные люди, обозначенные тремя другими типами почвы, не имеют плодов и не имеют вечных плодов.

Нет плода, нет вечной жизни. Плод, вечная жизнь. Затем, есть степени в этой области.

В любом, в любом случае, здесь дуализм. Ветвь плодоносная и ветвь неплодоносная. Гипербола — последняя черта стиля Джона.

Это освященное преувеличение. Мы видели это в главе первой в стихе 17. Закон дан чрез Моисея, а благодать и истина произошли чрез Иисуса Христа.

Если вы признаете, что благодать и истина — это ветхозаветная пара, комбинация или двустийшие, то вы понимаете, что это не абсолютное голое сравнение закона с благодатью и истиной, но это гиперболическое утверждение сравнения с благодатью и истиной, явленными в Ветхом Завете, которые есть в Ветхом Завете. Это ветхозаветное выражение. Исход 34, Псалом 117 и многие другие места по сравнению с этим, с благодатью и истиной, явленными в Иисусе.

Благодать и истина Ветхого Завета — это просто, кажется, что это просто, а Ветхий Завет кажется просто законным по сравнению с этим. Это гипербола. 3:17.

Другими словами, Иоанн — великий писатель. Это великолепное литературное произведение, основанное на исторической правде и фактах, и оно учит великому богословию. Бог не послал своего сына в мир, чтобы судить мир, как сказано в стихе 3:17 Иоанна, но чтобы мир был спасен через него.

Целью пришествия сына было не осуждение. Целью пришествия сына было спасение. Однако он принес осуждение.

Это как миссионеры, идущие в неевангелизированную область. Какова их цель? Принести спасение. Приносят ли они также осуждение? Да.

Они также приносят суд? Да. Это их цель? Нет. Это побочный продукт принесения спасения.

И поэтому Иисус мог сказать в главе 15, если бы Я не творил дел, которых никто не творил, вы не были бы виновны в грехе. Это прямо здесь, 15:22 и 24. Это не абсолютное утверждение.

Если бы я не пришел и не поговорил с ними, они не были бы виновны в грехе. Да, были бы. Это не абсолют.

Они были. Иисус не отрицает первородный грех. Смысл в этом.

Позвольте мне получить обе части, 24. Если бы Я не сделал между ними дел, которых никто другой не делал, они не были бы виновны в грехе. Вот как вы выбираете эти гиперболы.

Они не являются буквально правдой. Вот смысл. Конечно, люди были виновны.

Вот почему Иисус пришел в мир, чтобы спасти их. Но их вина до того, как они пришли в присутствие сына Божьего, великого открывателя Бога, великого дарителя жизни, их вина, их предыдущая вина, по сравнению с их виной после того, как они отвергли его, их предыдущая вина — это как бы не вина. Вот как это, вот как сказал бы Матфей, как сказал бы Иисус в Евангелии от Матфея.

Горе вам, книжники и фарисеи, лицемеры. Но Иоанн говорит это с этой гиперболой. Похоже, Иисус отрицает первородный грех.

Вот что говорит нам, что это не буквально. Это метафорично. Это гиперболическое утверждение, данное в абсолютных терминах, но на самом деле это сравнение.

По сравнению с твоей виной в том, что ты отверг сына Божьего в его словах и знаках, твоя прежняя вина, которая была значительной, ничтожна. Другими словами, твоя вина теперь до небес. 9 :39, все это, или большая часть этого, должно ухватить читателя и не отпускать его.

Да, я понимаю, чтение ребёнка, первое чтение, вы не получите всего этого. Но когда вы копаетесь и читаете, ух, теперь я понимаю 3:17. 3:17 сказал, что он не пришёл судить.

Мне нужно прочитать его вместе с 939, где он говорит, что пришел судить. Для суда я пришел в мир. Что это? Это и то, и другое.

И вы должны увидеть явное противоречие. Сын не пришел в мир, чтобы осудить мир, но чтобы спасти мир. Отец не послал сына в мир, чтобы осудить мир, но чтобы спасти мир через него.

Вот, 939, для суда пришел я в мир, чтобы невидящие увидели, а видящие ослепли. Ах, речь Иоанна в каком-то смысле такая слоховья, если можно так говорить, такая замечательная. Целью Иисуса было спасти, а не осудить 319, как миссионер.

Они приносят осуждение, но это не их цель. Людям было бы лучше, если бы не было миссионеров, если бы они отвергли послание миссионера, потому что теперь их осуждение больше. Что может быть больше, чем вечное пребывание в аду? Вечное пребывание в аду соответствует степеням наказания в аду.

Горе тебе, Капернаум! Горе тебе, другой город Галилейский! Ибо если бы в Содоме и Гоморре явлены были силы, явленные в тебе, то они покалялись бы.

Суд над Капернаумом и Вифсаидой хуже суда над Содомом и Гоморрой. Почему? Большой свет приносит большую ответственность. Большая ответственность, отвергнутый, потерпевший неудачу, приносит большее осуждение.

В аду есть степени наказания. Римлянам 2, по упорству сердца вашего, вы добавляете, умножаете, вы добавляете свой суд в день откровения праведного суда Божия. Накапливайте суд - это язык.

9:39, Иисус пришел, чтобы принести суд, не в первую очередь, но побочным продуктом его прихода, чтобы принести спасение, является то, что он приносит суд. 531 и 814 идут вместе. Это поверхностное противоречие.

5:31, если я один свидетельствую, я думаю, что ESV добавил там слово. Я не говорю, что это не правильное значение и решение проблемы, но я не думаю, что там говорится, если я один. Иоанн 5:31 говорит, да, там нет одного.

Если я свидетельствую о себе, мое свидетельство не истинно. ESV решило проблему. Я не говорю, что это неправильно.

Чтобы перевести Библию, нужно истолковать Библию или любой другой документ. Если я свидетельствую о себе, мое свидетельство не истинно. В главе 8, в 8:14, он говорит, что если он свидетельствует о себе, его свидетельство истинно.

Подождите-ка. Это противоречие. Это поверхностное противоречие, и мы его признаем.

Даже если я свидетельствую о себе, мои показания истинны. Что происходит? Импульс ESV правильный. Хотя, я не имею права судить о решениях комитета.

Я расскажу вам забавную историю. Я знал людей, которые переводили и изучали Библию много лет назад, и они работали с Десятью Заповедями, и они ясно понимали, что «не убий» означает «не убивай». Ладно.

Нет никаких сомнений, но комитет был, в каком-то смысле, неким агитатором, они говорили, что мы не можем изменить Десять Заповедей. Я не знаю, ставили ли они записку или что-то еще, но они так колебались, менять ли десять святых слов Бога. И я уважаю эту мотивацию тоже.

Но в любом случае, мы должны замечать эти противоречия, верно? И затем мы должны исследовать дальше. Вы говорите, что это стратегия Джона, чтобы заставить нас думать точно. Это стратегия.

И в 5:31 ESV решил проблему. Я не уверен, что они должны делать это в библейском тексте таким образом. Но в любом случае, если я, э-э, я ничего не могу сделать сам по себе, стих 30, как я слышу, я сужу.

И суд Мой справедлив, потому что Я не ищу Моей воли, но воли Пославшего Меня. Если Я свидетельствую Сам о Себе, то свидетельство Мое не есть истинно. Смысл именно такой, как они говорят: если Я свидетельствую Сам о Себе, вопреки свидетельству Отца, если Я свидетельствую Сам о Себе несогласно с прочими свидетелями, как это, потому что сама кормилица первая говорит, а другая следующая, противная Мне.

И я знаю, что показания, которые он дает обо мне, правдивы. Он апеллирует к закону, к показаниям закона, к принципу, что для обоснованности решения необходимо не менее двух свидетелей. И он апеллирует к себе.

Итак, если я свидетельствую только о себе в одиночку и противоречу отцу, мое свидетельство ложно, но он не говорит, что его свидетельство ложно. Это в этом контексте. Ну, в любом случае, стиль Джона просто потрясающий.

Это нас завлекает. Это нас удерживает. Это заставляет нас думать, что это выгодная сделка.

А в следующей лекции мы рассмотрим структуру Евангелия от Иоанна.

Это доктор Роберт А. Петерсон в своем учении об Иоанновой теологии. Это сессия 3, Иоаннов стиль, часть 2.