

Dr. Jeffrey Niehaus, Teología bíblica, Sesión 2,

El pacto adámico, Parte 2

© 2024 Jeffrey Niehaus y Ted Hildebrandt

Les habla el Dr. Jeffrey Niehaus en su enseñanza sobre Teología Bíblica. Esta es la sesión 2, El Pacto Adámico, Parte 2.

Como ya dijimos, vamos a continuar con las consideraciones sobre el Pacto Adámico.

Como hemos dicho, hablaremos de la relación entre Génesis 1 y Génesis 2. Es posible que haya leído que a menudo se oye decir que hay dos relatos de la creación, y no es una mala expresión siempre que se entienda de una manera que sea fiel al material. Si por dos relatos de la creación nos referimos a dos relatos diferentes de dos escritores diferentes con dos teologías y puntos de vista diferentes, creo que no es una buena manera de verlo.

Una mejor manera de verlo es verlo como un flujo de material y narrativa del antiguo Cercano Oriente, en el que se obtiene un relato general y luego se profundiza en algunos detalles sobre ese relato. Por supuesto, cuando se desarrolló la alta crítica, los escritos del antiguo Cercano Oriente eran prácticamente desconocidos. Y como no había controles externos, nadie tenía nada fuera de la Biblia con qué compararlos en términos de cómo la gente componía las cosas.

La gente podía imaginar lo que quisiera sobre quién escribió qué. Y así tenemos este asunto del JEDP, que es completamente infiel a la forma en que escribían los antiguos. Dicho esto, existe esta opinión, esta opinión ha sido esta opinión, y todavía está presente, de que hay dos versiones contradictorias.

SR Driver, el erudito inglés de Oxford, que es el erudito en inglés del Antiguo Testamento en Oxford, fue probablemente el principal defensor de esta idea en el mundo angloparlante. Irónicamente, Oxford lo contrató porque querían asegurarse de contratar a alguien que no aceptara la crítica superior que prevalecía en el continente. Y cuando contrataron a Driver, él tenía una visión ortodoxa de la Biblia.

Pero con el tiempo se convirtió a la visión crítica superior y se convirtió en un importante exponente de ella. Se puede leer a Driver y aprender mucho, pero hay que entender que las presuposiciones son erróneas. Por lo tanto, la forma en que ve algunas cosas en Génesis y el Antiguo Testamento es profundamente errónea.

Pero, de todos modos, él pensaba que estos dos documentos diferentes se debían a fuentes diferentes. La razón clásica para esto es que, bueno, Génesis 1 fue escrito por un escritor sacerdotal. En Génesis 2, tienes los documentos J y E combinados.

Al escritor sacerdotal le gusta ser repetitivo y formulista, mientras que en Génesis 2 hay una narración diferente, que fluye. Ahora lo sabemos, y no he hablado de esto, pero está en el primer volumen y también en un artículo que escribí sobre el pacto y la narrativa para el Journal of Evangelical Theological Society. Otra forma de entender Génesis 1:1 a 2:3 es como una lista del antiguo Cercano Oriente.

Y, al igual que la lista de reyes sumerios, tiene una narrativa, una introducción formal, una conclusión para cada componente y un contenido narrativo. Así que es una lista. Los críticos superiores no lo entendieron, pero podían percibir que era repetitiva y parecida a una lista, por lo que se la atribuyeron a P, a quien le gustaba escribir de esa manera, según ellos.

Ahora sabemos que eso es una tontería. Quiero decir, tú o yo podríamos escribir un relato narrativo de algo en un correo electrónico o una carta a un amigo e incluir en él una lista de lugares que hemos visitado o algo así. No es necesario que llames a otro autor para que haga la lista porque solo hay un autor al que le gusta escribir listas.

Bueno, es un poco tonto, pero así pensaban. Pero bueno, está eso, y también está el orden diferente de la creación, supuestamente. En Génesis 1, Dios crea primero a los animales, luego al hombre.

En Génesis 2, aparentemente, Dios crea primero al hombre y luego a los animales. Pero eso es solo en apariencia y depende mucho de cómo se traduzca el verbo. La versión King James dice: “De la tierra, el Señor Dios formó todos los animales del campo y las aves del cielo, y los trajo a Adán para que viera cómo los llamaría”.

Bueno, Él los formó. Si lees eso, tendrás la impresión de que, bueno, aquí estaba Adán y luego Dios formó a los animales y los trajo para darles nombre. Si pasamos al orden diferente de la creación aquí, depende de la traducción.

El verbo se puede traducir de la manera que lo hace la versión King James, pero también se puede traducir como pluscuamperfecto o pasado perfecto, como lo hace la NVI. Ahora bien, el Señor Dios había formado de la tierra todas las bestias del campo y así sucesivamente. Si se traduce de esa manera, la contradicción desaparece porque la imagen entonces es, bien, aquí está Adán en Génesis 2. Y, por cierto, Dios había formado a los animales.

Él los creó hace algún tiempo, pero ahora los trae a Adán para que les dé nombre. Si lo traduces de esa manera, la contradicción desaparece. Y hay que decir que Driver lo sabía.

Era profesor de hebreo en Oxford, pero usted simplemente no lo menciona, y por eso aparentemente tiene una discusión. Ken Kitchen, en su libro, Ancient Orient and

Old Testament (Oriente antiguo y Antiguo Testamento), cuyo nombre es muy acertado porque analiza el Antiguo Testamento en relación con el antiguo Oriente Próximo y cómo escribían, dice que no, no tenemos relatos contradictorios aquí.

Tenemos relatos complementarios. Como he dicho, en los documentos del antiguo Oriente Próximo encontramos lo mismo: un relato general, seguido de un relato detallado.

Kitchen dice que a menudo se afirma que Génesis 1 y Génesis 2 contienen dos narraciones diferentes sobre la creación. Sin embargo, en realidad, la naturaleza estrictamente complementaria de los dos relatos es bastante clara. Génesis 1 menciona la creación del hombre como el último de una serie y sin ningún detalle.

Mientras que en Génesis 2, el hombre es el centro de interés, un erudito británico, de ahí la ortografía. Se dan detalles más específicos sobre él y su entorno. No hay ninguna duplicación incompatible aquí.

No reconocer la naturaleza complementaria de la distinción temática entre un esbozo de la creación por un lado y la concentración en los detalles del hombre y su entorno inmediato por el otro raya en el oscurantismo. Y esa es una palabra que tal vez no usemos tan a menudo. Algo que nunca debería suceder.

Pero el oscurantismo es cuando sabes algunas cosas que, si las compartieras con quienes leen tus argumentos, debilitarían tu argumento. Pero como ellos debilitarían tu argumento y lo harían parecer menos seguro de lo que te gustaría que pareciera, simplemente suprimes esa información. Ahora bien, esperamos esto de los políticos, pero nos gustaría que lo hicieran mejor con los académicos.

Pero es lo que es y sucede. Vivimos en un mundo caído.

¿Y qué decir del segundo relato de la creación? Tiene lo que podríamos llamar un naturalismo narrativo. Hay procesos naturales involucrados. Klein lo señaló hace mucho tiempo en su pequeño artículo Porque no había llovido.

Aún no había aparecido ningún arbusto del campo sobre la tierra, ni había brotado ninguna planta del campo, porque el Señor Dios no había hecho llover sobre la tierra.

Nuevamente, tal como dijo Kitchen, estás analizando los detalles de las cosas y obteniendo relatos más detallados de lo que está sucediendo. Como dije antes, Génesis 1-2 también podría sugerir un proceso. Pero solo lo es al principio.

Y en Génesis 2, se obtienen muchos más detalles narrativos. Hemos hablado de la idea de que un jardín es un templo. Y, por supuesto, ahí es donde también entra en juego Génesis 2.

Pero esa idea se refuerza porque recordemos que el Señor Dios puso al hombre en el jardín para que lo trabajara y lo cuidara, que eran funciones sacerdotales. Vemos estos paralelos con Génesis 2:9 y 10 con el río y el árbol de la vida en el jardín más adelante, cuando tenemos visiones escatológicas dadas a Ezequiel y Juan de cómo serán las cosas cuando el Señor haya venido y haya resuelto el problema de todos y tengamos un nuevo orden de cosas. Y entonces, tenemos el agua fluyendo, el río, por así decirlo, fluyendo desde la presencia de Dios en el templo, los árboles frutales y el árbol de la vida creciendo a lo largo del río, y así sucesivamente.

Esos dos elementos son clave. Creo que Ezequiel y Juan ven la misma revelación, aunque, repito, en Juan se obtienen más detalles. Esto es así a medida que avanza la Biblia; se obtienen más detalles sobre ciertas visiones o doctrinas a medida que se reciben revelaciones posteriores.

Lo que finalmente encontramos aquí, y creo que esto es y seguirá siendo un poco misterioso hasta que estemos con el Señor, es la culminación de todo esto: no hay templo en la ciudad. Recordemos que en Apocalipsis 4, el Señor está tronando desde su trono. Parece haber una presencia del templo allí. Hay un tabernáculo celestial que sigue el modelo del terrenal; incluso los hebreos hablan de esto.

Pero, en definitiva, no hay templo porque el Señor Dios y el Cordero son su templo. Y si entendemos, de nuevo, un templo como un lugar donde reside Dios, creo que esto apunta a la naturaleza fundamental de la Imago Dei, y hablaremos de esto más adelante también, que Dios tiene una forma, y esa forma, por así decirlo, contiene su espíritu. Y nosotros estamos hechos a su forma, a su imagen y semejanza, y estamos hechos para contener también su espíritu, lo que finalmente, a través del nuevo pacto, sucede.

Y entonces, Dios es, en ese sentido, un templo de sí mismo, y parece ser el templo cuando todas las cosas se resuelvan. Pero antes de eso, tienes el templo de Dios en el cielo, y el Arca del Pacto, y todo lo demás allí. Y entonces esas cosas parecen ser secuenciales, lo que incidentalmente sugiere, ya sabes, si tienes en Apocalipsis 11 el templo de Dios, y luego si tienes al final del libro, en 10 capítulos más adelante, que no hay templo porque Dios es el templo, bueno, esa es una secuencia de eventos.

Y, por supuesto, el Apocalipsis está lleno de una secuencia de acontecimientos, que voy a mencionar ahora brevemente, pero que sí sugiere que sí existe algo llamado tiempo en el cielo. Pero no es necesariamente como el nuestro; no es nuestro tiempo, pero es tiempo. Si hay una secuencia de acontecimientos, hay tiempo.

Así pues, Dios, al crear el universo, lo creó con un tiempo y una secuencia de acontecimientos análogos al cielo. Pero eso requiere una mayor exploración. Pero,

bien, si nos remontamos a Génesis 2, vemos los paralelismos de los que hemos estado hablando.

En los tres casos tenemos el árbol de la vida, y el río que fluye desde el lugar, el trono de Dios en Ezequiel y Apocalipsis, el Edén en Génesis 2. Y entonces, la idea aquí, quiero decir, es que los paralelismos son lo que son. Y entonces, ¿qué sugiere eso? Bueno, sugiere que el Edén era un templo, y es consistente con lo que sabemos, que Cristo viene a hacer nuevas todas las cosas. Y entonces, es un principio bíblico establecido que el lugar final es paralelo al *urzeit*, que en alemán significa fin del tiempo, y el tiempo primordial.

Y como dije, hay que incluir algo de alemán y latín para que la gente se dé cuenta de que eres un erudito. Así que hay algo de alemán. Los egipcios lo entendían.

Pensaban que la tarea primordial de todo faraón era restaurar todas las cosas como estaban en el principio. Y ese es uno de los muchos paralelismos notables entre el pensamiento egipcio y el bíblico. Realmente, es muy inusual su amplitud.

Pero ese es un tema para otro día. Otra evidencia de la naturaleza del templo del Edén es que una vez que el hombre y la mujer pecaron, el Señor los expulsó y colocó querubines y una espada de fuego para proteger el camino de regreso al Árbol de la Vida. Y así, esta es la primera aparición de querubines en la Biblia, la primera mención de ellos.

Más adelante nos enteramos de que hay figuras de querubines entretejidas en las cortinas del tabernáculo y talladas en las paredes interiores y exteriores de las salas del templo de Salomón. Sabemos que somos templos del Espíritu, y Jesús dice que nuestros ángeles en el cielo nos protegen y que también son espíritus ministradores.

No está claro si se trata de querubines o no, pero lo cierto es que, y debo añadir también, en el antiguo Oriente Próximo había figuras de querubines, como figuras. Su nombre deriva de una raíz asiria, *karabu*, que significa ser poderoso, al parecer.

Y guardaban templos y palacios. Así que parece que existe la idea de que los querubines guardaban los templos. Por cierto, eso podría afectar el uso que haces de la palabra querubín.

Si nos fijamos en los querubines de Ezequiel 1, son unas figuras tremendas, con cuatro caras y todo lo demás. Una vez estuve predicando sobre ese pasaje en una iglesia y, antes del sermón, el pastor de jóvenes hizo la dedicación de un niño y se refirió al niño como un querubín. Entonces me tocó hablar sobre cómo son realmente los querubines.

Entonces, tal vez quieras usar un término diferente cuando hablas de bebés. Pero, de todos modos, parecen ser guardianes del templo. Bueno, entonces el Edén es un templo.

En este orden creado, podría surgir la pregunta, con toda naturalidad: ¿Adán fue creado como templo del Espíritu Santo? Dios lo formó del polvo de la tierra y sopló en su nariz aliento de vida, y se convirtió en un ser viviente. Bueno, el polvo de la tierra parece bastante claro. ¿Y qué decir del aliento de vida? El Espíritu Santo está asociado con la vida.

¿Significa eso que Dios puso su espíritu en el hombre para que Adán fuera, antes de la caída, un templo del Espíritu? Creo que la evidencia apunta a una respuesta negativa. Creo que Adán recibió vida por el Espíritu. El Espíritu lo mantuvo vivo, pero no tenía al Espíritu morando en él.

¿Y cómo llegamos a esa conclusión? Porque parece bastante ambigua en Génesis 2. Bueno, hay varias pruebas. Génesis 6-3, antes del diluvio, Dios dice: Mi espíritu no contendrá con el hombre para siempre, porque él es mortal. Sus días serán 120 años.

El verbo que se traduce como contender podría traducirse como permanecer en o permanecer con. Podría decirse que esto es lo que en hebreo se llama un verbo frasal, y la mejor traducción es permanecer con. Mencionamos el comentario de John Wenham sobre Génesis, y él adopta ese punto de vista, y creo que tiene mucha razón al respecto.

Gordon Wenham, perdón, su comentario sobre Génesis, y creo que tiene razón en eso. Gordon Wenham, por cierto, una vez enseñó aquí. Fue invitado a enseñar aquí como invitado, y creo que sólo una conferencia.

Pero recuerdo haberlo conocido en una conferencia y estábamos hablando de ello, y él dijo, aquí estoy, Gordon Wenham, enseñando en Gordon College en Wenham, Massachusetts. Y dijo que era un poco surrealista, pero que es un buen tipo. Pero creo que él tiene este punto de vista, y creo que tiene razón en eso, que el Señor está diciendo en Génesis 6-3, mi espíritu no permanecerá conmigo.

Eso indicaría que el espíritu sustenta la vida, no que habita en las personas. Y eso sería, creo, coherente con el panorama general. El límite de la vida humana a 120 años, si esa es la interpretación correcta, parecería estar relacionado con una obra del espíritu.

Algunas personas quieren pensar que eso significa que pasarán 120 años más hasta el diluvio, pero no creo que esa sea una lectura natural de lo que dice. Y entonces, la obra podría ser la de sustentar la vida humana y no la de morar en ella. En Job,

leemos que Eliú hace esta declaración: El espíritu de Dios me ha hecho, y el aliento del Todopoderoso me da vida.

Mientras que estas líneas paralelas kola , que es un término técnico para el hebreo aquí, pero estas líneas paralelas, dejan en claro que el espíritu, el ruach de Dios, lo ha hecho, y el aliento, el nishamá , le da vida. El nishamá es la misma palabra que encontramos en Génesis 2: el Señor sopla en él, el aliento, y él sopla en él, y la vida está relacionada con el verbo, más bien el verbo está relacionado con la palabra, Chayim, vida, que encontramos en Génesis 2. Entonces, ¿de qué estamos hablando aquí? Elihu está en un estado caído mucho antes de Pentecostés, y por lo tanto los humanos después de la caída, pero antes de Pentecostés, uno concluiría, no eran templos del espíritu. Porque, incidentalmente, esa es otra cosa: la palabra templo nunca es usada por un ser humano hasta que Jesús viene y dice, destruye este templo, y en tres días, lo levantaré.

Así que, nadie en el Antiguo Testamento es llamado templo, Adán, ni ningún otro, y la palabra ciertamente estaba disponible. Y nunca se nos dice en el Antiguo Testamento que el Espíritu Santo moraba en alguien, y la palabra ciertamente estaba disponible. Era fácil decir si alguna vez fue el caso. Y entonces veremos más sobre eso, pero la indicación aquí es que Eliú es un buen tipo, pero es una persona caída, y es anterior a Pentecostés, así que no hay indicación de que tenga un espíritu morando en él, pero sí tiene el espíritu que lo hace y de alguna manera lo sostiene, el espíritu y el aliento podrían tomarse como paralelos y destinados a indicar lo mismo.

Bueno, se podría decir, bueno, está bien, Elihu era un buen tipo. Es bastante aprobado en el libro de Job, pero puede que simplemente esté dando su propia opinión sobre las cosas, y puede que no esté del todo en lo cierto. No se lo muestro, pero pueden ver Isaías 42:5 donde se encuentran los mismos términos, y se nos dice que el Ruach, Dios da Ruach a todos en el planeta, y Neshama, aliento. La NVI traduce Ruach allí como vida, pero claramente, en los días de Isaías, el Señor, a través de este profeta, está diciendo que da vida, Ruach, espíritu a todos en el planeta, y creo que tenemos que entender que eso no significa que todos en el planeta tienen el Espíritu Santo morando en ellos o ellas, y no todos son templos del espíritu.

Entonces, pero estos son lo mismo, esto indicaría entonces que ciertamente después de la caída, nadie es un templo del espíritu, y sin embargo todos tienen Ruach y Neshama de alguna manera, y si Adán tenía el Neshama soplando en él, eso podría fácilmente significar que tenía el espíritu sosteniéndolo, dándole vida, y sin embargo no morando en él, y creo que esa es la imagen. Entonces, afirmaríamos que el espíritu era el aliento de vida por medio del cual Dios le dio vida a Adán, pero que como Adán y Elihu son paralelos en esto, y todos los demás en el planeta según Isaías, ellos, ya saben, Adán no era un templo del espíritu. Bien, oh, y sí, ¿saben qué? No recuerdo haber incluido esto, pero lo tengo, así que aquí lo tienen.

Él da aliento a todos sus habitantes y vida a los que caminan por ella, y eso es exactamente de lo que estábamos hablando. La vida es en realidad espíritu aquí. Bien, entonces todas las personas bajo la gracia común tienen esto, pero eso no significa que sean templos del espíritu.

Otra línea de argumentación aquí con respecto al espíritu y las personas, ahora en general en el Antiguo Testamento, la preposición sobre o para se usa casi todo el tiempo cuando se habla del espíritu en relación con alguien, y solo veremos algunos ejemplos aquí, el punto es nuevamente que nunca se dice que el Espíritu Santo moraba en alguien. Entonces, ¿qué estamos haciendo aquí? Estamos concluyendo que Adán, con toda probabilidad, según la evidencia, la conclusión más razonable es que él no era un templo del espíritu. Él no tenía al Espíritu Santo morando en él.

No tenía pecado. Pudo haber evitado el pecado, pero no tenía al Espíritu Santo morando en él. Esta es también una interpretación clásica, y a veces la gente piensa que, bueno, si hubiera derrotado con éxito a Satanás, entonces en algún momento, el Espíritu lo habría llenado o lo que fuera, y eso es razonable.

Es especulativo. No lo sabemos. Después de la caída, ciertamente, nadie tiene al Espíritu morando en él.

Esa terminología nunca se usa, habitar en. Pero hay otras expresiones que se usan, y como hemos dicho, principalmente la preposición sobre, a veces la preposición a. Si observamos estos ejemplos, Números 11, Moisés dice, tomaré del espíritu que está sobre ti.

Así que, ni siquiera se nos dice que Moisés tenía el espíritu morando en él, sino el espíritu que está sobre él, y puso el espíritu sobre ellos. Y estos son los 70 que lo van a ayudar a llevar la carga del pueblo. Cuando Samuel unge a Saúl para ser rey y le dice lo que va a suceder, sucede: la procesión de profetas se encontró con Saúl, y el espíritu de Dios vino sobre él con poder, y se unió a su profetización, y entonces el pueblo dijo: ¿Saúl también está entre los profetas? Y luego sale y hace la obra del reino, pero el espíritu está sobre él.

Con David, uno podría pensar, bueno, si alguna vez hubo una persona del Antiguo Testamento después de Moisés que tenía el espíritu en él, ese sería David, pero no se nos dice eso. Samuel lo unge, y desde ese día en adelante, leemos que el espíritu del Señor descendió, literalmente, a David con poder. Entonces, el espíritu está con él, descendiendo hacia él, y eso es algo bueno, pero no es lo mismo que tener el espíritu en uno.

Hay un par de casos que indicarían un aparente cumplimiento temporal u ocasional de alguna función o tarea. Aquí se pueden encontrar algunas ideas paganas. Faraón,

por ejemplo, ¿podemos encontrar a alguien como este hombre, José, alguien en quien esté el espíritu de Dios o de los dioses? Bueno, el Señor le está dando a José la sabiduría que necesita, y Faraón puede darse cuenta de que hay algo divino en esto.

Hay un espíritu divino obrando en él, pero eso es todo lo que sabe Faraón. No vas a obtener una teología precisa del Espíritu Santo de Faraón, pero esa es su impresión. En Éxodo 28, leemos: “Di a los hombres expertos a quienes les he dado sabiduría”, y el hebreo dice: “He llenado del espíritu de sabiduría para que hagan vestiduras para Aarón”, y así sucesivamente.

Así que, el Señor ha puesto su espíritu en ellos para una tarea. No se nos dice que el espíritu residiera en ellos. Asimismo, a Bezalel lo llené del espíritu de Dios, con toda esta habilidad y capacidad para hacer el trabajo que es necesario para preparar el tabernáculo.

No se nos dice que el espíritu moraba en él. Se nos dice que el espíritu estaba, que él fue llenado con el espíritu para una determinada tarea. Asimismo, en Éxodo 35 :31-32, lo llenó con el espíritu de Dios, 32, para hacer diseños artísticos, 33, para cortar y colocar piedras, etc.

Y lo mismo ocurre en el versículo 35. Si sumamos todo esto, vemos que Dios da su Espíritu para llevar a cabo ciertas tareas. Así que, esta es una imagen emergente de que el Espíritu viene sobre las personas para ciertas cosas.

La expresión a veces puede ser que Dios llena a alguien con su espíritu para una determinada obra, pero no hay ninguna indicación de que el espíritu habite en esa persona todo el tiempo. Incluso en Miqueas 3, estoy lleno de poder con el espíritu del Señor, de justicia, y de poder para declarar a Jacob su transgresión. Lleno del espíritu para declarar su transgresión a Jacob.

Es razonable pensar que, una vez que se ha realizado esa obra profética, ya no está lleno del Espíritu. Y aquí, nuevamente, se trata de ser muy estrictos con nosotros mismos en cuanto a los datos. Hablamos de cristianos como personas llenas del Espíritu, y cuando leemos a Miqueas, pensamos que debe haber sido un hombre lleno del Espíritu, tal como puede serlo un cristiano.

No se trata de eso en absoluto. No se dice nada al respecto. Y uno tiene que ser estricto si quiere llegar a la verdad en estos asuntos y en muchos otros.

Bien, en Daniel, aquí se encuentra otra opinión pagana. Hay un hombre en tu reino que vio esto en la fiesta de Belsasar cuando vio la escritura en la pared, y nadie pudo interpretarla. La reina dice, bueno, hay un hombre que tiene el espíritu de los dioses santos en él, y así sucesivamente.

Bueno, ella sabe algo de lo que Daniel ha hecho. Su conclusión es que él tiene el espíritu de los dioses santos en él. Bueno, de nuevo, ella sabe que algún espíritu divino está obrando, pero está pensando de manera politeísta, así que ¿qué entiende realmente? No hay evidencia allí de que el espíritu haya habitado en Daniel todo el tiempo.

Como hemos dicho, ninguna persona del Antiguo Testamento ha llamado jamás a un templo, y eso habría sido bastante fácil de hacer. Muy significativo en este sentido es Ezequiel 36:27, donde se encuentra una promesa abierta a las personas que están bajo el pacto mosaico ahora. Ellos tienen la Torá.

Tienen mucha revelación de Dios. Pero la promesa de algo que aún no ha sucedido pero sucederá, pondré mi espíritu en ustedes y los moveré a seguir mis decretos y a cuidar de poner por obra mis leyes. Eso es un anticipo de la gran promesa del nuevo pacto.

Algo similar, en términos de los eventos que rodean la declaración, que tienen que ver con el exilio y la restauración, es algo paralelo estructuralmente en Deuteronomio 30, donde el Señor dice: "Circuncidaré vuestros corazones". Creo que esa es otra manera de decir lo mismo, que en Romanos 2 aprendemos que se hace por el espíritu. La circuncisión del corazón se hace por el espíritu.

En el Antiguo Testamento, al pueblo de Dios se le dice y se le exhorta a circuncidar su propio corazón, algo que, por supuesto, no pueden hacer. Pero nunca se nos dice que sus corazones estén circuncidados. Y es sólo el Señor quien hace eso.

Y eso lo encontramos en Romanos 2 y la promesa en Deuteronomio 30. Pero aquí lo tenemos: Pondré mi Espíritu en vosotros y os moveré a seguir mis decretos y a guardar mis leyes. Y en Juan también leemos esta declaración de que el espíritu del que estamos hablando aquí, en las personas, esa donación del espíritu para morar en nosotros, para fluir y fluir dentro de nosotros, todavía está por suceder.

Con esto se refería al Espíritu que más tarde recibirían los que creyeran en él. Hasta ese momento, el espíritu no había sido dado todavía, ya que Jesús no había sido glorificado. Y finalmente, sobre este tema, la declaración de Jesús en Juan 14, el espíritu de verdad, vive con vosotros y estará en vosotros.

Así pues, el griego está ahí para ti. Contigo permanece o está. Y en ti estará.

Esa es una gran diferencia. Y yo diría que eso capta perfectamente la diferencia entre la vida bajo el antiguo pacto y la vida bajo o en el nuevo. Tener el espíritu contigo es bastante bueno.

David tenía el espíritu viniendo a él todos los días. Estaba con él todos los días. Los discípulos tenían el espíritu con ellos.

¿Qué significa eso? Salieron y predicaron el evangelio. Sanaron a los enfermos. Expulsaron demonios.

Tener el Espíritu con vosotros es muy bueno, pero es mucho mejor tenerlo dentro de vosotros, para que os mueva a obedecer a Dios y a vivir más para Él. Y eso es lo que tenemos bajo el nuevo pacto.

Y como hemos dicho, aunque Adán no tenía pecado, la indicación sería que no tenía el espíritu morando en él. Bien, de nuevo, bajo el material del pacto adámico, la creación de la mujer, obtenemos más detalles en Génesis 2, que, como hemos dicho, es lo que se esperaría en muchos temas. Por supuesto, de vez en cuando hay mucha controversia y toda la cuestión de hombre-mujer en la iglesia con respecto al servicio en la iglesia, el matrimonio, etc.

Hay algunos términos clave aquí. Una vez más, creo que vamos a descubrir que los datos nos dicen mucho, pero hay mucho que no nos dicen.

Entonces, Dios hace de la mujer una ayuda. ¿Y qué significa eso? Bueno, ciertamente se usa a menudo para referirse al Señor como un libertador. Está relacionado con una palabra ugarítica que significa fuerza, y tal vez un poder o un recurso.

Que el Señor va a hacer que la mujer sea. ¿Usos bíblicos del término? En la gran mayoría de los casos, el término se utiliza para referirse a Dios como ayudador de Israel. Pero también se utiliza para referirse a los hombres, y en Ezequiel 12 hay otro caso que puede aplicarse, pero este es el más claro.

Ayudadores del príncipe de Israel que va al exilio. Esparciré a los cuatro vientos a su alrededor, a su vara y literalmente a su ayuda y a todas sus tropas. Su vara.

Así es como se traduce. Puede ser militar o no, pero el punto aquí está, en este caso, en Ezequiel. Claramente, los ayudantes del príncipe están subordinados a él.

De este modo, se llega a una imagen completamente ambigua con respecto al uso del término ayuda cuando el Señor hace de la mujer una ayuda. Podría significar que ella es, bueno, probablemente no significa que ella es como Dios por encima de él. Podría significar que ella es como la ayudante del príncipe de Israel, subordinada a él en algún sentido.

Podría significar que ella es su igual. ¿Por qué no? No se puede saber. Y creo que, de nuevo, si vamos a ser intelectualmente honestos al respecto, ahí es donde tenemos que dejar eso en términos del significado del término.

Bueno, no sólo la convierte en mujer, no sólo la convierte en ayudante, sino que la convierte en una ayuda idónea. Keneg , sin embargo, en hebreo, corresponde a antes, delante de. Y eso ciertamente se basa en la idea de que ambos están hechos a imagen de Dios.

Así que pueden corresponderse. La relación es posible. Pero eso es todo lo que te dice.

Y entonces, esto nos lleva de nuevo a la cuestión de que fueron creados a su imagen, que, como argumentamos a partir de Génesis 1:27, no tiene nada que ver con los roles. No nos dice nada sobre si el marido en su papel es de alguna manera cabeza de la esposa o no, etc. Dios construye a la mujer, es el término hebreo, a partir del hombre.

Ella lo hace del hombre. Y nosotros, Pedro, mejor dicho, Pablo, usamos esta idea de construir. Tenemos una casa eterna.

Ese es un cuerpo, un cuerpo glorificado, que no está hecho por manos humanas. Dios lo hará. Eso es lo que seremos.

Entonces, como veremos más adelante, Pablo hace algo sobre el orden en el que ambos fueron creados. La mujer fue hecha del hombre, construida a partir del hombre. Pero, de nuevo, si vamos a ser estrictos con nosotros mismos, si observamos el material en Génesis 1 y 2, e incluso en Génesis 3, es muy ambiguo, todo.

Por eso, no conviene utilizar ese tipo de pruebas para defender una postura u otra, porque si lo hacemos, algún día aparecerá alguien que entienda estas cosas y nos señalará lo que estamos haciendo y por qué no podemos decir esas cosas. O, si Dios nos concede su gracia, aparecerá alguien que lo hará, porque necesitamos que la gente nos señale nuestros errores.

Bien, ¿qué pasa con el nombre? A menudo se dice, bueno, él la nombra, lo que significa que tiene autoridad sobre ella. El significado de nombrar. El modismo que se usa cuando Dios nombra cosas es el verbo llamar y la preposición a.

Entonces, literalmente, se trata de llamar a algo. Él le da nombre. Cuando Adán nombra a los animales, se utiliza el mismo modismo.

Pero luego, en Génesis 2:23, se llamará varona, porque del varón fue tomada. Es el mismo modismo en voz pasiva. Por lo tanto, en todos esos casos, se utiliza el mismo modismo.

Adán le da a la mujer el nombre genérico, digamos, de mujer. Y es el mismo modismo que utiliza Dios cuando nombra las cosas creadas y cuando Adán nombra al animal. Bueno, bueno, eso es lo que es.

No creo que se pueda concluir de esto que Adán es para su esposa lo que Dios es para el orden creado, pero se utiliza el mismo modismo. La pregunta aquí es, ¿a qué se reducen en última instancia estos modismos de nombres? Cuando, después de la caída, él la llama Eva, se utiliza un modismo diferente. Por cierto, a mí me gusta referirme a ella antes de la caída como la mujer porque no recibe el nombre de Eva hasta después de la caída.

Entonces, después de la caída, Adán le da su nombre propio. Antes de la caída, le da su nombre genérico, mujer. Después de la caída, le da su nombre propio.

Ese es su nombre individual. Y proviene de la raíz ser o vivir, y por eso será la madre de todos los seres vivientes. Por lo tanto, el modismo que se usa allí es diferente.

Es una combinación del mismo verbo llamar, pero luego aparece la palabra nombre en una construcción genitiva con las palabras. Entonces, llamó a su esposa, o mujer, literalmente.

Entonces, la pregunta aquí es, ¿es significativa la diferencia entre estos modismos? Es decir, ¿es significativa la diferencia entre el modismo que se usa aquí para llamar a y el modismo que se usa aquí para llamar el nombre de? No creo que haya ninguna indicación de que sea una diferencia significativa. ¿Qué pasa con el modismo que dice que la llama Eva, que dice que llama a su esposa Eva? ¿Cómo se usa? Bueno, se usa para nombrar a los niños. Se usa más adelante para nombrar ciudades.

Se utiliza cuando Dios le cambia el nombre a Sarai por Sara. Y se utiliza cuando Dios le cambia el nombre a Jacob por Israel. Por lo tanto, todos estos son casos en los que aparentemente la persona que da el nombre tiene autoridad.

No sé qué significa construir una ciudad y luego darle un nombre y decir: bueno, entonces tienes autoridad. Pero sin duda tienes la autoridad para conferirle una identidad. Un nombre da una identidad.

Y esa parece ser la idea central aquí. Y entonces, ¿qué significa eso? ¿Significa eso que, eso parece significar entonces que Adán, de hecho, le da nombre y, por lo tanto, tiene autoridad sobre ella ?

O después de la caída, por lo que se podría decir que usurpa autoridad sobre ella. Pero ninguna de esas cosas es realmente el tipo de cosas en las que podemos insistir porque se utiliza el mismo modismo cuando Agar nombra a Dios.

Después de que Dios se le aparece, leemos que ella le dio ese nombre al Señor que le habló. Es el mismo modismo que tenemos cuando Adán le puso el nombre de Eva a su esposa. Y creo que no hace falta decir que cuando Agar le puso ese nombre a Dios, no tenía autoridad sobre él.

Así que, en cuanto al nombramiento, la conclusión razonable aquí es que el uso de expresiones idiomáticas para nombrar generalmente, pero no siempre, parece indicar que quien nombra tiene autoridad para nombrar lo que se nombra. Se podría argumentar que hay una usurpación del derecho a dar un nombre propio, ya que Adán lo hace después de la caída, pero eso es así porque la autoridad no está necesariamente involucrada en la expresión idiomática, como vemos en el caso de Agar, que también sigue siendo ambiguo.

Bueno, ¿qué pasa con la manera derivada de la creación de la mujer? En Génesis 2, leemos que el Señor hizo que el hombre cayera en un sueño profundo, y mientras dormía, tomó una de las costillas del hombre y cerró el lugar con carne. Entonces el Señor Dios hizo o construyó a una mujer de la costilla. Bueno, creo que eso en sí mismo es lacónico.

No nos dice nada acerca de una jerarquía. Vale la pena señalar que el Señor hizo al hombre del polvo de la tierra, pero eso no significa que el polvo de la tierra tenga autoridad sobre Adán, o que sea de un orden superior de seres, ni nada por el estilo. Por lo tanto, no se puede concluir ese tipo de cosas a partir del pasaje.

Pero entonces, si queremos hacer un poco de teología bíblica y mirar más a fondo la Biblia y ver lo que dice Pablo, entonces surge la pregunta. Pablo dice que la mujer debe aprender en silencio y en completa sumisión. No permito que la mujer trabaje ni ejerza autoridad sobre el hombre.

Ella debe permanecer en silencio, porque Adán fue formado primero, luego Eva. Ahora bien, no voy a entrar en detalles aquí, pero diré que hay una línea de pensamiento y argumentación por parte de más de un erudito que dice que, bueno, aquí hay una situación en Éfeso, y era problemática, y las mujeres estaban causando problemas allí. Y entonces, los mandatos de Pablo, sus mandatos, sus instrucciones a Timoteo eran específicos de Éfeso, específicos de la iglesia, y no generales en su significado.

Esto se vuelve un poco problemático cuando leemos la última parte de la declaración, porque su apelación se refiere al orden creado, no a la situación en Éfeso. Pero lo dejo así. La gente tendrá que lidiar con ello.

No estarán de acuerdo en estos asuntos, pero lo que importa aquí, al examinar Génesis 1 y 2, es que queremos limitar las conclusiones que extraemos sobre la base de estos datos tan lacónicos. Estos materiales nos dicen mucho.

Hay muchas cosas que no nos dicen, por lo que queremos buscar en el Nuevo Testamento una mayor comprensión. Mencioné a Gordon Hugenberger aquí como otro estudiante de Meredith Kline y como profesor adjunto en Gordon Conwell.

Enseñó allí durante un tiempo, fue pastor de la iglesia Park Street durante muchos años y ahora ha vuelto como pastor adjunto. Escribió este artículo para argumentar que Pablo en realidad está hablando del hogar y no de la iglesia. Por lo tanto, esto no tiene nada que ver con las mujeres en el ministerio.

Personalmente creo que el argumento es un poco forzado. Es un buen hermano. Lo quiero.

Pero puedes leerlo si quieres y ver qué opinas al respecto. Bueno, ¿cuáles son las implicaciones familiares o relacionales que encontramos en Génesis para la unión entre un hombre y una mujer? En Génesis 2, ¿qué leemos acerca del hombre y la mujer? El hombre dejará a su padre y a su madre y se unirá a su mujer. Se convertirán en una sola carne.

El término unido es el verbo adherirse a, que en hebreo significa estrechamente unido. Aparece más adelante en Deuteronomio 13 en un contexto en el que se argumenta que no se debe seguir a los falsos profetas. Es al Señor tu Dios a quien debes seguir, y debes reverenciarlo, cumplir sus mandamientos y obedecerlo, servirlo y adherirte a él.

Es un uso muy interesante de ese término porque, creo, prefigura la idea de una relación matrimonial entre el Señor y su pueblo, que vemos escatológicamente. Pablo, por supuesto, también apela a esto. Pablo retoma algunos de estos versículos de Génesis más adelante en Efesios 5. Y entonces, nuevamente, si Pablo escribe a Timoteo en Éfeso en 1 Timoteo está escribiendo acerca de las mujeres en el ministerio y apelando al orden creado.

Aquí escribe sobre la relación matrimonial, pero también apela al orden creado. Y esto es lo que dice: las esposas deben someterse a sus maridos como al Señor, porque el marido es cabeza de la mujer, así como Cristo es cabeza de la iglesia. Y así como la iglesia se somete a Cristo, las esposas deben someterse a sus maridos en todo.

Maridos, amad a vuestras mujeres, así como Cristo amó a la iglesia y se entregó a sí mismo por ella, para santificarla, purificándola, lavándola con agua por medio de la palabra, y presentársela a sí mismo como una iglesia radiante, sin mancha ni arruga ni cosa semejante, sino santa e intachable. Así también los maridos deben amar a sus mujeres como a sus propios cuerpos. El que ama a su mujer, a sí mismo se ama.

Porque nadie ha odiado jamás a su propio cuerpo, sino que lo sustenta y lo cuida, como también Cristo a la iglesia, porque somos miembros de su cuerpo.

Y luego cita aquí Génesis 2:24: Por eso dejará el hombre a su padre y a su madre, y se unirá a su mujer, y los dos serán una sola carne. Gran misterio es éste, pero hablo de Cristo y de la iglesia. Sin embargo, cada uno de vosotros debe amar también a su mujer como a sí mismo, y la mujer debe respetar a su marido.

Bueno, para citar a Pablo aquí, él está hablando de Cristo y la iglesia, pero no solo está hablando de Cristo y la iglesia. Obviamente está hablando del matrimonio aquí. ¿Y qué podemos sacar de eso? Hay una declaración muy fuerte en el versículo 24 que, para citarlo exactamente aquí, así como la iglesia se somete a Cristo, también las esposas deben someterse a sus esposos y a todo.

Bueno, eso suena bastante fuerte. Se ha argumentado que en los versículos 21, 22 y 23, en realidad se tiene un doble deber del término “someteos”. Así que cuando dice aquí, “esposas, sométanse a sus esposos como al Señor”, el versículo anterior hablaba de sumisión mutua usando el participio, sometiéndonos unos a otros en el amor de Cristo.

Y entonces, el verbo en realidad no aparece en el versículo 22. Simplemente se traslada y se entiende. Y entonces, sometámonos unos a otros en Cristo en el versículo 21, esposas a vuestros maridos.

En cuanto al Señor, espero que haya quedado claro. Es un uso doble del verbo.

Este tipo de cosas pasan todo el tiempo. Si digo que fui a la tienda de comestibles y a la oficina de correos, se entiende que el verbo fui también se aplica a la oficina de correos. Fui a la oficina de correos.

El verbo cumple una doble función. Quienes quieren defender una posición igualitaria aquí dicen que es doble. En el versículo 21 se habla de sumisión mutua y en el versículo 22 se da por sentado el verbo.

Por lo tanto, también en este caso debe haber sumisión mutua. Espero que quede claro que este es un razonamiento muy erróneo. Cualquiera sea la opinión que uno quiera tener sobre los hombres y las mujeres, ese no es un buen argumento, porque el uso doble de algo no significa que se use de la misma manera en ambos casos.

Nuevamente, la declaración del versículo 22 parece bastante fuerte y parece estar asignada a una parte del matrimonio. Por lo tanto, sea cual sea la perspectiva que uno adopte sobre el matrimonio, debe ser coherente con una comprensión de esto que tenga sentido.

¿Qué paralelismos encontramos entonces en este pasaje de Pablo? El marido es la cabeza de la mujer y Cristo es la cabeza de la iglesia. El marido sirve a la mujer como Cristo sirve a la iglesia y ama a la mujer. La cuida como Cristo cuida de la iglesia, su cuerpo.

La esposa obedece al marido o se somete a él, como la iglesia se somete a Cristo. Y yo diría que en este tema, que es un tema delicado, lo que estoy tratando de hacer aquí es mirar el material y lo que realmente dice. Como suelo decirles a los estudiantes sobre este y otros temas, realmente no me importa cómo se desarrolle.

Sólo quiero entender lo que dice. Mi esposa y yo tenemos lo que se podría llamar un matrimonio complementario. Por lo tanto, en la línea de entender esto de la manera que he sugerido, se debe entender, incluido lo que significa.

¿Cómo se ve eso? He visto a mujeres que eran igualitarias analizando nuestro matrimonio y les parece que es un matrimonio igualitario. Compartimos muchas cosas. Mi esposa obtuvo su doctorado en Harvard en matemáticas aplicadas.

Hizo su tesis sobre el modelado matemático de los frentes meteorológicos, así que es bastante brillante, muy capaz.

Ella decidió no seguir una carrera, sino educar a nuestros hijos en casa. Compartimos muchas decisiones. Mi liderazgo se manifiesta en realidad en que hay cierta orientación espiritual y, si hay que tomar una decisión, la responsabilidad recae sobre mí.

Así es como funciona. Pero no voy a hacer la afirmación exaltada de que la amo como Cristo amó a la iglesia, ni de que hago un trabajo impecable en eso. Pero ese es el trabajo del esposo.

Y lo que digo es que un matrimonio complementario no tiene por qué parecer una tiranía, que es lo que piensan algunas personas. Puedes tener un matrimonio complementario. Tu esposa puede tener una carrera y todo lo demás.

Pero eso se manifiesta en cada relación a su manera. Pero creo que eso es lo que nos dicen los datos bíblicos. Digo datos porque, de hecho, datos es el plural de datum o datum en latín.

Entonces, es un plural. Y aunque estas cosas cambian con el tiempo, por ejemplo, el plural de estadio en latín es stadia. Pero la gente no dice stadia.

Dicen estadios. Entonces, estas cosas adquieren un tamaño angular y cambian de uso. Pero como es un plural latino, me gusta usar el plural.

Entonces, cuando escuchen eso, lo entenderán porque lo he dicho más de una vez. ¿Cuáles son las preguntas finales aquí? Bueno, ¿qué piensan del uso de doble función de la sumisión? Eso es algo en lo que pensar. ¿Qué piensan del versículo 24? ¿Y cómo se relacionan estos versículos como una interpretación activa? ¿Cómo deben entenderse juntos? ¿Y qué piensan del paralelismo que Pablo traza aquí? Claramente, he tratado de explicarles estas cosas.

No voy a decir lo que debéis pensar, pero sí intento explicar lo que dicen. Y de vez en cuando, en estas conferencias, haremos una excursión al Nuevo Testamento, que, después de todo, tiene la última palabra sobre estos asuntos que encontramos en el Antiguo Testamento, donde realmente parece relevante y se toca algo que se debe examinar.

Pero por ahora, con esto concluiremos nuestros comentarios sobre el Pacto de la Creación. Y cuando continuemos con los comentarios sobre el Pacto de la Creación, veremos lo que sucede en el contexto de ese pacto cuando la mujer y el hombre rompen el pacto con toda su dinámica y consecuencias desafortunadas.

Este es el Dr. Jeffrey Niehaus en su enseñanza sobre Teología Bíblica. Esta es la sesión 2, El Pacto Adánico, Parte 2.