

Доктор Джеффри Нихаус, Библейское богословие, Сессия 3, Адамов завет, После падения

© 2024 Джеффри Нихаус и Тед Хильдебрандт

Это доктор Джеффри Нихаус в своем учении по библейскому богословию. Это сессия 3, Адамов завет после грехопадения.

Теперь мы продолжим с завета творения, но жизнь в этом завете относительно грехопадения и того, что происходит после него.

Бытие 3, эта глава содержит вызов змея, человеческую неудачу и последствия. А как насчет вызова змея? Ну, первое, что мы читаем о нем, это то, что он был хитрее любого из диких животных. Слово хитрый, арум на иврите является омонимом со словом голый; они выглядят совершенно одинаково.

Я думаю, что игра слов имеет смысл, потому что это безгрешное качество физической и духовной наготы перед Господом и друг перед другом без стыда. Оно будет утрачено в результате коварства змея. Так что же делает змей? Ну, он отождествляется с тем древним змеем, которого называют дьяволом или сатаной, который вводит в заблуждение весь мир.

И это то, что он делает. Он вводит в заблуждение, и он делает это посредством лжи, и он назван Иисусом отцом лжи. Он торгует грехом, который обманчив.

Послание к Евреям предостерегает, чтобы ваши сердца не ожесточились под влиянием греховного обмана. Павел ясно дает понять: что такое грех? Конечно, есть разные виды грехов. Но Павел, я думаю, дает совершенное определение в Послании к Римлянам: все, что не по вере, грех.

И нам придется понять, что такое вера, я думаю, библейски выраженная. И это больше, чем то, что вы читаете в Евреям 11, хотя это согласуется с ней, но мы поговорим об этом. Это важные факты, если мы собираемся понять природу того, что делает здесь змей.

Итак, змей приходит и бросает вызов. Он начинает с, казалось бы, безобидного вопроса. Ну, действительно ли Бог сказал, что вы не должны есть ни от какого дерева в саду? Мой коллега из Gordon Conwell, Дуг Стюарт, любит придавать змею немецкий акцент и говорить, что на самом деле сказал Бог? Вы не должны есть этот плод? Это не слово Божье.

Не обязательно верить. Он говорит, что змей был первым либеральным ученым, первым высшим критиком. Но как бы то ни было, вопрос кажется безобидным, но он колючий.

Бог действительно сказал ? Это довольно выразительно; он подвергает сомнению то, что сказал Бог? Ну, а как насчет его вопроса, вы не должны есть ни от какого дерева в саду? Вся фраза на самом деле в точности то, что сказал Бог, за исключением слова нет. Потому что Бог сказал, вы можете есть от любого дерева в саду.

Единственное отличие в том, что змей переворачивает его с ног на голову. Он делает его отрицательным. И это, я думаю, явно готовит почву для дальнейших предположений, что Бог не имеет человеческих интересов в сердце. Это уже предполагает, что Бог отказал людям в некоторых хороших вещах, плодах любого дерева в саду.

Ну, конечно, женщина знает, что это не так. Что она и ее муж могут, на самом деле, есть с деревьев в саду. И мы понимаем, что она была создана, согласно Бытию 2, после того, как Господь сказал это Адаму.

Итак, Адам, должно быть, сказал ей это. Это наиболее вероятный сценарий, я думаю. И поэтому она повторяет это верно. Затем она отвечает дальше, и некоторые увидели в ее следующем заявлении необоснованное дополнение к тому, что изначально сказал Бог.

Она повторяет повеление о дереве посреди сада, что есть одно дерево, от плодов которого мы не можем есть. А затем она добавляет, и вы не должны прикасаться к нему. Классическая точка зрения, по сути, заключается в том, что у меня есть книга в процессе публикации под названием «Ветер и грех Евы», посвященная этой проблеме.

Поскольку классический взгляд от древних толкователей до современных почти универсален, женщина добавляет к тому, что сказал Бог, и поэтому она уже сбивается с пути. Мой дорогой наставник, Мередит Кляйн, у которой я так многому научился, придерживалась этого взгляда.

Я слышал это, когда посещал его лекции, будучи студентом, и я подумал, ну да, это имеет смысл. И это действительно имеет смысл. Но есть проблемы, которые мы рассмотрим здесь.

Но проблема в том, что здесь вступают в дело вера и грех и их взаимосвязь. Потому что если она добавляет к тому, что сказал Бог, она уже во грехе. Вот в чем проблема.

Итак, такое добавление, вложение слов в уста Бога, которые он не говорил, было бы греховным актом. Это было бы искажением того, что сказал Бог. В Библии нет ничего, что могло бы побудить нас так думать.

Позвольте мне немного исследовать это с вами. Пройдитесь по этому и прокомментируйте это подробнее. Ее добавление лучше всего понять как следствие лаконичной природы предыдущего повествования.

Итак, Бытие 2 не сообщает нам, что Бог запретил даже прикасаться к запретному дереву. Но, по-видимому, он это сделал, потому что теперь мы получаем эту информацию от женщины, которая еще не находится в состоянии греха и еще не лжет. Ее заявление предоставляет данные, не содержащиеся в более раннем рассказе.

Теперь, просто чтобы рассмотреть это немного подробнее. Если она вкладывает в уста Бога слова, которые он не говорил, она утверждает то, что не является правдой. Она лгунья, что автоматически означает, что она во грехе.

И нет способа оправдать это, я думаю, говоря, ну, может быть, она неправильно запомнила то, что сказал ей Адам. Или, может быть, она добавляет к этому, чтобы укрепить дело. Потому что если что-то из этого правда, она все еще во грехе.

Она говорит, что Бог сказал то, чего не говорил. Это неправда. Все, что не по вере, — грех.

Вера, по-библейски, есть аменация Бога. Это аменация его бытия и деяний. И это то, что означает еврейский глагол.

Впервые это встречается в Бытие 15.6, где вы читаете буквально: Авраам, аминь Богу, аминь Господу. И он засчитал это ему как праведность. Аминь на еврейском языке, аминь означает «так».

Глагол означает, как я бы перевел его для этого использования, это утверждать, делать это так, признавать, что это так. И я бы сравнил это с проповедью. Кто-то в собрании слушает проповедь.

И проповедник в какой-то момент что-то говорит. Кто-то в собрании говорит аминь. Что это значит? Это значит, что в этот момент этот человек полностью владеет, принимает и соглашается с тем, что проповедник только что сказал.

Это то, что мы с вами делаем, когда приходим к вере во Христа. Мы видим, кто такой Христос. Мы видим, каковы его утверждения.

Мы видим, что он сделал, и утверждается, что он сделал для нас. Если мы не пойдем дальше этого, мы не лучше дьявола. Мы не лучше дьявола.

Он знает все это. Он знает это, по крайней мере, так же хорошо, как и мы. Но в отличие от нас, он не делает этого.

Он не владеет этим. Он не присваивает это себе. Но мы это делаем.

Вот что значит вера. И поэтому, как говорит Павел в Римлянам 14:23 , все, что не по вере, грех. Что, при таком понимании, показывает нам, насколько безнадежно наше состояние.

Потому что если мы не аменируем Бога во всем, в каждую наносекунду, то у нас нет надежды на спасение. Так что, конечно, Христос обо всем этом позаботился. И аменируя его, мы получаем его праведность, засчитанную нам.

У нас есть спасение. Но для нее вкладывать слова в уста Бога, так сказать, грех по определению. И нет способа обойти это.

Павел, конечно, ясно дает понять, что это не так. Потому что в 1 Тимофею 2 он говорит, что женщина, будучи обманутой, стала грешницей. И я думаю, совершенно невозможно доказать, что когда она отвечает змею в этот момент, она уже обманута.

Она просто отвечает на вопрос. Я не думаю, что это подойдет, как некоторые старые еврейские толкователи, что Адам дезинформировал ее. Что, на самом деле, он даже не доверял ей.

Он не был уверен, что на нее можно положиться. Поэтому он сделал вид, что ограничения Бога даже тяжелее, чем они есть на самом деле. Потому что тогда он в грехе.

Итак, нет способа обойти это. Ну, если все это правда, то как мы объясним ее добавление? И добавление, я полагаю, объясняется словом лаконичный, которое мы только что использовали. Господь, в своем провидении, есть способ, которым он дал и организовал это писание через Моисея.

Он дает нам некоторую информацию в Бытие 2:17. Он дает нам больше через женщину. Поэтому он дает нам немного в повествовании от третьего лица в Бытие 2. Он дает нам больше через первого лица в Бытие 3. Это снова происходит в Бытие. В Бытие 12, например, Аврам и Сарра отправляются в Египет.

И он говорит: знаешь что? Ты красивая женщина. Они увидят тебя. Они убьют меня и заберут тебя.

Так что скажи им, что ты моя сестра. Позже мы узнаем, что она его единокровная сестра. Так что это не совсем ложь.

Но, вы знаете, цель — ввести в заблуждение. Позже, в Бытие 20, они входят в царство Авимелеха и Герара. И он говорит ей сделать то же самое.

И берет ее Авимелех. Он еще не имел с ней близости. Но Бог предостерегает его во сне.

Ты не можешь иметь ее, потому что она его жена. И Авимелех тогда, на следующий день, упрекает Авраама в этом. И говорит: зачем ты это сделал? Ты знаешь, мы могли совершить большой грех.

Абрам говорит, ну, я сказал себе, я не знаю, есть ли в этом месте страх Божий. И более того, куда бы мы ни пошли, куда бы мы ни пошли, я говорил ей, вот как ты можешь показать, что любишь меня. Скажи им, что ты моя сестра.

Ну, это первый раз, когда мы об этом узнаем. Сколько раз это случилось? Мы не знаем. Но в Бытие 12 мы получаем это в повествовании от третьего лица.

В Бытие 20 мы получаем рассказ от первого лица, который добавляет информацию. Еще один случай в Бытие. Все отношения Бога с Авраамом.

Вы можете взять их, Бытие 12-22. Мы видим все отношения. Когда Бог подтверждает этот завет в Бытие 26:5 с Исааком, он говорит: Я делаю это, потому что Авраам соблюдал все Мои законы и требования, и постановления, и уставы.

Ну, что это были за люди? Мы не знаем. Нам ничего об этом не говорят. У него было обрезание в Бытие 17.

Господь сказал: ходи предо Мною и будь непорочен. Но у нас нет всего этого. Это термины, которые позже появляются в завете Моисея.

Итак, я думаю, что это хорошая ставка, что кем бы они ни были, они снова появляются в завете Моисея с гораздо большим количеством добавлений к ним. Но мы не знаем, кем они были. Но опять же, у вас есть это повествование от третьего лица.

А потом сам Господь от первого лица, сообщая вам дополнительные данные. Так что, вот так и пишется история. Лаконично.

И в этих случаях Господь дает больше информации позже. То же самое, кстати, относится к встрече Павла на дороге в Дамаск в Деяниях, о которой Лука сообщает в третьем лице. А затем собственные рассказы Павла в Деяниях 22 и 26.

Итак, я думаю, это лучшее понимание ответа женщины. Она еще не в грехе. Она не сбивается с пути.

Она не преувеличивает то, что сказал Господь. Она просто говорит правду. Так что вот и все.

Вот ее ответ. Ну, а что говорит змей в ответ? Ну, он говорит, ты точно не умрешь. Так что он сейчас не просто как-то косвенно затрагивает вопрос и как-то вызывает сомнения.

Он выходит на ринг и говорит: нет, вы не умрете. Бог сказал это, но это неправда. Потому что почему? Когда вы съедите это, ваши глаза откроются, и вы будете как Бог, знающие, буквально знающие добро и зло.

Ну, в этом ответе змея есть несколько вещей. Во-первых, его обращение во втором множественном числе. Вы, множественное число, будете знатоками, множественное число добра и зла.

You, множественное число, will not die и так далее. Так что это может усилить привлекательность, включив мужа женщины, указывая, что, знаете что? Вы делаете это. Вам не обязательно быть в этом одному.

Ваш муж тоже может это сделать. Вы оба выиграете от этого. Но это определенно показывает, что он намерен принизить их обоих, потому что он говорит в терминах их двоих.

Итак, вот это. Есть еще термин Элохим и причастие знающие. Элохим, который обычно переводится, всегда переводился как Бог в этом отрывке, в этом утверждении.

Но это может включать ангелов. Некоторые думают, что это так в Бытие 1.26. Сотворим человека по образу Нашему. Так говорит Бог.

Хотя, я думаю, нам придется сказать, что, хотя, возможно, ангелы также созданы по образу Божьему, ангелы не участвовали в создании людей, поэтому они позволяют нам, вероятно, следует рассматривать либо как королевское множественное число, либо как указание на триединую природу Бога, потому что он создает людей по образу Божьему, а не по образу ангелов напрямую. Но

в любом случае, здесь есть возможность, что Элохим может включать ангелов. Кстати, есть одно место в Библии, где бесспорно, ясно, Элохим ссылается на ангелов, Бога и ангелов, и это в Бытие 35.7, где размышление возвращается к опыту Иакова; там он увидел Бога и ангелов, и лестницу, и все остальное.

Бытие 35.7, вы читаете его, и вы читаете, что это место, где Бог открыл себя Иакову, но еврей говорит, что это место, где Элохим открыл себя, что имеет, это отсылка к Богу и ангелам. Итак, есть одно место, где ясно, хотя по какой-то загадочной причине, я не знаю, почему переводчики не переводят это таким образом, но это то, что это значит. Так что Элохим здесь может означать, что вы будете как Бог и ангелы, вы будете как небесные существа.

Ссылка на знающих тогда тоже становится двусмысленной. Это может означать, что вы будете как Элохим, Бог и ангелы, которые знают добро и зло, или это может означать, что вы будете знающими добро и зло, как Бог и ангелы. Суть в том, что в обоих случаях примерно одинакова.

Но это искушение, и есть также возможность, что сочетание добра и зла — это то, что называется меризмом или меризмом, то есть все, на самом деле. Вы будете как Бог, и вы будете всеведущи. Ну, и каковы же последствия? Мы знаем, каковы последствия.

В одном коротком стихе, когда женщина увидела, что плод дерева был хорош и так далее, и был вожделенным, она взяла его и съела. Она также дала его своему мужу, который был с ней, и он съел его. Хорошо, здесь тоже есть о чем поговорить.

И снова, это вопрос этих ранних заявлений, которые говорят вам о многом, а иногда не говорят вам всего, что вы хотели бы, чтобы они вам сказали. Так что позвольте мне просто добавить кое-что здесь в скобках. Когда мы читаем этот отчет, у вас создается впечатление, что эта женщина — настоящая слабачка.

Знаете, змей просто имел с ней краткий разговор, и это все, что потребовалось. Я нашел чтение К. С. Льюиса очень интригующим, особенно в отношении этого и других вопросов. Мой коллега по семинарии, Дэвид Уэллс, назвал К. С. Льюиса 13-м апостолом, что, по-моему, немного преувеличено, и он, конечно, немного ироничен по этому поводу, но в этом что-то есть.

У Льюиса было много интуиции. Он написал космическую трилогию, второй роман которой — «Переландра». В этом романе есть венерианские Адам и Ева, и там есть кто-то, кто является Сатаной в теле земного физика, который путешествовал туда, и он пытается соблазнить женщину.

Венера в этом романе — водная планета. Теперь вы, конечно, знаете, что это неправда, но это водная планета, на ней много плавучих островов, и есть материк. Но там у Бога есть одна вещь, которую он говорит венерианским Адаму и Еве, что они не могут делать, а именно, что они не могут идти на материк.

Пока Сатана в теле человека-физика пытается убедить ее, что Бог на самом деле хочет, чтобы она отправилась на материк, он хочет, чтобы она не повиновалась. Это будет шагом в ее росте. Это будет хорошо для нее, и это будет хорошо для ее мужа.

И он тратит дни и дни, чтобы попытаться ее измотать. Он почти преуспевает, но не преуспевает. Но это что-то показывает, я думаю.

Это очень краткое повествование в Бытие 3. Мы не знаем, как долго змей говорил с женщиной. Мы не знаем, сколько времени ему потребовалось, чтобы довести ее до этого момента. Но опять же, это лаконичная природа повествования.

Хорошо, так, но что насчет этого утверждения, которое мы читаем здесь о грехопадении? Ну, женщина увидела, что дерево хорошее, и взяла его. Итак, первый человеческий грех начинается с того, что Иоанн позже назовет похотью очей. Важно понимать, что грех заключался не в объекте, а в непослушании, которое побудило женщину, а затем и мужчину взять его.

Эта последовательность слов встречается позже в нескольких очень примечательных случаях. Видеть, что что-то хорошо, а затем брать это. В Бытие 6 сыны Божьи, о которых мы поговорим позже, разные школы мысли о том, кем они могли быть, хотя большинство на протяжении всей истории считало, что они были падшими ангелами, но мы рассмотрим все это.

Кто бы они ни были, они увидели, что дочери человеческие хороши, то же самое слово, которое вы найдете в Бытие 3. Обычно его переводят как «красивые». Они женились, но опять же, они использовали тот же глагол, который используется в Бытие 3; они брали любую из них, какую выбирали. Итак, видя, что она хороша, вы ее берете.

И кем бы ни были эти сыны Божии, они, похоже, были плохими актерами. Так что, это нехорошо. Бытие 7, очень ясно, Ахан, то же самое.

Он признается, что увидел в Иерихоне красивое или хорошее, то же прилагательное, что и в Бытие 3, вавилонскую одежду, серебро и золото, и затем он взял их. Так что это ясно, с этими тремя примерами, является ветхозаветным способом изображения греховного взятия. И снова, в случае с

женщиной здесь, это не то, что знание добра и зла обязательно является плохой вещью, но это было запрещено, и она совершила преступление, взяв его.

Ну, она была одна, когда все это происходило? Второе предложение представляет нам настоящую двусмысленность. Она также дала немного своему мужу. Кто был с ней, как переводит это NIV и другие переводы, многие из них делают то же самое.

Ну, английский поэт Джон Мильтон в своей эпической поэме «Потерянный рай» выбрал или стремился оправдать пути Бога перед человеком, что может показаться трудной задачей, но он думал, что он справится. В любом случае, он изобразил змея как того, кто хитроумно ждал, пока он не останется один, прежде чем попытаться соблазнить. Это было традиционным взглядом, мыслью, что в военном отношении, если вы атакуете какую-то вражескую силу, вы хотите выбрать слабое звено в обороне, вы хотите выбрать слабую щель в броне и попытаться сделать свой набег там.

Теперь, это может быть правдой, а может и нет; мы не можем сказать этого из текста. И это просто, опять же, вопрос. Важно признать пределы доказательств. Повествование говорит, что она дала немного своему мужу, который был с ней, но еврей просто говорит своему мужу, который был с ней.

Теперь это может означать немедленное присутствие, но это не обязательно. Позже в той же главе Адам называет Еву женщиной, которую ты поместил здесь со мной, что отсылает к созданию женщины как его помощи мне. И еврейское слово там буквально означает женщину, которую ты дал или поместил со мной.

Предлог в Бытие 3.6, где она дала немного своему мужу, который был с ней, — это предлог *im* на иврите. Предлог позже, женщина, которую ты поместил здесь со мной, — это *imad*, который на самом деле представляет собой два предлога, объединенных в один. *Im* означает с, а *ad* — это направление, поэтому оно предполагает женщину, которую ты поместил здесь со мной как близкую спутницу, что-то вроде этого.

Лютер перевел это так, с немецким глаголом *zugesellt*, ты поместил ее сюда как компаньона для меня. Ранее Иероним использовал латинское слово *sociā*, которое снова означает компаньона, кого-то для моего общества. И поэтому, если мы сначала рассмотрим последний случай, он подразумевает еще более тесный контакт, но мы не собираемся говорить, я думаю, что это требует от нас думать, что Адам говорит Господу, что она была со мной каждую секунду.

Ты поместил ее сюда со мной, и она была со мной здесь каждую секунду. Я имею в виду, кто знает, как долго они были в саду, прежде чем пришел змей?

Кто знает, не были ли они порознь в разное время, занимаясь разными делами в саду? Я говорю, что моя жена живет со мной. Ну, а моя жена сейчас жива? Да.

Она сейчас со мной? Нет. Так что в еврейском предлоге нет ничего таинственного. Это предлог в другом языке, но по сути он означает то же самое.

Итак, это не обязательно означает, что она была с ним все время, и в данном случае это не обязательно означает, что он был с ней, когда он видел, как все это происходило. Хорошо, так что же возможно? Ну, конечно, возможно, что он был с ней в тот самый момент, или возможно, что он был с ней после, и она дала ему плод. Возможно, что он был с ней вообще, но не в момент ее искушения, и поэтому, опять же, она дала ему его позже.

Я думаю, что есть еще одна возможность, которую я здесь не перечислил, но она есть в моем первом томе, что теперь, когда она дала ему это, а он взял это, он был с ней в грехе, соучастником преступления, если хотите. Так что, и это также стоит отметить, хотя это больше косвенная вещь, косвенная часть доказательства, когда Господь приходит и упрекает их, он довольно ясно упрекает их за то, что они сделали или не сделали, и он не упрекает Адама за то, что он просто стоял и наблюдал, как его жена скатывается к непослушанию завету или к греху, и вы могли бы подумать, что это была довольно большая проблема, и он мог бы упомянуть об этом, если бы это было проблемой. Но правда в том, что вы прислушались к голосу своей жены.

Ты сделал то, что она сказала, и мы поговорим об этом тоже. Так что, есть, и снова, позже в Библии, Адам никогда не обвиняется в этом, не упрекается за это, не укоряется за это. Так что это не очень устойчивая позиция.

Я не уверен, почему некоторые люди хотят видеть это таким образом, но это действительно невозможно поддерживать. В суде такого рода доказательства не будут иметь силы. Поэтому я не думаю, что они должны иметь силу и в науке.

Ну, а как же последствия грехопадения? Последствия для человеческих отношений. Ну, я думаю, что характер ответа Адама уже давно понятен. Он говорит Господу: женщина, которую Ты поместил здесь со мной, она дала мне плод с дерева, и я ел.

Ну, что это значит? Это может даже значить, знаете что? Я не знал, откуда взялся этот фрукт, но я его взял, и теперь посмотрите, в каком я затруднительном положении. Но даже больше, он по сути придирается к Богу. Он говорит, знаете что? Ты дал мне эту женщину, и посмотрите, что произошло.

Как будто он просто невинен, или он не мог не впасть в тот грех, в который он впал. Это, конечно, избегание ответственности. Это довольно эгоистично.

И это неправда, реальность, потому что, в конце концов, он сделал выбор. Мы знаем, что он сделал выбор, потому что он съел плод. Ну, а как насчет ответа женщины Богу? Змей обманул меня, и я съел.

Вот это уже гораздо лучший ответ, потому что именно это и произошло. И это не то, что она оправдывается. Ой, ну, вы знаете, я просто как-то не сообразил.

Змей обманул меня. Поскольку Павел говорит это и позже, он говорит, что она действительно была обманута.

И могу ли я немного прокомментировать это? Знаете, нам говорят, чтобы мы не позволяли нашим сердцам ожесточаться обманчивостью греха. Природа греха, помимо того, что он не от веры, не является аменацией Бога; он не соответствует Богу.

Природа греха в том, что он ложь. Он обманчив. Другими словами, вы и я, в той мере, в какой мы так или иначе впадаем в грех, и наши собственные мысли вводят нас в грех, в некотором роде, грех должен выглядеть для нас хорошо.

Должно быть, это выглядит так, будто приносит нам что-то хорошее. Оказывается, вы знаете, мы думаем, что это фрукты. Оказывается, это пепел у нас во рту.

Но выглядит хорошо. И именно поэтому это работает, потому что мы созданы для хорошего.

Итак, враг, если он искушает нас, постарается, чтобы то, что плохо, выглядело хорошо. И поэтому это обманчиво. Но это и есть грех.

Это не извиняет нас, но я думаю, это объясняет кое-что о грехе. И это то, что произошло с ней. Он заставил это выглядеть хорошо.

Ну, а какое здесь последствие? Есть последствие, которое, я думаю, они никак не ожидали. А именно, женщина приняла Тору змея. Давайте поймем, что на самом деле здесь происходит.

Он говорит, что нужно что-то сделать. Он приводит причины для этого. И она это делает.

Мужчина следует ее Торе. Он прислушивается к голосу своей жены. Он делает то, что она говорит.

Вот в чем упрекает его Бог. И вот женщина обращается со змеем фактически как со своим сюзереном. Она подменяет его Тору, его закон, его совет тем, что сказал Господь.

И Адам делает то же самое. Он лечит слово своей жены, о чем нам и говорят. И, кстати, тот факт, что Господь говорит: ты послушал голоса жены твоей, говорит, по крайней мере, мне, что Адам не присутствовал, когда это произошло, когда змей искушал ее, потому что он слышал об этом от своей жены.

И он последовал ее совету. И так, в обоих случаях, и эта еврейская идиома, внимать голосу, на иврите, это то, что появляется гораздо позже, и становится ясно, что это своего рода идиома завета. Когда вы внимаете чьему-то голосу, вы относитесь к нему как к власти над вами.

В терминах завета это Господь, и Израиль должен прислушиваться к его голосу. Ну, в данном случае Адам прислушался к голосу своей жены. Он относится к ней так, как будто она его законодательница.

Идиома не используется в отношении женщины, но она явно делает то же самое. Так что они оба эффективно делают это. Они оба эффективно следуют совету змея.

Она напрямую, а он через нее. То есть Адам через нее. Поступая так, они фактически берут змея в качестве подменного сюзерена.

Они следуют его Торе, а не Господней. Они отвергают Тору Господа. Они не воздерживаются от плода.

Они берут его. И что это делает? Это вводит его, и я бы сказал его ангелов, в мир. И вот почему он становится , с маленькой буквы, сюзереном этого мира.

Или, как говорит Павел во 2 Коринфянам, он становится Богом этого мира с маленькой буквы. Бог, конечно, все еще сюзерен с большой буквы С. Он все еще Бог с большой буквы Г над миром. Но он позволил этому произойти.

И это законное последствие их преступления. И вот с чем мы все застряли из-за того, что они сделали. И мы все еще, конечно, мы все согрешили и лишены славы Господней.

Итак, у нас нет оправданий. Но вот предыстория. Вот что привело к этому.

И в своей мудрости Бог позволяет этому происходить и продолжаться долгое время, пока Господь, наконец, не вернется и не положит всему этому конец. Ну,

греховность людей, потому что, хотя мы находимся в таком состоянии и хотя мы находимся под малым г Богом этого мира, все в мире, независимо от того, верят ли они в Бога или дьявола или нет, не имеет значения. И, конечно, во Христе мы теперь можем эффективно жить для нашего Бога и нашего сюзерена.

И это не меняет того факта, что дьявол, сатана, по-прежнему является малым богом над всем миром под руководством Бога и с его разрешения. Это имеет последствия. Поэтому мы по-прежнему будем выполнять эти поручения.

Мы, очевидно, все еще плодимся и размножаемся. Население мира постоянно увеличивается. Мы правим землей.

Мы подчиняем вещи, очевидно, и греховным образом, так что мы наносим вред планете, даже уничтожаем ее. Когда Иоанн писал Откровение 11, 18, пришло время уничтожить тех, кто уничтожил землю. Я думаю, это было бы трудно.

времена Иоанна было бы трудно оглянуться вокруг и сказать, что люди разрушают землю. Но теперь мы знаем, что это реальная возможность. Это было также предзнаменовано в Исаии 24, которая является эсхатологической поэмой, где мы читаем, что земля лежит оскверненная под ее обитателями.

Итак, люди продолжают то, что иногда называют культурным мандатом, правление и подчинение, но греховным образом, не в ногу с духом и разрушение земли. Ну, и каков ответ Бога на эту ситуацию? Он приходит и начинает с судов. Кстати, мы говорили о пророках-посредниках завета и пророках-истцах завета.

Адам, как мы утверждали, является заветом тяжбы завета посредником пророком. Он посредник этого Адамова завета. В завете Моисея были заветы тяжбы пророки.

Те, о которых мы думаем, это Иеремия, Исайя, Иезекииль, Михаил и Малые пророки. Также есть те, кто не писал, как Михей, Илия и Елисей. В этой ситуации завет был нарушен, и нужно подать иск.

Но единственные люди вокруг — это вассалы, которые нарушили завет. Фактически, один из них, скажем, Адам, был посредником завета. Так что, если будет подан иск о завете, его должен подать Господь.

И он должен это принести. Он будет верен себе. И он это делает.

Итак, сам Господь является первым пророком завета, если хотите. И я подозреваю, что то, что вы здесь имеете, это Сын, приходящий на суд, поскольку он эсхатологически придет на суд. И я упомяну об этом здесь.

Я не знаю, будем ли мы вдаваться в подробности позже, но я писал об этом в нескольких местах. То, что обычно переводится в Бытие 3, 8 и далее, вы читаете, что Господь пришел в прохладе дня. Теперь, на основе внебиблейских свидетельств из аккадского языка, который является языком Ассирии и Вавилона, есть веские основания утверждать, что это слово день, Йом на иврите, как Йом Киппур, день искупления.

Есть еще один еврейский Йом, что означает шторм. И вы можете найти его в словаре иврита Холладея. Итак, перевод, который я утверждал, должен быть в ветре шторма, а не в прохладе дня.

И я думаю, что это решает то, что казалось в течение 2000 лет и более очень странным еврейским выражением. И ветер дня, прохлада дня, что-то вроде этого, просто, я думаю, было лучшим предположением, что это такое. Но это один из тех случаев, я считаю, когда внебиблейские свидетельства родственного языка помогают что-то прояснить.

Но мы собираемся остановиться, потому что Господь придет в своей первой буре, теофании, то есть в том виде, в котором он появляется после падения. И люди боятся после падения. Такого никогда не было раньше.

Бог говорил с мужчиной и женщиной до падения. Не было страха. Он появляется в саду после падения.

Адам боится. Он боялся, потому что был наг, но, как предположил Кальвин, здесь, вероятно, есть нечто большее, чем просто физическая нагота. Есть духовный страх, и я думаю, что это правда.

И, кстати, это проблема, которая продолжается. Всякий раз, когда Господь появляется в чем-то из своей славы в Ветхом Завете, возникает страх. Воплощение Иисуса, воплощение Сына Божьего, является первым шагом к решению этой проблемы, потому что Иисус может сказать: тот, кто видит меня, видит Отца.

И они видят его славу, когда он творит чудеса, но они не боятся его. Тем не менее, когда он является Иоанну в славном виде на Патмосе, Иоанн, который, я думаю, был любимым учеником, который был близок к Иисусу, возлежал у него на груди и имел в себе Святого Духа в тот момент. Однако, когда Сын является в своей славе, он падает, как мертвый.

И я думаю, если бы Господь явился нам таким образом, мы бы сделали то же самое, даже если в нас есть Дух, потому что это все еще греховность плоти, которая реагирует со страхом на святость Бога. Это не вопрос силы; это вопрос

святости. В любом случае, Господь здесь, в Бытие 3, приносит первый заветный иск, и он приносит первую часть проклятия.

Он проклинает змея первым. Змей — зачинщик всего этого. Он говорит: ты проклят больше всех скотов и больше всех зверей полевых.

Ну, это указывает на то, что животные тоже находятся под проклятием, и предполагает, что все творение находится под проклятием. И поэтому, как говорит Павел позже в Римлянам 8, творение было подчинено разочарованию. Творение не может быть тем, чем оно могло бы быть, не по его собственному выбору, но по воле того, кто его подчинил, а именно Бога, в надежде, что само творение будет освобождено от своего рабства тлению и приведено в славную свободу детей Божьих, что, несомненно, произойдет.

Ну, вторая часть проклятия заключается в том, что змей будет ползать на своем чреве и есть прах во все дни своей жизни. Фигура змея остается загадкой. Позже в Откровении 12:9 он упоминается как древний змей, называемый дьяволом и сатаной, великий дракон.

Так что, каким-то образом, эта змея — дьявол, то ли он овладел змеей и использовал ее, то ли, кто знает, это загадка. Но физически ползание змей по земле воспринимается как символ суда над змеей. Мильтон изображает змею способной балансировать на своем хвосте, сворачиваясь и разговаривая с женщиной.

Очень умно он предполагает, что тот факт, что змея может говорить, заставляет женщину думать, потому что змея говорит, эй, знаешь что, я съела этот фрукт, и вот, теперь я могу говорить. Так что женщина думает, ух ты, если это сделает это для этой змеи, что это сделает для меня? Так что, очень умно. Мы не можем знать всего этого, конечно, но это его поэзия, и он имел полное право это делать, и это прекрасное чтение, независимо от того, так ли это было на самом деле или нет.

Итак, но это проклятие змея. Ну, а третья часть проклятия, однако, это то, что называется протевангелием, первое утверждение Евангелия. Я собираюсь положить вражду между тобою и между женою, и между семенем твоим и между семенем ее.

Он раздавит твою голову. Ты ударишь его по пятке. И мы поговорим о глаголах, которые там используются.

Я упомяну об этом прямо сейчас, потому что перевод здесь, «сокрушить» и «ударить», заставил бы вас подумать, что используются два разных глагола, но на самом деле это один и тот же глагол на иврите, и это действительно

указывает на то, что в обоих случаях это будут своего рода смертельные удары, и сын действительно умирает. Он кладет свою жизнь, но, конечно, у него есть власть снова принять ее. Но это предвещает все это.

И вот, в Евреям 2:14 также указывается на эту победу. Поскольку дети имеют плоть и кровь, то и он разделил их человечность, то есть Иисус, чтобы своей смертью лишить силы имеющего державу смерти, то есть дьявола. Я думаю, что эта идея, этот конфликт и это превосходство сына проявляются в Псалме 109 таким образом, что, я не знаю, кто-либо пытался это изобразить, но я также писал об этом в первом томе.

Этот псалом, который долгое время считался мессианским псалмом, Сын здесь, Господь сказал Господу моему, Я положу народы в подножие ног Твоих, вы читаете, что Он будет судить народы, собирая мертвых, и Сын и затем здесь снова, NIV, это обычный перевод для этого, сокрушая правителей всей земли, ну, строка на самом деле читается на иврите, Он сокрушит голову над великой землей. Ну, голова над землей, которая будет сокрушена, — это Бог этого мира, Бог согласно 2 Коринфянам 4:4, который есть Сатана, дьявол, и Мессия действительно сокрушит его голову, и глагол, используемый для сокрушения, — это *machatz* на иврите, глагол, используемый в Бытии 3 — *shuph*, они означают одно и то же, тот факт, что глаголы разные, вы должны знать, не имеет никакого значения для этого аргумента, потому что в древнем ближневосточном шаблонном словосочетании иногда могут использоваться разные глаголы, но вы понимаете, что фраза говорит вам одну и ту же основную вещь, и я думаю, что это то, что здесь происходит. Итак, Псалом 109 действительно мессианский, и он выражает что-то ближе к концу, что, я думаю, на самом деле не было признано, но он предсказывает победу семени жены и исполнение этого пророчества.

Ну, а как насчет проклятий на мужчине и женщине? Потому что здесь тоже есть кое-что, и дело не только в змее. Ну, женщина будет испытывать усиленные боли при деторождении. Теперь мы знаем, что это не весело; мы знаем, что деторождение действительно иногда может привести к смерти матери, но хорошо в этом то, что деторождение будет, так что это сразу указывает на то, что хотя Господь и несет им суд за то, что они сделали, он не в тот день предаст их смерти, он не кладет им конец, что, кстати, в контексте этих ранних глав ясно дает понять, что день не обязательно должен означать 24 часа.

В тот день, когда ты это сделаешь, ты умрешь; Господь не отступил от этого и не пошел на компромисс, день означает длительный период времени, как мы знаем. Я имею в виду, даже резюме рассказа о творении говорит, что это рассказ об этих вещах в день, когда Господь их создал, и у вас уже было шесть дней, поэтому этот день можно использовать по-разному в этом термине, но Господь будет с мучительными родами, и есть это другое проклятие, да, есть это

другое проклятие, которое мы читаем в Бытие 3:16, что твое желание будет к твоему мужу, но он будет господствовать над тобой. Термин желание появляется в Бытие 4 и в Песне Песней, глава 7. Желание женщины в Бытие 3 будет к ее мужу.

В Бытие 4 желание греха направлено на Каина. В Песне Песней желание любовника, в данном случае желание мужчины направлено на свою возлюбленную. Я думаю, что лучшее понимание оттенка этого термина — желание близости, и так что нам здесь говорят? Ну, женщина будет хотеть близости со своим мужем, и я думаю, поскольку мы находимся в падшем состоянии, мы могли бы понять, что в этом будет некоторая ненормальность.

Женщина, возможно, захочет большей близости или захочет ее сильнее, чем это здорово и сбалансировано, а другая часть этого, однако, заключается в том, что муж будет ею управлять. Я бы хотел перевести это как господствовать над ней, потому что это больше выразило бы, опять же, неуравновешенную природу вещи. Это не обязательно означает, что он не был ее главой до падения.

Был он или нет, отсюда никуда не денешься, но каким-то образом над ней будет правило, которое может быть даже контролирующим. Это будет непомерно. Моя жена, Мэгги, сказала мне это выражение.

Не знаю, откуда она это взяла много лет назад, но она сказала, что женщины ненасытны, а мужчины тупы, что не совсем одно и то же, но к этому идет. Так что отношения будут иметь качества, которые соотносятся с качествами, которые были бы раньше, возможно, но непропорционально. Они не будут здоровыми.

Глагол для управления женщиной — еврейский глагол *mashal*. Он используется для царского правления. Он используется в Бытие 1 для светил, управляющих днем и ночью.

В Бытие 4 об обязанности Каина властвовать над грехом. Разные глаголы используются для мужчины и женщины, правящих над животными, но они оба используются для царского правления, поэтому я не думаю, что глагольная разница там имеет большое значение, и она не имеет отношения к тому, о чем мы говорим в любом случае. И поэтому, похоже, что мы могли бы, исходя из других употреблений, более поздних употреблений, мы могли бы посчитать, что, хотя Адам будет править ею царским образом и может контролировать, и, как мы сказали, это не относится к потере ранее равной власти, он мог быть ее главой раньше, если использовать термин из Послания к Ефесянам 5, и все же не контролировал ее.

Но опять же, этот ранний материал оставляет все это очень, очень двусмысленным, и поэтому я не думаю, что вы хотите спорить о природе супружеских отношений на основе терминологии, используемой здесь. Мы понимаем, что во Христе и имея духа, обитающего в нас, это должно быть лучше, чем было после падения и до дарования духа. Ну, есть также проклятие на земле, которое будет, как мы читаем здесь.

Итак, проклята земля, с которой Адам должен был работать в своем правлении над миром, и его жена также должна была это делать. Теперь это произведет сопротивление, мучительный труд в результате, тернии и чертополохи, а затем сам Адам вернется в землю, в прах, из которого он был взят. Итак, если мы посмотрим на то, что происходит с этими проклятиями, я думаю, это будет хорошим способом показать, что происходит.

Есть суд над полем деятельности, и есть сокращение полученной или подразумеваемой власти. Итак, поле деятельности для змея — это поля. Он самый умный из всех зверей полевых.

Он ползает на животе. Сокращение полученного или подразумеваемого авторитета, я говорю полученного, потому что и примененного в его случае, потому что он действительно не только что сделал себя богом этого мира с маленькой буквы G. Его голова будет раздавлена. Одной из женских сфер деятельности, по крайней мере, является беременность, которая будет скомпрометирована и затруднена.

Человек, он, как предполагается, правит землей и землей и так далее, но теперь это вызовет сопротивление. Поэтому подход Бога в каждом случае заключается в том, чтобы вызвать тщетность или разочарование в отношении человека в его или ее характерной или основной области устремлений, а затем объявить об отмене власти или уменьшении власти для каждого из них. Такого рода проклятие не является неизвестным позже в Ветхом Завете.

Доктор Стюарт, мой коллега в Gordon Conwell, метко назвал это проклятием тщетности. Он пишет об этом довольно много в своей комментарии к Exodus, который я настоятельно рекомендую, если вы ищете хороший комментарий к Exodus. Очень основательный.

И так, но, некоторые примеры. Во Второзаконии 28 Господь пошлет на тебя проклятия, смущение, укоризну и все, что ты делаешь руками своими, пока ты не будешь уничтожен и не придешь во внезапную гибель за то зло, которое ты сделал, оставив Его. Ты будешь неудачлив во всем, что ни будешь делать.

День за днем , вы будете угнетены и ограблены, и никто не спасет вас. Довольно очевидная тщетность. И немного позже во Второзаконии, всего на один стих позже, это очень ясно выражено.

Ты будешь обручен с женщиной, но другой возьмет ее и разорит; ты построишь дом, но не будешь жить в нем; ты насадишь виноградник, но не будешь наслаждаться плодами его.

И на фоне этих примеров становится ясно, что Бытие 3. Твое желание будет к твоему мужу, но он будет господствовать над тобой. Так что это проклятие тщетности.

Будет эта тщетность в отношениях, которая, конечно, никогда не должна была быть там. Ну, если мы посмотрим на жизнь дальше в рамках Адамова завета после падения, Каин и избранная линия, Классическое мышление по этому поводу, которое, безусловно, кажется, является тем, как это установлено, заключается в том, что у вас есть линия избранных хороших людей, которые являются потомками Сифа через Адама, Сиф и их потомки, а затем Каин и его потомки, и так интригуяще, что именно из линии Каинитов мы читаем о развитии городов и технологий.

Итак, Каин — первый, кто построил город. Сын Каина Иавал живет в шатрах и разводит скот, так что, по-видимому, это начало животноводства. Его брат Иувал — начало музыки с инструментами.

Тубал Каин, их сводный брат, кует инструменты из бронзы и железа. Итак, Ното Faber снова маленький латинский человек-производитель. Интересно, что именно падшая линия, похоже, придумала эти вещи.

Я предполагаю, что на это есть причина. Еврейское слово «город» происходит от корня, который, кажется, означает «бдительный». Аналогичный корень в арамейском языке — множественное число, используется для ангелов.

Их называют бдительными. Они не спят. Они всегда бдительны.

Я думаю, что идея города в том, что люди на страже. То есть, у вас есть стены и есть сторожа. Города в те времена строились для безопасности.

Что это значит? Каин строит город. Он чувствует себя неуверенно. Мы знаем, что он чувствует себя неуверенно.

Он говорит: "Господь, ты гонишь меня отсюда. Всякий, кто найдет меня, убьет меня". Господь говорит: "Нет, я разберусь с этим".

Он чувствует себя неуверенно. Он строит город. Его потомство разработало эти технологии.

Похоже, люди говорят, что мы найдем способы защитить себя и позаботиться о себе. Мы изобретем вещи, которые сделают жизнь интересной и развлекательной и т. д. Все эти вещи производятся под общей благодатью.

Они не могли бы произойти без Божьей помощи. Это не значит, что если у вас есть iPhone, вы отправляетесь к дьяволу. Мы созданы, чтобы производить технологии.

Бог позволяет это. Похоже, это возникло из-за неуверенности. Риск в том, что мы сами развиваем силы и возможности и чувствуем, что нам не нужен Бог.

Это происходило в нашей культуре. Это то, что происходит в первые дни пребывания здесь. В этом также много эго.

Мы видим это в Ламехе. Он первый, кто женился на двух женщинах. Если вы прочитаете песнь Ламеха, как ее называют, я не буду вдаваться в подробности, но в ней есть способы, которыми она нарушает еврейские поэтические условности, что является способом предположить, что я поэтически верю, что сам Ламех является нарушителем правил.

На это, по-видимому, указывает тот факт, что он взял больше одной жены. Он также говорит в этом стихотворении, что Бог обещал, что Каин будет отомщен семь раз, если его убьют, но если меня даже кто-то ударит, даже мальчик, я отомщу за себя 77 раз. Эти семь раз были тем, что сказал Бог.

Ламех говорит, что так сказал Бог. Я сделаю еще хуже. Довольно вопиющее.

Если вы когда-либо проповедуете по этому отрывку или если вы когда-либо проповедуете по этому отрывку в Матфея 18:21, 22, было бы хорошо связать эти два. В отрывке из Матфея Петр приходит к Иисусу и говорит: «Ну, если брат согрешит против меня, сколько раз прощать ему?» Семь раз, что кажется семью, — это число совершенства, верно? Семь дней в творении и так далее. Суббота — седьмой день и так далее.

Иисус говорит: нет, нет, 77 раз. Это явный намек на Каина. В то время как дух Каина, антибожий, — я буду отмщен 77 раз.

Дух Христа говорит, что прощать нужно 77 раз. Это очевидный намек, и это хорошая иллюстрация. Но в любом случае, такова жизнь под линией Каина, и все становится еще хуже.

Итак, грех увеличивается, и мы читаем в Бытие 6, когда люди начали умножаться на земле, и у них рождались дочери, сыны Божии увидели, что дочери человеческие красивы, как мы отметили ранее, слово тов, хорошее, и они женились, как мы отметили ранее, слово взято, и оно позже использовалось в изнасиловании Дины, так что это не обязательно должно означать брак, но они брали их, любых, кого они выбирали, тогда Господь сказал, Мой дух не будет, как мы собираемся перевести, то есть, Мой дух не останется с человеком навсегда, то есть, Мой дух не будет продолжать поддерживать жизнь человека вечно, его дни теперь будут 120 лет. И я думаю, мы видим, как это разыгрывается ; иногда вы услышите о ком-то, кто прожил 140 лет; это очень редкая вещь, но 120 - это, в общем-то, верхний предел. Нефилимы жили на земле в те дни, а также и после, когда сыны Божьи ходили к дочерям человеческим и имели от них детей, они были героями древности, прославленными людьми.

В этом отрывке есть много вещей, но мы дочитаем эти стихи. Господь увидел, как велико развращение людей на земле, и все мысли и помышления сердца их были зло во всякое время, и восскорбел Господь, что создал людей на земле, и сердце Его исполнилось боли. Я сделаю такой комментарий: давайте просто не будем думать, что, ладно, Господь здесь был внезапно застигнут врасплох, и он сказал, что? Они стали такими плохими? Мне так жаль, что я вообще их создал.

Я думаю, мы знаем по своей природе, по своему существу, что мы можем что-то сделать. Мы даже можем знать, что это, вероятно, будет иметь плохие последствия, но в любом случае это правильно, и мы можем быть огорчены тем, что мы это сделали, из-за плохих последствий, и нам, возможно, даже придется что-то сделать, чтобы исправить плохие последствия, но мы достаточно сложны, чтобы это могло быть, и я думаю, что это, безусловно, относится и к Богу. У него есть чувства, но он в целом знает, что делает, и он заставит все сложиться так, как он хочет, чтобы все сложилось, поэтому он выносит этот суд.

Я собираюсь вынести это решение. Я собираюсь их стереть. Ну, а что насчет терминов здесь? Есть термины, которые не совсем такие; я думаю, что некоторые из них довольно ясны, но они не настолько ясны, а некоторые вещи просто вообще не ясны и не могут быть урегулированы в отрывке.

Сыны Божии, Бней Элохим. На этот счет есть три разных взгляда. Сыны Божии, интерпретация падшего ангела, на которой мы и потратим время, исторически была почти повсеместно подтверждена, хотя у современных людей с ней есть некоторые проблемы.

В других местах Ветхого Завета этот термин используется только по отношению к ангелам. Конечно, Бытие 6 может быть исключением, но мы просто собираем здесь данные. Септуагинта, Septuagint, переводит это как ангелы Божьи.

Таргумы, арамейские переводы, дают дополнительную информацию, если вы хотите это так назвать. Он даже дает нам их названия. Так что Таргумы здесь иногда немного фантазируют.

Бытие 6, похоже, устанавливает контраст между сынами Божьими и дочерьми человеческими. Итак, либеральный ученый Фон Рад, опять же, не верит, что что-либо из этого произошло, но он говорит, что здесь явно есть контраст. Это намеренно.

У вас есть сыны Божьи, которые являются небесными существами, и дочери человеческие, которые являются людьми. И есть родственные фразы в некоторых древних ближневосточных материалах. Ну, а что насчет этого? Могут ли ангелы приходить и иметь сексуальные отношения с человеческими женщинами? Мы знаем, что ангелы могут делать определенные физические вещи.

Они появляются как мужчины в Бытие 18. Там у вас есть три человека, которые появляются перед шатром Авраама. Один из них, как мы узнаем позже, — Господь.

Двое из них — ангелы, которые идут предупредить Лота о грядущем суде над Содомом и Гоморрой. Когда эти двое идут, они едят то, что дает им Лот, как и Господь и ангелы ели то, что дал им Авраам. Поэтому они выглядят как люди.

Они могут делать физические вещи, например, есть пищу. Псалом 77 говорит о пище с небес как о хлебе сильных, но это поэзия, в конце концов. Так что я не уверен, что мы много этим занимаемся.

Стоит отметить, что мужчины Содомы и Гоморры, когда они видят этих мужчин, которые, как мы знаем, являются ангелами, хотят, чтобы города опустели. Все мужчины, молодые и старые, приходят, чтобы заняться сексом. Они хотят знать их.

Они хотят заниматься с ними сексом. Это не значит, что они могли бы, но это указывает на то, что они выглядят как мужчины и кажутся объектами сексуального желания. Загадочный отрывок в 1 Коринфянам 11: мужчина не был создан ради женщины, но женщина ради мужчины; поэтому женщина должна иметь на голове знак власти из-за ангелов.

Ну, что это значит? Это может означать, что если женщина должна иметь символ власти на голове, вы не хотите оскорбить ангелов, не сделав этого. Или это может означать, что символ власти ясно дает понять, что женщины взяты, и поэтому ангелы не искушаются падать и пытаться их забрать. Совершенно неясно, что это значит, я думаю, но это отрывок, который можно рассматривать в связи с этим.

Отрывки из Нового Завета, кажется, ссылаются на Бытие 6 в этом смысле. Во 2 Петра, если Бог не пощадил ангелов, когда они согрешили, но послал их в ад, поместив их в мрачные темницы, чтобы содержать их для суда, и это интересная концепция. Вы можете помнить, что когда Иисус собирался изгнать демонов из собирающегося бесноватого, они умоляли его, не посылай нас в бездну, что может быть этим.

Теперь, поскольку вокруг много демонов, Иисус служит людям, у которых они есть. Павел даже в 1 Тимофею 4 предостерегает Тимофея от учения о демонах в церкви. В 1 Коринфянам 10:20 он говорит, что язычники приносят жертвы демонам, поэтому демоны вокруг, поэтому не все демоны были брошены в бездну или мрачные темницы или что-то еще.

Итак, похоже, речь идет о какой-то группе падших ангелов, которые, должно быть, совершили что-то очень вопиющее и были помещены в эти загоны для вечного суда, и это звучит так, как будто демоны, которых Иисус изгнал из свиней, не хотели, чтобы это произошло с ними, и поэтому они попросили Иисуса не отправлять их в бездну. Итак, это интересно, и он отправляет их в свиней, и что потом? Они убивают свиней. Ну, и куда они идут после этого? Может быть, они думают, что мы убьем свиней, тогда мы выйдем, и мы будем свободны беспокоить других людей.

Может быть, Иисус все равно отправил их в бездну. Кто знает? Но это интересная возможная связь. Но в любом случае, он не пощадил древний мир, когда навел потоп, и он осудил города Содом и Гоморру, сжег их дотла, и он спас Лота и так далее. Так что у вас есть последовательность событий здесь, потоп, а затем Содом и Гоморра, что может помочь нам понять, кто эти ангелы.

Я думаю, это становится еще яснее в Иуде, где мы читаем, что ангелов, которые не сохранили своего положения, но оставили свой дом, он содержит во тьме, связанных вечными узами на суд в великий день. Так что, похоже, это способ Иуды выразить то, что мы читаем во 2 Петра. Он послал их в мрачные темницы, чтобы содержать их для суда.

Хорошо, так вот Бог сделал это. Он поместил их во тьму, связал цепями для суда в великий день. И затем, подобным образом, Содом и Гоморра и окрестные города предались сексуальной распущенности и извращениям.

Теперь, как мы уже сказали, эти падшие ангелы не являются демонами. Они не являются демонами в целом, поскольку они все еще вокруг и активны. Но подобным образом, говорит грек, подобным образом, люди Содомы и Гоморры предались гомосексуализму, оставив свое надлежащее место.

Итак, these там teutois , и это мужской род множественного числа. Итак, люди Содомы и Гоморры, оставившие свое надлежащее место, если хотите, и предавшиеся неподобающему сексуальному, перешедшие сексуальную границу и перешедшие к гомосексуализму, они делали это таким образом, как эти. Ну, кто были эти? Тема, эта третья мужская форма множественного числа, отправляет к падшим ангелам.

Так что это предполагает, что, хорошо, как мужчины Содомы и Гоморры, которые преступили сексуальную границу и впали в гомосексуальное желание, как и они, эти падшие ангелы преступили границу и впали в желание человеческих женщин. И оба являются сексуально связанными грехами — очень интригующий отрывок.

Это один из тех случаев , когда знание исходного языка и работа с ним помогают вам избежать этого и помогают вам увидеть вещи, которые перевод не обязательно раскроет. И затем, сказав это, я должен сказать, что наши переводы действительно довольно хороши, и все, что действительно необходимо знать, вы знаете. Понимаете ли вы это дело о, вы знаете, антецеденте двух игрушек или нет, вы можете быть спасены и не понимать этого, верно? Так что важно то, что большая часть этого доносится очень ясно, но иногда переводчики делают выбор, который скрывает вещи.

К счастью, это не те вещи, которые необходимы для нашего спасения. Но как насчет аргументов против этой интерпретации падшего ангела? Нет никаких библейских доказательств в поддержку брака между ангелами и людьми или другими ангелами. Ну, во-первых, мы поняли, что этот глагол не обязательно означает брак, но мы оставим это.

Люди часто ссылаются на то, что Иисус говорит об ангелах, и они дают ему это: те саддукеи, которые не верили в воскресение, ставят эту проблему перед Иисусом, которую они считают непреодолимой. Итак, у вас есть эта женщина, у которой были все эти мужья, все эти братья, извините, все эти братья, и поэтому они поднимают вопрос, ну, хорошо, у нее были все братья, при воскресении, чьей женой она будет? Поскольку у всех была она. Все они были женаты на ней.

И Иисус отвечает, что вы ошибаетесь, потому что не знаете писаний или силы Божьей. При воскресении люди не будут ни жениться, ни выходить замуж. Они будут как ангелы на небесах. Хорошо, хорошо, давайте просто остановимся и не

будем смотреть на то, что говорит Гарретт, а просто попробуем подумать об этом рационально, хорошо? Иисус говорит об ангелах на небесах, и он говорит о том, что они делают и чего не делают.

Бытие 6, если ангельская интерпретация верна, говорит о падших ангелах. Иисус не говорит о падших ангелах, и он не говорит о том, что ангелы могли бы быть способны делать. Он говорит только о святых ангелах, ангелах на небесах, и о том, что они делают и чего не делают.

Не то, что они могли бы сделать. Так что, на самом деле, они вообще не имеют никакой связи. Это не контрпример ангельскому пониманию Бытия 6. Я не настаиваю на ангельской интерпретации, хотя я думаю, что это правильно, но я совершенно счастлив, если меня убедят в обратном, если кто-то может привести доказательства.

Я просто говорю, что доказательства указывают на это, и то, что говорит Иисус в этом случае, не противоречит этому, и важно просто ясно мыслить и понимать это. Ну, мой бывший коллега, Дуэйн Гарретт, в этой книге «Ангелы и новая духовность», которая является еще одной книгой, которую я бы настоятельно рекомендовал. Когда я заинтересовался ангелами и демонами и всем этим, я подумал, что мог бы написать об этом книгу.

Затем я прочитал его книгу и сказал, ну, он сказал все, что я мог бы сказать, так что это книга, которую мне не нужно писать. Это здорово, и это действительно хорошая книга. Но он говорит об этом вопросе, Бытие 6, короче говоря, древние евреи поняли бы это так, что ангельские существа каким-то образом принимали телесную форму как мужчины и имели сексуальные отношения с женщинами, и именно так все древние еврейские толкователи понимали это.

Это на самом деле не противоречит учению Иисуса о том, что ангелы не женятся и, таким образом, предположительно, не имеют пола, поскольку ясно, что то, что ангелы делают здесь, незаконно и представляет собой отказ от своего надлежащего места. Я подозреваю, что настоящая причина, по которой современные люди отвергают эту интерпретацию, заключается в том, что они просто считают ее слишком надуманной, и я думаю, что это очень справедливое утверждение. Что ж, другие аргументы против этого были такими: ну, подождите, почему Бог наказал человечество за то, что сделали ангелы? Так вот, Уолтер Кайзер, исследователь Ветхого Завета, бывший президент Gordon Conwell, сказал в своей книге *Hard Sayings of the Old Testament*, он говорит, ну, если бы Бней Элохим были ангелами, то Бог должен был затопить небеса, а не землю.

Виновные пришли сверху. Женщины, кажется, ничего не делали, кроме того, что были красивы. Ну, но, знаете ли, риторически это очень мило, но факт в том, что

отрывок говорит нам, почему Бог навел потоп, и это из-за увеличения человеческого зла.

Итак, я думаю, что ангельский взгляд влечет за собой такое понимание. А именно, рост человеческого греха был настолько плох, что стало возможным такое. Ангельские существа, падшие, злые, приняли облик людей и делали то, что хотели.

Это может представлять собой параллель с тем, что мы обнаруживаем ближе к концу, когда из-за увеличения зла Бог посылает им сильное заблуждение, если использовать термин из 2 Фессалоникийцам, и позволяет им верить лжи, потому что они не хотят правды. В таком глобальном культурном контексте, а сейчас он глобален или будет глобальным, будет возможно пришествие Антихриста, и его пророка, и творение знамений и чудес, и люди будут благоговеть перед этим, и они будут думать, что это Бог, потому что у них не будет духовных средств понять, что это дела дьявола. И я думаю, вы видите раннюю версию этого в Бытие 6. Это было бы совершенно разумно.

Это не доказательство, но это было бы параллельно, если бы ангельское понимание падшего ангела было правильным. Ну, просто чтобы привести еще один аргумент против ангельского взгляда, если вы когда-нибудь читали Институт Кальвина, я рекомендую его. Это отличная вещь. Его комментарии очень хороши; конечно, нельзя соглашаться со всеми во всем, но в этом случае, говорит он, ну, эта древняя выдумка относительно сношения ангелов с женщинами в изобилии опровергается своей собственной абсурдностью, и удивительно, что ученые мужи раньше были очарованы бредом таким грубым и чудовищным. Что довольно забавно читать, но на самом деле, знаете ли, если вы посмотрите на это слишком серьезно, вы начнете думать, ну, подождите минутку, воскрешение кого-то из мертвых или исцеление кого-то от какой-то эпилепсии просто, знаете ли, молитвой, кто может в это поверить? Это кажется столь же нелепым, так что это не может быть критерием, знаете ли, ограничениями, которые современный разум установил бы для поведения Бога или поведения злых духов. Это вряд ли правильный подход к определению параметров того, что могут делать эти существа.

Итак, но это Кальвин. Другая интерпретация, о которой я кратко упомяну, завершая это, — это королевская интерпретация. Этому учила Мередит Кляйн, когда я был студентом, и в то время я подумал: да, ну, это имеет смысл.

Королевская интерпретация заключается в том, что сыновья Бога — это древние ближневосточные цари, которые брали столько женщин, сколько хотели; они, конечно, так и делали, и это правда, что иногда их можно было назвать божественным потомком. В Египте фараон всегда был божественным потомком. Он был воплощением бога солнца.

В Месопотамии некоторые цари утверждали, что являются божественными потомками, но другие этого не делали. Но дело в том, что ни в одной древней ближневосточной надписи древние ближневосточные цари не являются древними ближневосточными царями или любой группой из них, называемых сыновьями бога или бога . Так что, говоря строго об этом термине, это просто не то, как он используется.

Нет никаких внебиблейских доказательств этого. Так что я не думаю, что это хороший аргумент. Сифитская интерпретация заключается в том, что сыны Божьи являются потомками Сифа, и они совершили грех, женившись на дочерях из рода Каина.

И это немного похоже на то, как будто мы читаем в этой ситуации то, что позже появляется в Законе Моисея. В Законе Моисея они не должны жениться на каинитянках . Но в этом месте Библии нет ничего, что говорило бы, что благочестивые мужчины, скажем, сифиты , не могут жениться на каинитянках, дочерях Каина.

В любом случае, как предположил даже фон Раад, здесь, кажется, есть довольно преднамеренное противопоставление сынов Божьих и дочерей человеческих. Почему дочери каинитов должны называться дочерьми человеческими, а не дочерьми Каина, это немного трудно понять. Итак, большинство считает, что сыновья Божьи — падшие ангелы, и я думаю, что именно на это указывает большинство доказательств.

Но, к счастью, наше спасение не зависит от нашего взгляда на этот вопрос. Так что на этом мы закончим, и перейдем к обсуждению Ноева Завета.

Это доктор Джеффри Нихаус в своем учении о библейском богословии. Это сессия 3, Адамов Завет после грехопадения.