

Доктор Джеффри Нихаус, Библейское богословие, Сессия 2, Адамов завет, Часть 2

© 2024 Джеффри Нихаус и Тед Хильдебрандт

Это доктор Джеффри Нихаус в своем учении по библейскому богословию. Это сессия 2, Адамов завет, часть 2.

Как мы уже говорили, мы продолжим рассмотрение Адамова завета.

Как мы уже говорили, мы будем говорить о связи между Бытием 1 и Бытием 2. Вы можете прочитать, что часто слышите, что есть два рассказа о сотворении. И это не плохое выражение, если понимать его так, чтобы оно соответствовало материалу. Если под двумя рассказами о сотворении мы подразумеваем два разных рассказа двух разных авторов с двумя разными теологиями и точками зрения, то, я думаю, это не лучший способ смотреть на это.

Лучший способ взглянуть на это — рассматривать это как древний ближневосточный поток материала и повествования, в котором вы получаете общее описание, а затем фокусируетесь на некоторых деталях этого описания. Конечно, когда развивалась более высокая критика, древнее ближневосточное письмо было практически неизвестно. И поскольку не было никакого внешнего контроля, никто не мог сравнить его с чем-то, кроме Библии, в плане того, как люди сочиняли вещи.

Люди могли воображать все, что им вздумается, о том, кто что написал. И вот у нас есть этот бизнес JEDP, который совершенно не соответствует тому, как писали древние. Сказав это, есть эта точка зрения, это была эта точка зрения, и она все еще существует, что у вас есть два противоречивых отчета.

SR Driver, английский ученый в Оксфорде, который является английским ученым Ветхого Завета в Оксфорде, был, вероятно, главным сторонником этого в англоязычном мире. По иронии судьбы, он был нанят Оксфордом, потому что они хотели быть уверены, что наняли кого-то, кто не купился на более высокую критику, преобладавшую на континенте. И когда они наняли Драйвера, у него был ортодоксальный взгляд на Библию.

Но в конце концов он стал новообращенным в более высокий критический взгляд и стал его основным выразителем. И вы можете читать Драйвера и многому научиться, но вы должны понимать, что предпосылки неверны. Поэтому то, как он видит некоторые вещи в Бытии и Ветхом Завете, глубоко ошибочно.

Но в любом случае, он думал, что были эти два разных документа из-за разных источников. Классическая причина этого в том, что, ну, Бытие 1 написано жрецом. В Бытии 2 у вас есть документы J и E, объединенные.

Священнический автор любит повторяться и быть шаблонным, тогда как в Бытие 2 у вас есть другой, просто текущее повествование. Теперь мы знаем, и я не говорил об этом, но это в первом томе, и это также в статье, которую я написал о завете и повествовании для Журнала Евангельского Теологического Общества. Другой способ понять Бытие 1:1 по 2:3 — как древний ближневосточный список.

И как и в списке шумерских царей, в нем есть повествование, шаблонное введение, заключение к каждому компоненту и повествовательное содержание. И поэтому это список. Высшие критики этого не понимали, но они могли почувствовать, что он повторяющийся и похожий на список, поэтому они приписали его P, который, по их словам, любил писать таким образом.

Теперь мы знаем, что это глупо. Я имею в виду, что вы или я могли бы написать повествовательный отчет о чем-то в электронном письме или письме другу и включить в него список мест, которые мы посетили, или что-то в этом роде. Вам не нужно звать другого автора, чтобы составить список, потому что есть только один автор, который любит писать списки.

Так что, это немного глупо, но так они думали. Но в любом случае, есть это, и есть также другой порядок творения, якобы. В Бытие 1 Бог сначала создает животных, затем человека.

В Бытие 2, по-видимому, Бог сначала создает человека, а затем животных. Но это только по-видимому, и это во многом зависит от того, как перевести глагол. Король Иаков говорит: Господь Бог образовал из земли всех зверей полевых и птиц небесных, и привел их к Адаму, чтобы увидеть, как он их назовет.

Ну, он их создал. Так что, если вы это читаете, у вас сложится впечатление, хорошо, вот Адам, а затем Бог создал животных и привел их, чтобы дать им имена. Если мы опустимся до другого порядка творения здесь, это зависит от перевода.

Глагол можно перевести так, как это делает король Яков, но его также можно перевести как плюсквамперфект или прошедшее совершенное время, как это делает NIV. Итак, Господь Бог образовал из земли всех зверей полевых и так далее. Если это перевести таким образом, противоречие исчезает, потому что тогда картина будет такой, хорошо, вот Адам в Бытие 2. И, кстати, Бог создал животных.

Он создал их когда-то раньше, но теперь он приводит их к Адаму, чтобы тот дал им имя. Если перевести это так, то противоречие исчезает. И надо сказать, Драйвер это знал.

Он был профессором иврита в Оксфорде. Но вы просто не упоминаете об этом, и поэтому у вас, по-видимому, есть аргумент. Кен Китчен в своей книге «Древний Восток и Ветхий Завет», названной так удачно, потому что он рассматривает Ветхий Завет с точки зрения древнего Ближнего Востока и того, как они писали, говорит, что нет, у нас здесь нет противоречивых рассказов.

У нас есть дополнительные отчеты. Как я уже сказал, в древних ближневосточных документах мы находим то же самое: общий отчет. За которым следует подробный отчет.

Китчен говорит, что часто утверждается, что Бытие 1 и Бытие 2 содержат два разных повествования о творении. Однако на самом деле строго взаимодополняющая природа двух рассказов достаточно очевидна. В Бытие 1 сотворение человека упоминается как последнее из серии и без каких-либо подробностей.

В то время как в Бытие 2 в центре внимания находится человек, британский ученый, отсюда и написание. Более конкретные подробности даны о нем и его окружении. Здесь нет несовместимого дублирования вообще.

Неспособность распознать взаимодополняющую природу предметного различия между скелетным планом творения, с одной стороны, и концентрацией подробностей на человеке и его непосредственном окружении, с другой, граничит с обскурантизмом. И это слово, которое мы, возможно, не так уж часто используем. То, чего никогда не должно происходить.

Но обскурантизм — это когда вы знаете некоторые вещи, которыми, если бы вы поделились с теми, кто читает ваши аргументы, они бы подорвали ваши аргументы. Но поскольку они подорвали бы ваши аргументы и сделали бы их менее уверенными, чем вам бы хотелось, вы просто подавляете эту информацию. Теперь мы ожидаем этого от политиков, но мы хотели бы видеть это лучше у ученых.

Но что есть, то есть. И это происходит. Мы живем в падшем мире.

Ну, а как насчет второго рассказа о творении? В нем есть то, что можно назвать нарративным натурализмом. Вовлечены естественные процессы. Кляйн указал на это давным-давно в своей небольшой статье Because It Had Not Rained.

Никакого полевого кустарника, который еще не появлялся на земле, никакой полевой травы, которая еще не росла, ибо Господь Бог не посылал дождя на землю.

Опять же, как и сказал Китчен, вы изучаете детали вещей и получаете более подробные отчеты о том, что происходит. Как я уже говорил, Бытие 1-2 также может намекать на процесс. Но намекает только в начале.

А в Бытии 2 вы получаете гораздо больше повествовательных деталей. Мы говорили об идее сада как храма. И, конечно, здесь также появляется Бытие 2.

Но эта идея усиливается, потому что помните, что Господь Бог поместил человека в сад, чтобы он работал и хранил его, что было священническими ролями. Мы получаем эти параллели с Бытием 2:9 и 10 с рекой и деревом жизни в саду позже, когда у нас есть эсхатологические видения, данные Иезекиилю и Иоанну о том, как все будет, когда Господь придет и уладит все проблемы, и у нас будет новый порядок вещей. Итак, у вас есть текущая вода, река, если хотите, текущая из храмового присутствия Бога, фруктовые деревья и дерево жизни, растущие вдоль реки, и так далее.

Эти два элемента являются ключевыми. Я думаю, что Иезекииль и Иоанн видят одно и то же откровение, хотя, опять же, у Иоанна вы получаете больше деталей. Это верно по мере продвижения Библии; вы получаете больше деталей в определенных видениях или доктринах по мере получения последующих откровений.

Что вы в конечном итоге здесь находите, и я думаю, что это есть и будет оставаться немного загадочным, пока мы не будем с Господом, кульминация всего этого в том, что в городе нет храма. Мы можем помнить, что в Откровении 4 Господь гремит со своего престола. Кажется, там есть присутствие храма. Есть небесная скиния, по образцу которой земная; даже Евреи говорят об этом.

Но в конечном итоге, нет никакого храма, потому что Господь Бог и Агнец являются его храмом. И если мы понимаем, опять же, храм как место, где пребывает Бог, я думаю, это указывает на фундаментальную природу *Imago Dei*, и мы поговорим об этом позже, что Бог имеет форму, и эта форма, если хотите, содержит его дух. И мы созданы в его форме, по его образу и подобию, и мы созданы, чтобы содержать его дух, что в конечном итоге, через новый завет, происходит.

Итак, Бог, в этом смысле, является храмом самого себя, и он, кажется, является храмом, когда все вещи разрешены. Но до этого у вас есть храм Бога на небесах, и Ковчег Завета, и все остальное там. И поэтому эти вещи кажутся последовательными, что, кстати, предполагает, знаете ли, если у вас есть в

Откровении 11 храм Бога, а затем, если у вас есть в конце книги, в 10 главах позже, что храма нет, потому что Бог и есть храм, ну, это последовательность событий.

И, конечно, Откровение полно последовательности событий, о которых я сейчас кратко упомяну, но это предполагает, да, есть такая вещь, как время на небесах. Но оно не обязательно похоже на наше; это не наше время, но это время. Если у вас есть последовательность событий, у вас есть время.

Итак, Бог, создавая вселенную, создал ее со временем и последовательностью событий, аналогичными небесам. Но это требует дальнейшего изучения. Но, хорошо, если мы вернемся к Бытию 2, мы увидим параллели, о которых мы говорили.

У вас есть дерево жизни во всех трех случаях, и у вас есть река, текущая из этого места, престол Божий в Иезекииле и Откровении, Эдем в Бытие 2. Итак, идея здесь, я имею в виду, заключается в том, что параллели являются тем, чем они являются. Итак, что это предполагает? Ну, это предполагает, что Эдем был храмом, и это согласуется с тем, что мы знаем, что Христос приходит, чтобы создать все новое. Итак, это установленный библейский принцип, что конечное место параллельно *urzeit*, что по-немецки означает конец времени параллельно изначальному времени.

И как я уже сказал, нужно добавить немного немецкого и латыни, чтобы люди поняли, что ты ученый. Так что, есть немного немецкого. Египтяне это понимали.

Они считали, что первостепенной задачей каждого фараона было восстановить все как в начале. И это одна из многих замечательных параллелей между египетским мышлением и библейским мышлением. Очень необычно, его обширность, на самом деле.

Но это уже другой вопрос. Другим доказательством храмовой природы Эдема является то, что как только мужчина и женщина согрешили, Господь изгоняет их и ставит херувимов и пламенный меч, чтобы охранять путь обратно к Древу Жизни. Итак, это первое появление херувимов в Библии, первое упоминание о них.

Позже мы узнаем, что фигуры херувимов вплетены в занавеси скинии. Они вырезаны на внутренних и внешних стенах храмовой комнаты Соломонова храма. Мы знаем, что мы являемся храмами Духа, и Иисус говорит, что наши ангелы на небесах защищают нас, и они также являются служебными духами.

Неясно, херувимы это или нет. Но суть в том, и я должен добавить, что на древнем Ближнем Востоке были фигуры херувимов, как и фигуры. Их называли от ассирийского корня, карабу, что означает быть могущественным, по-видимому.

И они охраняли храмы и дворцы. Так что, похоже, идея, что херувимы и херувимы охраняют храмы, есть. Кстати, это может повлиять на ваше использование слова херувим.

Если вы посмотрите на херувимов в Иезекииле 1, они довольно разрушительные, огромные фигуры с четырьмя лицами и всем остальным. Однажды я проповедовал по этому отрывку в церкви, и перед проповедью пастор молодежи посвятил какого-то ребенка, и он назвал ребенка херувимом. И вот тогда я рассказал о том, как на самом деле выглядят херувимы.

Так что, возможно, вы захотите использовать другой термин, когда говорите о младенцах. Но в любом случае, они, похоже, являются хранителями храма. Ну, тогда Эдем как храм.

В этом сотворенном порядке вполне естественно мог возникнуть вопрос, ну, был ли Адам создан как храм Святого Духа? Бог создал его из праха земного и вдунул в его ноздри дыхание жизни, и он стал живым существом. Ну, прах на земле кажется довольно чистым. А как насчет дыхания жизни? Святой Дух связан с жизнью.

Означает ли это, что Бог вложил свой дух в человека, чтобы Адам был до падения храмом Духа? Я думаю, что доказательства указывают на отрицательный ответ. Адам был оживотворен Духом, я думаю. Он был оживотворен Духом, но Дух не обитал в нем.

И как нам прийти к этому пониманию? Потому что в Бытие 2 это кажется довольно двусмысленным. Ну, есть несколько доказательств. Бытие 6-3, перед потоком, Бог говорит: Мой дух не будет бороться с человеком вечно, потому что он смертен. Его дни будут 120 лет.

Глагол, который переводится contend, можно перевести remain in или remain with. Вероятно, это то, что на иврите называется фразовым глаголом, и лучшим переводом будет remain with. Мы упомянули комментарий Джона Уэнама к Книге Бытия, и он придерживается этой точки зрения, и я думаю, что он совершенно прав.

Гордон Уэнам, извините, его комментарий к Книге Бытия, и я думаю, что он прав. Гордон Уэнам, кстати, когда-то преподавал здесь. Его пригласили преподавать здесь в качестве гостя, и, по-моему, только одну лекцию.

Но я помню, как встретил его на конференции, и мы говорили об этом, и он сказал, вот я, Гордон Уэнхэм, преподаю в колледже Гордона в Уэнхэме, Массачусетс. И он сказал, что это немного сюрреалистично, но он хороший парень. Но я думаю, что он придерживается этой точки зрения, и я думаю, что он прав в этом, что Господь говорит в Бытие 6-3, мой дух не останется с.

Это означало бы, что дух поддерживает жизнь, а не обитает в людях. И это, я думаю, соответствовало бы более широкой картине. Ограничение продолжительности жизни человека 120 годами, если это правильное понимание, похоже, связано с работой духа.

Некоторые хотят думать, что это значит, что до потопа останется еще 120 лет, но я не думаю, что это естественное прочтение того, что там сказано. И поэтому работа может быть одной из поддержания человеческой жизни, а не пребывания в ней. В Иове мы читаем, как Елиуй делает следующее заявление: Дух Божий создал меня, и дыхание Всемогущего дает мне жизнь.

В то время как эти параллельные *kola*, это технический термин для еврейского языка здесь, но эти параллельные линии, ясно показывают, что дух, *ruach* Бога, создал его, и дыхание, *nishamah*, дает ему жизнь. *nishamah* — это то же самое слово, которое мы получаем в Бытие 2: Господь вдыхает в него, дыхание, и он вдыхает в него, и жизнь связана с глаголом, скорее глагол связан со словом, *Chayim*, жизнь, которое мы получаем в Бытие 2. Так о чем мы здесь говорим? Елиуй находится в падшем состоянии задолго до Пятидесятницы, и поэтому люди после падения, но до Пятидесятницы, можно было бы заключить, не были храмами духа. Потому что, между прочим, это еще одна вещь: слово храм никогда не использовалось человеком, пока не пришел Иисус и не сказал: разрушь этот храм, и в три дня Я воздвигну его.

Итак, никто в Ветхом Завете никогда не назывался храмом, Адам или кто-либо еще, и слово, безусловно, было доступно. И вам никогда не говорится в Ветхом Завете, что Святой Дух обитал в ком-либо, и слово, безусловно, было доступно. Было бы легко сказать, было ли это когда-либо так. И поэтому мы рассмотрим это подробнее, но указание здесь в том, что Елиуй хороший парень, но он падший человек, и он был до Пятидесятницы, поэтому нет никаких указаний на то, что в нем обитает дух, но у него есть дух, создающий его и как бы поддерживающий его, дух и дыхание, которые вы могли бы рассматривать как параллельные и подразумевающие одно и то же.

Ну, вы можете сказать, ну, ладно, Елиуй был хорошим парнем. Он довольно одобрен в книге Иова, но он может просто давать свой собственный взгляд на вещи, и он может быть не совсем правильным. Я не показываю это вам, но вы можете посмотреть Исаия 42:5, где вы найдете те же термины, и нам сказано,

что Руах, Бог дает Руах всем на планете, и Нешама, дыхание. NIV переводит Руах как жизнь там, но ясно, что во времена Исаии Господь через этого пророка говорит, что он дает жизнь, Руах, дух всем на планете, и я думаю, мы должны понять, что это не означает, что каждый на планете имеет Святого Духа, обитающего в нем или в ней, и не все они являются храмами духа.

Итак, но это одно и то же, это будет означать, что после падения, конечно, никто не является храмом духа, и все же у всех есть Руах и Нешама каким-то образом, и если у Адама была Нешама, дышащая в него, это могло бы легко означать, что у него был дух, поддерживающий его, дающий ему жизнь, и все же не пребывающий в нем, и я думаю, что это картина. Итак, мы утверждаем, что дух был дыханием жизни, которым Бог дал Адаму жизнь, но что поскольку Адам и Елиуй параллельны в этом, и все остальные на планете согласно Исайе, они, вы знаете, Адам не был храмом духа. Хорошо, о, и да, вы знаете что? Я не помню, чтобы я включал это, но у меня это есть, так что вот вам.

Он дает дыхание всем ее людям и жизнь тем, кто ходит по ней, и это именно то, о чем мы говорили. Жизнь здесь на самом деле дух. Хорошо, так что все люди под общей благодатью имеют это, но это не значит, что они храмы духа.

Другая линия аргументации здесь относительно духа и людей теперь более широко в Ветхом Завете, предлог он или то используется почти все время, когда речь идет о духе в отношении кого-либо, и мы просто рассмотрим здесь несколько примеров, суть в том, что вам никогда не говорят, что Святой Дух обитал в ком-либо. Итак, что мы здесь делаем? Мы приходим к выводу, что Адам, по всей вероятности, на основании доказательств, наиболее разумным выводом является то, что он не был храмом духа. Он не имел Святого Духа, обитающего в нем.

Он был без греха. Он мог бы избежать греха, но в нем не обитал Святой Дух. Это тоже классическое понимание, и иногда люди думают, что, ну, если бы он успешно победил Сатану, то в какой-то момент он бы наполнил себя духом или что-то в этом роде, и это разумно.

Это спекулятивно. Мы не знаем. После падения, конечно, ни в ком не обитает Дух.

Эта терминология никогда не используется, пребывая в. Но есть и другие выражения, которые используются, и, как мы уже говорили, в основном предлог на, иногда предлог к. Если мы посмотрим на эти примеры, Числа 11, Моисей говорит: Я возьму от Духа, который на тебе.

Итак, даже Моисей, нам не сказано, что он имел дух, обитающий в нем, но дух, который на тебе, и наложи дух на них. И это те 70, которые будут помогать ему

нести бремя народа. Когда Самуил помазывает Саула на царство и говорит ему, что произойдет, это происходит: процессия пророков встречает Саула, и Дух Божий сходит на него в силе, и он присоединяется к их пророчеству, и поэтому люди говорят: неужели и Саул среди пророков? И тогда он выходит и совершает царскую работу, но Дух на нем.

С Давидом, вы можете подумать, ну, если и был когда-либо человек Ветхого Завета после Моисея, который имел дух в себе, то это был Давид, но нам об этом не сказано. Самуил помазывает его, и с того дня мы читаем, что дух Господа сошел, буквально, на Давида в силе. Итак, дух с ним, сходит к нему, и это хорошо, но это не то же самое, что иметь дух в себе.

Есть пара случаев, которые указывают на, по-видимому, временное или случайное заполнение какой-то функции или задачи. Здесь вы получаете некоторые языческие идеи. Фараон, например, можем ли мы найти кого-то, похожего на этого человека, Иосифа, того, в ком есть дух Бога или богов? Что ж, Господь дает Иосифу мудрость, в которой он нуждается, и фараон может сказать, что в этом есть что-то божественное.

В нем действует божественный дух, но это все, что знает фараон. Вы не получите точной теологии Святого Духа от фараона, но это его впечатление. В Исходе 28 мы читаем: скажите искусным людям, которым Я дал мудрость, и на иврите говорится: Я исполнился духа мудрости, чтобы сделать одежды Аарону, и так далее.

Итак, Господь вложил в них свой дух для выполнения задачи. Нам не сказано, что дух пребывал в них. Точно так же, Веселеил, я наполнил его духом Божьим, со всеми этими навыками и способностями, чтобы сделать работу, необходимую для подготовки скинии.

Нам не сказано, что дух обитал в нем. Нам сказано, что дух был, он был наполнен духом для определенной задачи. Точно так же в Исходе 35:31 по 35:31 он наполнил его духом Божьим, 32, чтобы делать художественные проекты, 33, чтобы резать и вставлять камни и так далее.

И также в стихе 35. Итак, если мы все это сложим, то увидим, что Бог дает свой дух для выполнения определенных задач. И вот, это вырисовывается картина того, что дух сходит на людей для чего-то.

Выражение иногда может быть таким, что Бог наполняет кого-то своим духом для определенной работы, но нет никаких указаний на то, что дух пребывает в этом человеке все время. Даже Михей 3, Я исполнен силы духа Господня, справедливости, и могу возвестить Иакову его преступление. Исполнен духа, чтобы возвестить Иакову его преступление.

Разумно было бы предположить, хорошо, и как только эта пророческая работа выполнена, он больше не наполнен духом. И здесь снова, это вопрос того, чтобы быть действительно строгими с самими собой относительно данных. Мы говорим о христианах как о наполненных духом, и поэтому вы читаете Михея, мы думаем, ну, он, должно быть, был наполненным духом человеком, как и христианин.

Это вообще не суть. Это не заявлено. И нужно быть строгим, если хочешь докопаться до истины в этих вопросах и во многих других вопросах.

Хорошо, в Данииле, здесь вы получаете еще одно языческое мнение. Есть человек в вашем царстве, который видел это на пиру Валтасара, когда он увидел рукописание на стене, и никто не мог его истолковать. Царица говорит, ну, есть этот парень, в котором есть дух святых богов, и так далее.

Ну, она знает кое-что из того, что сделал Дэниел. Ее вывод в том, что в нем есть дух святых богов. Ну, опять же, она знает, что действует некий божественный дух, но она мыслит политеистически, так что же она на самом деле понимает? Нет никаких доказательств того, что дух все время пребывал в Дэниеле.

Как мы уже говорили, ни один человек из Ветхого Завета никогда не призывал храм, и это было бы достаточно легко сделать. Очень показательно в этом отношении Иезекиль 36:27, где у вас есть открытое обещание людям, которые сейчас находятся под Моисеевым заветом. У них есть Тора.

У них много откровения Божьего. Но обетование того, что еще не произошло, но произойдет, вложу в вас дух Мой и подвигну вас исполнять постановления Мои и стараться соблюдать законы Мои. Это предсказание великого обетования нового завета.

Подобная вещь, с точки зрения событий, которые окружают это утверждение, которые связаны с изгнанием и восстановлением, в некоторой степени структурно параллельна во Второзаконии 30, где Господь говорит: обрежу сердца ваши. Это, я думаю, другой способ сказать то же самое, что в Римлянам 2, как мы узнаем, делается духом. Обрезание сердца совершается духом.

В Ветхом Завете народу Божьему сказано и увещевается обрезать свои сердца, что, конечно, они не могут сделать. Но нам никогда не говорят, что их сердца обрезаны. И только Господь делает это.

И вы видите это в Римлянам 2. И обещание этого во Второзаконии 30. Но вот вам, Я вложу в вас дух Мой и подвигну вас соблюдать постановления Мои и соблюдать законы Мои. И у Иоанна мы также читаем это утверждение, что дух,

о котором мы здесь говорим, в людях, это дарение духа, чтобы он обитал в нас, струился и тек в нас, еще не произошло.

Под этим он подразумевал Духа, которого верующие в Него должны были получить позже. До того времени дух еще не был дан, потому что Иисус еще не был прославлен. И, наконец, по этой теме, утверждение Иисуса в Иоанна 14, Дух истины, Он с вами живет и в вас будет.

Итак, он, грек, там для тебя. С тобой он остается или есть. И в тебе он будет.

Это большая разница. И я бы сказал, что это прекрасно отражает разницу между жизнью по старому завету и жизнью по новому завету или в новом. Иметь дух с собой — это очень хорошо.

Давид имел дух, приходящий к нему каждый день. Он был с ним каждый день. Ученики имели дух с ними.

Что это значит? Они вышли и проповедовали Евангелие. Они исцеляли больных. Они изгоняли бесов.

Иметь дух с собой очень хорошо. Но гораздо лучше иметь дух в себе, чтобы побуждать вас повиноваться Богу и жить больше для Него. И это то, что мы имеем в Новом Завете.

И как мы уже говорили, хотя Адам был без греха, это означало бы, что в нем не обитал дух. Хорошо, ну, опять же, в материале Адамова завета, сотворении женщины, мы получаем больше подробностей в Бытие 2, что, как мы уже говорили, является тем, чего можно ожидать по многим вопросам. Конечно, иногда в церкви возникает много споров и всего этого мужского-женского в отношении служения в церкви, брака и так далее.

есть несколько ключевых терминов. Опять же, я думаю, мы обнаружим, что данные говорят нам о многом. Есть много того, о чем они нам не говорят.

Итак, Бог делает женщину помощницей. И что это значит? Ну, это, конечно, часто используется по отношению к Господу как избавителю. Это связано с угаритским словом, и это слово означает силу, и поэтому, возможно, власть или ресурс.

Что Господь собирается сделать женщину. Библейское использование этого термина? В подавляющем большинстве случаев этот термин используется по отношению к Богу как помощнику Израиля. Но он также используется по отношению к мужчинам, и в Иезекииле 12 есть еще один случай, который может быть применим, но этот самый ясный.

Помощники князя Израиля, который идет в изгнание. Я развею по ветру все вокруг него, его посох, и буквально его помощь, и все его войска. Его посох.

Вот как это переводится. Может быть, это военный, а может и нет. Но суть здесь, в данном случае, в Иезекииле. Очевидно, что помощники князя подчиняются князю.

Итак, вы приходите к совершенно двусмысленной картине относительно использования термина помощник, когда Господь делает женщину помощником. Это может означать, что она, ну, вероятно, не означает, что она как Бог над ним. Это может означать, что она как помощник князя Израиля, подчиненная ему в каком-то ролевом смысле.

Это может означать, что она ему равня. Почему бы и нет? Ты не можешь знать. И я думаю, опять же, если мы собираемся быть интеллектуально честными в этом вопросе, то вот где мы должны это оставить с точки зрения значения термина.

Ну, он не только делает ее женщиной, он не только делает ее помощницей, но он делает ее помощницей подходящей. Кенег, однако, на иврите, как бы соответствует, прежде, перед. И это, безусловно, основывается на идее, что они оба созданы по образу Божьему.

Так что они могут переписываться. Связь возможна. Но это все, что вам тоже говорит.

Итак, это возвращает нас к теме их создания по его образу, которая, как мы утверждали из Бытия 1:27, не имеет ничего общего с ролями. Это ничего не говорит нам о том, является ли муж в своей роли главой жены или нет, и так далее. Бог создает женщину, это еврейский термин, из мужчины.

Она делает его из человека. И мы, Петр, вернее, Павел, используем эту идею строительства. У нас есть вечный дом.

Это тело, прославленное тело, которое не создано руками человека. Бог его создаст. Такими мы будем.

Итак, как мы увидим позже, Павел делает что-то из порядка, в котором эти двое были созданы. Женщина создана из мужчины, построена из мужчины. Но опять же, если мы собираемся быть строгими с собой, если мы посмотрим на материал в Бытие 1 и 2, и даже затем в 3, он очень неоднозначен, весь.

И поэтому вы не хотите использовать такого рода доказательства, чтобы отстаивать одну или другую позицию. Потому что если вы это сделаете, кто-то, кто понимает эти вещи, когда-нибудь придет и укажет на то, что вы делаете и почему вы не можете на самом деле говорить эти вещи. Или, если Бог будет милостив к вам, кто-то придет и сделает это, потому что нам нужны люди, которые укажут на наши ошибки.

Хорошо, а как насчет именования? Часто говорят, ну, он дает ей имя, так что это означает, что у него есть власть над ней. Значение именования. Идиома, используемая, когда Бог дает имена вещам, — это глагол to call и предлог to.

Итак, это буквально означает призывать что-то. Он называет это. Когда Адам называет животных, используется та же идиома.

Но затем в Бытие 2:23 она будет называться женою, ибо взята от мужа. Это та же идиома в страдательном залоге. Так что во всех этих случаях у вас та же идиома.

Адам дает общее имя, скажем, женщина, женщине. И это та же идиома, которая используется, когда Бог дает имя сотворенным вещам, и когда Адам дает имя животному. Ладно, ну, вот что это такое.

Я не думаю, что из этого можно сделать вывод, что Адам относится к своей жене так же, как Бог к сотворенному порядку, но используется та же идиома. Вопрос здесь в том, к чему в конечном итоге сводятся эти идиомы имен? Когда после падения он называет ее Евой, используется другая идиома. Кстати, мне нравится называть ее до падения женщиной, потому что она не получает имени Ева до падения.

Итак, после падения Адам дает ей ее собственное имя. До падения он дает ей ее родовое имя, женщина. После падения он дает ей ее собственное имя.

Это ее индивидуальное имя. И оно от корня быть или жить, и потому что она будет матерью всего живого. Так что идиома, используемая там, другая.

Это комбинация того же глагола to call. Но тогда вы получаете слово name в родительной конструкции со словами. Итак, он назвал имя своей жены, или женщины, буквально.

Итак, вопрос здесь в том, существенна ли разница в этих идиомах? То есть, существенна ли разница между идиомой здесь to call to и идиомой здесь to call the name of? Я не думаю, что есть какие-либо указания на то, что это существенная разница. А как насчет идиомы, что он называет ее Евой, что он

называет имя своей жены Евой? Как это используется? Ну, она используется для наименования детей. Она используется позже при наименовании городов.

Это используется, когда Бог переименовывает Сару в Сарру. И это используется, когда Бог переименовывает Иакова в Израиля. Так что, во всех этих случаях, по-видимому, человек, который дает имя, имеет полномочия.

Я не знаю, что значит построить город, а затем назвать его и сказать, ну, тогда у вас есть полномочия. Но у вас, безусловно, есть полномочия придать ему идентичность. Имя дает идентичность.

И вот, кажется, вот в чем здесь суть. И вот, ну, тогда, что это значит? Значит ли это, что, кажется, значит тогда, что Адам, на самом деле, он дает ей имя. И поэтому он имеет над ней власть.

Или после падения, так что можно сказать, что он узурпирует власть над ней. Но ни одно из этих утверждений не является тем, на чем мы можем настаивать, потому что та же идиома используется, когда Агарь называет Бога.

После того, как Бог явился ей, мы читаем, что она дала это имя Господу, который говорил с ней. Это та же идиома, которую мы имеем, когда Адам называет свою жену Евой. И я думаю, само собой разумеется, что когда Агарь назвала Бога, у нее не было власти над ним.

Итак, именование, разумный вывод здесь в том, что использование идиом именовании обычно, но не всегда, похоже, указывает на то, что именуемый имеет полномочия называть именуемую вещь. Можно было бы утверждать, что имеет место узурпация права давать собственное имя, поскольку Адам сделал это после грехопадения. Но это потому, что полномочия не обязательно вовлечены в идиому, как мы видим из случая Агари, то есть, который также остается двусмысленным.

Ну, а как насчет производного способа создания женщины? В Бытие 2 мы читаем, что Господь погрузил человека в глубокий сон, и пока он спал, взял одно из ребер его и закрыл то место плотию. И создал или построил Господь Бог женщину из ребра. Хорошо, ну, я думаю, что это само по себе лаконично.

Это ничего не говорит нам об иерархии. Стоит отметить, что Господь создал человека из праха земного, но это не значит, что прах земной имеет власть над Адамом, или является существом более высокого порядка, или что-то в этом роде. Так что вы не можете сделать такого рода вывод из этого отрывка.

Но тогда, если мы хотим немного заняться библейским богословием и глубже заглянуть в Библию и посмотреть, что говорит Павел, то это поднимает вопрос.

Павел говорит, что женщина должна учиться в тишине и полном послушании. Я не позволяю женщине работать или властвовать над мужчиной.

Она должна молчать, потому что Адам был создан первым, а потом Ева. Я не буду вдаваться в подробности, но скажу, что есть линия мышления и аргументация со стороны более чем одного ученого, что, ну, вот ситуация в Эфесе, и она была проблемной, и женщины создавали там проблемы. Итак, повеления Павла, его предписания, его указания Тимофею были специфичны для Эфеса, специфичны для церкви, а не универсальны по своему значению.

Это становится немного проблематичным, когда мы читаем последнюю часть заявления, потому что его призыв к сотворенному порядку, а не к ситуации в Эфесе. Но я оставляю это как есть. Люди будут бороться с этим.

Они не согласятся по этим вопросам. Но суть в том, что, когда мы смотрим на Бытие 1 и 2, суть в том, что мы хотим ограничить выводы, которые мы делаем на основе этих очень лаконичных данных. Эти материалы говорят нам о многом.

Они многого нам не говорят. Поэтому мы хотим обратиться к Новому Завету для дальнейшего понимания. Я упомянул Гордона Хугенбергера здесь как еще одного студента Мередит Клайн, а теперь и как внештатного профессора в Гордон Конвелле.

Он преподавал там некоторое время, был пастором в церкви Park Street Church много лет, сейчас вернулся в качестве адъюнкта. Он написал эту статью, чтобы доказать, что Павел на самом деле говорит о доме, а не о церкви. Так что это не имеет никакого отношения к женщинам в служении.

Лично я считаю, что аргумент немного надуман. Он хороший брат. Я люблю его.

Но вы можете прочитать это, если хотите, и посмотреть, что вы из этого сделаете. Ну, какие семейные или родственные последствия мы находим в Бытии для союза мужчины и женщины? В Бытии 2, что мы читаем о мужчине и жене? Мужчина оставит своего отца и мать и воссоединится со своей женой. Они станут одной плотью.

Термин «объединенный» — это глагол «прилепиться к», который на иврите означает «прилепиться к». Он появляется позже во Второзаконии 13 в контексте, где утверждается, что вы не должны следовать за лжепророками. Это Господь, ваш Бог, которому вы должны следовать, и вы должны почитать его, соблюдать его заповеди и повиноваться ему, служить ему и прилепляться к нему.

Это очень интересное использование этого термина, потому что, я думаю, оно предвосхищает идею супружеских отношений между Господом и его народом, которые мы видим эсхатологически. Павел, конечно, тоже обращается к этому. Павел поднимает некоторые из этих стихов Бытия позже в Послании к Ефесеям 5. И здесь снова, если Павел пишет Тимофею в Эфесе в 1 Тимофею, он пишет о женщинах в служении и апеллирует к сотворенному порядку.

Здесь он пишет о супружеских отношениях, но также апеллирует к сотворенному порядку. Итак, вот что он говорит: жены, повинуйтесь своим мужьям, как Господу, потому что муж есть глава жены, как и Христос глава Церкви. И так далее теперь, как Церковь повинует Христу, так и жены должны повиноваться своим мужьям во всем.

Мужья, любите своих жен, как и Христос возлюбил Церковь и предал Себя за нее, чтобы освятить ее, очистив, омыв водою посредством слова, и представить ее Себе Церковью чистою, не имеющею пятна, порока или другого какого-либо порока, но святою и непорочною. Так должны мужья любить своих жен, как свои тела: любящий свою жену любит самого себя. Ибо никто никогда не имел ненависти к своему телу, но питает и печется о нем, как и Христос о Церкви, потому что мы члены тела Его.

И затем он цитирует здесь Бытие 2:24. Посему оставит человек отца своего и мать свою и прилепится к жене своей, и будут двое одна плоть. Это глубокая тайна; но я говорю о Христе и Церкви. Впрочем, каждый из вас да любит свою жену, как самого себя, а жена да уважает своего мужа.

Ну, если процитировать здесь Павла, он говорит о Христе и церкви, но он говорит не только о Христе и церкви. Он, очевидно, говорит здесь о браке. И что мы из этого делаем? В стихе 24 есть очень сильное утверждение, что, если процитировать его здесь, как церковь подчиняется Христу, так и жены должны подчиняться своим мужьям и всему остальному.

Ну, это звучит довольно сильно. Аргумент был выдвинут, что в стихах 21, 21 и 22 у вас на самом деле есть двойная обязанность термина покориться. Так что когда здесь говорится, жены покоряйтесь своим мужьям, как Господу, в предыдущем стихе говорилось о взаимном покорности с использованием причастия, покоряясь друг другу в любви Христовой.

Итак, глагол на самом деле не появляется в стихе 22. Он просто переносится и понимается. Итак, повинуюсь друг другу во Христе в стихе 21, жены своим мужьям.

Что касается Господа. Надеюсь, это понятно. Это двойное использование глагола.

Такого рода вещи происходят постоянно. Если я говорю, я пошел в продуктовый магазин и на почту, подразумевается, что глагол я пошел также относится к почте. Я пошел на почту.

Глагол выполняет двойную функцию. Те, кто хочет отстаивать здесь эгалитарную позицию, говорят, ну, она двойная. Это взаимное подчинение в стихе 21. И глагол предполагается в стихе 22.

Так что здесь тоже должно быть взаимное подчинение. Надеюсь, это понятно, это очень ошибочное рассуждение. Какую бы точку зрения ни придерживались в отношении мужчин и женщин, это просто нехороший аргумент, потому что двойное использование чего-либо не означает, что оно используется одинаково в обоих случаях.

Опять же, утверждение в стихе 22 кажется довольно сильным. И, кажется, оно относится к одной части брака. Так что, какой бы взгляд на брак ни был принят, он должен быть последовательным с пониманием этого, которое имеет смысл.

Итак, какие параллелизмы мы имеем в этом отрывке из Павла? У вас есть муж как глава жены, а Христос как глава церкви. Муж служит жене, как Христос служит церкви, и любит жену. Он заботится о ней, как Христос заботится о церкви, своим теле.

Жена подчиняется мужу или подчиняется, как церковь подчиняется Христу. И я бы сказал, что в этом вопросе, который является деликатным вопросом, я пытаюсь здесь рассмотреть материал и то, что он на самом деле говорит. Как я часто говорю студентам по этому и другим вопросам, мне на самом деле все равно, как это будет.

Я просто хочу понять, о чем там говорится. У нас с женой, как говорят, комплементарный брак. Так что, следуя тому, как я это предложил, это следует понимать, включая то, что это значит.

Как это выглядит? У меня были женщины, которые были сторонниками равноправия, которые смотрели на наш брак, и им казалось, что это равноправный брак. У нас много общего. Моя жена получила докторскую степень в Гарварде по прикладной математике.

Она защитила диссертацию по математическому моделированию погодных фронтов. И поэтому она довольно умная. Она вполне способна.

Она решила не строить карьеру, а обучать детей на дому. Мы принимаем много решений сообща. Мое главенство на самом деле выглядит так: есть духовное руководство, и если нужно принять решение, то ответственность лежит на мне.

Вот как это работает. Но я не буду делать возвышенных заявлений, что я люблю ее, как Христос любил церковь, что я делаю это безупречно. Но это работа мужа.

И я просто говорю, что комплементарный брак не должен выглядеть как тирания, как думают некоторые. У вас может быть комплементарный брак. У вашей жены может быть карьера и все остальное.

Но это разыгрывается в каждой отношениях по-своему. Но я думаю, что именно это нам говорят библейские данные. Я говорю *data*, потому что, на самом деле, *data* — это множественное число от *datum* или *datum* на латыни.

Итак, это множественное число. И поэтому, хотя эти вещи меняются со временем, например, множественное число слова «стадион» на латыни — *stadia*. Но люди не говорят *stadia*.

Они говорят стадионы. Так что эти вещи получают угловые размеры и меняются в использовании. Но поскольку это латинское множественное число, мне нравится использовать множественное число.

Итак, когда вы это услышите, вы поймете это, потому что я говорил это не раз. Какие здесь заключительные вопросы? Ну, что вы думаете о двойном использовании подчинения? Это то, о чем стоит подумать. Что вы думаете о стихе 24? И как эти стихи соотносятся как активное толкование? Как их следует понимать вместе? И что вы думаете о параллелизме, который здесь проводит Павел? Очевидно, я попытался изложить эти вещи для вас.

Я не собираюсь говорить, что вы должны думать. Но я пытаюсь объяснить, что они говорят. И время от времени в этих лекциях мы будем делать экскурс в Новый Завет, который, в конце концов, имеет последнее слово по этим вопросам, которые мы находим в Ветхом Завете, где это действительно кажется уместным и касается чего-то, на что следует обратить внимание.

Но на этом мы закончим наши комментарии по Сотворенному Завету. И когда мы продолжим комментарии по Сотворенному Завету, мы рассмотрим, что происходит в контексте этого завета, когда женщина и мужчина нарушают завет со всей его динамикой и печальными последствиями.

Это доктор Джеффри Нихаус в своем учении по Библейскому богословию. Это сессия 2, Адамов Завет, Часть 2.