

Доктор Джеффри Нихаус, Библейское богословие, Сессия 1, Адамов завет, Часть 1

© 2024 Джеффри Нихаус и Тед Хильдебрандт

Это доктор Джеффри Нихаус в своем учении по библейскому богословию. Это сессия 1, Адамов завет, часть 1.

Привет, я Джефф Нихаус. Я преподаю Ветхий Завет и библейское богословие в семинарии Гордон-Конвелл, и я здесь сегодня, чтобы поговорить с вами о библейских заветах. Мы рассмотрим каждый завет, поговорим о его основных качествах и природе, и о том, как он вписывается в общую схему того, что Господь делает с людьми на протяжении истории до и после падения. Я хотел бы начать с того, что изложу вам следующее: ну, я не знаю, как это проявится здесь, но вот оно.

Достаточно ли этого, как вы думаете? Это страница из конца Прологомен моего Библейского богословия, первого его тома, и в нем излагаются различные схемы завета, которые были предложены, некоторые из них совсем недавно. Итак, классическая вещь, которая называется теологией завета, люди используют этот термин очень свободно, но теология завета в классическом понимании возникла в 17 веке, и, возможно, наиболее известным ее выражением является Вестминстерское исповедание. Но идея в том, что у вас был Адамов завет, который был заветом дел, и идея там в том, что поскольку все заветы влекут за собой дела, в конце концов, и вы видите, следующая категория - это завет благодати, ну, все заветы милостивы, потому что идея благодати заключается в том, что это дар, и не было бы никакого божественно-человеческого завета, если бы Господь не дал его.

Так почему же завет дел? Почему завет благодати? Согласно этой модели, идея заключается в том, что до падения Адам и его жена могли бы выполнить работу; они могли бы сделать все необходимое для выполнения завета, и поэтому он называется заветом дел. После падения ни один человек не может полностью выполнить ни одно из требований Божьего завета, и поэтому все это нужно учитывать. Затем эти заветы могут существовать и продолжаться благодаря благодати. И все библейские заветы после Адамова завета объединены и названы заветом благодати.

Теперь, есть пара проблем с использованием терминологии. Одна из них заключается в том, что в древнем мире никто бы не свалил в кучу кучу связанных и в то же время разных заветов и не назвал их одним заветом, так что это не использование термина «завет», которое согласуется с тем, как слово

использовалось; эта концепция использовалась на древнем Ближнем Востоке. Другая проблема заключается в том, что Ноев завет является общим заветом благодати, и это, по сути, возобновление Адамова завета, и тем не менее схема завета благодати объединяет его с Авраамовым через новый, которые все являются особыми заветами благодати.

Итак, общая благодать означает, что это завет, который дан всем в мире, и это верно для Адамова и Ноева завета. Они продолжают. Все рождаются под ними. Согласно Адамову завету, например, и Ноеву, мы все плодимся и размножаемся, и большинство из нас так и есть.

Мы наполняем землю, мы подчиняем ее, мы умираем, что было одной из проблем, возникших из-за непослушания Адамову завету и так далее. В то время как Авраамов завет начинается, когда планета заключает с ним особый завет, и это связано со спасением. Адамовы и Ноевы заветы не имеют никакого отношения к спасению, и они просто поддерживают планету в рабочем состоянии.

Чтобы особая благодатная программа спасения Бога могла иметь место и продолжаться на этой планете. Итак, Авраамово начало этого, а новый завет — его кульминация. Но эта классическая схема 17-го века затемняет все это.

И нужно понимать, со всей милосердностью и честностью, что в 17 веке люди не знали, что такое древние ближневосточные заветы или договоры. Так что это был их лучший способ сформулировать и реконструировать программу, которая есть у Бога, и, учитывая то, что они знали, это неплохая попытка. Но мы можем сделать лучше, потому что знаем больше.

Схема, предложенная совсем недавно Джоном Уолтоном в его книге «Завет». Уолтон правильно понимает и показывает, что Ноев завет отличается от Авраамова через новый, потому что это общий завет благодати, тогда как другие — это особая благодать. Однако он делает то же самое, что и классические теологи завета в 17 веке, используя термин «завет» для обозначения ряда различных, хотя и связанных, заветов.

И поэтому он берет все особые заветы благодати и называет их заветом. Вы также заметите, что, я думаю, это нехорошее использование терминологии, потому что, опять же, это не использование термина завет так, как его понимали бы древние люди Ближнего Востока или библейские люди. И мы хотим понимать Библию так, как ее понимали они.

Вы заметите в его реконструкции, что нет никакого Адамова завета. Так что он один из меньшинства ученых, которые считают, что Адамова завета никогда не было. И мы поговорим об этом гораздо больше вскоре.

Другой способ взглянуть на все это был предложен Уильямом Д'Амбреллом, и Скотт Хаефеман также придерживался этой точки зрения, что все заветы составляют одно заветное отношение, или даже, можно сказать, один завет. И на самом деле, если у вас есть одно заветное отношение, у вас есть один завет. В этом нет никакой реальной разницы.

Это, конечно, размывает все различия, о которых мы говорили. И, более того, это имеет свои собственные проблемы. Я только намекнул на одну сейчас, но мы рассмотрим ее позже.

Если мы говорим, что все эти заветы воплощают в себе единые заветные отношения, ну, давайте рассмотрим отношения человека с Господом по завету Моисея. Он должен был соблюдать все эти правила. Если он грешил, он должен был принести животное и заколоть его в храме и так далее.

Ну, как сказано в Послании к Евреям, кровь тельцов и козлов не может истребить греха. Это были только прообразы. И, кроме того, нет храма, нет священства, которому можно было бы приносить жертвы.

И на самом деле, Христос — наша жертва, совершенно достаточная. Так что нам не нужно ничего этого делать. Более того, в нас есть Святой Дух, которого не было у них по завету, и мы поговорим об этом.

Итак, отношения, которые у нас есть с Богом в рамках нового завета, совершенно отличаются, структурно и динамически, от отношений, которые были у человека в рамках завета Моисея, например. Поэтому не имеет смысла говорить об отношениях одного завета. Итак, что мы здесь предлагаем? Я предлагаю здесь нечто, что, по моему мнению, верно для того, как концепция завета использовалась на древнем Ближнем Востоке и в Библии.

Адамов завет, существование которого мы будем доказывать, и Ноев завет вместе составляют, они оба являются общими заветами благодати. Поскольку Ноев обновил Адамов, хорошим способом объединить это было бы сформировать один юридический пакет. Что это значит? Это значит, что все в мире сегодня живут по обоим этим заветам, независимо от того, думают ли они, что есть Бог или нет.

Хорошим примером этого далее в Библии является завет Моисея, на самом деле. Господь заключает завет с Израилем на Синае. Он возобновляет этот завет со следующим поколением во Второзаконии на равнинах Моава.

Итак, завет, завет Моисеев, завет Синай и его обновление, завет Моав, назовем его Второзаконием, вместе образуют один юридический пакет. Итак, если вы

спросите любого верующего иудея сегодня, ну, это человек, который думает, что он находится под заветом Моисея и не верит, что Иисус есть Христос. Если вы спросите его, ну, вы находитесь под заветом Синайским или под заветом Моавским? Он подумает, ну, вы знаете, о чем вы говорите? Это один завет.

И действительно, Новый Завет называет их вместе *nomos*, закон. Так что это хороший пример, и я думаю, что он может помочь пролить свет на то, что происходит с Адамовым и Ноевым заветом. Я должен добавить, что на древнем Ближнем Востоке многое из этого относится к форме договора хеттов, конечно, и их практикам.

Когда император хеттов возобновлял соглашение, договор с сыном царя, который был его вассалом, так что сын является новым вассалом, оба эти договора вместе, договор, который сюзерен, император, царь хеттов имел с царем вассала, и договор, который он сейчас имеет, он возобновляет его с сыном умершего царя, вместе эти два договора образуют один юридический пакет. И то, как хетты выразили это, было соглашением, которое ваш отец заключил со мной, которое вы теперь заключили со мной. Так что это просто набросок всего этого.

Что же тогда насчет особых заветов благодати? Ну, они очень взаимосвязаны, и все же каждый из них отличается. Мы говорили о различиях между Моисеевым и Новым Заветом, например. Есть четыре особых завета благодати или откровения, и вот они.

И Авраамов завет, как люди поняли, и как мы увидим и обсудим, воплощает предзнаменования или обещания, предвосхищения Моисеева, Давидова и Нового. И мы будем утверждать, что Авраамов, Моисеев и Давидов заветы больше не функционируют как заветы, потому что все они были приняты и исполнены в Новом Завете через Христа. Так что, можно сказать, что в некотором смысле они продолжают жить в Новом Завете, но ни один из них больше не функционирует.

Авраамов завет, знак для этого - обрезание, и мы больше не должны быть обрезаны как знак завета. Итак, если знак, который необходим для вступления в Авраамов завет, был отменен, то завет больше не может функционировать. Мы знаем, что Моисеев завет больше не функционирует как завет.

В послании к Евреям говорится, что это проходит. Этого было недостаточно. В послании к Колоссянам 2 говорится, что Христос пригвоздил это к кресту.

Он отменил его. И завет Давида, конечно, был исполнен во Христе. Он теперь Царь царей, и не будет другого царя над Израилем, даже истинным Израилем, Израилем Божьим, который есть церковь.

Итак, это набросок. Это предвосхищение того, куда мы направляемся. И мы начнем с рассмотрения Адамова или завета творения.

Хорошо, и это будет кратким резюме, но вы можете иметь перед собой те самые слова, некоторые из идей, которые мы использовали, обсуждаемые во вступительной манере. Из Вестминстерского исповедания первый завет, заключенный с человеком, был заветом дел, в котором жизнь была обещана Адаму и в нем его потомству на условии совершенного и личного послушания. И затем человек, своим падением, сделав себя неспособным к жизни этим заветом, Господь был рад заключить второй, обычно называемый заветом благодати, в котором он свободно предлагает грешникам жизнь и спасение через Иисуса Христа, требуя от них веры в него и так далее.

Конечно, там много правды. Проблема, как мы уже указали, в характеристиках, завете дел и завете благодати, которые не соответствуют тому, как термин «завет» использовался в древнем мире или в Библии, возможно. Затем, книга Джона Уолтона.

Если мы полагаемся на библейский текст, чтобы определить такие заветы, то есть, богочеловеческие заветы для нас, мы находим первый завет во времена Ноя. Теперь, как это будет видно через мгновение в примечаниях, здесь есть проблема, которую иногда допускают ученые, если можно так сказать. И это то, что они думают, что если термина нет, то и вещи нет.

И это просто нежизнеспособная точка зрения. Но в этом-то и дело. Он говорит, что Адамов завет не называется заветом, что совершенно верно.

Следовательно, никакого завета там нет. Затем, следующий момент заключается в том, что хотя завет с Ноем ясно представляет собой соглашение между Богом и человеком, поскольку он действительно называется заветом в повествованиях о Ное, его не следует включать в Божью программу особого откровения. И как мы уже сказали, то есть, мы с этим вполне согласны.

Это обычная благодать, а не особая. Энтони Херкимер, аналогично, в своей книге об образе Бога, которая является очень хорошей книгой, отмечает, что, ну, что касается Адамова завета, Библия не называет это соглашение заветом. Но тогда кто-то скажет, ну, а как насчет Осии 6-7? Как и Адам, они нарушили завет.

На самом деле, это двусмысленно, потому что, в конце концов, на иврите термин Адам может просто означать человечество. Если он означает человечество, то он может относиться к Ноеву завету. И на самом деле, это, кажется, указано в Исаии 24, как мы увидим.

Но опять же, тот факт, что этот термин не используется, не означает, что этого не существует. Библия не называет Бога ни тем, ни другим. И все же, Бог — триединый Бог.

Я бы добавил, что Библия не называет Ноя пророком, но из всего, что он делает, из того, что он слышит от Бога, передает его повеления и выступает посредником в завете, становится совершенно ясно, что он пророк. И так, еще один момент здесь, согласно Херкимеру, заключается в том, что в этих ранних главах Бытия нет никаких указаний на клятву завета или церемонию ратификации. То же самое относится и к Ноеву завету, который до сих пор называется заветом.

Херкимер признает это и говорит, ну, поскольку Библия ясно называет это дарование божественной благодати, то есть Ноев завет, заветом, мы также должны признать его таковым, даже несмотря на то, что нет никаких записей ни о клятве завета, ни о ратификации завета. Как мы увидим, есть причины, я думаю, почему нет ратификации завета в общих заветах благодати, но это основные пункты Херкимера против Адамова завета. Ну, тогда мы бы отметили, что если Ноев завет можно назвать заветом без клятвы или ратификации, то Адамов завет может быть заветом и без них.

Ну, какие же тогда есть доказательства Адамова завета? Это то, что я впервые предложил Богу на Синае, и я думаю, что это имеет некоторые достоинства, но это нужно понять. Второе тысячелетие до н. э. Форма договора была создана хеттами. Она использовалась Моисеем при формулировании божественно-человеческих заветов, и она даже появляется в своих основных чертах в Давидовом завете, который был гораздо позже Моисея.

Хеттская форма первого тысячелетия до нашей эры, скорее, договорная форма, я должен отметить, отличается. В ней отсутствует исторический пролог. В ней отсутствуют благословения, а правящей силой тогда, великой империей тогда была Ассирийская империя, и не один ученый отмечал, что ассирийцы, которых можно сравнить с нацистами недавней истории, которые правили с абсолютной жестокостью, отвоевывали мятежных вассалов, сдирали с них кожу живьем, развешивали их кожу на городских стенах, ослепляли их, отрезали им руки и так далее, они не считали нужным обещать какие-либо благословения кому-либо, кто мог бы соблюдать их договоры, и они не предоставили исторического пролога.

Исторический пролог и благословения являются мотивирующими факторами. Исторический пролог направлен на то, чтобы показать хорошие вещи, которые сюзерен сделал для вассала, и поэтому вассал должен соблюдать договор. Благословения — это хорошие вещи, которые боги сделают для вассала, если

вассал будет послушным, и поэтому, опять же, вассал должен соблюдать договор.

Идея заключается в том, что в первом тысячелетии с ассирийцами они не чувствовали необходимости обещать такие вещи. Они были мотивированы страхом, а не обещаниями или попытками напомнить кому-либо о том, как хорошо они были к ним. Так что, в любом случае, библейские божественно-человеческие заветы в Ветхом Завете все параллельны и имеют основные элементы формы Договора второго тысячелетия, которая была в употреблении.

Кстати, Моисей, воспитанный как принц Египта, получил дипломатическое образование. Он был полностью осведомлен об этой форме. Хетты и египтяне имели договоры в тот период.

Итак, что мы находим, когда смотрим на Бытие 1.1 по 2.3? Мы находим, что в нем есть основные элементы Договора второго тысячелетия. У него есть титул. Титул в договорах представлял сюзерена или императора, великого царя, как это было принято.

Итак, что мы читаем в Бытие 1.1? Мы читаем, что в начале Бог сотворил небеса и землю. Что ж, это может не звучать как притязание на царство, но в древнем мире все понимали, что если бог был богом-творцом, то он был царем над всем, и вся власть исходила от него. Таким образом, человек во времена Моисея или позже, прочитавший Бытие 1.1, понял бы, что утверждается, что этот Элохим, Бог, является творцом.

Он не только создатель, но и царь всего. Он сюзерен. Он император.

Исторический пролог представлен в договорах как слова великого царя. И что с того? Ну, суть в том, что договор для хеттов должен был структурировать жизнь вассала. Договор давал все условия, по которым вассал должен был жить, и условия, которым вассал должен был подчиняться.

Здесь у вас есть сотворение мира Господом, его словами. И вот, Господь, как великий царь, буквально структурирует реальность, в которой будут жить вассал, мужчина и женщина. И вот эта параллель.

В древних ближневосточных договорах есть положения, что должен был делать вассал, и вы видите это в Бытие 1.28. Было снятие с должности. Было регулярное чтение договоров. Суть в том, что у каждого царя была копия договора.

Каждый король поместил бы свою копию в храм своих богов. Конечно, мы говорим здесь о политеистических культурах. И были бы регулярные чтения, чтобы ни один король непреднамеренно не нарушил договор.

Конечно, мы получаем это с Декалогом. Он хранится в скинии. И во Второзаконии, когда завет возобновляется, во Второзаконии 17, нам говорят, что любой будущий царь должен сделать себе копию этого, чтобы он мог прочитать его и непреднамеренно не нарушить завет.

Итак, здесь много параллелей. Этих вещей здесь нет, потому что Бог не дал Адаму и его жене письменного договора. И это важно понимать в этом повествовании и во всех других библейских повествованиях о заветах.

У нас нет ни одного договора от Господа. Ближайшее к этому — Второзаконие. Но у нас есть последовательность библейских повествований, которые воплощают и выражают заветы, заключенные Господом.

Вот что такое Бытие 1 :1 по 2:3. Это повествовательный отрывок, который артикулирует заветное структурирование космоса Богом и помещение в него мужчины и женщины. И вот так эти вещи представлены.

И так, но, конечно, подразумевается, что эти повествования, так сказать, закрепляют заветы. 2 Царств 7, например, дает нам завет Давида. Слово завет там никогда не употребляется.

И все же это понимается как артикуляция завета, который Господь затем заключает с Давидом. И мы рассмотрим это. Ну, эти заветы также имели свидетелей.

В договоре идея была в том, что если договор будет нарушен вассалом, боги накажут нарушителя завета, нарушителя договора. В Бытие 1, 31, возможно, у нас есть Бог как свидетель того, что он сделал. Он видит все это и говорит, что это очень хорошо.

Итак, он свидетель всего этого. Есть благословения, как мы указали. Он благословляет мужчину и женщину, и он дает им эти условия.

Он благословляет седьмой день, Бытие 2:3. Также есть элемент проклятия в Бытие 2.17б, где Адаму сказано, что ты не ешь плодов этого дерева. Мы поговорим о связи между Бытие 1 и Бытие 2, но просто чтобы прояснить это сейчас вкратце, Бытие 1 дает вам общий вид. Бытие 2 фокусируется на отношениях между Богом и мужчиной и женщиной.

Итак, в некотором смысле, Бытие 2 приближается к Бытию 1.27, когда вы читаете, что Бог создал мужчину и женщину, возможно, по своему образу. И

поэтому это не является чем-то необычным для древних ближневосточных повествований. Вы получаете общее описание, а затем вы приближаетесь к некоторым его аспектам.

Все это означает, что то, что вы читаете в Бытие 2, относится к Бытию 1. Это дальнейшее повествовательное исследование или объяснение природы отношений в том, что мы называем Адамовым заветом. Поэтому, когда вы читаете повеление и предписание в Бытие 2:17 или разрешение и предписание, которые вы сделали от любого из деревьев в саду, но не от этого одного дерева, это понимается как что-то, что является частью сделки. Это часть отношений Бога с Адамом в этой вещи, которая не называется заветом в материале в Бытие 1 или 2 или когда-либо, но я надеюсь, что дисплей показывает, что в нем есть все элементы или ключевые элементы, которые вы найдете в древнем ближневосточном договоре.

Итак, я думаю, если кто-то собирается быть здесь беспристрастным, он должен быть готов согласиться, что эти элементы в этом повествовании выражают отношения завета. Что позже будет называться отношениями завета? Теперь, если кто-то хочет остановиться и не называть это заветом, он может это сделать.

Я не знаю, зачем это делать, ведь в нем есть все внутренности завета. В нем есть все элементы. Я выскажу здесь еще один момент, и вот откуда это идет. И я утверждал это в первом томе.

Обычно считается, что все эти божественно-человеческие заветы имеют элементы хеттского договора, поэтому эти библейские авторы решили использовать форму, которая будет понята как юридическая форма. Я думаю, что, возможно, есть лучший способ взглянуть на Бытие всего этого, и здесь нет никакого каламбура, и это то, что все божественно-человеческие заветы выражают нечто из природы Бога. Бытие 1:1 по 2:3, рассказ о сотворении мира, рассказывает нам о природе Бога.

Он великий царь. Он дает блага своему народу. Он благословляет его.

У него есть требования к ним и так далее, и он является свидетелем своей собственной верности и благодати. Позже, в Откровении 1: 5, Иисус назван верным свидетелем. Он является верным свидетелем природы и благодати своего отца.

Итак, все эти заветы выражают природу Бога. Бытие 1:1 по 2:3 показывает нам это. В полноте времени хетты, развивая империю, созданную по образу Божьему, разработали форму, которая выражала нечто подобное, и почему это так? Отношения Бога с кем-либо или чем-либо, что он создал, неизбежно являются властными отношениями, и поэтому хетты, созданные по его образу,

не зная его, но имея империю и создавая властные отношения с вассалами, придумали правовую форму, которая выражала эти властные отношения и имела элементы, о которых мы только что говорили.

Это справедливо сегодня во всем мире. Если у вас есть работа, у вас есть босс. Босс — ваш сюзерен.

Начальник обеспечивает вас хорошими вещами, вещами, которые вам нужны для вашего рабочего места, кабинкой, компьютером, машиной, чем угодно. У него или у нее есть определенные требования, которые являются вещами, которые вы должны выполнять на работе. Если вы их выполняете, вы благословенны.

Вы сохраните свою работу. Вы получите прибавку к зарплате. Вы получите повышение по должности.

Если вы не делаете то, что предписано соглашением, вы прокляты. Вам сокращают зарплату. Вас понижают в должности.

Тебя увольняют. И этому есть свидетели. Есть договор.

Итак, Бытие 1:1 по 2:3 и все эти божественные заветы выражают властные отношения между Богом и теми, кто является сторонами завета. И снова, хетты, созданные по образу Божьему, создали форму, которая довольно хорошо показывает такого рода отношения. И поэтому это также проявляется в Библии.

А как насчет других доказательств Адамова завета? Ну, у нас есть Ноев завет. В Бытие 6 Господь говорит: Я поставлю завет Мой с тобою, и ты войдешь в ковчег и так далее. Глагол здесь и идиомы завета используются для Ноева завета.

Те же самые используются в Бытие 17, и мы поговорим через минуту о том, почему это так. Термины на иврите — Натан Берит и Хаким Берит. И они буквально означают давать завет и заставляя завет стоять.

Словари скажут вам, среди различных определений или объяснений этих глаголов, что эти идиомы глаголы могут означать первый, Натан, давать, и следующий, вызывать стоять. Но одно понимание этих глаголов - вводить в действие. И это аргумент, это понимание, которое я бы отстаивал здесь в этих отрывках.

Итак, эта концепция затем открывает дверь к идее, что существует завет, и Господь сейчас собирается привести его в действие. Это особенно актуально в Бытие 17, как мы увидим, потому что некоторые люди утверждают, что Бытие

17 — это другой завет, нежели Бытие 15. Но я считаю, что лучший способ увидеть это — это то, что в Бытие 15 Господь заключает завет.

Он обрезает завет как еврейскую идиому в Бытие 15:18. А затем в Бытие 17 он приводит его в действие. Это не так странно, как может показаться на первый взгляд.

Вы можете подписать договор о продаже вашего дома. Но может пройти несколько недель, прежде чем это действительно вступит в силу, прежде чем человек, купивший дом, въедет в него, и вы окончательно из него выедете. Так что это совсем не странная концепция.

Почему он используется, почему эти термины используются в Ноевом завете? И каковы последствия? Ну, последствия, я не буду читать здесь каждую часть своих заметок, и вот немного разные переводы этих глаголов, которые я также использовал, но которые в значительной степени выполняют одно и то же, выполнять завет или вводить в действие, давать его, вводить его в действие, продолжать давать его. Почему эти термины используются в Ноевом завете? Дамбрел заметил в своей книге, что мы ссылались на использование этих глаголов, что предполагает, что есть уже существующий завет, который они подтверждают. И я думаю, что это очень близко к истине.

Это часть картины. Другими словами, использование этих глаголов в Ноевых материалах указывает на то, что Господь не заключает совершенно новый завет. Он обновляет завет, который уже существует.

Я думаю, что есть еще одна причина, однако, для использования этих терминов. Термин, который обычно используется в Ветхом Завете для заключения завета, это *qarat berit*, или разрезать завет. И церемония, которую мы читаем в Бытие 15, где Господь повелел Аврааму разрубить животных пополам, а затем он прошел между частями, очень ясно показывает значение этой идиомы.

Ну, такого рода разрезание и такого рода проход, что происходило там в древнем мире, сюзерен заключал договор с вассалом. Животных разрезали и разделяли, как вы читаете в Бытие 15. И затем вассал ходил между кусками.

И символизм в том, что если я, вассал, нарушу договор, то пусть меня постигнет та же участь, что постигла этих животных. И на самом деле, Иеремия 34 описывает именно это. Ну, в этих общих заветах благодати такого проклятия нет.

То есть, особые заветы благодати. Если вы достаточно непослушны, вы можете быть отсечены от них. Завет Моисея, возможно, является самым ярким примером этого, но мы поговорим об этом подробнее. Вас нельзя отсечь от общих заветов благодати, это спорно.

Вы умрете, мы все умрем, но вы можете быть очень плохим человеком и нарушать всевозможные стандарты, по которым Господь хочет, чтобы вы жили, и все же продолжать жить до глубокой старости. Так что, возможно, нужна была другая идиома в Бытие 9, где Господь наконец делает это, или вводит в действие, или подтверждает, или возобновляет этот завет. И поэтому эти идиомы используются так, чтобы ясно передать идею, что здесь происходит завет, но это не тот, из которого можно что-то вырезать.

Ну, а как насчет свидетельств пророков об Адамовом завете? Мы упомянули Осию 6:7 и двусмысленность этого. Но также в Иеремии Иеремия говорит о постановлениях Господа, которые регулируют сияние солнца, луны и звезд. Этот термин постановление является техническим термином, *terminus technicus* здесь, потому что если вы иногда не используете латынь и немецкий, люди не считают вас настоящим экспертом.

Итак, вам нужно время от времени вставлять эти термины. Итак, это термины, которые используются в сфере завета, и мы знаем это из завета Моисея. И затем в Иеремии 33, очень явно, Господь говорит, между прочим, в этих отрывках из Иеремии о своей верности завету Давида.

Итак, он говорит, что если вы можете разрушить завет Мой с днем и завет Мой с ночью, так что день и ночь не придут в свое время, то Я не буду верен Давиду. И также, в стихе 25, так говорит: Яхве, если Я не поставил завета Моего с днем и ночью и с уставами неба и земли. Эти утверждения и фразы, которые они используют, день и ночь, небо и земля, сияние солнца, луны и звезд и так далее, они, безусловно, указывают на Бытие 1 с терминологией завета в этом случае.

Итак, мы уже говорили, что Адамов завет не называется заветом в Библии. И если мы собираемся быть строгими в этом отношении, что нам и следует делать, то это правда. Однако эти заявления Иеремии весьма наводят на мысль, что созданный порядок был заветным по своей природе.

Ну, а как насчет свидетельств Нового Завета? Ну, есть Иисус как второй Адам, конечно. И Иисус является посредником нового завета. И поэтому, если он второй Адам, и он пророк, он слышит от своего отца, и он делает то, что говорит его отец, это имеет очевидные параллели с Адамом.

Он, конечно, услышал от Бога. Он делал некоторое время, вероятно, то, что Бог сказал ему делать. Бог был его отцом.

Генеалогия Луки идет в обратном направлении и ссылается на Адама как на первого сына Бога. Так что если Адам параллелен Иисусу в этих различных

отношениях, то имело бы смысл, что он также параллелен Иисусу как посредник завета. Есть также, и позвольте мне просто прокомментировать это тоже, как мы увидим.

Я думаю, есть способы понять категории пророков в Библии. Есть две большие категории, безусловно, в Ветхом Завете и с Иисусом и в Новом. Есть категория, которую следует назвать пророками-посредниками завета.

Это пророки, через которых Бог посредничает в завете с большей группой людей. И поэтому, возможно, здесь Адам является первым, Ной — следующим, а Аврам идет после него, а затем Моисей и Давид, и затем, конечно, в Новом Завете Иисус как посредник нового и окончательного божественно-человеческого завета. Другие пророки, о которых мы читаем в Ветхом Завете, вполне могут быть отнесены к категории посланников судебных исков завета.

И они действительно появляются в завете Моисея, потому что это первый раз, когда у народа Божьего есть закон, который выражен и которому они должны подчиняться. И когда они не подчиняются ему, пророки, Господь, поднимают пророков, чтобы возбудить против них иски как нарушителей закона. Я думаю, что это может даже иногда происходить в церкви, хотя, как говорит Павел в 1 Коринфянам 14, человек, который пророчествует, назидает церковь.

Так что, вероятно, обычно в церкви пророчество предназначено для ободрения, возможно, наставления. Но опять же, упрек может быть также назидательным. Так что я думаю, что для этого есть место.

В любом случае, я думаю, что эти категории хорошо послужат нам, когда мы думаем о пророках в Библии и о том, как они действуют. Но вернемся к доказательствам Адамова завета. Ну, если мы посмотрим на Иисуса как на второго Адама, мы также посмотрим на результаты его работы.

Это приведет к новому человечеству. И те, кто получил дух, уже предвкушают, что это значит, поскольку мы становимся новыми творениями во Христе ; как говорит Павел во 2 Коринфянам 5, кто во Христе, тот новый кризис, новая тварь, новое творение. Но мы также ожидаем новых небес и земли.

Итак, если у вас есть новое человечество и новое небо и земля, созданные через новый завет, через посредничество второго Адама, это будет означать, что первый Адам также является посредником завета. Хорошо, а как насчет антропологии завета? Что говорит нам Бытие 1 о человеческой природе? Ну, Бытие 1.26 говорит: сотворим человека по образу Нашему, по подобию Нашему. Эти термины, образ и подобие, вы знаете, мы считаем, что Господь дал этот материал через Моисея, чтобы сообщить людям, чтобы они могли его понять.

Ну, эти термины, tselem и demuth на иврите, оба, они в значительной степени означают одно и то же. И то, что они означают, это формальный контур. Они оба используются для статуй, которые, очевидно, должны напоминать оригинал.

Цари на древнем Ближнем Востоке, те же термины появляются на древнем Ближнем Востоке. Цари говорят о статуях, сделанных из них самих, образов или подобий. И поэтому человек во времена Моисея или после в древнем мире, который прочитал Бытие 1.26, естественно подумал бы, ну, что Бог говорит, что он собирается создать людей, которые будут иметь ту же форму, что и он.

Бытие 5:1 по 3 параллельны этим вещам, потому что начинается с разговора о том, как Бог создал Адама по своему образу и подобию. И затем вы читаете, что когда Адам прожил 130 лет, у него родился сын по своему подобию, по своему образу, теми же словами, и он назвал его Сиф. Очевидно, сын Адама имел ту же форму, что и он.

У него была голова, плечи, туловище, руки и т. д. И так, как мы увидим в Библии, исследуем это немного позже: всякий раз, когда Господь появляется в славном теофании и описывается в какой-либо степени, он имеет человеческий облик. И в этом нет противоречия.

Кто-то скажет, ну, но Бог есть дух. Это не значит, что у него не может быть формы. Воскресший Христос имеет прославленное тело, но он также является животворящим духом.

Он также вездесущ. Так что эти вещи не являются внутренне противоречивыми, хотя на первый взгляд они могут таковыми казаться. Но мы все это рассмотрим.

А как насчет Божьего творения, когда оно действительно происходит, мужчины и женщины? Это изложено в еврейской поэзии для нас. Это первая еврейская поэзия в Библии. И, кстати, иногда вы будете читать комментаторов или авторов библейских исследований, говорящих о Бытии 1 как о поэзии.

Это верно только в переносном смысле. Еврейская поэзия — это очень специфическая вещь. Это жанр.

У него есть правила. Вот первый пример. Мы могли бы сказать, например, что закат поэтичен.

Ну, можно сказать, что Бытие 1 поэтично в этом смысле. Это, очевидно, возвышенная проза. Она великолепно структурирована.

Но это не поэзия в техническом смысле. Но эта поэзия создана, я думаю, чтобы показать нам что-то. Итак, если мы посмотрим на диаграмму только на английском языке, перевод, Бог создал Адама, землянина.

Адам означает земля или почва. Он создал Адама по своему образу. По образу Божьему он создал его.

Мужчину и женщину, он создал их. Буквы А, В и С должны показывать параллельные элементы. Итак, Бог создал.

Во второй строке он создал. В третьей строке он создал. Бог создал что? Прямое дополнение — Адам, человек.

Во второй строке, Бог создал его. В третьей строке, Бог создал их. Ну, остается элемент С.

Я использую штрихи как способ показать, что это параллельные элементы, но это не совсем те же слова. Это просто условность в диаграммах еврейской поэзии. Третья строка, он создал их.

Мы об этом позаботились. Ну, а как насчет мужского и женского? Если в третьей строке будет элемент С, параллельный другим С, то это будет мужской и женский. И я думаю, что нам предлагают понять, что это так.

Итак, эта поэма создана, чтобы рассказать нам, я считаю, что Бог создал мужчину и женщину по своему образу, по образу Бога. Итак, и мужчины, и женщины созданы по образу Бога. Ну, и каковы выводы из этого? И мужчины, и женщины демонстрируют образ.

То есть, в терминах, о которых мы говорили, что означают термины? В основном, они показывают контур. Теперь, вероятно, там подразумевалось бы много других вещей. Конечно, способность общаться, понимать, как это делает Бог, потому что он говорит им вещи, и они понимают их.

Способность править так, как он правит. Они будут править землей как вассалы, если хотите. Вассальный король и королева.

Однако, здесь не рассматривается какая-либо дифференциация между ролями мужчины и женщины. И не подразумевается. Поэтому это важно понимать.

Это стихотворение дает нам много информации, но есть много того, чего оно нам не дает. Оно не говорит нам об их ролях. Вопросы ролей рассматриваются в следующем стихе, в Бытие 1.28, когда Бог благословляет их и говорит им:

плодитесь и размножайтесь, наполняйте землю и обладайте ею, владычествуйте над рыбами и так далее.

Теперь, рассматриваются ли там различия ролей? Ну, в небольшой степени. Можно было бы не считать это слишком малым. Они будут плодотворными.

И биология человека, как мы считаем, не изменилась настолько, чтобы мы не могли этого понять. Есть разница между ролями мужчины и женщины в вынашивании и рождении ребенка. Так что мы знаем, что есть некоторая дифференциация ролей.

Но это все, что нам говорит. Предположительно, на более поздних стадиях беременности женщина не могла делать определенные вещи в плане покорения земли, которые она могла делать раньше. Но мы не можем строить догадки об этом.

Но я думаю, что важно на раннем этапе, в этих ранних главах, быть очень строгими с самими собой относительно границ доказательств. Многие люди хотят видеть равенство с этой эгалитарной точки зрения. Есть и другие вещи в этих ранних главах, которые люди хотят видеть как указание на иерархические отношения в браке или на комплементарную точку зрения.

И я бы сказал, что во всех этих ранних материалах у вас много двусмысленности, много неопределенности. И поэтому я думаю, что ответы на такие вопросы лежат в Новом Завете, где вы получаете наиболее полное изложение откровения Бога по всем видам вещей. И, конечно, ученые там тоже расходятся во мнениях по этим вопросам.

Но я думаю, что важно быть строгим с самим собой здесь ради интеллектуальной честности и порядочности. Иногда я использую пример Гордона Конвелла, где я преподаю, и говорю, предположим, вам сказали, что попечители Гордона Конвелла сказали Хэддону Робинсону и Алану Мэтьюсу, Элис Мэтьюс, что они дали Хэддону и Элис мандат на администрирование Гордона Конвелла. Хэддон Робинсон был президентом Гордона Конвелла некоторое время.

И Элис Мэтьюс была его деканом. Но предположим, вам этого не сказали. Ну, если вам сказали только, что попечители дали им мандат на администрирование Гордона Конвелла, на управление Гордоном Конвеллом, если хотите, в терминах Бытия 1:28, вы бы знали, что есть какая-то разница в их ролях? И ответ, я думаю, должен быть, конечно, вы бы не знали.

Имея больше информации, в этом случае мы знаем, что один был президентом, а другой был деканом. Итак, один имел более высокую должность и так далее. Но Бытие 128, это все, что нам дает.

И я думаю, мы должны быть честны в этом. Хорошо. Из Бытия 128 ясно, что царская функция возложена на обоих.

Они оба будут править. Культурная функция возложена на обоих. Они будут покорять землю и так далее.

Ролевая дифференциация не указана, как мы только что сказали, за исключением вопроса отца и матери. Долгое время считалось и понималось, и я думаю, что это правильно, что в Бытие 2, которое, как мы сказали, расширяет то, что мы узнали в Бытие 1 с точки зрения заветных отношений, Яхве Бог взял Адама, землянина, посадил его в Эдемском саду, чтобы он работал и служил ему и работал или служил ему и хранил его. Глагол работать, авад , точка А там, используется для левитского служения в скинии, как и глагол шамар , точка Б. Таким образом, подразумевается священническая функция.

Это, конечно, несет с собой идею, что Эдем был первым храмом. И я думаю, что есть доказательства этого, которые мы рассмотрим. На этом этапе мы думаем о храме как о здании.

Но храм в древнем мире просто означал место, где обитал Бог. Более старая форма этого слова, которую мы имеем в шумерском языке, буквально означает большой дом. А еврейское слово храм — это просто транслитерация этого слова.

Вот почему студенты, изучающие иврит, узнают, что это слово, hekal , может означать как дворец, так и храм. Итак, царь есть царь, у него есть дворец, hekal , у него большой дом. Бог есть Бог; у него тоже есть большой дом, храм.

Но суть в том, что храм в древнем мире был местом жительства. Вот почему скиния могла быть, по сути, храмом. Вот почему нас можно называть храмами.

Мы не сделаны из каменных блоков и балок и т. д., но мы являемся жилищем. Мы являемся местом, где обитает Бог, Святой Дух. Поэтому, тогда это указывает на то, что у них была священническая роль или священнические роли в саду, какими бы они ни были.

Нам не говорят, на самом деле, кроме как работать на нем и хранить его. И это означало бы, что это было место, где Бог также тусовался, где он жил. Я однажды видел плакат, на котором говорилось, что изначальный план Бога был тусоваться в саду с двумя голыми вегетарианцами.

Я не знаю, как это выглядело бы, но есть указания на то, что Бог там обитал, не обязательно, что он всегда был там виден. Другая роль — пророческая. Они слышат от Бога.

Это явно пророческая вещь. Адам, как мы утверждали, является посредником завета. Если есть Адамов завет, то Адам является его посредником.

И как посредник, он является посредником этого завета для всех своих потомков, со всеми вытекающими последствиями, к сожалению. Поэтому Павел может сказать, что в Адаме все умирают. Но затем во втором Адаме все будут оживлены.

И последствия в плане нашей повседневной жизни тоже не так уж велики. Так же, как грех вошел в мир через одного человека, а через грех — смерть, и таким образом, смерть перешла во всех людей, потому что все согрешили, и так далее. И мы можем поговорить об этом подробнее позже, когда будем говорить о новом завете, о смерти, царящей со времен Адама до времен Моисея, и так далее.

Но грех в мире из-за греха посредника завета, возможно. И затем, как мы уже кратко говорили, мы обсудим параллель второго Адама. Первый человек, Адам, стал живым существом.

Последний — Адам, дух, дающий жизнь. Ну, если последний Адам был посредником завета, то неудивительно, если первый Адам был посредником завета до него. Есть еще этический или моральный аспект *Imago Dei*.

И у нас есть условия, о которых мы говорили, и нарушение завета, о котором мы говорили, тоже. Итак, суть в том, что, будучи созданными по образу Божию до падения, мужчина и его жена были нравственно совершенными существами. Они были без греха.

Эту структуру создал пуританский писатель XVI и XVIII веков, и я думаю, она весьма полезна. Человек до падения, способный грешить. Да, он мог грешить, и мы знаем, что он мог, потому что он это делал.

Но он также мог не грешить, что, к сожалению, он не продолжил. Человек после падения, безусловно, мог грешить. Не мог не грешить, и я поднимаю вопрос об этом, который мы рассмотрим через минуту.

Я думаю, Томас Бостон хотел сказать, что можно прожить жизнь и не грешить определенным образом, но нельзя прожить жизнь, не греша вообще. Я думаю, именно это он и имел в виду, потому что, очевидно, мы способны жить и не

грешить все время, конечно, особенно со Святым Духом. Но в любом случае, возрожденный человек способен грешить, способен не грешить, и мы все это знаем.

Прославленный человек, которого мы с нетерпением ждем, когда увидим его, мы будем подобны ему. Мы сможем не грешить, и мы будем, по-видимому, неспособны грешить. Ну, а как насчет неспособности не грешить? Я бы предпочел не разделять инфинитивы, как он, но Римлянам 7, у вас есть человек под законом, и мы рассмотрим это, но я думаю, что это действительно то, что там происходит.

Павел не описывает себя как христианина. Он описывает, каково это — быть под законом без Духа, и он прекрасно это знал. Но в Бытие 4.24 мы читаем, что Енох ходил с Богом, и его не стало, потому что Бог взял его.

Ну, ходить с Богом — это довольно сильное заявление. Должно быть, в нем было что-то доброе. Были времена, когда он не грешил.

Бытие 7, Господь говорит Ною: войди в ковчег, ты и все семейство твое. Я увидел, что ты праведен предо Мною в этом поколении. Так и Ной был праведен.

Не то, чтобы он был без греха, но он, чтобы быть праведным, должен. Это другая тема, но я просто дам ее краткий набросок здесь. Праведность, основное определение праведности, это соответствие стандарту. С библейской точки зрения, единственный стандарт, который имеет значение, — это Бог, и поэтому, если человек праведен в Ветхом Завете или Новом, этот человек соответствует стандарту бытия Божьего и делает то, что он может, или она может, в соответствии с каким заветом и степенью откровения он или она живет.

Иисус Христос сделал это идеально. Вот почему его называют Иисусом Христом праведником. И поэтому, когда Ной праведен, его называют праведником, что означает, что в какой-то значительной степени он был таким, каким Бог хотел бы видеть человека.

Не идеально, но так, чтобы у него были некоторые из этих качеств Бога. У него была бы некоторая доброта; у него была бы некоторая мудрость; у него была бы некоторая любовь; у него было бы терпение и так далее, верность и так далее. Итак, вкратце и вкратце, люди после падения, но до Христа могли иметь в себе некую доброту, могли иметь в себе некую праведность, что означало, я думаю, что в том, как они жили, они не всегда грешили.

Мы можем вспомнить, что Иисус говорит, вы знаете, что Отец заставляет своего сына светить на праведных и неправедных, и что его дождь падает на добрых и

злых. Так что там были праведные и хорошие люди. Павел говорит в Римлянам 5, что, вы знаете, было бы трудно умереть праведнику, но я полагаю, что ради хорошего человека можно даже осмелиться умереть.

Вероятно, он говорит о людях, находящихся под общей благодатью. Поэтому, конечно, он следует за этим, но вы знаете, Христос сделал это для нас. Он умер за нас и неправедных.

Итак, есть хорошие люди, и это должно означать, что они не грешили все время. Существуют разные способы, если мы вернемся к более широкому взгляду на Адамов Завет, существуют разные способы структурного рассмотрения Адамова Завета. Мы утверждали, что в нем есть элементы договора второго тысячелетия.

Мередит Кляйн, мой старый наставник, создала то, что называется гипотезой каркаса, и я думаю, что это очень хорошее выражение взгляда на то, что происходит в Бытии 1, с другой стороны. И это восходит к Августину. Августин чувствовал этот баланс дней.

Критический ученый С. Р. Драйвер в конце 19 века увидел это и говорил об этом в терминах дней формы и полноты. Но Кляйн, я думаю, был единственным, кто проник глубже и увидел, что здесь есть вопросы власти. И поэтому он говорил о первых трех днях как о созданных доменах, а о следующих трех как о днях, в которые были созданы короли существ, то, что будет править этими доменами.

И это не произвольно. Мы читаем о четвертом дне, что Бог создал большее светило, чтобы управлять днем, и меньшее светило, чтобы управлять ночью. И, конечно, мужчину и женщину, чтобы управлять землей.

И можно было бы подразумевать или приписывать то же самое морским существам и птицам. Мы могли бы даже сегодня использовать выражение птицы правят воздухом. Так что здесь задействована власть.

А затем есть день субботний. Другие указания на авторитетность в отрывке, между прочим, и это было отмечено некоторое время назад еврейским ученым древнего Ближнего Востока Умберто Кассуто в его книге «*Библейские и восточные исследования*», что в Бытие 1 и в Библии, на самом деле, происходит много исполнения повелений. Но модель исполнения повелений такова, и она также обнаруживается в древних ближневосточных надписях.

В третьем тысячелетии и во втором тысячелетии. В служении Иисуса в Матфея 8, когда сотник приходит к нему, он хочет, чтобы его слуга исцелился. И Иисус готов пойти и исцелить его.

Но сотник говорит: нет, я недостойн, чтобы Ты вошел под кров мой, но скажи только слово, и выздоровеет слуга мой, ибо я человек подвластный, и те, кто у меня, подчинены. Я говорю этому: пойдя, и идет, исполнение повеления. Я говорю этому: приди, и приходит, исполнение повеления.

Этому, сделай это, и он делает это, выполнение приказа. Причина для шаблона или то, что он призван показать, заключается в том, что авторитет того, кто дает приказ, таков, что то, что этот человек приказывает, должно быть выполнено до буквы и должно быть выполнено точно так, как было сказано. И поэтому Бытие 1 полно этого.

Итак, в дополнение к тому, что мы видим в рамочном изображении отрывка, у нас есть это указание на то, что происходит много власти. Это имеет смысл, если мы считаем, что все это о Боге, и он является источником всей власти. Так что божественная власть, вся власть, пребывает в Боге, потому что он является творцом.

Он также передает эту власть людям. Следовательно, человеческая власть исходит от Бога и является частью того, что человек создан по образу Божьему. И это вопрос как индивидуальной власти, и мы видим это позже в Новом Завете, когда Иоанн говорит, Иоанн Креститель, когда его ученики жалуются, эй, смотрите, все, они больше не идут к вам, они идут к Иисусу.

И Иоанн говорит, ну, человек может принять только то, что дано ему с неба. Павел в Римлянам 13 говорит, что каждый должен быть покорным высшим властям, ибо нет власти, кроме установленной Богом. И мы поговорим об этом подробнее, но это четко сформулированный библейский принцип, эта власть, исходящая от Бога.

Ну, какими бы ни были тогда дни, вопрос, конечно, ну, что это за дни? Они 24-часовые или как? Давний вопрос. Какими бы они ни были, они, безусловно, упорядочивают ход творения даже по рамочной гипотезе, они придают ему структуру. И наличие такого порядка подразумевает или выражает власть, которая этот порядок произвела.

Власть также является основополагающей для нового творения. Всем, кто принял Его, говорит нам Иоанн, верующим во имя Его, дал власть быть детьми Божиими. Как мы увидим, этот термин у Иоанна и Римлянам 13 на греческом языке является одним и тем же термином, и поэтому он правильно переводится одинаково.

Ну, хорошо, но как тогда быть с толкованиями дня? Вы не можете говорить о Бытие 1 и не говорить об этом. Ну, буквальный 24-часовой день, безусловно, кажется, принимает текст за чистую монету. Киль и Делич — два немецких

ученых, которые в 19 веке стали свидетелями подъема высшей критики, которая по сути разрушила Ветхий Завет, не верила, что Бог сделал что-либо из этого, даже ставила под сомнение, существовал ли когда-либо Моисей, и так далее.

Они сказали, смотрите, нам нужно создать комментарий ко всему Ветхому Завету, который верит в это и относится к этому серьезно, и они так и сделали. Ну, а как насчет дней? Их предложение состояло в том, что дни становились короче, поскольку новообразованная Земля начала вращаться быстрее, что может показаться очень странным предложением, но это одно из предложений, которое существует. Время, затраченное на первые обороты Земли вокруг своей оси, действительно не может быть измерено нашими песочными часами, но даже если бы они были медленнее вначале и не достигли своей нынешней скорости до завершения нашей солнечной системы, это не имело бы существенного значения между первыми тремя днями и последними тремя, которые регулировались восходом и заходом солнца.

Это действительно не соответствует энтропии. Мы знаем, что вещи имеют тенденцию терять энергию и замедляться, и поэтому даже Вселенная расширяется с более медленной скоростью, что заметно, но в любом случае, это было их предложение. И затем, ну, а как насчет того, что солнце было создано на четвертый день? Ну, первые три дня не были. Свет первых трех дней не был создан солнцем, которое еще не было создано, но это все еще были дни, вызванные светом, созданным Богом.

Итак, зачем это делать? Ну, я думаю, как мы увидим с другими взглядами на дни, некоторые из этих предложений возникли потому, что, поскольку геология указывала на очень древний возраст Земли, необходимо было дать какое-то объяснение дней в Бытии 1, которое сделало бы их соответствующими тому, на что указывала геология. Если мы продолжим в том же духе, мы рассмотрим немецкого ученого Герхарда фон Раада, который понимает это совершенно буквально. Он говорит, что то, что здесь сказано, должно быть полностью и точно таким, как оно есть.

Нигде текст не является только неуловимым, символическим или образно поэтичным. Фон Рад, однако, не верил, что было буквальное творение в шестой день. Скорее, он думал, что это то, о чем нам говорит текст.

И это то, как автор-священник, который создал этот текст, не Моисей, автор-священник, писавший около 570 г. до н. э., это то, как он это видел, как он хотел это изобразить. И мы не можем вдаваться в более высокую критику в этом курсе. Это совсем другая тема.

Но это была та точка зрения. SR Driver утверждал, что этот отрывок также принадлежит автору Priestly. И поэтому еще одна точка зрения на индивидуальную 24-часовую вещь была выдвинута GH Pember, который не был либеральным ученым, но он выдвинул ее в связи с теорией разрыва, которую мы рассмотрим через некоторое время.

За ним последовали Скофилд со ссылкой на Библию и Гарри Риммер. И люди сегодня, конечно, все еще подтверждают 24-часовую интерпретацию. Другая интерпретация — это интерпретация «день-возраст» или «день-эпоха», которая часто апеллирует к Псалму 90.

Тысяча лет в ваших глазах — это как вчерашний день, когда он уже прошел, или как стража в ночи. И этот подход, как и другие, которые мы собираемся здесь рассмотреть, стремится согласовать библейский рассказ с геологической летописью, как мы сказали. И вот вам некоторые его представители.

Даже Драйвер был готов воспринимать эти вещи немного образно, как он писал в 1886 году. Но он перешел от этой точки зрения к точке зрения, что это писатель-священник, и это 24-часовые дни. Но в какой-то момент, сказал он, несмотря на вечер и утро, которые, казалось, подразумевали буквальные дни, предположение, что рассказчик имел в виду свой день как образное представление периодов, не должно, как смеет думать автор настоящей статьи, быть признано недопустимым.

Вы поймете, что это всего лишь обзор. Это набросок различных основных взглядов на эти дни. Это не то, что мы собираемся здесь решать.

Хотя я скажу, что, по-моему, способ Кляйна справиться с этим — лучший. Но мы можем поговорить об этом через пару минут. Другой взгляд — это дни Бога без человеческой аналогии.

Августин предложил это происхождение примерно немного раньше Августина, на самом деле, в своей книге о главных вещах, первых вещах. Так вот что это такое. Если это дни Бога без человеческой аналогии, ну, мы не можем понять, как долго они могли быть.

Другая точка зрения заключается в том, что дни в Бытие 1 — это образные дни. Согласно этому подходу, упоминания о днях указывают на последовательные дни, в которые Бог открывал Адаму, как он создал мир. Он делал это либо посредством видения, либо посредством устного общения.

Некоторые люди выбрали эту точку зрения. Это удобный способ избежать проблемы 24-часового дня, который, как кажется, противоречит геологическим

данным. Но в отчете нет ничего, что указывало бы на то, что это используется, что выражения день и ночь используются таким образом.

Там нет ничего, что говорило бы о том, что Бог говорил Адаму эти вещи в разные дни. Но это может быть хорошим примером того, как ученые могут просто импортировать в текст то, что они хотят, если они думают, что это решает проблему. Но вы хотите быть строгими и придерживаться доказательств, даже если придерживаться доказательств означает, что у вас недостаточно доказательств, чтобы прийти к выводу, в котором вы можете быть уверены.

Ну, другой подход здесь заключается в том, чтобы считать, что это дело дня является литературным приемом для эффективной передачи силы и суверенитета Бога, изображая творение всего за неделю. Так что, вы знаете, Бог настолько могущественен, что он мог бы сделать это за шесть дней. Мы не говорим, что он сделал это.

Ну, а как насчет возражения, что этот термин, похоже, означает буквальные дни? И Киднер утверждает, что, ну, это вдохновенное использование, поэтому оно означало больше, чем говорилось. Ну, а как насчет возражения, что Бог таким образом лжет? Нет, он не лжет. Он общается с нами на уровне, который мы можем понять.

Я нахожу это немного проблематичным, но я думаю, что есть лучший способ справиться с этим. Гордон Уэнам, в своем комментарии к Бытию, это двухтомный набор словесных библейских комментариев. Я бы настоятельно рекомендовал это, кстати.

Я бы сказал, что если вы собираетесь купить комментарий к Книге Бытия, это все равно будет лучшим вариантом. Но он говорит, что эта шестидневная схема — одно из нескольких средств, используемых в главе, чтобы подчеркнуть систему в порядке, который был встроен в творение. Другие приемы включают использование повторяющихся формул, *inclusio* и так далее.

Ну, тот факт, что есть другие литературные приемы, не обязательно означает, что это литературный прием, но это неопределенная интерпретация, и она была принята как либеральными, так и консервативными учеными. Мы уже упоминали теорию разрыва ранее в связи со Скофилдом и другими. И просто для ясности, теория разрыва заканчивается шестью 24-часовыми днями.

Но способ, которым это делается, заключается в том, чтобы сказать, что, ну, в Бытие 1-1, когда мы читаем, что Бог создал небеса и землю, это было так. В Бытие 1-1, все было сделано, и это было идеально. Но затем мир был передан Люциферу, который проводил храмовое поклонение Богу, расположенное в минеральном саду Эдема.

И скажите, хорошо, откуда он это взял? Ну, в Иезекииле 28-13 мы читаем утверждение о князе Тира, но это долгое время считалось, и я думаю, правильно, что это была своего рода фигура для высшей и злой силы, Сатана, говорит, ты был в Эдеме. Ты был херувимом. Ты был совершенным до того, как грех был найден в тебе, и ты ходил среди огнистых камней.

Вот откуда взялись минеральный сад Эдема и Люцифер, проводящий поклонение. Ну, возвышенное состояние Люцифера оказалось для него слишком большим, и он пал, и на них был вынесен приговор. И вы видите, что приговор был вынесен этой фигуре в Иезекииле 28, но затем это также расширено и сказано, ну, он был вынесен на него и его союзников, а также на землю.

Итак, земля была как бы разрушена, и это создало беспорядок. Некоторые утверждают, что уродство динозавров и ископаемых слоев являются свидетельством суда за грех, суда, который был передан земле. Ну, тогда, спустя долгое время, около 4000 г. до н. э., Бог восстановил землю за 624-часовые сутки.

Итак, то, что мы имеем, согласно этой теории, это Бытие 1:1, Бог сотворил небо и землю, совершенное творение. И затем у вас есть пробел. У вас есть восстание сатаны и суд, который приходит на землю, и в результате этого у вас есть земля, которая долгое время была бесформенной и пустой в Бытие 1:2. И затем, в конце концов, Бог восстанавливает землю.

Здесь есть обращение к Исае 45, Бог не создавал Тоху. И, конечно, я думаю, ответ был бы, ну да, Бог не создавал землю в Тоху, но нам не сказано, что он это сделал. Нам сказано, что вещи были бесформенными и пустыми как часть процесса, я полагаю.

Вот на что это указывает, а не на то, что он создал его таким. Но есть также утверждение, что утверждение земля была бесформенной и пустой следует переводить как земля стала бесформенной и пустой, но нет никакого способа с точки зрения использования иврита, который был бы переводом, который вы ожидали бы. Есть другая идиома иврита, используемая для становления, и это не то, что вы найдете в Бытие 1:2. Итак, толкователи этого, и есть люди, которые все еще придерживаются этого.

Ну, ладно, это просто обзор дней. Если мы посмотрим на динамику творения и на то, что происходит, я бы предложил это. Это то, что информирует трехтомное библейское богословие, на которое я здесь ссылался.

Я назвал это очень скромно главной парадигмой. Но как мы к этому придем? Потому что это парадигма, которая, как я считаю, выражает то, как Бог действует в своем заветном творении на протяжении всей Библии. Ну, он создает то, что я бы назвал пророческой динамикой.

Итак, в Бытие 1:2 мы знаем, что Святой Дух присутствует. Дух Божий витает над бездной. В Иоанна 1 мы знаем, что Слово участвует в творении.

Итак, у нас есть Дух и Слово, вовлеченные в творение. Вот с чего мы начинаем. Если мы посмотрим на рассказ о творении и рассказ о крещении, то увидим интересную параллель.

У вас есть Дух Божий, парящий над водами. У вас есть Дух Божий, сходящий на Иисуса, когда он выходит из вод. Итак, связаны ли эти вещи вообще? И я помню, как думал об этом много лет назад.

Меня пригласил один из наших выпускников, декан Карибской высшей школы теологии в Кингстоне, Ямайка, поехать туда и преподавать ветхозаветное богословие в январе. Он позвонил мне летом. Как вы можете себе представить, когда в январе на Ямайке пришло приглашение, на меня снизошло убеждение Святого Духа, и я принял предложение.

Это было очень хорошее время. Я преподавал по ночам. И вот, по утрам, когда было 80 градусов, я лежал на солнце.

И затем я пошел и просмотрел свои лекции. И я смотрел на Бытие 1:2 и думал, что на самом деле здесь происходит? Мередит Клайн в своих трудах любит думать о Духе как о свидетеле завета. Я думаю, Бытие 1:31 дает лучшее свидетельство.

Бог видит все это, и он говорит, что это хорошо. Но мы знаем, что Дух вовлечен, и в Иоанна 1 вовлечено Слово. И я подумал, что если мы возьмем служение воплощенного Слова как парадигму и предположим, что что-то параллельное этому происходило с предвоплощенным Словом? Мы знаем, что все вещи были созданы через это предвоплощенное Слово.

Итак, вот что я придумал. Мы знаем, что через воплощенное Слово, в воплощенном Слове, в этом случае, Дух действует через воплощенное Слово, чтобы производить дела царства и слова силы. Это также следует понимать, между прочим, о служении Иисуса.

Все, что делал Иисус, было Духом. Он сказал: слова, которые Я говорю, это слова, которые дает Мне Отец, и слова, которые Я говорю вам, это Дух, Иоанна

6:63. Когда он изгонял бесов, это было Духом, и когда он исцелял, мы знаем, что это было Духом, потому что исцеление — это дар Духа.

Итак, это очень много Духа, действующего через Слово, чтобы производить дела, которые мы видели с воплощенным Сыном. Кстати, я думаю, что, возможно, я бы понял это о Духе так, если бы я мог сказать это таким образом, говоря о триедином Боге, насколько вы можете действительно понять то, что происходит в нем? Но Павел говорит, что никто не знает человека так, как Дух человека, и так же и с Духом Божиим. Он проникает в глубины Божии.

Я думаю, что Святой Дух, в каком-то смысле, Бог в его самом близком окружении. И поэтому, если вы грешите против Духа, это непростительный грех, о котором вы читаете в Марка 3, потому что он изгоняет бесов Духом, и они говорят, ну, это Князем бесов, и Иисус предупреждает их. Есть любой грех, который совершает человек, даже богохульство против Отца или Сына, который может быть совершен, но есть грех против Духа, который не может быть прощен ни в этом веке, ни в грядущем веке.

И я думаю, что именно поэтому. Но в любом случае, это парадигма здесь. Это Дух, действующий через Сына, чтобы производить вещи царства.

Предложение заключается в том, что в рассказе о творении Дух работал через предвоплощенное Слово, чтобы произвести эти слова и дела царства. Так что когда мы читаем, да будет свет, эти слова, я бы предположил, являются Духом, были Духом. Как и сказал Иисус, мои слова — Дух, с заглавной буквы С. Итак, Дух в рассказе о творении работал через предвоплощенного Сына, чтобы произвести слова, которые совершили творение.

Дух — это тот, кто сделал все в этом смысле. Ну, работая на этой основе, мы предлагаем это, рассматривая до падения и затем после падения. Отец заставляет Духа работать через предвоплощенное Слово, чтобы совершать работу царства.

Если мы посмотрим на эту часть, то воплощенное Слово было основой для этого предложения. Отец заставляет Духа работать через воплощенное Слово, чтобы совершать работу царства. Мы знаем, что теперь Отец и Сын посылают Духа работать в церкви и через нее, чтобы совершать работу царства.

И, возможно, в течение, скажем так, периода Ветхого Завета, когда это действовало, или даже раньше, с Ноем или с Авраамом, Отец и Сын заставляли Духа работать через пророка, чтобы совершать работу Царства. Эта простая парадигма, кажется, имеет смысл. Части о воплощенном Слове, церкви, и я думаю, также о пророках Ветхого Завета хороши; я думаю, мы все могли бы согласиться с ними.

Вопрос, который остается открытым, заключается в том, что это динамика, которая происходила при творении? Я думаю, есть указание на то, что это так. Конечно, если это правда, Бог показан очень последовательным в том, как он выбирает работать. Отсюда и главная парадигма, которой мы закончим эту первую лекцию.

Бог действует своим Духом через Слово, пророка, чтобы сражаться против своих врагов и побеждать их. Но это, конечно, будет только после падения, потому что до падения врагов не было. Затем он устанавливает завет с народом там, где есть люди.

Иногда это изначально только один человек и семья, как в случае с Ноем, а затем еще несколько человек с Авраамом. Но этот завет установил этих партнеров по завету, вассалов, как народ Божий. И снова, когда наступает подходящее время, он устанавливает храм среди них.

Итак, в первоначальном завете это был бы Эдем. А в завете Моисея это были бы скиния и храм. А в новом завете это были бы мы, потому что он хочет пребывать среди нас.

На этом мы остановимся.

Это доктор Джеффри Нихаус в своем учении по библейскому богословию. Это сессия 1, Адамов завет, часть 1.